



Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Petržalka

Bratislava, 20.3.2008

Z á p i s n i c a

z 14. zasadnutia miestnej rady mestskej časti Bratislava-Petržalka dňa 18.3.2008

Prítomní: Doc. RNDr. Milan Ftáčnik, CSc.
Mgr. Juraj Kováč
Ing. Viera Kimerlingová
Oľga Adamčiaková
PhDr. Ľudmila Farkašovská
Stanislav Fiala
Ing. Ľudovít Hanák
Doc. RNDr. Mária Lucká, CSc.
Ing. Tomáš Mikus
Mgr. Michal Novota
MUDr. Iveta Plšeková
Mgr. Ing. Michal Radosa

Ospravedlnený: 0

Nepřítomný: 0

Ďalej boli prítomní: Ing. Marián Miškanin, PhD. – prednosta MÚ
JUDr. Ján Haraslín - právnik
PhDr. Denisa Paulenová – ved. organizačného odd.
Ing. PhDr. Ľubomír Andrassy – tlačový tajomník
Dr. Lýdia Lackovičová – ved. kancelárie starostu

Ospravedlnený: Ing. Miroslav Skovajsa – miestny kontrolór

Ospravedlnený: 0

Prizvaní: Ing. Ján Kubička – ved. odd. nakladania s majetkom
Daniela Podolayová – ved. bytového odd.
PaedDr. Róbert Schnürmacher – ref. kultúry a športu

Rokovanie viedol starosta zasadnutie miestnej rady, privítal členov rady a postupne hostí.

Návrh na doplnenie a zmenu programu: 0

Odsúhlasenie programu: *za 11 hlasov*

Overovatelia zápisu: Ing. Ľudovít Hanák
Stanislav Fiala

Hlasovanie: za 11, proti 0, zdržal sa 0.

Kontrola správnosti zápisu prijatých uznesení z rokovania miestnej rady dňa 22.1.2008 a z rokovania miestneho zastupiteľstva dňa 5.2.2008

Členovia miestnej rady skonštatovali, že zápis uznesení miestnej rady z 19.2.2008 a z rokovania miestneho zastupiteľstva z 4.3.2008 je v súlade s prijatými závermi.

1. Kontrola plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka splatných k 29.2.2008

Starosta uviedol, je spracovaná novšia podoba materiálu.

Diskusia:

- p. Radosa – odporučil rokovať s cirkvou o pozemkoch nachádzajúcich sa v Petržalke, nie o pozemkoch v iných mestských častiach (viď uznesenie MZ č. 155)
- p. Ftáčnik – oznámil, že na MZ v máji bude informácia z tohto rokovania

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 11, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r:

vid' uznesenie č. 159

2. Návrh „Konceptie reklamných, propagačných a informačných zariadení na území mestskej časti Bratislava-Petržalka“

Materiál bol stiahnutý z rokovania miestnej rady.

3. Informácia o uzatvorených nájomných zmluvách k obecným bytom v mestskej časti Bratislava-Petržalka za 4. štvrt'rok roku 2007

Hlasovalo sa bez úvodného slova a bez diskusie.

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 11, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r:

vid' uznesenie č. 160

4. Informácia o riešení Poradovníka bytov v mestskej časti Bratislava-Petržalka za rok 2007

Prednosta uviedol a zdôvodnil materiál.

Diskusia:

- p. Radosa – spýtal sa na proces, ako sa žiadateľ o byt dostane do poradovníka
- p. Lucká – požiadala o bližšiu informáciu ku koncepcii sociálnych bytov

- p. Ftáčnik – upozornil, že zákon č. 182 toto usmerňuje a ním sa riadime
- p. Adamčiaková – ako členka sociálnej a bytovej komisie vysvetlila systém bytu po neplatičoch
- p. Lucká – či je v tomto prípade daná možnosť odkúpenia bytu
- p. Ftáčnik – žiadateľ musí splniť podmienky príslušného VZN
- p. Kováč – zachovať politický prístup ako sa správať k nájomným bytom, on by ich nepredával
- p. Fiala – informácia z klubu KDĽH k filozofii riešenia neplatičov: - po splnení určitých podmienok poskytnúť možnosť kúpy bytu
- p. Farkašovská – súhlasí s p. Fialom, upraviť pravidlá hry, dať sociálne byty na dobu určitú, navrhla spolu s magistrátom hľadať pozemok na výstavbu nájomných bytov
- p. Kimerlingová – upozornila, že nájomné byty nie sú sociálne, pojem „sociálny byt“ už zo zákona vypadol, súhlasila s prenajímaním bytov na dobu určitú
- p. Ftáčnik – otázka k str. 2, kde sociálna a bytová odporučila starostovi riešenie ôsmich žiadateľov o nájom bytu mimo poradovník – vysvetliť, odporučil v poslaneckých kluboch prediskutovať filozofiu bytovej otázky – predávať/nepredávať byty
- p. Podolayová – sociálne byty sú diskutabilné, ide o byty po neplatičoch, nový uchádzač musí prebrať dlhy po neplatičoch, zaplatia istinu, keďže byty sú v neobývateľnom stave, nový nájomník si na vlastné náklady musí zrevitalizovať byt a nájom bytu má na dobu určitú, neplatičom sa v zmysle súdneho rozsudku prideluje náhradné ubytovanie na Čapajevovej ul. alebo v niektorej ubytovni, žiadosti neplatičov o obnovu nájmu sú, musia však vyplatiť istinu a pri nemožnosti zaplataenia pohľadávky sú umiestňovaní v ubytovni,
- p. Ftáčnik – informoval o ústretovosti primátora pri riešení tejto problematiky, GIB môže vystavať nové nájomné byty, k 21.12.2007 v mestskej časti evidujeme 914 obecných bytov
- p. Novota – odporučil nájsť súkromného partnera na financovanie projektu nájomných bytov
- p. Kováč – spýtal sa v akom štádiu je projekt na Osuského ul. ohľadne výstavby bytov
- p. Mikus – čaká sa na projektovú dokumentáciu na stavebné povolenie
- p. Ftáčnik – evidujeme odpor obyvateľov Osuského ul. voči výstavbe, malo by ísť o stavbu na parkovisku, ľudia si v minulosti mohli na parkovisku kúpiť parkovacie miesta, ale odmietli túto možnosť

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 11, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r:

vid' uznesenie č. 161

5. Návrh Prevádzkového poriadku verejných detských ihrísk v mestskej časti Bratislava-Petržalka

Prednosta uviedol a zdôvodnil materiál, informoval, že komisia správy majetku a miestnych podnikov mala päť pripomienok a dajú sa zapracovať do materiálu.

Diskusia:

- p. Fiala – za klub KDH: otázka, či vyčlenené finančné prostriedky sú dostatočné a či je to prepočítané, názor ich klubu je, že nie je a financie nebudú stačiť, rád by videl prepočet a prevádzkový poriadok
- p. Novota – tiež sa vyjadril, že finančné prostriedky nebudú stačiť, zmluvný partner (súkromný sektor) nech detské ihriská prevádzkuje v rámci prenájmu, prevádzkový čas od 9.00 hod. – 19.00 hod. a v lete bud'eme liberálnejší a schvál'eme ho až do 21.00 hod.
- p. Plšeková – je sa non-stop prevádzku ihrísk, prečo by mala byť prevádzka obmedzená? financie na tento rok sú dostatočné, niektoré detské ihriská sú už hotové (napr. na Lachovej ul.), niektoré je potrebné len oplotiť (mnohí rodičia pomohli)
- p. Kováč – je za prevádzkový poriadok a v noci nech je zákaz
- p. Radosa – znížiť prevádzkové náklady, nie investičné
- p. Kimerlingová – prevádzkový čas vyplýva z normy, je našou povinnosťou starať sa o areál, zrejme nebude dostatok financií
- p. Andrassy – informoval, že z pôvodných 150 detských ihrísk zostalo 110 a 49 ihrísk je v zmysle smerníc EÚ a našej vlády, prevádzková doba na ihriskách rovná sa naša zodpovednosť so splnením zodpovednosti a povinností a ako prevádzkovatelia máme túto zodpovednosť v rámci prevádzkovej doby
- p. Miškanin – prevádzkové náklady na zabezpečenie údržby na 18 detských ihriskách sú v rozpočte m.p. VPS, obmedziť prevádzkovú dobu, na nich nebude vykonávaná zimná údržba, ktorá by bola finančne náročná
- p. Plšeková – súhlasila
- p. Ftáčnik – do prevádzkového poriadku zapracovať klauzulu „inak je ihrisko neudržiavané“
- p. Kováč – súhlasil s uvedením doby prevádzky
- p. Plšeková – verejné detské ihriská sú oplotené nízkym plotom, ľahko dostupné, či je potrebná tabuľa s prevádzkovým poriadkom
- p. Ftáčnik – je potrebná a treba doriešiť detaily
- p. Farkašovská – do prevádzkového poriadku jasne formulovať pre občanov podmienky a čistenie (bod č. 1)
- p. Fiala – vyjadril obavy, materiál hovorí o 49 ihriskách, či máme na ich údržbu dost peňazí (nielen na 18 detských ihriskách)
- p. Ftáčnik – usmernil, že materiál hovorí o zrekonštruovaných detských ihriskách
- p. Andrassy – podľa nariadenia vlády prevádzkový poriadok musí byť schválený (zrevitalizované detské ihriská)
- p. Lucká – v tom prípade na prílohe č. 1 jasne naformulovať verejné detské ihriská plus 18 ihrísk určených na r. 2008
- p. Plšeková – do úvodu zakomponovať: - „prevádzkový poriadok je platný po zreavitalizovaní a odovzdaní ihriska do prevádzky“ a musí byť vyvesený

Hlasovanie:

1. - za pripomienky komisie správy majetku a miestnych podnikov zo dňa 17.3.2008: za 7 – návrh bol prijatý

2. – za prevádzkový čas od 8.00 hod. – do 21.00 hod. – za 11 - návrh bol prijatý.

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 11, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r:

vid' uznesenie č. 162

6. Návrh na dlhodobý prenájom Športovej haly na Gercenovej ul. č. 25, Bratislava

Prednosta uviedol a zdôvodnil materiál, ide o dve ponuky.

Diskusia:

- p. Radosa – v materiále chýba výmera, otázka na garanciu (neseriózný prístup)
- p. Plšeková – za klub SDKÚ-DS: k ponuke č. 2 (PRÁVNIK) – nech sa hľadajú aj iné možnosti (záujemcovia), či náš majetok je dobre využívaný, zmapovať tento fakt, po zrušení MŠ sú budovy prázdne, navrhla požiadať mesto o ich zverejnenie do našej správy
- p. Ftáčnik – ako ponuku: bolo by dobré využiť školské dvory na športové využitie
- p. Miškanin – na odd. školstva, kultúry a športu je spracovaná pasportizácia školských dvorov a riaditelia ZŠ, MŠ spracovávajú materiál
- p. Fiala – odporučil vypísať nové výberové konanie na posúdenie viacerých ponúk, klub KDH viac inklinuje k bodu č. 2 uznesenia (žiadateľ Pavol Záhradný)
- p. Ftáčnik – odporučil žiadateľa viac zaviazat' podmienkami (stanovisko komisie, bod č. 1) ako páku na vypovedanie, ak nesplní podmienky
- p. Kováč – súhlasil a doplniť klauzulu, že mestská časť dá súhlas na investíciu

Hlasovanie za návrh p. Fialu:

-urobiť nové výberové konanie: za 3 – návrh nebol prijatý.

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 9, proti 0, zdržali sa 2 - návrh bol prijatý.

Z á v e r:

vid' uznesenie č. 163

7. Návrh kritérií a spôsobu odmeňovania riaditeľ'ov miestnych podnikov zriadených Mestskou časťou Bratislava-Petržalka

Starosta uviedol a zdôvodnil materiál.

Diskusia:

- p. Fiala – pripomienka k dôvodovej správe: medzi riaditeľ'mi nie sú zahrnutí riaditeľ Strediska služieb školám a školských zariadení a riaditeľka Strediska sociálnych služieb Petržalka a koľkokrát do roka im bude odmena priznaná,
- p. Ftáčnik – odmena bude raz ročne a chýbajúci sa do materiálu doplnia

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 11, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r:

vid' uznesenie č. 164

8. Návrh zmeny článku II. v písm. e), článku VIII. v ods. 3 a 4 a článku X. v ods. 3 „Zásad odmeňovania poslancov miestneho zastupiteľstva, starostu a členov komisií – neposlancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka“

Pán Kováč, 1. zástupca starostu uviedol a zdôvodnil materiál. Bola zapracovaná strava pre poslancov a mimoriadne odmeny, ako dôvod uvádza, že komisie zasadali aj viackrát mesačne a prácu poslancov treba adekvátne ohodnotiť. Nepredpokladá, že v rozpočte v tejto položke pôjdeme do mínusu.

Diskusia:

- p. Plšeková – navrhla v čl. 3 a v čl. 4 vložiť slovo „maximálne“
- p. Radosa – súhlasil s týmto návrhom, aktivita/neaktivita poslancov je rôzna
- p. Fiala – nie je poverený klubom na návrhy
- p. Kováč – ako predkladateľ akceptoval návrh p. Plšekovej
- p. Ftáčnik – odporučil návrh uznesenia schváliť s pripomienkami

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 11, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r:

vid' uznesenie č. 165

9. Informácia o vybavovaní sťažností a petícií podaných na Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Petržalka v roku 2007

Prednosta uviedol a zdôvodnil materiál.

Diskusia:

- p. Novota – výpovednosť petícií je malá, detailizovať, spracovať anotáciu k jednotlivých petíciám a tiež doplniť ich riešenie
- p. Farkašovská – navrhla materiál spracovať v tabuľkovej podobe
- p. Fiala – odporučil ku každej petícii uviesť aj masovosť
- p. Ftáčnik – súhlasil s návrhmi poslancov pp. Novotu, Farkašovskej, Fialu

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 11, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r:

vid' uznesenie č. 166

10. Informácia o čerpaní účelových finančných dotácií poskytnutých mestskou časťou Bratislava-Petržalka v zmysle VZN č. 2/2005 v roku 2007

Starosta uviedol a zdôvodnil materiál.

Diskusia:

- p. Kováč – či sa schvaľujú dotácie inštitúciám aj mimo Petržalky?
- p. Adamčiaková – ak sa schválila dotácia mimo Petržalky, tak tam figurujú Petržalčania

- p. Novota – prípad Predná hora – sú tam umiestnení aj Petržalčania, pre informáciu občanov navrhol uviesť na webovej stránke možnosti dotácií z mestskej časti
- p. Farkašovská – je tu otázka, či dáme niekomu dotáciu, keď nič nežiadajú a ako s nami súvisí právnik
- p. Lucká – pripomienka k Právnikovi – neprimerane vysoká suma (nemá sídlo v Petržalke)
- p. Plšeková – tiež odporučila na webovú stránku dať informáciu o dotáciách a formulár
- p. Ftáčnik – bude novelizácia VZN o dotáciách, s webovou stránkou súhlasí, ide o verejnú veci
- p. Farkašovská – navrhla do materiálu zapracovať dôvod, prečo niektorým nebola poskytnutá dotácia
- p. Adamčiaková – informovala, že každá poskytnutá dotácia musí byť vyúčtovaná
- p. Miškanin – informoval, že dotácie sú poskytované v zmysle VZN č. 2/2006

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 11, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r:

vid' uznesenie č. 167

11. Návrh na zmenu uznesenia Miestnej rady mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 121 z 11.12.2007 – Prenájom klubových priestorov vyhradených na klubovú a záujmovú činnosť detí a mládeže v roku 2008

Prednosta uviedol a zdôvodnil materiál. Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 11, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r:

vid' uznesenie č. 168

12. Návrh na nutné doložky, ktoré musia obsahovať všetky materiály predkladané na rokovanie miestnej rady a miestneho zastupiteľstva v mestskej časti Bratislava-Petržalka

Pán Kováč, 1. zástupca starostu uviedol a zdôvodnil materiál. Ide o dopady materiálov.

Diskusia:

- p. Fiala – má rezervovaný postoj k materiálu, ak by dobre fungovala vnútorná kontrola, nemusel by materiál byť
- p. Novota – spýtal sa, čoho sa vlastne materiál týka – akej problematiky (VZN, ...?)
- p. Farkašovská – nie je jej jasné, či doložky by mali byť zapracované v dôvodovej správe alebo v uznesení a kto to bude posudzovať, vyrátavať (ktorá oblasť: podnikateľská, ŽP,... ?)
- p. Hanák – či bude aj finančný dopad – kto, koľko? v prípade finančného dopadu materiál musí ísť do finančnej komisie

- p. Kimerlingová – za klub KDH: materiály sú spracovávané miestnym úradom, ale poslanec nemá k dispozícii informácie, neobmedzovať iniciatívu poslancov
- p. Radosa – poznamenal, aby sme sa nehrali na NR SR, ako budú riešené návrhy od poslancov na rokovaní MZ? môže sa to týkať len materiálov spracované oddeleniami miestneho úradu
- p. Plšeková – súhlasila, predkladateľ reagoval na neúplnosť materiálov predkladaných na rokovania MR a MZ
- p. Mikus – je to ťažké pre poslancov, odporúča tento návrh ako pomôcku na predloženie kvalifikovaných materiálov
- p. Ftáčnik – neobmedzovať poslancov, vynechať informačné materiály, aj poslanec musí mať doložky, nejde o obmedzovanie, (miestny úrad urobí doložky aj k poslancovému materiálu)
- p. Novota – pri návrhoch všeobecne záväzných nariadení je to potrebné a v poriadku
- p. Farkašová – doložky navrhla v materiále preformulovať na „doplňky“
- p. Ftáčnik – ide o „terminus technicus“
- p. Kováč – doplnil, že veľa predkladaných materiálov je o financiách
- p. Fiala – v tomto prípade pôjde o zvýšenie nárokov na spracovanie materiálov
- p. Ftáčnik – nebráni iniciatíve poslancov a na rokovaní MZ nech poslanci prednesú svoje návrhy už dopredu pripravené a premyslené (v prípade potreby môže prísť i k zmene rokovacieho poriadku MZ)
- p. Mikus – navrhol, nech sa návrh zníži len na prijímanie všeobecne záväzných nariadení

Hlasovanie za návrh p. Mikusa: za – 8, proti 0, zdržali sa 2 – návrh bol prijatý.

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 9, proti 0, zdržali sa 2 - návrh bol prijatý.

Z á v e r:

vid' uznesenie č. 169

13. Návrh na zvolanie 15. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka

Starosta uviedol materiál.

Diskusia:

- p. Ftáčnik – odporučil z materiálu vyškrtnúť bod č. 2 a zaradiť tam Správu MsP o stave kriminality v Petržalke za r. 2007
- p. Kimerlingová – upozornila, že veliteľ Stanice MsP v Petržalke p. Takáč pravidelne chodí na rokovania MZ

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 11, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r:

vid' uznesenie č. 170

14. Rôzne

Návrh na zriadenie Školského strediska záujmovej činnosti pri ZŠ Holíčska 50

Prednosta uviedol a zdôvodnil materiál.

Diskusia:

- p. Plšeková – spýtala sa, aká je finančná požiadavka na mestskú časť
- p. Ftáčnik – táto informácia je uvedené v materiále, čiastkovú úhradu majú aj rodičia
- p. Fiala – čo sa stane v prípade, ak povieme nie?
- p. Radosa – privítal iniciatívu riaditeľky ZŠ a spýtal sa, aká zmena sa týmto docieli na škole
- p. Kováč – chcel niečo vedieť o technike vzdelávacích poukazov
- p. Adamčiaková – ako poslankyňa je v Rade tejto ZŠ, pozná riaditeľku ako iniciatívnu a dobrú, súhlasí s materiálom
- p. Miškanin – reakcia na p. Fialu: v prípade neschválenia materiálu sa nič nestane, zostanú len kluby
- p. Kimerlingová – schválením nastane kvalitatívna zmena, pôjde o stredisko aj pre iné deti, aj stredoškolákov a deti z iných mestských častí
- p. Ftáčnik – zabezpečíme vyššiu kvalitu
- p. Lucká – ide o dobrú aktívnu školu a súhlasí s materiálom, či aj iné školy nemajú záujem a či máme na to financie, spýtala sa, či je možné dať dobu určitú odp.: nie je
- p. Schnürmacher – chceli by sme zriadiť na ZŠ v Petržalke ešte dve obdobné strediská so špecializáciou na volejbal a atletiku (ZŠ Pankúchova – futbal už funguje), nastane kvalitatívna zmena – ide o odbornosť (t.č. ide o dobrovoľných pracovníkov, ktorí nie sú pedagógovia), plavecký a počítačový krúžok fungujú len amatérskej báze, chceme odborníkov na vyššiu kvalitu, väčšina detí je z Petržalky, systém vzdelávacích poukazov je premyslený
- p. Plšeková – súhlasí s materiálom, či nastane k personálnej výmene
- p. Schnürmacher – nepríde, títo pracovníci budú pedagogicky vzdelávaní
- p. Miškanin – upozornil, že materiál bude prerokovaný vo finančnej komisii a výstup bude predložený poslancom na rokovanie MZ

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 11, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r:

vid' uznesenie č. 171

- p. Plšeková – požiadala o informáciu o monitoringu dennej tlače
- p. Andrassy – ide o systém výberu denných správ z dennej tlače
- p. Novota – on sám profesne robil monitoring v minulosti, má s ním inú skúsenosť a navrhol preskúmať aj iné formy monitoringu (či možnosť úspory) a rokovať s monitoringom magistrátu, navrhol systém STORIN – preskúmať ho
- p. Ftáčnik – akceptoval požiadavku, preskúmajú sa možnosti a bude poslancom poskytnutá informácia na najbližšie rokovanie miestnej rady

Na záver starosta mestskej časti Bratislava-Petržalka poďakoval sa prítomným za účasť a ukončil rokovanie miestnej rady.

Overovatelia zápisu: _____
Ing. Ľudovít Hanák

Stanislav Fiala

Zapísala: _____
Lýdia Poláková