



## Z á p i s n i c a

### **z 1. časti rokovania 18. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka konaného dňa 25. apríla 2017**

---

**Začiatok rokovania: 09.08 hod.**

**Prítomní:** podľa prezenčnej listiny.

**Ospravedlnení:** avizované neskoršie príchody: p. Petrisková a p. Vetrák  
p. Homola – odíde skôr

#### **Otvorenie zasadnutia:**

Zasadnutie otvoril starosta mestskej časti. Informoval, že medzi pozvanými okrem poslancov boli pozvaní: primátor hlavného mesta Bratislava, okresný prokurátor Bratislava V, predseda Okresného súdu Bratislava V, veliteľ Okrskovej stanice mestskej polície v Petržalke, riaditeľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava V, poslanci MsZ, riaditelia miestnych podnikov a základných škôl a občania Petržalky. Skonštatoval, že miestne zastupiteľstvo je uznášaniaschopné počtom prítomných 27 z počtu 35 poslancov, čo predstavuje 77,1 %. Počet poslancov sa v rokovacej sále priebežne menil.

#### **Schválenie programu rokovania:**

Rokovanie o tomto bode otvoril Ing. Vladimír Bajan, starosta MČ Bratislava-Petržalka. Uviedol, že na včerajšej dohode poslaneckého grémia sa dohodli:

- ako bod č. 17a. sa zaradí materiál: Problematika umiestnenia divadla Jána Ďurovčíka.
- ako bod č. 17b sa zaradí materiál: Zmena názvu ulice zo Starhadskej na ulicu Ladislava Chudíka, iné návrhy neavizuje ani nemá.

#### **Diskusia:**

V diskusii vystúpili:

p. Jóna - navrhol stiahnutie bodu č. 17 – Návrh na začatie obstarávania územného plánu zóny – Sad Janka Kráľa a to z dôvodu, že ešte nebola prezentácia, nech prebehne prezentácia na komisii ÚPVaD, a tento bod bude prerokovaný v ďalšom MZ,

starosta - na kluboch diskutovali o prerušení tohto bodu, v máji sa urobí prezentácia,

p. O. Kríž, FP - mali možnosť diskutovať, videli aj tie zmeny, prihovril sa, nech sa tento bod stiahne z dnešného MZ, aby sa všetci mohli oboznámiť s novými skutočnosťami,

p. Dolinay, FP - nie je z toho šťastný, aby sa stiahol tento bod rokovania, od jesene sa rokuje o tejto veci, pol roka sme čakali na materiál, ktorý je na jednej A4, na MR bola dohoda, že bude prezentácia do dnešného MZ, nebola, stratia sa zase dva mesiace, nech sa urobí mimoriadne zastupiteľstvo v máji 2017 k tomuto bodu,

starosta - stanovisko bolo zhodné včera na kluboch aj so zástupcom klubu, v ktorom je aj p. Dolinay,

p. Cmorej, FP - úrad to nepripravil, ani predseda komisie, včera bola dohoda, že sa to na MZ dnes preruší,

- prednosta - takto to bolo dohodnuté na porade predsedov klubov, o rozšírení aj na Sad Janka Kráľa, Tyršovo nábregie a Aupark, je treba pripraviť parcely a najmä dopad, náklady; ak sa to dnes schváli buď v úzkej verzii, to zmysel podľa predsedníčky klubu p. Dolinaya význam nemá, alebo vo väčšej verzii zazmluvní sa projektant, ktorého budeme platiť, takže bol návrh prerušiť, bude prezentácia a kvalitne sa pripraví tento materiál,
- p. Dolinay, FP - bol v tom, že príde to doplnenie o rozšírenie územia, keď bude vo štvrtok prezentácia, nech je mimoriadne MZ, nech sa obstarávanie stihne do leta, stratíme niekoľko ďalších MZ,
- starosta - po dohode s predsedami poslaneckých klubov stiahol tento materiál z rokovania,
- p. Gallo - navrhuje ako prvý bod pred všetkými, s názvom Návrh na prenájom pozemku parc. č. 3387 pre MIKOSTAR, spol. s r. o. Bol predložený na februárovom MZ, kde bol prerušený. Žiada o podporu návrhu poslancov. Sú tu aj obyvatelia, ktorí chcú vystúpiť.
- starosta - máme hostí, ktorí majú limitovaný čas a chcú vystúpiť, o 9.30 riaditeľ PZ o 11.00 hod predseda VÚC p. Frešo. Akceptoval skutočnosť, že ľudia chcú vystúpiť, s občanmi môžeme diskutovať po 13.00hod,
- p. O. Kríž, FP - na porade poslaneckých klubov a „unisono“ zhodli, že chceme si vypočúť obyvateľov o 13,00 hod., keďže dopoludnia majú prísť dvaja funkcionári pán župan Frešo, pán Gallo, túto informáciu nevedel,
- starosta – materiál nie je pripravený, čaká, že ho niekto predloží,
- p. Pätoprstá - sme tu pre občanov, občania majú prednosť, zaradiť ako bod č.1,
- p. Ovečková, FP - títo občania si zobrali dovolenky, je ich tu veľa, máme slúžiť Petržalke a Petržalčanom,
- p. Gallo, FP - poďakoval p. Pätoprstej, že vystúpila a podporila jeho návrh,
- p. Karman - je dôležitejšia nejaká dohoda predsedov klubov, pred občanmi?
- starosta - avizoval dohodu, on hlasovať o programe nebude, poslanci rozhodnú,
- p. Pätoprstá - chce zaradiť ďalší bod - buď č.1a, alebo č. 2.: Vyhovenie požiadavkám občanov z petície proti parkovisku na námestí pred Daňovým úradom a zeleni na Ševčenkovej č. 25-29, bola doručená na úrad 5.4.2017,
- p. Makovníková Mosná - nech sa urobí nejaký kompromis, dohoda,
- p. Gallo, FP - podporuje návrh p. Makovníkovej Mosnej,
- p. Vydra - treba mať v Rokovacom poriadku presne určené, kedy môžu občania vystúpiť, do najbližšieho MZ pripraví takýto návrh, kde to bude jednoznačne určené,
- starosta - MÚ nemá s Rokovacím poriadkom MZ nič spoločné, to musí byť rozhodnutie poslancov,
- prednosta - o čom ideme rokovať o téme MIKOSTAR, o krykomore, alebo o prenájme, nie je tu žiaden materiál o prenájme, musí to mať nejakú štábnu kultúru, nie je žiaden návrh na uznesenie, mal by byť aj rozdáný medzi všetkých,
- p. Dyttertová, FP – nemá materiál, nech je daná občanom možnosť vystúpiť, ostatné riešme inokedy,
- p. J. Kríž, FP nazvime ten bod napr. Diskusia o čiernej stavbe na Ševčenkovej ulici,
- p. Uhlár - mali sme o tom dnes rokovať, nevie o stiahnutí žiadosti,
- p. Gallo- v zmysle uznesenia je rokovanie prerušené do dnes, žiadosť je platná a aktuálna, rozhodnúť o nájme,
- p. Chaloupka, FP- materiál sme mali, nemal by byť problém o ňom rokovať a hlasovať,
- starosta - p. Gallo by mal požiadať o zaradenie do materiálu,

Hlasovanie o návrhu p. Galla – zaradenie prenájmu pozemku pre MIKOSTAR:  
prítomných 30, za 27, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovali 2 – bod bol zaradený do programu rokovania.

Hlasovanie o návrhu p. Pätoprstej – zaradenie Riešenia požiadaviek občanov – petícia proti výstavbe parkoviska na Ševčenkovej ul.:  
prítomných 30, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 – bod bol zaradený do programu rokovania.

Hlasovanie o programe rokovania ako celku:  
prítomných 30, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – program rokovania bol schválený.

-----

**Návrhová komisia:**

Rokovanie o tomto bode otvoril Ing. Vladimír Bajan, starosta MČ Bratislava-Petržalka, ktorý navrhol komisiu v zložení: p. Jana Hrehorová,  
p. Mgr. Ľuboš Kačírek,  
p. Ing. arch., Elena Pätoprstá,

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

*Hlasovanie: prítomných 30, za 28, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 1 – návrh bol prijatý.*

-----

**Overovatelia zápisu:**

Rokovanie o tomto bode otvoril Ing. Vladimír Bajan, starosta MČ Bratislava-Petržalka, ktorý odporučil za overovateľov: p. Mgr. Ivana Antošová,  
p. Mgr. Juraj Kríž.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

*Hlasovanie: prítomných 30, za 28, proti 1, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol prijatý.*

-----

**1. Návrh na prenájom časti pozemku parc. č. 3387 pre MIKOSTAR, spol. s r.o.**

---

Materiál uviedol poslanec miestneho zastupiteľstva Vladimír Gallo. Rokovanie o tomto materiáli bolo na minulom MZ uznesením bolo prerušené. Prečítal návrh uznesenia materiálu:

*„Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka s c h v a l u j e ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a, ods. 9 písm. c) zák. SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, prenájom časti pozemku parc. č. 3387 vo výmere 170 m<sup>2</sup>, druh pozemku ostatné plochy, zapísané na LV č. 1748, pre žiadateľa MIKOSTAR, spol. s r.o., Klincová 35, 82 108 Bratislava, IČO: 50 31 78 14, za účelom umiestnenia stacionárneho zásobníka na tekutý dusík a vybudovanie parkovacích státí, na dobu 10 rokov, za cenu 1,00 €/m<sup>2</sup>/rok celkovo 170,00 €/rok.“*

*Zmluva o nájme časti pozemku bude podpísaná do 60 dní od schválenia uznesenia v miestnom zastupiteľstve. V prípade, že nájomná zmluva v tejto lehote nebude nájomcom podpísaná, toto uznesenie stratí platnosť.*

Ulica Ševčenkova je jedna z najfrekventovanejších ulíc. Nastali nové skutočnosti, začali sa tam liat' betóny. Bol sa tam osobne pozrieť, zistil, že nemajú ani stavebné povolenie. Obyvatelia sú pobúrení, vnímajú to negatívne.

### **Diskusia:**

V diskusii vystúpili:

- p. Hrčka - dal procedurálny návrh, nech môžu občania vystúpiť,  
starosta - prečítal mená p. Sturcz a p. Francisci, ktorí chceli vystúpiť, optická väčšina poslancov súhlasila s vystúpením, dal slovo p. Sturczovi.
- p. Sturcz /investor/- podotkol, že šírenie poplašnej správy je trestný čin. Šírenie toho, že tam niečo vybuchne, je to totálna dezinformácia. Jedná sa o tekutý dusík. Urazili ho rasistické narážky na Cigánov, títo ľudia majú v Petržalke prechodné pobyty. Na vlastné náklady opravili stenu, ktorá bola nebezpečná. Myslí si, že kryocentrum je v Petržalke potrebné. Čo sa týka dopravy, denne tam chodia kamióny, prepĺnenie zásobníka raz za tri týždne. Navrhol parkovanie pre verejnosť, chcel urobiť dobre. Bez dusíka komora ísť nemôže. Priložil veľa fotografií.
- p. Makovníková Mosná- opýtala sa investora, či mu nevadí, že stavia na pozemku, ktorý nemá prenajatý? Nikde stavba nebola označená, oplatenie bolo pofidérne, sieťka, prečo začal realizáciu už bez prenájmu pozemku?
- p. Sturcz /investor/- reagoval na p. Makovníkovú Mosnú, že nie je v tom zdatný, nebolo to účelné, urobil chybu, ospravedľňuje sa, bol v tom, že nekoná v rozpore so zákonom,
- p. Uhlár - nesúhlasil s pánom investorom, zaujatie verejného priestranstva slúži na iný účel, nie natrvalo. Ak sa nalejú tony betónu, tak to nebude na chvíľu.
- p. Sturcz /investor/- je to na rok,
- p. Ovečková, FP - nesúhlasí, že tekutý dusík je len taká tekutina, je neurotoxický, drží sa pri zemi, 24 hod. monitoring zásobníka nie je zabezpečený, nech nie sú žiadne škody na zdraví. Toto podľa projektu nie je zabezpečené, preto by malo byť kryocentrum mimo sídliska, na okraji obytnej zóny,
- p. Gaži, FP - treba preukázať všetky povolenia a papiere, bude veľa klientov, potreba parkoviska, táto lokalita je zahustená autami,
- p. Pätoprstá, FP - MIKOSTAR porušil hru Fair Play – musí niesť následky za svoje konanie,
- p. Vydra, FP - opýtal sa prečo MIKOSTAR neprišiel na MZ, ale hneď začali niečo robiť, neznalosť zákona neospravedľňuje,
- p. Gallo, FP - poprosil, aby mohla vystúpiť p. Francisci za obyvateľov, vypočúť si ich výhrady,
- p. Sturcz /investor/- tekutý dusík je v uzavretej nádrži – nesúhlasí s p. Ovečkovou, aj inde sú kryokomory v zastavanej časti, za 25 rokov sa nevyskytol negatívny prípad,  
- procedúra stojí 6 €, nie je na tom biznis plán. Komerčná záležitosť je v Ružinove, tu sa jedná skôr o charitu,  
- odmietol previazanosť s konšpiráciami,
- starosta - dal hlasovať, aby mohla občianka p. Francisci vystúpiť, väčšina poslancov bola za,
- p. Gabriela Francisci /občianka/ - obyvatelia Ševčenkovej 25 až 27 neboli informovaní, aký to má dopad,  
- spísali petíciu proti výstavbe a prevádzke kryocentra, najmä proti plneniu tekutým dusíkom, ktorú dnes ráno (25.4.2017) odovzdali v podateľni MÚ,

- stacionárny zásobník v blízkosti obytného domu a materskej školy je nebezpečný,
  - na Ševčenkovej ulici je neúnosná dopravná situácia, jednoduché plnenie zásobníka si ani nevedia predstaviť,
  - firma MIKOSTAR, spol. s r.o. sa zachovala veľmi neseriózne, začala s osádzaním zásobníka bez povolenia,
  - požiadala o zváženie požiadaviek a zastavenie výstavby
- p. Kavčiak /obyvateľ/- v Petržalke býva od roku 1983 a je stavbár, vie posúdiť čo sa tam udialo. Bol prekvapený z vývoja udalostí – stavebný úrad obyvateľom nemohol prehlásiť za účastníkov konania, lebo stavebné konania nezačali, dňa 31.1.2017 doručila firma MIKOSTAR, spol. s r.o. žiadosť o prenájom pozemku, aby sa tam mohol postaviť stacionárny zásobník, lebo prebieha výstavba kryocentra a ona to potrebuje. Ide o prenájom 170m<sup>2</sup> prenájom zelenej plochy za účelom umiestnenia zásobníka a parkovacích miest pre klientov a imobilných občanov. Podklady, ktoré predložila firma boli nedostatočné,
- 28.2.2017 bok pripravený materiál s kladnými vyjadreniami oddelení, no dôjde k zhoršeniu životného prostredia. Parkovisko má byť na strane, kde on má spáľňu a má dýchať výfuky.
- starosta - nie je možné určiť účastníkov konania, keď nie je vypísané stavebné konanie, na základe činnosti stavebného úradu bolo zistené, že ide o činnosť, ktorá už podlieha stavebnému konaniu, bude vypísané stavebné konanie, kde môžu byť účastníkmi konania,
- p. J. Kríž - podľa neho poslanci strácajú kontrolu nad vecami. Prerušenie rokovania bolo na základe jeho návrhu, no 5 dní po zasadnutí MZ tam začal byť čulý stavebný ruch, obyvatelia mali byť o zámere informovaní. Ide o čiernu stavbu, nemôžeme dať za pravdu investorovi. Z jeho pohľadu je to neprijateľné. Veľa aspektov – najrušnejšia ulica z hľadiska dopravy, prihliadať aj a estetické a bezpečnostné hľadisko.
- predložil návrh na doplnenie uznesenia: „MZ MČ Bratislava-Petržalka žiada starostu MČ Bratislava-Petržalka, aby ako štatutár obce využil všetky dostupné prostriedky, ktoré mu vyplývajú zo stavebného zákona a ďalších všeobecných právnych predpisov, aby zamedzil ďalšej stavebnej činnosti a zabezpečil stav, ktorý bol na predmetnej lokalite k 28 februáru 2017“.,
- prednosta - povedal pár faktov, nie je potrebné starostu vyzývať, pán starosta ešte pred poslancom Gallom tam poslal štátny stavebný ohľad, bol tam dvakrát, vyhodnotil situáciu, keďže investor nemal povolenia, začne sa konanie, stavebný úrad je povinný preskúmať, či je možné stavbu dodatočne povoliť, ak by mal vzťah k pozemku, čo zatiaľ nemá, tak nedovolí stavbu, potom začne konanie o odstránení. Starosta tieto vecné kroky robí, a rýchlejšie.
- p. Gallo, FP - podľa neho mal stavebný úrad hneď zastaviť čiernu stavbu a nie sa len pozeráť, urobil iba záznam, nie je žiadny relevantný výstup, záznam nestačí, malo sa to hneď zastaviť,
- starosta – stavebný úrad konal presne , ako mal konať,
- prednosta - uviedol, že sa konalo v súlade so zákonom, v jednej veci sa nemôže konať dvakrát,
- p. Makovníková Mosná, FP- reagovala na p. prednostu, je fajn, že stavebný úrad robí tieto kroky, no predchádzalo mu vydanie rozhodnutia o zaujatí verejného priestranstva, samoúčelné to nebolo, toto rozhodnutie bolo vydané až potom, čo žiadateľ nedostal súhlas na prenájom pozemku,

- p. Gallo, FP - ak stavebník koná v zmysle stavebného zákona a niečo opomenie, stavba sa zastaví. Teraz stavebník koná a vedenie nemôže stavbu zastaviť, lebo nie je povolená,
- prednosta - zastaviť môžeme stavbu, ktorá sa stavia, požiadal pána Galla, o návrh,
- p. J. Kríž, FP - keď máme nejaký problém, musíme niekde začať, t.j. poslanci vyšlú signál, že sa problém snažíme vyriešiť – vyjadriť svoj názor, nech sú obyvatelia danej lokality spokojnejší, že samospráva začína konať,
- p. Karman - investor mal dva mesiace na to, aby si uvedomil, že je nejaký problém, on však začal stavať, teraz tam stojí čierna stavba – vyzval na jej odstránenie,
- p. Pätoprstá - poslanci vedia zastaviť takýto postup: nech neschvália prenájom 170 m<sup>2</sup> a požiadajú starostu o zastavenie stavby a jej odstránenie – nech je taký stav ako vo februári 2017,
- p. Gaži - myšlienka stavebnej polície je na mieste,
- p. Uhlár - na zasadnutí miestnej rady upozorňoval, že sa tam začalo stavať. Starosta ako zástupca vlastníka /MČ/ mal na to dohliadať,  
- nesúhlasí s prenájomom, žiada uvedenie do pôvodného stavu,
- p. Dolinay - čuduje sa investorovi, že spoločnosť, ktorá má biznis plán, postaví všetko vo vnútri, bez povolenia tam začnú liať betón, nečuduje sa nárastu extrémizmu v tejto krajine,
- p. Gallo – vystúpil s procedurálnym návrhom: po vystúpení hlasovať o ukončení diskusie,  
- predniesol stanovisko Prof. Ing. Viktora Milatu, DrSc. – predsedu Slovenskej chemickej spoločnosti, pôsobiaceho v SAV, na STU ohľadom vplyvu tekutého dusíka na ľudí, keď v prípade explózie hrozí nebezpečenstvo hromadného ohrozenia,
- p. J. Kríž, FP – podal návrh na ukončenie diskusie po avizovaných vystúpeniach,
- p. Hrčka – procedurálny návrh nemôže byť podaný v rámci faktickej poznámky,
- p. Šesták - podľa neho má stavebný úrad dva metre, investor obhajoval neobhájiteľné, je tam naliatych 34 ton betónu , je tam potiahnuté potrubie na tekutý dusík,
- p. Makovníková Mosná - má nedôveru voči fungovaniu stavebného úradu, podala návrh uznesenia v znení: „*Žiadame o vyvodenie zodpovednosti za vývoj vo veci stavby na pozemku par. č. 3387 k.ú. Petržalka, a to odvolanie pani vedúcej stavebného oddelenia*“,
- p. Gallo - má procedurálny návrh na ukončenie diskusie.

*Hlasovanie o procedurálnom návrhu p. Galla: prítomných 29, za 16, proti 5, zdržali sa 4, nehlasovali 4 - návrh bol prijatý – diskusia bol ukončená.*

#### **Návrhová komisia dala hlasovať:**

##### 1. Pozmeňujúci návrh p. J. Kríža:

**„MZ MČ Bratislava-Petržalka žiada starostu MČ Bratislava-Petržalka, aby ako štatutár obce využil všetky dostupné prostriedky, ktoré mu vyplývajú zo stavebného zákona a ďalších všeobecných právnych predpisov, aby zamedzil ďalšej stavebnej činnosti a zabezpečil stav, ktorý bol na predmetnej lokalite k 28 februáru 2017“.**

*Hlasovanie :prítomných 29, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.*

##### 2. Pozmeňujúci návrh p. Makovníkovej Mosnej:

**Žiadame o vyvodenie zodpovednosti za vývoj vo veci stavby na pozemku par. č. 3387 k.ú. Petržalka, a to odvolanie pani vedúcej stavebného oddelenia“.**

*Hlasovanie: prítomných 29, za 10, proti 3, zdržali sa 8, nehlasoval 8 - **návrh nebol prijatý.***

*3. Hlasovanie o pôvodnom návrhu uznesenia:*

- p. Cmorej – podľa rokovacieho poriadku sa nemôže hlasovať o dvoch uzneseniach, ktoré sa vylučujú,  
starosta - nech sa poslanci vyjadria k nájmu,  
p. Makovníková Mosná- chýba overovateľ zápisnice p. Antošová,  
p. Hrčka - nedá sa hlasovať o celku,  
p. Bučan - ide sa hlasovať o vzťahu k pozemku,

*Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka s c h v a ľ u j e a k o prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a, ods. 9 písm. c) zák. SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, prenájom časti pozemku parc. č. 3387 vo výmere 170 m<sup>2</sup>, druh pozemku ostatné plochy, zapísané na LV č. 1748, pre žiadateľa MIKOSTAR, spol. s r.o., Klincová 35, 82 108 Bratislava, IČO: 50317814, za účelom umiestnenia stacionárneho zásobníka na tekutý dusík a vybudovanie parkovacích státí, na dobu 10 rokov, za cenu 1,00 €/m<sup>2</sup>/rok celkovo 170,00 €/rok.“*

*Zmluva o nájme časti pozemku bude podpísaná do 60 dní od schválenia uznesenia v miestnom zastupiteľstve. V prípade, že nájomná zmluva v tejto lehote nebude nájomcom podpísaná, toto uznesenie stratí platnosť.*

*Hlasovanie: prítomných 29, za 0, proti 24, zdržali sa 5, nehlasoval 0 - **návrh nebol prijatý.***

**Záver:**

**Uznesenie č. 296**

-----

**2. Vyhovenie požiadavkám občanov z petície proti parkovisku na námestí pred Daňovým úradom a zeleni na Ševčenkovej 25-29**

---

Materiál uviedla poslankyňa miestneho zastupiteľstva p. Elena Pätoprstá. Prečítala návrh uznesenia: „Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka  
A. podporuje požiadavky obyvateľov Ševčenkovej 25-27, v Petržalke spísané v petícii doručenej úradu 5. 4. 2017.

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka žiada starostu  
B. aby zrušil zámer vybudovať parkovisko na námestí so zeleňou pred Daňovým úradom na Ševčenkovej a zrušil zámer vybudovať kolmé parkovisko na jestvujúcej zeleni pred domami Ševčenkova 25-29.

C. žiada starostu realizovať len tú časť projektu „Doprava“, označenú ako P/1, kde je zámer parkovania a chodník pre peších na vodopriepustných dlaždiciach na zeleni po celej dĺžke cesty od UPC po garážový dom na Ševčenkovej na zvýšenie bezpečnosti pre autá a chodcov v tejto časti úseku cesty.

D. žiada starostu realizovať úpravu námestia pred Daňovým úradom na Ševčenkovej ulici, a to skvalitnením životného prostredia a dosadením vzrastlých stromov a ochrannej zelene“.

**Diskusia:**

V diskusii vystúpili:

- p. Radosa - RFSD mala informácie o nesúhlase občanov, prijala uznesenie – pokračovať, ak budú obyvatelia proti, nebude sa v realizácii pokračovať.  
- odporučila nerealizovať výstavbu z vyhradených finančných prostriedkov,  
- nie je ani jedno kladné stanovisko k vodopriepustným dlaždiciam,
- p. Pätoprstá, FP - územné rozhodnutie je v rozpore so zákonom,
- p. Karman - po schválení parkovacej politiky je možnosť oklieštenia parkovania tam, kde sa dnes parkuje,  
- odporúča zriadiť pracovnú skupinu a podať nové návrhy na riešenie,
- p. Pätoprstá, FP - obyvatelia identifikovali lokalitu, nechcú tam parkovisko.

*Hlasovanie o návrhu uznesenia: prítomných 27, za 16, proti 0, zdržali sa 3, nehlasovali 8 - návrh bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č. 297**

-----

**3. Správa o stave verejného poriadku na území mestskej časti Bratislava-Petržalka za rok 2016**

---

Materiál uviedol pplk. Mgr. Juraj Dubay, zástupca riaditeľa OR PZ v Bratislave V. Informoval o trestnej činnosti v rámci Petržalky. Bolo 2196 prípadov – objasnenosť za rok 2016 bola 41,44 %.

**Diskusia:**

V diskusii vystúpili:

- p. Gaži - opýtal sa, aká je nehodovosť na križovatke Jantárová – Rusovská cesta, ako sa kontroluje držanie psov na vôdzkach, rozbíjanie fliaš deťmi,
- p. Dolinay- uviedol, že je necitlivé, že občania tu čakajú, malo byť rokovanie o Znievskej,
- p. Dubay - križovatka Rusovská - Jantárová je v stavebnom konaní, bude tam svetelná signalizácia.

*Hlasovanie: prítomných 30, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č. 298**

-----

**4. Rozšírenie kapacity materských škôl v mestskej časti Bratislava-Petržalka**

---

Materiál uviedol poslanec miestneho zastupiteľstva Ján Karman. Materiál sa zaoberá budovou bývalej MŠ na Znievskej č. 4. Budova je vo vlastníctve BSK a pozemok, na ktorom je stavba situovaná, je výlučným vlastníctvom hlavného mesta. V rámci BSK bola schválená prebytočnosť tejto budovy. Budovu sa nepodarilo predať. Je v dezolátnom stave. Máme príležitosť, aby sme našli riešenie. Aktuálne je ešte stále aktívna verejná súťaž, ktorá bola vyhlásená BSK, bola vyhodnotená a stiahnutá z rokovania. Je tu možnosť, že budova bude predaná súkromnému vlastníkovi. Potom by tam mohla vyrásť budova, ktorá by nebola vo verejný prospech. Netreba sa



zbavovať takýchto objektov a nájdime pre nich využitie. BSK nám ponúkol túto budovu za 1 €.

Starosta upresnil, že mestská časť Bratislava-Petržalka žiadnu ponuku nedostala,

p. Frešo, predseda BSK - zhrnul genézu ponuky objektu na predaj. Podžupan pán Bendík dal návrh, aby sa išlo do predaja, väčšinou sa to schválilo a vyhodnocoval sa predaj. Niektorí poslanci na župe si povedali, že „podme to riešiť“, divil sa, že neprišli. Vystúpenie vzbudilo záujem. Objekty na Znievskej č.2 a Znievskej č. 4 sú budovy BSK. On je zodpovedný župan, je to obrovský pozemok, pokiaľ je on županom, nič tam stáť nebude, to sľúbil. Vždy bol len predaj, nikto nenavrhol prenájom za 1 €.

- Riešenie – pozemok nemôže mať iného vlastníka ako budova. Chce zachovať školu, vyriešiť pozemok, navrhnúť nejaký spôsob participácie, nech poslanci donesú spoločný model, poprosil, nech MČ Bratislava-Petržalka pomôže získať pozemok od mesta. Treba riešiť havarijný stav na Znievskej č. 2, poslanci predložili riešenie Znievskej č.4.

- poukázal na snahu BSK od r. 2012-2014 čerpať eurofondy aj na školy.

### **Diskusia:**

V diskusii vystúpili:

p. Hrčka, FP – upozornil na existencie vecného bremena pri zmene účelu využitia, súhlasí so zjednotením budovy a pozemku, bez vzťahu k pozemku nie je možné robiť žiadne rekonštrukčné práce bez súhlasu vlastníka,

p. Pätoprstá - nie vždy je vôľa na meste robiť veci rýchlo, pozemok by zverila buď MČ Bratislava-Petržalka, alebo mestu,

starosta - ak chceme pomôžeme župe, nech sa dostane k pozemku,

p. Frešo - teraz je mestský pozemok, nedovolí sa špekulovať – zavedený systém, treba debatovať o dohode, podporiť pozemok pre župu,

p. Hrčka, FP - ako mestský poslanec nemá problém zahlasovať za župu, no zachovať predkupné právo pozemku pre mesto,

p. Pätoprstá- dáva návrh doplnenia uznesenia v znení: „MZ MČ Bratislava-Petržalka **A.** schvaľuje zámer nadobudnutia stavby *kúpou, alebo prenájmom* na Znievskej ulici, súpisné číslo 3235, situovanej na pozemku č. 1948 v k.ú. Petržalka, vedenej na LV č. 3302, vo vlastníctve BSK za kúpnu cenu 1 € s podmienkou, že MČ Bratislava-Petržalka bude budovu využívať na materskú alebo základnú školu, *komunitné centrum, denný stacionár alebo zariadenie pre seniorov, zariadenie opatrovateľskej služby, verejný park alebo inú verejnoprospešnú funkciu a bude súhlasiť s predkupným právom voči BSK.*

**B.** žiada starostu MČ Bratislava-Petržalka, aby na základe vyššie uvedeného bodu začal rokovať s BSK o podmienkach prevodu, *alebo prenájmu* nehnuteľnosti na Znievskej ulici, vo vlastníctve BSK pre účely *uvedené v bode A.*

**C.** žiada starostu MČ Bratislava-Petržalka, *aby začal rokovanie s predsedom BSK o dotácii pre MČ Bratislava-Petržalka z rozpočtu BSK pre účely riešenia havarijného stavu budovy na Znievskej ulici súp. číslo 3235 a výsledok rokovania predložil na najbližšie zastupiteľstvo MČ Bratislava-Petržalka.*“

starosta - MR o tom rokovala, uznesenie mohlo byť spomenuté,

p. Radosa, FP - na základe jednomyseľnej podpory MR spracoval a zaslal návrh uznesenia všetkým,

- p. Karman-, FP eviduje zmeny uznesenia od p. Pätoprstej aj od p. Radosu, starosta - to, čo prečítal p. Radosa bolo schválené uznesenie MR, to čo prečítala p. Pätoprstá zaznelo teraz,
- p. Pätoprstá – zo stretnutia s občanmi vyplynulo, že nie sú financie na škôlku, ale chceli by, aby sa to zbúralo, postavilo a nové detské ihrisko, resp. iné funkcie, len nech na to majú obyvatelia dosah, na zbúranie chcú obyvatelia dotáciu od BSK,
- starosta – škôlka je majetok BSK, pozemok je majetok mesta, je presvedčený, že návrh p. Radosu je v prospech ľudí, ktorí tam bývajú,
- p. Bučan- v marci mala BSK na programe ako bod predaj Znievskej ulici, na základe toho považoval za vhodné sa ozvať. Oslovil niektorých župných poslancov, lebo považuje za nerozumné to odpredávať investorovi. Obyvatelia budú mať potom problém, čo tam neskôr postavia, park to asi nebude, územný plán v danej lokalite umožňuje rôznu výstavbu, nepredávať, nech si to BSK nechá – preto bolo prijaté uznesenie rady - od roku 2010 tam tí obyvatelia trpia, ako to tam vyzerá,  
- k návrhu p. Pätoprstej – nie je správne, aby vlastník nechal schátrať budovu a hodil to za 1 € na mestskú časť a tá je potom zlá, lebo ho nechce,
- p. Pätoprstá, FP - komisia územného plánu zamietla predaj, jej je jedno, kto to bude mať /mesto, MČ, župa/, dôležité je, čo tam bude stáť,
- p. Cmorej, FP - súhlasil s p. Bučanom, BSK má Znievsku veľa rokov a až teraz zistili, že s tým treba niečo robiť, sú tu dva protichodné návrhy:
1. BSK - alibistický prístup a my sa tvárime, že tomu veríme
  2. neveríme a treba s tým niečo robiť
- Starosta - reagoval, že vlastník stavby nám zatiaľ nič neponúka, prišiel sa k nám poradiť,
- p. Frešo – zastal sa p. Bendíka, ktorý sa snaží robiť zodpovedne svoju prácu. Je tam azbest, treba sa o to zaujímať, v roku 2012 bol posudok na stole práve na ten azbest. Na objekt na Znievskej 2 má BSK peniaze, Znievsku 4 môžu riešiť až následne.
- p. Karman, FP - vychádzal z oficiálnej verejnej výzvy pána Bendíka. Najčistejšie by bolo, aby aj stavba aj pozemok prešli do vlastníctva MČ, nakoľko treba rozširovať kapacitu MŠ -nech to neostane v takomto stave,
- starosta- nebude reagovať na verejnú výzvu, MČ Bratislava-Petržalka s tým nič nemá. Ak chce, tak nech pán Karman prednesie na župe návrh pre MČ, máme určité finančné limity,
- p. Bučan - reagoval na predsedu VÚC p. Freša - prečo sa s azbestom od roku 2012 nič nedialo?. V roku 2012 sme žiadali župu o Znievsku č.4 – nedostali sme odpoveď. Treba si uvedomiť, že aj zbúranie niečo stojí, nech to zbúra majiteľ a my mu s tým pomôžeme,
- starosta - reagoval na pána Karmana, že nikto nám nič oficiálne neponúkol, je tu návrh p. Radosu,
- p. Uhlár- je to komické sledovať boj medzi Bučanom a Frešom; návrh pána Karmana je podľa neho predčasný a návrh pána Radosu je logický,
- p. Pätoprstá, FP - opýtala sa pána starostu, či župa môže zbúrať azbest a postaviť vlastnú materskú škôlku?
- starosta - odpovedal p. Pätoprstej ak bude mať vzťah k pozemku tak áno,  
- teraz riešime zjednotenie, zlepšenie ŽP,  
- Na škôlku BSK nemá kompetenciu, pomôžeme im s pozemkom,

- p. Chaloupka, FP - neignorovať, že budova je v Petržalke, ak vlastníak nekoná, podľa nás s tým niečo robiť,
- p. Frešo – neignorovať fakt, že ide o mestský pozemok, v prípade zbúrania nemôžu nič iné robiť,
- p. Radosa- pripadalo mu to tak, ako sa v predvolebnej kampani dvaja „šťuchli“ a my máme hľadať 2 mil. €, aby sme to „šťuchnutie“ zaplatili. Myslí si, že sú efektívnejšie spôsoby ako zvyšovať kapacitu MŠ. Uviedol ako príklad Vyšehradskú, kde ostali len základy a časť nosnej konštrukcie. (nejde o jediný príklad – vid' krásnohorská, Haanova) - o majetok sa treba starať a kontrolovať ho z času na čas, pán župan je županom 8 rokov,  
- sanovanie ruiny je pre mestskú časť najmenej efektívne,
- starosta - nie je to len tak, treba napríklad 420 000 € - 450 000 € na prevádzkové náklady škôlky, nemáme personál, učiteľky idú hromadne do dôchodku, nebuďme ani populistami, aby sa raz nestalo, že predškolská výchova bude štátna,
- p. Dolinay, FP - jedná sa o zhorenisko, treba ho zbúrať odstrániť a na zelenej lúke postaviť škôlku, nevzdať sa tejto možnosti, stále máme 676 neprijatých detí do MŠ,
- starosta - sledujeme tento nárast, treba sa komplexne zamyslieť, sú aj iné originálne kompetencie mestskej časti,
- p. Karman, FP - neporovnávať s Vyšehradskou, je to iný typ budovy aj náklady sú iné, od začiatku tohto MZ počúva nič iné len, že nie sú peniaze,
- p. Pätoprstá, FP - boli dva návrhy:
1. buď prevezmeme pozemok od mesta, zbúrame budovu, získame dotácie od BSK na napr. MŠ, verejný park, alebo
  2. druhá možnosť, že to necháme na župu, (uznesenie p. Radosu) tam nebudeme mať moc rozhodovacie právomoci, málo našich poslancov, župa potrebuje naše stanovisko či to chceme, alebo nechceme,
- p. Radosa, FP - náklady na asanáciu, keďže je tam nebezpečný azbest je na úrovni 150 tis. €. Za tieto finančné prostriedky vieme urobiť takmer 4 triedy, 60 miest – 80 miest. Vieme urobiť kopec roboty. V rámci Petržalky existujú tri samosprávy. Nech nemáme ruinu, ktorej stav sme nezapríčinili. Toto nie je efektívne riešenie,
- p. Cmorej, FP - pozmeňujúci návrh p. Pätoprstej je na všetky verejnoprospešné účely, ak sa príjme a mesto nám dá pozemok – MČ získa majetok,
- p. Vydra, FP - neočakával takú širokú odbornú diskusiu. Chápe aj pána starostu, aj on má informácie o povinnej predškolskej dochádzke, možno MŠ budú štátne. Je za to, aby objekt patril župe, s tým, že nevieme čo bude po týchto voľbách do VÚC, pôvodný návrh pána župana je legitímny,
- p. Bučan, FP - dobre znie, že šanca získať majetok, zatiaľ sme ani cent na tento majetok nedostali. Vidina je krásna, ale dosť nereálna. Hlavne nech sa to nepredáva. nech sa to rieši napr. ako Krásnohorská,
- starosta - napr. Vyšehradská mesto nechalo zhumpľovať majetok, zobrali sme ho za 1 € máme náklady. Tento rozpočet MČ Bratislava-Petržalka neudrží, nezáväzne na tom, kto bude starostom,
- p. Dolinay - podporil to, čo povedal pán poslanec Cmorej, pán župan dal verejný prísľub, že pomôžu pri odstránení tejto stavby, v návrhu uznesenia viažeme aj starostu tomu, aby rokoval. Tento problém sme my nespôsobili, je aj v záujme župy, aby tam tá stavba nestála,

- p. Bučan - 6 mesiacov máme do volieb, stihne vôbec niekto poslať list a nie ešte poslať nejakú dotáciu, buďme reálni,
- p. Gaži - vyhorená budova, bezdomovci sa tam zdržiavajú, celý čas BSK na to nereagoval. Na financie MČ sa zamednila budova na Znievskej č. 4. Prečo je tu odrazu taká starostlivosť? Nech dáme šancu Petržalke, nech Petržalka prenajíma tento majetok, máme dosť schopných ľudí na MÚ, prečo by sme nešli cez eurofondy na rekonštrukciu tejto budovy,
- p. Radosa - asi 100 m je odtiaľ budova, ktorá patrí mestu, vyzerá to tiež v dezolátnom stave, či si aj tú budovu zoberie MČ Bratislava-Petržalka na starosť?
- p. Kačírek - názov materiálu je iný ako o to, o čo ide - odstránenie stavby. Odstránenie budovy – ruiny by bolo cca. 175 000 až 200 000 €, výstavba 2 mil. €, prevádzka 400 000 €, doba trvania 3-4roky. Ak nám chce VÚC pomôcť, nech nám ponúknu funkčnú budovu, kde môžeme dať deti. 400 000 € by sa našlo, toto je na dlhé lakte.  
 Podal návrh na zmenu uznesenia 1: „MZ Bratislava-Petržalka žiada vedenie Bratislavského VÚC, aby odstavilo budovu bývalej MŠ na Znievskej ulici č. 4, ktorá predstavuje ekologickú záťaž pre územie Petržalky.“  
 Zmena uznesenia 2: „MZ Bratislava-Petržalka žiada vedenie Bratislavského VÚC, aby zverilo do správy MČ Bratislava-Petržalka funkčnú budovu bývalej MŠ na území Petržalky, ktorú MČ Bratislava-Petržalka využije na zvýšenie kapacity MŠ.“
- p. Farkašovská- tento materiál nemali na školskej komisii, ona ako predsedníčka školskej komisie sa pýta prečo to nemali, vie, že MŠ je málo,
- p. Frešo - podľa neho sa nepohneme ďalej pokiaľ nebudeme mať vzťah k pozemku,
- p. Karman - nech je možnosť dlhodobého prenájmu, nemusí to byť práve MŠ, nech je aj pozemok vysporiadaný a dlhodobo si budovu prenajmeme,
- p. Radosa - upozornil na to, keby sa to prenajalo v stave v akom to je teraz, tak je to ešte horšie ako kúpiť to za 1 €,
- p. Dyttertová – rozširovanie kapacít MŠ je iba floskula pre volebnú kampaň, materiál mal ísť do komisie a malo sa o ňom rozprávať, poďakovala p. Frešovi, že prišiel a dôkladne dobre vysvetlil situáciu, je za prísnu logiku postupnosti krokov, pri návrhu pána Karmana chýba serióznejší rozpočet, povedal iba teóriu, nezakladá sa na žiadnej analýze, nechce, aby sme si zobrali ako Petržalka bremeno na seba,
- p. Bučan - súhlasil s p. Dyttertovou, že tá postupnosť krokov musí byť, mohlo by byť kompromisné dnešné riešenie, nech to prejde aj odbornou verejnosťou,
- prednosta - poslanci nie sú jednotní, nevedia presne čo chcú, či chcú tu ruinu, máme 40% zadlženosť, ani úver si už nemôžeme zobrať, odporúča dnes podporiť pozemok pre župu a na ďalšie MZ pripravme materiál,
- p. Farkašovská, FP - nech to ide do komisii, určite do školskej, navrhuje stiahnuť tento materiál,
- p. Karman, FP - je skeptik v tom kto to pripraví do ďalšieho MZ, vid' prípad Krásnohorskej, pomohlo, že Petržalka dala jasný signál, či má niečo záujem robiť s tým, alebo nemá - no nemala. Petržalka by mala dať jasný signál župe, čo sa hodlá s tým spraviť, a mali by sa podľa neho vyjadriť,
- p. Dolinay - padlo tu veľa obvinení, nehľadať vinníka, je tu nejaká konkrétna situácia, ku ktorej by sme sa mali vyjadriť. Poslanci majú spoločenskú zodpovednosť. Prečo to nešlo cez komisie? To územie môže mať rôzne funkcie, napríklad, denný stacionár, komunitné centrum, čo potrebuje MČ Bratislava-Petržalka, dúfa, že prejde ten návrh,

- p. Jóna - župa nám dá za 1 € ruinu, my ho za 150 000 € zbúrame a mesto má čistý pozemok, na ktorom vyrastie polyfunkčný objekt. Treba pomôcť župe s pozemkom,
- p. Dolinay, FP - pochopil, že župa by pomohla so zbúraním, starosta - reagoval na p. Dolinaya, keby chcela, župa to zbúra sama,
- p. Pätoprstá, FP - mestskí poslanci za Petržalku nepodporia predaj pozemku,
- p. Kačírek – sťahuje svoje návrhy uznesenia.

**Starosta vyhlásil 5 minútovú prestávku, porada s predsedami poslaneckých klubov od 13:10 hod do 13:15 hod.**

Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu p. E. Pätoprstej:

**„MZ MČ Bratislava-Petržalka**

**A. schvaľuje zámer nadobudnutia stavby kúpou, alebo prenájmom na Znievskej ulici, súpisné číslo 3235, situovanej na pozemku č. 1948 v k.ú. Petržalka, vedenej na LV č. 3302, vo vlastníctve BSK za kúpnu cenu 1 € s podmienkou, že MČ Bratislava-Petržalka bude budovu využívať na materskú alebo základnú školu, komunitné centrum, denný stacionár alebo zariadenie pre seniorov, zariadenie opatrovateľskej služby, verejný park alebo inú verejnoprospešnú funkciu a bude súhlasiť s predkupným právom voči BSK.**

**B. žiada starostu MČ Bratislava-Petržalka, aby na základe vyššie uvedeného bodu začal rokovať s BSK o podmienkach prevodu, alebo prenájmu nehnuteľnosti na Znievskej ulici, vo vlastníctve BSK pre účely uvedené v bode A.**

**C. žiada starostu MČ Bratislava-Petržalka, aby začal rokovanie s predsedom BSK o dotácii pre MČ Bratislava-Petržalka z rozpočtu BSK pre účely riešenia havarijného stavu budovy na Znievskej ulici súp. číslo 3235 a výsledok rokovania predložil na najbližšie zastupiteľstvo MČ Bratislava-Petržalka.“**

Hlasovanie: prítomných 30, za 16, proti 0, zdržali sa 11, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.

**Záver:**

**Uznesenie č. 299**

-----

**Starosta vyhlásil prestávku na obed od 13.25 do 13.35 hod**

## **5. Informácia o činnosti Okrskovej stanice mestskej polície hlavného mesta SR Bratislavy za rok 2016**

---

Materiál uviedol Mgr. Ladislav Fatura veliteľ Okrskovej stanice MsP BA Petržalka. Celý rok 2016 sa vypomáhalo Starému mestu kvôli predsedníctvu SR v rade EÚ. Reagoval na interpeláciu p. Gažiho z minulosti - dávajú v prieme 8 „papúč“ za deň. On má dvere otvorené, každý jeden poslanec sa môže u neho zastaviť, aj pán Gaži, rád mu všetko zodpovie osobne.

**Diskusia:**

V diskusii vystúpili:

- p. Vydra - ako vníma pán Fatura snahu primátora zvýšiť počet policajtov? Výnos z pokút?

- p. Fatura - sú problémy s financiami 450 € mesačne je mzda policajta, nezáujem, je tu veľká fluktuácia. Súčasný počet policajtov je 38 – funkčných 27. Potreboval by 3x toľko, optimálne pre Bratislavu V by bolo 120 policajtov. Keby mal aspoň 60-70 policajtov aj to by bol spokojný. Výnos z pokút je riadený zákonom o priestupkoch podľa typu – mesto, štát /napríklad výnos z pokút z parkovania dostáva štát/,
- p. Bučan - dozvedel sa, že úsek cesty na Antolskej ulici nepatrí nikomu a policajti tam dávajú papuče,
- p. Fatura - odpovedal, že nie je úlohou policajta skúmať komu patrí cesta, postupujú podľa zákona o premávke na pozemných komunikáciách, ak sú tam osadené dopravné značky,
- p. Bučan, FP - či zasahujú na tejto ceste, ako to bude do budúcnosti?
- p. Fatura – vlastníctvo cesty neriešia, nemá takú informáciu. Ak od toho závisí život, je tam nemocnica, urgentný príjem, sanitky sa potom nemôžu dostať, tak budú aj naďalej zabezpečovať priechodnosť komunikácie,
- p. Ovečková - mala otázku, či je potrebné, aby dvaja príslušníci mestskej polície trávili pracovný čas pri kostole, treba robiť aj inde poriadky, napríklad v JAME, s nezodpovednými psičkármi,
- p. Fatura- opatrenia boli na základe teroristických útokov, ktoré sa stali v chráme v Egypte - ako preventívna akcia, kvôli bezpečnosti občanov, ktorí išli do kostola počas Veľkonočných sviatkov. Stále sa strážia Petržalské mosty,

*Hlasovanie: prítomných 26, za 24, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č. 300**

-----

**6. Návrh na premenovanie Starhradskej ulice na ulicu Ladislava Chudíka**

Materiál uviedol poslanec miestneho zastupiteľstva Vladimír Dolinay. Nie je fanúšikom materiálu na poslednú chvíľu, urobili výnimku v názvoslovnej komisii. Vo štvrtok prišla požiadavka od obyvateľov Starhradskej ulice na premenovanie na ulicu Ladislava Chudíka. Zo 734 obyvateľov, ktorí sú tam evidovaní, bolo 194 za, len 4 proti. Pán Ladislav Chudík tam býval 30 rokov, takto by sme mu mohli vzdať poctu. Je to veľmi významná osobnosť.

**Diskusia:**

V diskusii vystúpili:

- p. Dyttertová - nemá nič proti tomu, má otázku na predkladateľa, je to podľa nej precedens, ako v budúcnosti budeme riešiť takéto prípady, ak obyvatelia budú chcieť niekoho navrhnúť,
- p. Pätoprstá, FP - poďakovala p. Šestákovi, že si dal tú námahu a prešiel celú ulicu, obyvatelia súhlasia so zmenou,
- p. Bučan, FP - za jeho klub nie je problém, p. Chudík si to zaslúži, vzniká otázka, je to do 200 podpisov a žije tam cca 800 ľudí, či to stačí,
- p. Šesták - odpovedal na reakcie poslancov, súhlas 200 obyvateľov, podľa štatistiky je to dostatočná reprezentatívna vzorka. Ľudia si pletú Starhradskú so Starohradskou. Starhradská je veľmi krátka ulica /od č. 2-18/,

- starosta - ide čas pre letom, nech ľudí neohrozíme pred dovolenkovým obdobím kvôli pasom, ale treba dosledovať čas nie pred letom a zase nie na jeseň kvôli voľbám, nech to tým obyvateľom nekomplikujeme,
- p. Vydra, FP - opýtal sa, kto to zaplatí, všetky tie zmeny?
- Starosta - je to úzus mesta, musí o tom rozhodnúť mesto, je aj výročie úmrtia,
- p. Uhlár, FP - je tam 32 firiem, či sa aj ich pýtal, lebo ich zmeny budú viacej stáť, skôr dať tam skôr nejakú plaketu a pomenovať po p. Chudíkovi novú ulicu,
- starosta - on to uvítal, ak si chceme uctiť osobnosť, toto by mohlo byť,
- p. Pätoprstá, FP - mesto to bude schvaľovať, my tam máme dva dôležité argumenty:
1. argument: mýlia sa ulice Starhradská a Starohájska,
  2. argument: Je tam tá reprezentatívna vzorka, p. Šesták išiel postupne po vchodoch, nečakať 5 rokov,
- p. Šesták, FP - napr. výnimka p. Srholec má pomník na Devíne iba po roku, nečakalo sa až 5r., čo sa týka firiem – aj jeho syn si bude musieť prehlásiť a nemal s tým problém,
- p. Kačírek - navrhol, rozdeliť ulicu a premenovať tú menšiu časť vedúcu k Malému Draždiaku,
- p. Dolinay - obyvatelia to chcú, nemyslí si, že to bude až taký precedens, je to prípad od prípadu, navrhol, aby úrad pripravil informačný materiál na A4, nech títo obyvatelia budú si vedomí, aké zmeny musia postúpiť, nech sú dostatočne informovaní,
- p. Chaloupka - nechcel spochybniť poctu L. Chudíkovi, reprezentatívna vzorka – to sa nedá. Aj spôsob otázky, aj čas, kedy chodil p. Šesták po bytoch, že vraj sa aj negatívne vyjadrili ľudia a nie sú v materiáli, bola aj sugestívne položená otázka, ako podklad mu to nie úplne stačilo, veľa ľuďom, ktorí nemali ani možnosť sa vyjadriť, môžeme vyrobiť problém, ,
- p. Šesták, FP - odkázal všetkým pochybovačom, nech prejdú zvyšné domácnosti a opýtajú sa ich.

*Hlasovanie: prítomných 26, za 19, proti 1, zdržali sa 4, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č. 301**

-----

**7. Kontrola plnenia uznesení miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k 31. 3. 2017**

---

Materiál uviedol prednosta.

**Diskusia:**

V diskusii vystúpili:

p. Makovníková Mosná - opýtala sa, že bolo prijatých viac uznesení, prečo sa odpočítuje len jedno?

Prednosta - záleží od termínov, nech dajú požiadavky.

*Hlasovanie: prítomných 27, za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č. 302**

-----

**8. Stanovisko Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k návrhu dodatku Štatútu hl. mesta SR Bratislavy (procesné opatrovníctvo)**

---

Materiál uviedol prednosta.

**Diskusia:**

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

*Hlasovanie: prítomných 27, za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č. 303**

-----

**9. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka, ktorým sa mení a dopĺňa VZN mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 4/2012 o poskytovaní sociálnych služieb a o výške úhrady za sociálne služby poskytované Strediskom sociálnych služieb Petržalka**

---

Materiál uviedol prednosta.

**Diskusia:**

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

*Hlasovanie: prítomných 27, za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č. 304**

-----

**10. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka, ktorým sa mení a dopĺňa VZN mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 7/2015 o poskytovaní finančných dotácií z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka**

---

Materiál uviedol predkladateľ p. Radosa. K dotáciám sa bude požadovať výpis z registra partnerov, nech vieme, či žiadatelia nemajú zákaz poberať dotácie, subvencie, alebo podporu z európskych fondov.

**Diskusia:**

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

*Hlasovanie: prítomných 27, za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.*

**Záver:**



## Uznesenie č. 305

-----

### **11. Návrh na vytvorenie Fondu rozvoja mestskej časti Bratislava-Petržalka**

---

Materiál uviedol prednosta.

#### **Diskusia:**

V diskusii vystúpili:

p. Pätoprstá - dala návrh na doplnenie uznesenia v znení:

*„ v časti 3 textu uznesenia za „žiada starostu a predsedov poslaneckých klubov“ doplniť text: dopracovať zloženie Rady fondu.*

*A v dôvodovej správe v čl. III. Použitie fondu doplniť nový bod č. 2., ktorý bude znieť: Návrh na použitie výnosu z poplatku za rozvoj schvaľuje najbližšie Zastupiteľstvo MČ Petržalka. “*

Považuje tento bod za kľúčový. Bolo by to férové doplniť to autoremedúrou.

prednosta - členov bude schvaľovať MZ, v dôvodovej správe moc nerozumie, po čom bude rozhodovať MZ (kedy),

p. Pätoprstá - ak to zoberú autoremedúrou, tak to upresní,

prednosta – osvojil si návrh autoremedúrou.

*Hlasovanie: prítomných 27, za 23, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 4 - návrh bol prijatý.*

#### **Záver:**

## Uznesenie č. 306

-----

### **12. Návrh na predĺženie prenájmu nebytového priestoru – objektu ŠH Prokofievova pre Romana Šuláka a manželku**

---

Materiál uviedol prednosta. Ide o predĺženie na pol roka do 30.7.2018 a v septembri 2017 si povieme ako ďalej.

#### **Diskusia:**

V diskusii vystúpili:

p. Vydra - požiadal o slovo po skončení diskusii, má procedurálny návrh,

p. O. Kríž - situácia tam nie je ideálna, treba uvažovať nad tým, čo s tým ďalej.

S poslancom Vičanom sme sa dohodli na doplnení uznesenia,

p. Vičan - prečítal pozmeňujúci návrh k druhej časti uznesenia v znení:

*„2. Športové zariadenia Petržalky, aby pripravili a predložili návrh riešenia ďalšieho využitia haly, či už interným, respektíve externým spôsobom na zasadnutie MZ 9/2017. Návrh by mal obsahovať aj finančnú predpokladanú kalkuláciu nevyhnutnej celkovej rekonštrukcie daného objektu“,*

prednosta - to by tam aj pôvodne určite bolo,

p. O. Kríž, FP - chce, nech je to zvlášť, ráta s tým, že sa to určite bude opravovať, chcel by mať vstupnú informáciu aký je finančný odhad na opravu, nech je to tam explicitne bude uvedené,

- p. Pätoprstá, FP - poprosila p. Vičana, má podobný návrh, s doplnením:  
„a súčasne predložili zoznam všetkých klubov a subjektov ako aj odhad osôb využívajúcich športovú halu za rok 2016  
či by sa mohli dva návrhy spojiť, ak si to pán Vičan zoberie autoremedúrou, tak to doplní do jeho návrhu, len potrebuje súhlas p. Vičana,
- p. Vičan – súhlasil s doplnením,
- p. Radosa - nech máme predstavu nielen o súčasnosti, ale aj o budúcej nákladovosti prevádzky,
- p. Vičan, FP – potrebuje vedieť nielen analýzu, ale aj nejaký biznisplán, analýza môže aj toto obsahovať,
- p. O. Kríž - procedurálne navrhol, nech sa spoja tie dva návrhy.

*Hlasovanie o návrhu uznesenia s doplnkom p. E. Pätoprstej: prítomných 27, za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.*

---

- p. Bučan - podal procedurálny návrh, že rokovať sa bude dnes do 16.00hod.,
- p. Vydra - podal procedurálny návrh k bodu 0 - navrhuje, aby bol vymenený overovateľ zápisu namiesto pani Antošovej, ktorá nie je prítomná, schváliť pána Šestáka,
- p. Bučan - MZ je nahrávané, dvakrát nemôžeme hlasovať o tom istom, sú dvaja overovatelia,
- p. O. Kríž - súhlasí s postupom, kedy bude termín ďalšieho MZ, zvolať ho v máji, dnes prejsť dotácie,
- prednosta - je to možné, ak predsedovia klubov požiadajú starostu o zvolanie MZ, dotácie by mali byť dnes odhlasované, nech nie sú ohrozené niektoré projekty,
- p. Ovečková – súhlasí s prednostom, začať riešiť dotácie.

*Hlasovanie o procedurálnom návrhu p. Bučana:*  
*„že sa bude rokovať dnes iba do 16.00 hod“: prítomných 26, za 22, proti 0, zdržali sa 3, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.*

*Hlasovanie o návrhu preradiť bod Návrh na poskytnutie dotácií, za bod Návrh na predĺženie nájmu pre Brána do života:*  
*Hlasovanie: prítomných 26, za 23, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č.307**

-----

**13. Návrh na predĺženie prenájmu nebytových priestorov – objektov na Medved'ovej č. 2 a 4 pre OZ Brána do života, Medved'ovej 4, Bratislava**

---

Materiál uviedol prednosta.

**Diskusia:**

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 25, za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

**Záver:**

### **Uznesenie č. 308**

-----

#### **14. Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti**

---

Materiál uviedol p. Radosa. Komisie mali neľahkú úlohu, nakoľko požiadavky žiadateľov niekoľko násobne prevyšovali položku schválenú na rozdeľovanie dotácií v miestnom rozpočte. Najviac žiadostí bola na komisie športu. Požiadal o akceptovanie odporúčaní jednotlivých komisií, aby sa to schválilo.

#### **Diskusia:**

V diskusii vystúpili:

- p. Uhlár - mal procedurálny návrh, hlasovať o každej dotácii osobitne, nie všetky komisie používali tabuľkové hodnotenie,
- p. Bučan - uviedol, že bol pretlak žiadostí čo sa týkali športu, problém je v tom, že sa uchádzajú ako malé, tak aj veľké subjekty /veľké športové profisubjekty/, príde s návrhom riešenia, kde bude stanovený objektívny vzorec,
- p. Radosa - vnímal to ako problém, takže sa pripája k tejto iniciatíve,
- p. Šesták - dal pozmeňujúci návrh v znení:  
*„Navrhujem schváliť dotáciu: 500,- € žiadateľovi Rafael Dom, schváliť dotáciu 2.270,-€ žiadateľovi OZ Komorná opera Bratislava, schváliť dotáciu 790,-€ žiadateľovi OZ Art Design project,“*
- p. Hájková – zdôvodnila nepridelenie dotácie pre Dom Rafael, minulý rok dostali peniaze, je to najdrahšie sociálne zariadenia v Bratislave, bude proti žiadosti Rafael Domu,
- p. Radosa, FP – komisia životného prostredia neodporučila ani schválenie dotácie vo výške 500,-€, treba rešpektovať stanoviská komisie,
- p. Jóna, FP - reakcia na p. Šestáka, dohodlo sa, že sa budú rešpektovať komisie, nech rozdeľuje z balíka pre komisiu životného prostredia,
- p. Fiala - predkladateľ sa odvoláva v názve materiálu, že ide o poskytnutie dotácií podľa VZN 7/2015, poslanci si to sami schválili, sami si „zviazali ruky“. Poslanci nedodržiavajú pravidlá, ktoré si sami určili, v uznesení nie je odvolávka na VZN, v tejto chvíli myslí si, že by sa mohlo toto uznesenie prijať,
- p. Ovečková - poďakovala, za dobrú spoluprácu úradu, bolo to rozdelené na základe dohody. Reakcia na p. Šestáka – neznevažovať prácu komisií, nech sa neotvárajú dotácie na MZ,
- p. Uhlár - doplnil p. Fiala, dôvodová správa sa odvoláva na samotné VZN, chcel, aby komisie robili tie bodové hodnotenia, nikoho nespochybňoval, žiada, nech sa dodržiavajú kritériá,
- p. Vičan - bola veľká snaha o preverenie projektov žiadateľov,
- p. Radosa- opýtal sa, či pán Uhlár trvá na tom, aby hlasovali jednotlivo o sumách?
- p. Pätoprstá - odpovedala, že je to pozmeňujúci návrh,
- p. Bučan – podal pozmeňujúci návrh o spoločnom hlasovaní o poskytnutí dotácií.

Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu p. P. Šestáka

„Navrhujem schváliť dotáciu: 500,- € žiadateľovi Rafael Dom, schváliť dotáciu 2.270,-€ žiadateľovi OZ Komorná opera Bratislava, schváliť dotáciu 790,-€ žiadateľovi OZ Art Design project,“

Hlasovanie: prítomných 23, za 3, proti 11, zdržal sa 8, nehlasoval 1 - návrh nebol prijatý.

Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu p. Uhlára:

hlasovať o výške každej dotácie osobitne:

Hlasovanie: prítomných 25, za 5, proti 8, zdržali sa 8, nehlasoval 4 - návrh nebol prijatý.

Hlasovanie o návrhu p. Bučana:

hlasovanie o pôvodnom návrhu uznesenia v materiáli:

Hlasovanie: prítomných 25, za 21, proti 2, zdržal sa 0, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.

**Záver:**

**Uznesenie č. 309**

-----

**15. Návrh na predĺženie prenájmu nebytových priestorov v PDI na Ambroseho č. 1a, Bratislava pre ALINO, s.r.o.**

---

Materiál uviedol prednosta.

**Diskusia:**

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

*Hlasovanie: prítomných 24, za 21, proti 0, zdržali sa 2, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č. 310**

-----

**16. Návrh predĺženie prenájmu nebytových priestorov v bytovom dome Gercenova 8/H, Bratislava pre OZ OKRAJ**

---

Materiál uviedol prednosta.

**Diskusia:**

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

*Hlasovanie: prítomných 24, za 20, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovali 3 - návrh nebol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č. 311**

-----

## **17. Návrh na dlhodobý prenájom pozemkov parc. č. 5229/1, 5229/2, 5229/3, 5229/4 pre Dunajklub Kamzík, vodácky klub**

---

Materiál uviedol prednosta.

Z pléna zaznela námietka na nefunkčné hlasovacie zariadenie pri predchádzajúcom bode.

prednosta – upozornil, že námietka môže byť vznesená len počas hlasovania, neskôr sa už namietať nedá, v prípade opakovaného hlasovania hrozí riziko neplatného hlasovania.

### **Diskusia:**

p. Radosa – vzhľadom na kritický počet prítomných v rokovacej sále, dal návrh na prerušenie rokovania k tomuto bodu, dokončiť ho na pokračovaní v máji 2017,

p. Šesták, FP – navrhol vynechať majetkové body a rokovať o zvyšných materiáloch,

p. Bučan – skonštatoval, že nie je vôľa rokovať o iných materiáloch, dal hlasovať o prerušení rokovania k predmetnému bodu.

*Hlasovanie: prítomných 24, za 21, proti 1, zdržali sa 2, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý – rokovanie k bodu bolo prerušené.*

### **Záver:**

#### **Uznesenie č. 312**

-----

## **18. Návrh na prerušenie rokovania miestneho zastupiteľstva**

---

Prvý zástupca starostu pripomenul, že do konca odsúhlaseného rokovania ostáva ešte 10 minút a dal procedurálny návrh na predradenie materiálu ohľadom schválenia odmeny miestnemu kontrolóvi.

Z pléna zaznel (mimo mikrofónu) návrh na prerušenie rokovania MZ o 15,50 hod.

*Hlasovanie: prítomných 23, za 17, proti 0, zdržali sa 4, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý – rokovanie miestneho zastupiteľstva bolo prerušené.*

### **Záver:**

#### **Uznesenie č. 313**

-----

### **Záver**

Pán zástupca starostu Bučan poďakoval prítomným za účasť a 1. časť rokovania miestneho zastupiteľstva ukončil.

**Koniec rokovania: 15.51hod.**

---

**Ing. Vladimír Bajan, v.r.**  
starosta

---

**Ing. Miroslav Štefánik, v.r.**  
prednosta

**Overovatelia zápisu:** \_\_\_\_\_  
**Mgr. Ivana Antošová, v.r.**

\_\_\_\_\_  
**Mgr. Juraj Kríž, PhD., v.r.**

**Zapísala:** \_\_\_\_\_  
**Mgr. Michaela Kochanská**