



**Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Petržalka**

Bratislava, 21.5.2007

**Z á p i s n i c a**

**z 5. zasadnutia miestnej rady mestskej časti Bratislava-Petržalka dňa 17.5.2007**

**Prítomní:** Doc. RNDr. Milan Ftáčnik, CSc.

Ing. Viera Kimerlingová

Mgr. Juraj Kováč

Oľga Adamčiaková

PhDr. Ľudmila Farkašovská

Stanislav Fiala

Ing. Ľudovít Hanák

Doc. RNDr. Mária Lucká, CSc.

Ing. Tomáš Mikus

Mgr. Michal Novota

MUDr. Iveta Plšeková

Mgr. Ing. Michal Radosa

**Ospravedlnený:** 0

**Nepřítomný:** 0

**Ďalej boli prítomní:** Ing. Marián Miškanin, PhD. - prednosta MÚ  
Ing. Miroslav Skovajsa – miestny kontrolór  
PhDr. Denisa Paulenová – ved. organizačného odd.  
Dr. Lýdia Lackovičová – ved. sekretariátu starostu  
Ing. PhDr. Ľubomír Andrassy – tlačový tajomník

**Ospravedlnený:** 0

**Prizvaní:**

Ing. Julián Lukáček – vedúci finančného odd.

Ing. Klaudia Plačková – vedúca odd. podnikateľských činností

Mgr. Daniela Gáliková – odd. SVaZ

Mgr. Kvetoslava Beňová – riaditeľka SSS

Starosta viedol 5. zasadnutie miestnej rady, privítal členov rady a postupne hostí.

**Návrh na doplnenie a zmenu programu:**

Starosta navrhol upraviť poradie materiálov takto: materiál č. 1, č. 4, č. 5 a č. 6.

**Odsúhlasenie programu:** za 10 hlasov

**Overovatelia zápisu:** Ing. Tomáš Mikus

Mgr. Michal Novota

*Hlasovanie: za 10, proti 0, zdržali sa 0.*

-----

## **Kontrola správnosti zápisu prijatých uznesení z rokovania miestnej rady dňa 11.4.2007 a z rokovania miestneho zastupiteľstva dňa 24.4.2007**

Členovia miestnej rady skonštatovali, že zápis uznesení miestnej rady z 11.4.2007 a miestneho zastupiteľstva z 24.4.2007 je v súlade s prijatými závermi.

### **1. Výročná správa, záverečný účet a finančné usporiadanie mestskej časti Bratislava-Petržalka za rok 2006**

Ing. Lukáček, vedúci finančného odd. uviedol materiál. Zdôraznil, že materiál bol spracovaný v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách.

#### Otázky:

- p. Fiala – k str. 6 – Chorvátske rameno/revitalizácia – otázka, či mestská časť podniká kroky na ukončenie projektu, ďalej k sume za výsadbu stromov na Žehrianskej ul. – povinnosť investor na náhradnú výsadbu za vyrúbané (údajne ich nemajú kde sadiť), otázka na možnosť vysadiť marhule v areáloch ZŠ
- p. Novota – k str. 8 – „Výdavky na služby zamestnanosti“ – otázka, aký je prepočet na osobu a k str. 11 – „Nákup hnutel'ného majetku“ – informačná tabuľa vo výške 141 tis. Sk – otázka, ktorá, kde sa nachádza
- p. Radosa – k str. 3 – „Príjmy z prenájmu majetku“ – požiadal o percentuálne vyjadrenie
- p. Ftáčnik – k Chorvátskemu ramenu (poslanec Fiala) – podnikajú sa kroky na ukončenie stavby, nebolo ešte odovzdané Povodiu Dunaja, nebola ešte uskutočnená skúška zariadenia, „Zmluva o prevádzke“ ako služba, rokuje sa o predaji v r. 2008, - Žehrianska ul. – výsadba stromov – prednosta dá informáciu na rokovanie miestneho zastupiteľstva,  
- k str. 8 – (poslanec Novota) – Ing. Lukáček doplní informáciu
- p. Lukáček – k str. 3 (poslanec Radosa) – požadovaná informácia je uvedená v tabuľke č. 1
- p. Ftáčnik – k str. 11 (poslanec Novota) – informačná tabuľa sa nachádza pri chodníku na Romanovej ul. pri vjazde na parkovisko, úloha pre Ing. Lukáčeka – preveriť obsah ceny a stav informačnej tabule

#### Diskusia:

- p. Skovajsa – upozornil na priložené stanovisko miestneho kontrolóra v materiále, navrhol rozšíriť uznesenie o bod č. 4) – „... miestna rada berie na vedomie stanovisko miestneho kontrolóra ...“

*Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 10, proti 0, zdržali sa 0 - návrh bol prijatý.*

#### **Z á v e r:**

**vid' uznesenie č. 38**

### **2. Návrh na využitie objektu Zariadenia opatrovateľskej služby na Mlynarovičovej ul. č. 23 a Strediska sociálnych služieb Petržalka na Vavilovovej ul. 18**

Prednosta uviedol a zdôvodnil materiál.

#### Otázky:

- p. Plšeková – k prílohe 1 – či sú tam prevádzkové náklady na Mlynarovičovej a Vavilovovej ul.
- p. Kováč – otázka, koľko by stálo prevádzkovanie cez mestskú časť
- p. Radosa – navrhol na Vavilovovej časti objektu prevádzkovať a časť prenajímať

#### Diskusia:

- p. Beňová – k p. Plšekovej – v prílohe č. 3 je porovnávací tabuľka (mzdy, odvody, tovary, ...) prevádzky na Vavilovovej a Mlynarovičovej ul.
- p. Lukáček – k p. Kováčovi – k príjmom: na Vavilovovej lôžko 12 000,- Sk, na Mlynarovičovej 19 800,- Sk – na tieto sumy by sa upravili ceny, Mlynarovičova ul. by bola zisková, Vavilovova ul. – 718 tis. Sk s príspevkom od štátu vo výške 4,2 mil. Sk (je fixný), v tab. č. 3 – uvedené cca ½ mil. Sk ročne by sme museli dotovať, úspora t.r. nebude (ide o vývojový stav), t.r. by sme museli dotovať cca 200 – 250 tis. Sk
- p. Ftáčnik – treba navýšiť rozpočet
- p. Beňová – upresnila: pri plnej obloženosti ročne treba dotáciu vo výške 558 tis. Sk, k p. Radosovi – časť prevádzkovať - časť prenajímať Vavilovovu – stavebne nevyhovuje, bolo by potrebné urobiť samostatný vchod, bolo by zložité prevádzkovať dva rôzne subjekty v jednej budove
- p. Kováč – k Vavilovovej – kapitálové výdavky: v rozpočte boli výdavky na Vavilovovu škrtnuté, čo tam ešte chýba
- p. Beňová – objekt treba zatepliť a urobiť plastové okná – je veľký únik tepla (bude úspora novými oknami), prevádzkové náklady ročne sú cca 1 mil. Sk
- p. Mikus – analýzy sú nedostatočné, preto sa ešte nerozhodol, v materiále mu chýbajú náklady pri dlhodobom prevádzkovaní mestskou časťou a alternatívne náklady za nerealizovanie príjmu z prenájmu, má ešte pochybnosti
- p. Ftáčnik – v materiále chýba súhrnná bilancia, materiál je neprehľadný v trvalej/krátkodobej ekonomike, odporučil dopracovať ho o sumár a na konci chýba celkový pohľad na problematiku
- p. Kimerlingová – jej pohľad k financovaniu: dotácia od štátu je neistá a k Vavilovovej požiadala vysvetliť ako by sa stala samofinancovateľná
- p. Novota – chýbajú finančné dopady a riešiť dilemu na určenie variantu na realizáciu, nemáme s čím porovnať, v III. variante navrhuje mať vysúťažené ostatné ponuky od adekvátnych prevádzkovateľov a ich finančné analýzy
- p. Plšeková – nedá sa porovnávať, nie je garancia príspevkov (štát, VÚC), navrhla možnosť prevádzkovania zariadenia mestskou časťou a po roku financovania vykonať finančnú analýzu
- p. Radosa – do rekonštrukcie objektu mestská časť vložila 40 mil. Sk, sociálne služby sa neposkytujú s vysokou mierou ziskovosti, nájomné nepokryje ani amortizáciu budovy, nie je záruka, že služby budú poskytované Petržalčanom
- p. Mikus – či je v zmluvách zakotvené, že prednosť budú mať Petržalčania pri umiestňovaní
- p. Beňová – prednosť majú Petržalčania, vec sa dá riešiť VZN, odporučila stanoviť na to smernice a predpisy (ako prioritu), poukázala na vzájomnú spoluprácu s inými mestskými časťami – neodporúča obmedzovať
- p. Kováč – otázka či nenastane spor s JSS pri prenájme a či nás môžu žalovať
- p. Ftáčnik – odpoveď: nemôžu, ide o uzatvorenú vec
- p. Miškanin – upozornil, že materiál bol vypracovaný na základe uznesenia MZ
- p. Novota – sú tu ešte riziká, podstatu vidí v navrhnutom variante č. III, teraz to nedokážu posúdiť, nie je variantné porovnanie a nie sú variantné ponuky
- p. Fiala – členovia rady sa zhodujú na potrebe dostupnej starostlivosti pre všetkých Petržalčanov, rozdiely sú len vo výške rizika a nákladov, otvára sa plno neznámych, neodporúča

postup najprv prenajať a potom prevádzkovať sami, nech prevádzkovatelia prídu s ponukami, navrhol počkať 1 – 2 mesiace, vyhodnotiť ponuky a rozhodnúť sa na ich základe, financovanie je možné aj príspevkom 2%

- p. Ftáčnik – upozornil na náklady spojené so strážením objektu, ak bude prevádzka o 1 – 2 mesiace, o ponukách budeme vedieť do 29.5.2007 – vid' zverejnené konanie ponukové na Fedinovu ul.
- p. Fiala – je presvedčený, že Mlynarovičova bude v strate, po roku sa ukáže
- p. Ftáčnik – žiada do kalkulácie započítať odpisy, ušetrený prenájom - možnosť zníženia cenu lôžka,
- p. Mikus – navrhol odložiť definitívne rozhodnutie
- p. Ftáčnik – navrhol materiál dopracovať o požadované informácie
- p. Lucká – súhlasí s návrhom, predložený materiál nevie porovnať s ničím
- p. Ftáčnik – zistiť informáciu, ako zariadenie prevádzkujú inde
- p. Novota – urobiť parametre pre Petržalčanov
- p. Kováč – v Bratislave sú v podobných zariadeniach vysoké ceny
- p. Radosa – výberové konanie je právny úkon, ako prieskum trhu nie je dobrým krokom
- p. Skovajsa – odporučil zjednodušovať veci a zamerať sa na Mlynarovičovu ul.
- p. Beňová – k porovnaniu úhrad – máme hranice do 20 tis. Sk, inde ceny sú v rozpätí 24 – 34 tis. Sk (sú to vysoké položky), na základe urobeného prieskumu, klienti sú schopní zaplatiť do 20 tis. Sk
- p. Lukáček – informoval, že materiál posudzuje z ekonomického hľadiska
- p. Gáliková – za odd. SVaZ - najpriateľnejšia je alternatíva č. I.
- p. Ftáčnik – ukončil diskusiu a navrhol hlasovať za návrhy poslancov:

1. p. Novota – vypísať ponuku a rozhodnúť sa v júni
2. p. Plšeková – prijať alt. č. I. a po roku prevádzky prehodnotiť ekonomiku
3. p. Ftáčnik – dopracovať materiál o porovnávaciu tabuľku iných zariadení (porovnanie poplatkov, sumárna ekonomika, úspory, odvody) do 24.5.2007.

#### Hlasovanie:

- za návrh č. 1. – za 4, proti 5, zdržali sa 2 – návrh nebol prijatý
- za návrh č. 2. – za 7, proti 4, zdržali sa 0 - návrh bol prijatý
- za návrh č. 3. - za 11, proti 0, zdržali sa 0 - návrh bol prijatý.

*Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený - návrh bol prijatý.*

**Z á v e r:**

**vid' uznesenie č. 39**

### **3. Návrh Zásad postupu pri odpredaji nebytových priestorov v mestskej časti Bratislava-Petržalka**

Prednosta uviedol materiál.

#### Otázky, diskusia:

- p. Fiala – navrhol zastaviť odpredaje nebytových priestorov do prijatia stanoviska mesta - bude novelizácia cien a prijaté nové VZN
- p. Novota – k cenovej mape – je obtiažne ju vypracovať

- p. Radosa – je už málo nebytových priestorov na odpredaj, k tomu cenovú mapu nepotrebujeme, každý prípad sa bude posudzovať individuálne, príjmy z odpredaja – nekorektný pomer, na komisii MZ prijali stanovisko odporúčajúce alt. č. 2
- p. Plšeková – za klub SDKÚ:
1. vypracovať cenovú mapu na prenájom nebytových priestorov,
  2. sú za alt. č. 2 s pozmeňujúcim návrhom skrátiť vetu v tejto alternatíve takto: „Vzhľadom na malý počet nebytových priestorov, ktoré zostávajú mestskej časti k dispozícii, nebudú tieto predmetom predaja“.
- p. Hanák – odporučil upraviť koeficient, ako člen finančnej komisie je za odpredaj do osobného vlastníctva – do priestorov treba investovať, to podnikateľ neurobí, ak mu priestor nebude patriť, treba zvýšiť sumu, ale nie likvidačne, k cenovej mape – nemá predstavu, o čom to má byť, v materiále nevidí zmysel
- p. Fiala – poznámka: vysoká cena je výsledkom klubu SDKÚ
- p. Kováč – peniaze do rozpočtu sa dajú získať z prenájmov, zo zariadenia na Mlynarovičovej ul. a treba hľadať aj iné zdroje, nepredávať priestory
- p. Kimerlingová – jej filozofia je „nepredávať majetok“
- p. Miškanin – materiál spracovaný na základe uzn. MR z januára 2007, obdobne aj zásady prenájmu, je možnosť znaleckého posudku
- p. Ftáčnik – ukončil diskusiu a dal hlasovať za návrhy poslancov:

1. p. Plšeková – vypracovať cenovú mapu NP a prijať alt. č. 2
2. p. Fiala – materiál odložiť do prijatia VZN v meste

#### Hlasovanie:

- za návrh č. 1. – za 5, proti 0, zdržali sa 6 – návrh nebol prijatý
- za návrh č. 2. – za 5, proti 1, zdržali sa 5 - návrh bol prijatý

#### **Z á v e r:**

Miestna rada k predloženému materiálu neprijala uznesenie.

-----

#### **4. Návrh na zvýšenie nájomného za užívanie garážových miest a garáží v správe mestskej časti Bratislava-Petržalka**

Prednosta uviedol materiál.

#### Diskusia:

- p. Kováč – otázka, či ceny sú bez DPH
- p. Plačková – ide o čisté sumy, v nákladových položkách sa DPH neuvádza
- p. Plšeková – či je v sumách zahrnuté poskytovanie služieb, kvalita miesta nie je rovnaká a koľko stojí udržovanie miesta – navrhla oddeliť nájomné od poskytovania služieb a takto definovať cenu
- p. Hanák – v materiále sú rozlišovaní podnikatelia a nepodnikatelia, nepáči sa mu to, chce zjednotiť sadzby a schváliť jednu cenu pre obidve kategórie
- p. Novota – súhlasí s poslancom, je vytváraná iná kategória cien pre živnostníka
- p. Radosa – upozornil na stanovisko z komisie SMM – zdal sa im nárast cien vysoký, nárast o 160 % neakceptujú, navrhujú 1500,- Sk za garáž a 1400,- Sk za garážové miesto
- p. Kováč – informoval, že mesto bude sanovať dve terasy

- p. Plšeková – veľa ľudí býva v bytoch „načierno“ v podnájme, či je v materiále zapracovaná klauzula s tzv. trvalým pobytom
- p. Plačková – odpovedala na otázky poslancov: k p. Hanákovi – musia rozhodnúť poslanci, k p. Radosovi – nárast je vysoký a počítali so ziskom, k p. Plšekovej – k rozčleneniu ceny – v garážach nie je elektrina, v garážových miestach je elektrina zavedená centrálné – teoretická možnosť na požadovanú kalkuláciu ceny Bytovým podnikom, pri prenájme miest a garáží je zaujímavé len trvalé bydlisko
- p. Kováč – ekonomika pri garážach a garážových státiach je rôzna, (pri garážach sa môže doplácať), nedávať garážové státie so stratou
- p. Ftáčnik – rozčleniť sumu na nájomné a služby
- p. Plačková – elektrina v garážach bola odpojená a v garážových státiach je centrálna elektrika
- p. Ftáčnik – dal hlasovať za návrhy poslancov:
  1. p. Plšeková – rozčleniť poplatok na nájomné a služby
  2. p. Hanák – zjednotiť náklady pre nepodnikateľov a podnikateľov
  3. p. Radosa – upraviť poplatky na 1 400,- Sk a 1 670,- Sk
  4. p. Novota – podnikateľov uvádzať ako „právnické osoby“

#### Hlasovanie:

- za návrh č. 1 . - za 9, proti 0, zdržali sa 2- návrh bol prijatý
- za návrh č. 2. - za 7, proti 0, zdržali sa 4 - návrh bol prijatý
- za návrh č. 3. - za 9, proti 0, zdržali sa 2 - návrh bol prijatý
- za návrh č. 4 - je irelevantný.

*Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 11, proti 0, zdržali sa 0 - návrh bol prijatý.*

**Z á v e r:**

#### **Uznesenie č. 40**

#### **5. Vyhodnotenie zimnej služby v sezóne 2006/2007**

Prednosta uviedol materiál.

#### Diskusia:

- p. Ftáčnik – otázka, koľko sme ušetrili, keď bola dobrá zima
- p. Kováč – ušetrilo sa na pohonných hmotách, posypovom materiále a jeho zbere
- p. Novota – požiadal o upresnenie súm (mzdové náklady za pohotovosť a posypový materiál), vyčíslenie PHM a prevádzka techniky
- p. Lucká – poznámka: bola dobrá zima a stálo nás to 1 mil. Sk – potreba efektívnosti
- p. Miškanin – v porovnaní s minulou zimou (náklady boli 4,5 mil. Sk), sme ušetrili 3 mil. Sk (posypový materiál je uložený v sklade), mzdové náklady (pohotovosť) to bolo ½ mil. Sk (VPS, m.p. to riešil úsporne – len minimálne personálne obsadenie pri pohotovosti), otázku p. Novotu zodpovie po zistení údajov
- p. Ftáčnik – do materiálu zapracovať porovnanie nákladov s minuloročnou zimou

*Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 11, proti 0, zdržali sa 0 - návrh bol prijatý.*

**Z á v e r:**

#### **Uznesenie č. 41**

## **6. Návrh na zmenu vnútornej organizácie miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka**

---

Starosta uviedol materiál. Je zohľadnené efektívnejšie a šetrnejšie fungovanie miestneho úradu. Teraz je 16 oddelení, ich zlúčením vytvorí sa 4 sekcie a referáty (ako na magistráte).

### Diskusia:

- p. Kováč – otázka, či zmeny zlepšia činnosť miestneho úradu, ide len o kozmetické zmeny, požadujú personálny audit cez firmu a internetizovať úrad, vytvorenie oddelenia, kde občan vybaví všetko (viď magistrát)
- p. Radosa – programové priority: bude lepšia komunikácia s občanom, chýba mu oddelenie prvého kontaktu
- p. Mikus – chýba mu práca s „out-sourcingom“ – dodávateľský spôsob
- p. Plšeková – v iných organizáciách sa prechádza na programové rozpočtovanie a pred ním sa musí urobiť personálny a procesný audit (navrhla k tomuto urobiť komisiu)
- p. Kimerlingová – projekt „moderný úrad“ by firma urobila z európskeho sociálneho fondu – navrhla vypísať ponukové konanie
- p. Novota – súhlasil s p. Kimerlingovou
- p. Ftáčnik – zbilancoval: nájsť finančné prostriedky na audit, myslí si, že riešenie organizácie úradu je v našich silách, zriadenie centra prvého kontaktu, odporučil dopracovať materiál na prvý krok
- p. Kimerlingová – materiál neodporúča schváliť v tejto podobe, je tu veľa ľudí na prácu, navrhla spraviť snímku pracovnej doby
- p. Kováč – návrh na preverenie využitia pracovnej doby
- p. Hanák – súhlasil s p. Kimerlingovou: na odd. bytovom a odd. podnikateľských činností je personálne predimenzované (byty a nebytové priestory sú vo väčšine odpredané do osobného vlastníctva), snímku pracovnej doby považuje za neobjektívnu, je poddimenzované odd. ÚRaD a je potrebné vytvoriť investičné odd. a personálne ho posilniť
- p. Novota – nemá dostatočné informácie o miestnom úrade na posúdenie, interný pohľad skresľuje, navrhol urobiť personálny audit firmou a vyhlásiť ponukové konanie
- p. Fiala – myslí si, že nie sú kompetentní sa vyjadriť
- p. Lucká – súhlasí s myšlienkami
- p. Fiala – súhlasí s externým auditom a tým sa vyhnúť skreslenému pohľadu
- p. Plšeková – na základe vlastnej skúsenosti navrhla urobiť snímku dňa a vytvoriť z radov poslancov s prednostom komisiu na vytvorenie predstavy o novej organizácii úradu
- p. Ftáčnik – primárne toto by mali riešiť starosta a zástupcovia starostu, zatiaľ sa všetci zhodli na zriadení kancelária prvého kontaktu, financie na audit nemáme v rozpočte, riešiť organizáciu vlastnými silami, terajší organizačný poriadok bol vytvorený v r. 1996 a postupom času bol doplňovaný, v tomto návrhu sa ušetrí 7 ľudí. Na ďalšej verzii bude spolupracovať so zástupcami starostu, úloha pre prednostu - zistiť cenu a časový priestor pre personálny a procesný audit
- p. Skovajsa – jeho pripomienky:
  1. organizačná štruktúra má smerovať k zefektívneniu práce
  2. odporučil materiál riešiť, referát štrukturálnych fondov je prierezový materiál, nezačleniť ho do finančného odd., kde môžu vzniknúť problémy z hľadiska finančnej kontroly,

3. nesúhlasí s referátmi (sú malé), činnosť by mala podliehať priamo pod oddelenie
- p. Fiala – vhodné porovnať s inými mestskými časťami a mestami
- p. Ftáčnik – dopracovať materiál, zapracovať do neho odd. prvého kontaktu a úloha pre prednostu

**Z á v e r :**

Materiál bol stiahnutý z rokovania miestnej rady a bude dopracovaný.

-----

**7. Vyhodnotenie plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka splatných z predchádzajúceho volebného obdobia**

Prednosta uviedol materiál.

Diskusia:

- p. Plšeková – k uzn. MZ č. 136 – ponechať uznesenie, chcú ponechať MŠ a ZŠ
- p. Ftáčnik – odporučil riešiť pri úprave rozpočtu, ale zrušiť ho, lebo sa dlhodobo neplní
- p. Plšeková – uzn. MZ č. 155 – navrhla nezrušiť
- p. Ftáčnik – nech rozhodnú poslanci, ohľadne pozemkov bude rokovať s cirkevnou obcou a dá informáciu poslancom
- p. Plšeková – k uzn. MZ č. 356 (Mýtny domček) nech sa vykoná kontrola
- p. Skovajsa – kontrola referátom miestneho kontrolóra v minulosti bola vykonaná a podklady poskytnú finančnej komisii

*Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 10, proti 0, zdržali sa 0 - návrh bol prijatý.*

**Z á v e r :**

**Uznesenie č. 42**

**8. Kontrola plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka splatných k 30.4.2007**

Prednosta uviedol materiál.

Hlasovalo sa bez diskusie.

*Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 10, proti 0, zdržali sa 0 - návrh bol prijatý.*

**Z á v e r :**

**Uznesenie č. 43**

**9. Návrh na zvolanie 6. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka**

Starosta uviedol materiál. Dopracovať zmeny, ktoré vyplynuli z rokovania miestnej rady.



*Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 10, proti 0, zdržali sa 0 - návrh bol prijatý.*

**Z á v e r:**

#### **Uznesenie č. 44**

#### **10. Rôzne**

##### **A. Návrh na postup riešenia športového združenia a Miestneho športového klubu Petržalka**

O materiále sa nerokovalo, bude predložený na rokovanie miestnej rady dňa 12.6.2007. Starosta odporučil materiál dôkladne preštudovať.

-----

##### **B. Ponuka partnerstva pre službu tiesňovej starostlivosti pre mestskú časť Bratislava-Petržalka**

Pán Kováč, 1. zástupca starostu uviedol materiál.

#### **Diskusia:**

- p. Kimerlingová – ak spoluúčasť mestskej časti v oblasti opatrovateľskej služby, je potrebná nepretržitá 24-hod. prevádzka
- p. Novota – súhlasil s materiálom, ide o centrum – funguje nezávisle, podmienkou je pevná linka, nesúvisí s mestskou časťou, ide o dobrú vec
- p. Ftáčnik – spýtal sa, aké povinnosti z tohto projektu vyplynú pre mestskú časť a k čomu sa zaväzujeme, materiál dopracovať o spoluprácu s mestskou časťou
- p. Kováč – my poskytneme databázu potencionálnych klientov a vyhľadávanie nových klientov
- p. Ftáčnik – materiál dopracovať a predložiť na rokovanie miestneho zastupiteľstva

*Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 10, proti 0, zdržali sa 0 - návrh bol prijatý.*

**Z á v e r:**

#### **Uznesenie č. 45**

- p. Radosa – prezentoval programové rozpočtovanie ako povinný prechod samosprávy od roku 2009, prvým štádiom je procesný audit činností na úrade, navrhol prijať uznesenie
- p. Ftáčnik – pripraviť materiál o postupe pri zavádzaní programového rozpočtovania v Petržalke do 15.6.2007 - úloha pre prednostu

*Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 10, proti 0, zdržali sa 0 - návrh bol prijatý.*

**Z á v e r:**

#### **Uznesenie č. 46**

- p. Novota – v areáli Incheby – búranie budovy Dámskeho tenisového klubu, či je na to povolenie
- p. Andrassy – mestská časť nebola požiadaná o vyjadrenie
- p. Plšeková – požiadala o informáciu, či Mlynarovičova je v majetku mestskej časti
- p. Miškanin – odpovedal kladne, je to overené

p. Ftáčnik – odporučil poslaneckým klubom doriešiť rekonštrukciu 8. posch. ako zasadačky a kinosály v DK Zrkadlový háj a vyjadriť sa do rokovania MR v júni 2007

Na záver starosta mestskej časti Bratislava-Petržalka poďakoval sa prítomným za účasť a ukončil rokovanie miestnej rady.

**K zápisnici z rokovania miestnej rady dňa 17.5.2007:**

**Overovatelia zápisu:** \_\_\_\_\_

**Ing. Tomáš Mikus**

---

**Mgr. Michal Novota**

**Zapísala:** \_\_\_\_\_  
**Lýdia Poláková**