



**Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Petržalka**

Bratislava, 17.9.2007

**Z á p i s n i c a**

**z 8. zasadnutia miestnej rady mestskej časti Bratislava-Petržalka dňa 11.9.2007**

**Prítomní:** Doc. RNDr. Milan Ftáčnik, CSc.

Mgr. Juraj Kováč

Ing. Viera Kimerlingová

Oľga Adamčiaková

PhDr. Ľudmila Farkašovská

Stanislav Fiala

Ing. Ľudovít Hanák

Doc. RNDr. Mária Lucká, CSc.

Ing. Tomáš Mikus

Mgr. Michal Novota

MUDr. Iveta Plšeková

Mgr. Ing. Michal Radosa

**Ospravedlnený:** 0

**Nepřítomný:** 0

**Ďalej boli prítomní:** Ing. Marián Miškanin, PhD. – prednosta MÚ  
Ing. Miroslav Skovajsa – miestny kontrolór  
PhDr. Denisa Paulenová – ved. organizačného odd.  
Dr. Lýdia Lackovičová – ved. sekretariátu starostu  
Ing. PhDr. Ľubomír Andrassy – tlačový tajomník

**Ospravedlnený:** 0

**Prizvaní:** Ing. Julián Lukáček – vedúci finančného odd.  
Daniela Podolayová – ved. bytového odd.  
Ing. Kvetoslava Čurná – ved. odd. ÚRaD  
Alena Juríková – poverená vedením odd. SMM

Starosta viedol 8. zasadnutie miestnej rady, privítal členov rady a postupne hostí.

**Návrh na doplnenie a zmenu programu:** 0

**Odsúhlasenie programu:** *za 8 hlasov*

**Overovatelia zápisu:** PhDr. Ľudmila Farkašovská  
Stanislav Fiala

*Hlasovanie: za 11, proti 0, zdržali sa 0.*

-----

**Kontrola správnosti zápisu prijatých uznesení z rokovania miestnej rady dňa 12.6.2007, z rokovania miestneho zastupiteľstva dňa 26.6.2007 a z mimoriadneho zastupiteľstva dňa 17.7.2007**

---

Členovia miestnej rady skonštatovali, že zápis uznesení miestnej rady z 12.6.2007, z rokovania miestneho zastupiteľstva z 26.6.2007 a z mimoriadneho zastupiteľstva dňa 17.7.2007 je v súlade s prijatými závermi.

-----

**1. Kontrola plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka splatných k 31.8.2007**

Prednosta uviedol materiál.

Hlasovalo sa bez diskusie.

*Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 9, proti 0, zdržali sa 0 - návrh bol prijatý.*

**Z á v e r:**

**vid' uznesenie č. 60**

**2. Realizačný plán priorít mestskej časti Bratislava-Petržalka na roky 2007 – 2010**

Starosta uviedol materiál, odporučil nejsť na dnešnom rokovaní k meritu vecí, jeho snahou je smerovať materiál do komisií MZ a do poslaneckých klubov a syntézu predložiť na rokovanie miestneho zastupiteľstva v októbri 2007.

Diskusia:

- p. Plšeková – súhlasí za klub SDKÚ-DS a materiál preštudovať vzhľadom k svojim obvodom, záverom klubu je bod 3, v ktorom odporúčajú zobrať dokument ako jeden z podkladov pre prípravu programového rozpočtu na r. 2008 - 2010
- p. Fiala – ťažko sa mu pracovalo s materiálom, mal byť hotový už v júni t.r., z klubu KDH prídu podnety a pripomienky
- p. Ftáčnik – súhlasil, pripomienky a podnety z klubov sa do materiálu zapracujú, rozpočet len do r. 2010, bude treba v rozpočtovaní škrtať
- p. Kováč – zaoberať sa tým až v októbri – podklad je programové rozpočtovanie - nedebatovať

*Hlasovanie za bod 1. a bod 2 návrhu uznesenia: za 11*

*Hlasovanie za bod 3. návrhu uznesenia (ide o návrh p. Plšekovej) – za 6*

*Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený - návrh bol prijatý.*

**Z á v e r:**

**vid' uznesenie č. 61**

### 3. Návrh na zmenu vnútornej organizácie Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka

Starosta uviedol a zdôvodnil materiál, procesný audit trvá až ¾ roka (tým pádom bude odklad zmien) a finančne náročný, 1. zástupca p. Kováč vypracoval organizáciu podobnú ako na magistráte, materiál prerokovali aj s odborovou organizáciou, odporučil materiál neodkladať.

#### Diskusia:

- p. Novota – nejde o žiadnu zásadnú zmenu, procesný audit je potrebný, požiadal o vypracovanie informácie o ponukách, realizáciu kancelárie prvého kontaktu považuje za scestnú (nedávať ju do materiálu)
- p. Ftáčnik – kanceláriu 1. kontaktu žiadali poslanci (na MZ vyradiť túto informáciu)
- p. Kimerlingová – je sklamaná stanoviskom odborovej organizácie, čakala od nich personálne návrhy (počty osôb), porovnávanie s inými mestskými časťami sa nedá, ide o inú štruktúru (máme miestne podniky)
- p. Kováč – cieľom je dobrý, koncepčný miestny úrad, fungovanie závisí od poslancov, nezávidí prednostovi koordinovať 17 oddelení, k odborom – nie je problém so štruktúrou, ale nebrať z peňazí úradu (veľa externých zamestnancov s vysokými platmi)
- p. Radosa – v dôvodovej správe mu chýba skutočné zdôvodnenie, čo sa mieni docieľiť, je za vykonanie procesného auditu, ktorý odstráni nedostatky a štruktúrou ich odstrániť, nie je mu jasné, kde sú problémy a nefunkčnosť úradu
- p. Plšeková – navrhla stretnutie starostu, predsedov poslaneckých klubov a zástupcov starostu na prerokovanie výsledného materiálu, predebatovať a rozhodnúť sa, čo ďalej skôr, ako materiál pôjde na rokovanie MZ, ešte zvážiť uznesenie s procesným auditom
- p. Farkašovská – v materiále jej chýba prínos, nemá nič na porovnanie (plusy a mínusy)
- p. Miškanin – niečo treba prijať ako informáciu pre zamestnancov, prínosom budú ušetrené platy a kvalitné riadenie oddelení (napr.: riešenie dôchodcov, neobsadených miest – odd. SMM)
- p. Lucká – uznesenie k auditu nemáme, navrhla urobiť nevyhnutné čiastočné zmeny a neriešiť ako celok
- p. Ftáčnik – otázka, „o čom chcú diskutovať?“, buď štruktúru prijme alebo nech si to robia ako chcú, 1. zástupca nedal doteraz počty pre svoju predstavu, ide o riešenie pre odd. ÚKSP, ÚRaD – posilnenie oddelení a redukcia tam, kde je to potrebné, motivácia pre zamestnancov sa výrazne znížila, kvalifikovaní zamestnanci robia za priemernú mzdu 18 tis. Sk (posilnenie odbornosti oddelení), nemíňať peniaze na medzištruktúru
- p. Plšeková – pre poslancov nie je dostatočná informácia a dostatok podkladov
- p. Ftáčnik – odporučil problém posunúť dopredu
- p. Fiala – odbúrať nedôveru a možno sa posunú ďalej, urobiť stretnutie a diskutovať, pomenovať, kde „päta tlačí“
- p. Kováč – problémy: komunikácia medzi oddeleniami, rozdielne názory originálnych a prenesených oddelení (parkovisko Andalex, parčík Gercenova, Mlynarovičova), v súčasnosti roztratená zodpovednosť, malá efektivita, odmeny nedať, ak nie sú splnené kritériá
- p. Kimerlingová – nesúhlasí s p. Kováčom, nie je zlá organizačná štruktúra, treba vypichnúť aj iné príklady

- p. Ftáčnik – potreba zlepšenia koordinácie medzi oddeleniami (teraz sú investičné porady u starostu), vytvorenie 4 sekcií nie je odpoveď na zlepšenie riadenia, financie – prejedáme si budúcnosť, požičiavame si z rezervného fondu, nemáme na bežný chod, ktorý dnes zabezpečujeme, zástupcov návrh nie je finančne uskutočniteľný
- p. Kováč – jeho návrhom sú 4 odd. a referáty, hľadá napĺňanie rozpočtu (nepredávať byty a prenajímať na dobu určitú)
- p. Skovajsa – miestny úrad pozná 17 rokov, t.č. je roztrieštený, čo má vplyv na plnenie úloh, navrhuje prijať zmenu s pripomienkami, (ide o dočasnú organizačnú štruktúru), ktorá sa dá meniť, nebráni sa auditu po zmene
- p. Hanák – vytvoriť skupinu, porozprávať sa a nájsť spoločné riešenie (t.č. sú 3 návrhy), vedenie potrebuje výsledky
- p. Farkašovská – jej názor: „mnoho kriku pre nič“ a „kto z koho“ – veci riešiť na úrovni klubov, tu nie je vhodná pôda na riešenie, neodkladať riešenie a niečo treba urobiť
- p. Ftáčnik – obrátil sa na predsedov poslaneckých klubov, či sú pripravení sa dohodnúť, materiál bude dopracovaný a predložený na rokovanie miestneho zastupiteľstva
- p. Kováč – súhlasil
- p. Ftáčnik – vo štvrtok si sadnú a úloha pre prednostu je dať informáciu o ponukách na vykonanie procesného auditu

*Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 10, proti 0, zdržali sa 0 - návrh bol prijatý.*

**Z á v e r:**

**vid' uznesenie č. 62**

#### **4. Návrh na určenie právomocí starostu mestskej časti Bratislava-Petržalka a okruhov úkonov a činností, ktoré sú oprávnení vykonávať jeho zástupcovia**

Starosta Ftáčnik uviedol a zdôvodnil materiál.

Diskusia:

- p. Fiala – za klub KDĽ: z koalíčných rokovaní majú iné prerozdelenie kompetencií aj počas prítomnosti starostu, materiál podať na rokovanie miestneho zastupiteľstva
- p. Plšeková – za klub SDKÚ: posunúť na rokovanie miestneho zastupiteľstva po dohovorech

*Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 10, proti 0, zdržali sa 0 - návrh bol prijatý.*

**Z á v e r:**

**vid' uznesenie č. 63**

#### **5. Správa o plnení rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka k 30.6.2007**

Prednosta uviedol a zdôvodnil materiál.

#### Diskusia:

- p. Plšeková – materiálom sa na klube nezaoberali, len členovia finančnej komisie a nemajú výhrady, materiál posunúť do MZ, kde budú mať len otázky
- p. Fiala – tab. č. 2 – nulové položky - vysvetliť
- p. Kováč – sociálne zariadenie na Veľkom Draždiaku, štúdia má za úlohu zaoberať sa komplexne územím Veľký Draždiak (posunú to do komisie ÚPVaD – p. Augustín a následne na rokovanie MZ), t.č. je v štádiu legislatívy
- p. Ftáčnik – predstava p. Augustína je nerealizovateľná, v tab. 1 – sú príjmy z prenájmu majetku a v tab. 2 – nulové položky (vysvetlí ved. finančného odd.)
- p. Lukáček – nulové položky – realizácia bola v II. polroku (ide o časový nesúlad s materiálom), čerpanie bolo v plnej výške, prenájom nebytových priestorov (nebola urobená kabeláž) využitie bolo až teraz (úprava rozpočtu)
- p. Kimerlingová – navrhla: bolo zvykom v minulosti doložiť prehľad k 31.8.2007, v tabuľkovej časti na rokovanie miestneho zastupiteľstva
- p. Ftáčnik – súhlasil, doložiť stav k 31.8.2007 ako informáciu
- p. Novota – zarazila ho nízka suma za distribúciu pri Petržalských novinách – zmeniť ju, v časti príjem z dane za výherné automaty na str. 2 – upraviť formuláciu, či daňovníci dali daňové priznania
- p. Lukáček – u 18 daňovníkov bolo zrealizované, preformuluje textáciu

*Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 10, proti 0, zdržali sa 0 - návrh bol prijatý.*

#### **Z á v e r:**

**vid' uznesenie č. 64**

### **6. Návrh na úpravu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na r. 2007**

Prednosta uviedol a zdôvodnil materiál.

#### Diskusia:

- p. Plšeková – pripomienka k str. 3: prečo je zvýšenie u ŽP (500 tis. Sk) a transfer pre Bytový podnik (300 tis. Sk)
- p. Fiala – k Bytovému podniku: či odstupné dostanú aj pracovníci, čo naďalej ostanú pracovať v organizácii
- p. Kimerlingová – navrhla Bytovému podniku nezobrať celý rezervný fond (na odstupné) a u ZŠ treba riešiť havarijné stavy (boli požiadavky na rezervy)
- p. Novota – na str. 3 je požiadavka na zvýšenie výdavkov – Stredisko sociálnych služieb – objasniť, o čo ide
- p. Lukáček – požiadavky na úpravu rozpočtu sú vo výške 32 mil. Sk, u ŽP – jesenné vyhrabávanie a kontajnerový zber (500 tis. Sk), toto malo byť riešené v rámci rozpočtu, Mlynarovičova ul. – súvisí so sprístupnením prevádzky od 1.10.2007 (zariadenie vo výške 4,5 mil. Sk je schválené), Bytový podnik Petržalka – odstupné a odchodné 2,2 mil. Sk – nesúvisí s rezervným fondom – zobrali sme nájomné z bežných príjmov, rezervný fond nie je na krytie bežných výdavkov

- p. Ftáčnik – odstupné vyplýva z kolektívnej zmluvy a všetci majú nárok na neho (3+1 mesiacov)
- p. Fiala – odstupné považuje za nespravodlivé, ak zamestnanci zostanú pracovať naďalej, preveriť tieto možnosti (uviedol príklad u fy Telecom zamestnanci, ktorí pokračovali v práci nedostali odstupné)
- p. Kimerlingová – paušál nie je podložený kalkuláciami
- p. Lukáček – nejde o paušál, peniaze sú určené na odstupné
- p. Radosa – k Bytovému podniku: otázka o aké nájomné prišli a odstupné pre zostávajúcich preveriť s právnikom (jeho postreh je, že nebude nevyhnutné vyplatiť odstupné zamestnancom, ktorí prejdú do BPP, s.r.o.)
- p. Ftáčnik – preveriť právne stanovisko, či zostávajúci zamestnanci majú nárok na odstupné a doložiť stanovisko právnej kancelárie – úloha pre prednostu
- p. Kimerlingová – 15 mil. Sk je podlžnosť na nájomnom, vymožitelnosť u bytov je na 60 % a u nebytových priestorov na 100 %
- p. Ftáčnik – ako poslanec mesta predložil návrh úpravy Štatútu mesta, aby sme z podielových daní dostali navyše (cca 8 mil. Sk)
- p. Plšeková – otázka ako to je u škôl – objednávanie tepla o C-termu samostatne
- p. Lukáček – školy majú zmluvy s C-termom a objednávanie dodávky tepla je individuálne
- p. Plšeková – je možnosť úspor, potrebný know-how pre riaditeľov škôl, kontrola zníženia cien energií, či sú riaditelia informovaní pri dojednávaní objemu tepla (C-term tlačí do výšky množstva GJ pri zmluvách)
- p. Lukáček – riaditelia ZŠ boli informovaní, aby školník kontroloval spotrebu tepla (hlavne cez víkendy je kúrenie zbytočné), potrebné informácie budú dané riaditeľom pri porade riaditeľov ZŠ
- p. Fiala – je potrebné nájsť mechanizmu na motivovanie riaditeľov pri šetrení odberu tepla (niektorí sú ľahostajní, veď mestská časť spotrebu zaplatí)
- p. Ftáčnik – súhlasil, niektorí riaditelia sú manažéri, potrebná ich stimulácia a chrániť náš záujem a nie záujem Dalkie
- p. Adamčiaková – pochválila riaditeľku na ZŠ Holíčska ako šikovnú manažérku

*Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 10, proti 0, zdržali sa 0 - návrh bol prijatý.*

**Z á v e r:**

**vid' uznesenie č. 65**

## **7. Žiadosť o odpustenie poplatkov z omeškania z pohľadávky za ubytovanie v ubytovni na Antolskej ul. č. 8 v Bratislave – Iveta a Mário Varjanovci**

Prednosta uviedol a zdôvodnil materiál.

Diskusia:

p. Plšeková – za klub SDKÚ-DS: klub sa stotožňuje so stanoviskom sociálnej komisie

*Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 8, proti 0, zdržali sa 0 - návrh bol prijatý.*

**Z á v e r:**

**vid' uznesenie č. 66**

**8. Informácia o uzatvorených nájomných zmluvách k obecným bytom v mestskej časti Bratislava-Petržalka za II. štvrt'rok 2007**

---

Prednosta uviedol a zdôvodnil materiál.

Diskusia:

p. Kimerlingová – informovala, že filozofia s policajnými bytmi jej nevyšla, čo ju mrzí

*Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 8, proti 0, zdržali sa 0 - návrh bol prijatý.*

**Z á v e r:**

**vid' uznesenie č. 67**

**9. Návrh postupu riešenia statickej dopravy v mestskej časti Bratislava-Petržalka (uzn. MR č. 48/2007 z 12.6.2007)**

---

Starosta uviedol a zdôvodnil materiál.

Diskusia:

p. Radosa – nestotožňuje sa so zápisnicou z RFSD, ktorá nie je presná a nevystihuje situáciu, on sám pripravuje dokument ohľadne financovania statickej dopravy, ktorý sa čiastočne prekrýva s dokumentom od mestskej časti (materiál poskytne finančnej komisii, komisii ÚPVaD a komisii SMM), materiál navrhol zaradiť na rokovanie miestneho zastupiteľstva v októbri 2007 a nech idú súčasne (jeho materiál a materiál mestskej časti)

p. Ftáčnik – súhlasil, materiál predložiť na rokovanie MR v októbri, dať tiež na poradu starostu (materiál vypracovať do konca septembra)

p. Radosa – súhlasil, hľadá v ňom zdroje na zvýšenie príjmov

p. Ftáčnik – materiál odsunúť na október (materiál od p. Radosu a od mestskej časti)

**Z á v e r:**

Miestna rada mestskej časti Bratislava-Petržalka prerokuje program riešenia statickej dopravy na zasadnutí v mesiaci október 2007 spolu s materiálom, ktorý pripravuje poslanec Radosa po prerokovaní v komisii ÚPVaD a Rade fondu statickej dopravy.

-----

**10. Stanovisko k urbanistickej štúdii Petržalka City**

Ing. Čurná, vedúca odd. ÚRaD uviedla a zdôvodnila materiál, ktorý je v súlade s územným plánom.

### Diskusia:

- p. Plšeková – klub SDKÚ-DS nezaujal jednoznačné stanovisko, nie sú v zásade proti Petržalka City, ale majú pripomienky, majú názor urbanistu (Prof. B. Kováča z FA STU), v zonáľkach chcú zmeny a ako sa to bude riešiť, požiadal o vizualizáciu
- p. Čurná – zonáľka zafinuje zmeny, štúdia nie je záväzný podklad, územný plán reguluje výškovosť
- p. Adamčiaková – je zvedavá na názor starostu
- p. Kováč – či je možné do zmeny územného plánu výškovo zaregulovať územie
- p. Radosa – k objektu C4 – je blízko obytných domov (pri Gessayovej ul.), posunúť ho ďalej a redukovať na 20 nadzemných podlaží – obmedziť negatívne vplyvy výstavby na obyvateľstvo, na záver ocenil prácu oddelenia na štúdiách
- p. Čurná – vizualizáciu zoženú na rokovanie MZ, na str. 2 je stanovisko k funkcii územia, typ zástavby, veľkosť zástavby, koeficient zelene, ..., k C4 – kompozícia nesmie byť narušená, pri posune C4 bude vlastne vo vode Chorvátskeho ramena
- p. Kováč – na klube SDKÚ-DS sa bavili o o gradácii priestoru výškovo
- p. Čurná – obrátila sa k p. Plšekovej s otázkou, či chceme byť mestom alebo sídliskom, mesto má aj výškové budovy a územie je na to vhodné, ide o mesto roky tvorené
- p. Plšeková – nájsť konsenzus a v zonáľkach zafinovať výškovosť
- p. Ftáčnik – súhlasil s p. Čurnou, Petržalka sa musí urbanizovať – kultivovane, systematicky, predstavy o nebudovaní sú nereálne, jeho predstavou je zachovanie zelenej zóny, riešiť problém s komunikáciou B a potreba okamžitej zonáľky – úloha pre prednostu: začať obstarávať zonáľky, odporúča materiál schváliť
- p. Hanák – hovoril o potrebe stanoviska o vplyve spodných vôd pri výstavbe a účinky na stavby okolo
- p. Čurná – geologický prieskum je vypracovaný
- p. Radosa – riešiť dopravu – napojenie na veľkú cestu a plánovanie parkovacích miest
- p. Fiala – odporučil pozrieť si predchádzajúce návrhy riešenia tohto územia
- p. Ftáčnik – navrhol hlasovať o návrhoch

### Hlasovanie:

- pri C4 znížiť výškovosť na 20 nadzemných podlaží – za 3 – návrh nebol prijatý
- pri C4 posun od obytnej zóny – za 3 – návrh nebol prijatý

*Hlasovaním bol celkový návrh uznesenia schválený – za 11, proti 0, zdržali sa 0 - návrh bol prijatý.*

### **Z á v e r:**

**vid' uznesenie č. 68**

### **11. Stanovisko k urbanistickej štúdii športového areálu na Mamatyovej ulici v mestskej časti Bratislava-Petržalka**

Ing. Čurná, vedúca odd. ÚRaD uviedla a zdôvodnila materiál, my odporúčame šport a rekreáciu.



Diskusia:

- p. Kimerlingová – dobre pripravené stanovisko, ktoré vystihuje naše výhrady, otázka na p. Čurnú: či táto štúdia je lepšia ako v minulosti
- p. Čurná – predchádzajúce štúdie neboli v súlade s územným plánom: parkovanie v inundácii, toto je lepšie riešenie, pokiaľ sa nezasiahne do zvyškov lužného lesa

*Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 11, proti 0, zdržali sa 0 - návrh bol prijatý.*

**Z á v e r:**

**vid' uznesenie č. 69**

**12. Podnety na obstaranie zmien a doplnkov územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy**

---

Ing. Čurná, vedúca odd. ÚRaD uviedla a zdôvodnila materiál.

Diskusia:

- p. Kimerlingová – za klub KDH: mali výhrady voči objektom v tomto území (parkovací dom s 1500 miestami), bude hlasovať proti (vyjadrila údiv nad tým, že sa „zelení“ neozvali)
- p. Kováč – za klub SDKÚ-DS: požiadal o upresnenie lokality, či ide o Viedenskú cestu  
odpoveď: nie
- p. Fiala – chce osobitné hlasovanie k jednotlivým bodom, čo je s pripomienkami, čo neboli v minulosti akceptované a otázka, kto navrhuje č. 3 – cesta, či je to požiadavka  
odpoveď: starostova
- p. Ftáčnik – k Artmédii: tiež nie je spokojný, potreba zmeniť uzn. MZ č. 345/2006, otázka, či netreba zmenu územného plánu ohľadne prekládky vysokonapäťového elektrického vedenia nad Veľkých Draždiakom, treba súlad s územným plánom
- p. Radosa – avízoval jednu zmenu na Šustekovej ul. (pri rešt. Cappuccino), ide o stabilizované územie, ktoré nie je potrebné meniť
- p. Fiala – navrhol k tomuto prijať uznesenie
- p. Kováč – otázka, ako sa dozvieme my o zmenách
- p. Čurná – návrhy na zmeny po spracovaní magistrátom budú predložené na miestne zastupiteľstvo Petržalka na schválenie

*Osobitné hlasovanie:*

- k doplnku č. 1 – za 7 – návrh bol prijatý
- k doplnku č. 2 – za 11 - návrh bol prijatý
- k doplnku č. 3 – za 9 - návrh bol prijatý

*Hlasovaním bol celkový návrh uznesenia schválený – za 10, proti 0, zdržali sa 0 - návrh bol prijatý.*

**Z á v e r:**

**vid' uznesenie č. 70**

### **13. Návrh na označenie verejného priestranstva na Veľkom Draždiaku v mestskej časti Bratislava-Petržalka**

---

Ing. Čurná, vedúca odd. ÚRaD uviedla a zdôvodnila materiál, týka sa to územia od Antolskej ulice po BVŠP na Tematínskej ulici, pre presnosť navrhli jeho pomenovanie.

#### Diskusia:

- p. Plšeková – či máme názvoslovnú komisiu a dať možnosť vyjadriť sa občanom
- p. Novota – zarazil ho návrh názvu, chce dejateľov
- p. Čurná – názvoslovná komisia je aj u nás a bola menovaná starostom, nebol časový priestor na prerokovanie, ide o výnimočný prípad
- p. Miškanin – t.č. sa vytvára názvoslovná komisia (v r. 2005 jej predsedom bola p. Kimerlingová)
- p. Ftáčnik – úloha pre prednostu: osloviť poslanecké kluby, nech dajú personálne návrhy

*Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 8, proti 0, zdržali sa 3 - návrh bol prijatý.*

#### **Z á v e r:**

**vid' uznesenie č. 71**

### **14. Návrh na spoluprácu mestskej časti Bratislava-Petržalka pri miestnom vysielaní „Petržalská televízia“**

---

Starosta uviedol a zdôvodnil materiál. Otázky: či chceme televíziu a ak áno, tak ktorú.

#### Diskusia:

- p. Novota – je proti, dôvodom je ekonomický dopad a nie je to verejný záujem a naša povinnosť, nevie štatistiku sledovanosti z minulosti, súkromný sektor pokrýva túto sféru (TV Bratislava), je možnosť pokročiť v internete, kde je veľká rezerva
- p. Hanák – vypracuje informáciu na rokovanie MR, po odstúpení konateľ'a stal sa likvidátorom Petržalskej televízie, t.č. majú to v riešení právnicki a je daná žiadosť na výmaz (do mesiaca to bude vybavené), jeho skúsenosti s Petržalskou televíziou: je to požierač peňazí, sledovanosť bola slabá, boli sťažnosti na úroveň a kvalitu programu, 5,5 roka bola dotovaná z mestskej časti
- p. Ftáčnik – informoval o skúsenosti z Levoče, roky to kvalitne funguje
- p. Kováč – nie je proti televízii, ak na to máme potrebné financie, nemôže však konkurovať metropolitnému magazínu, ktorý pokrýva aj Petržalku
- p. Farkašovská – súhlasí s vysielaním, televízia v Petržalke by mala byť, TV je najsilnejšie médium, ľudia ju chcú, internet nie je jej rovnocenný, nenadväzovať na minulosť
- p. Andrassy – teraz ide o niečo úplne iné ako v minulosti, mestská časť vstúpi do spolupráce s niekým, kto je vlastníkom licencie a má technické zázemie, ide o objednávku programu vo verejnom záujme a programy budú na kľúč, vysielanie cez káblové rozvody je bezplatné, k sledovanosti: cez peplemetre sa nedá presne

zistiť sledovanosť, ide o nadväznosť na programový rozpočet p. Kováča ku vzťahu k občanovi

- p. Farkašovská – jednat' bez predsudok a navrhla premietnuť ukážku (napr.: aj Kráľovský Chlmec má televíziu a funguje výborne)
- p. Radosa – televízia nebola zakotvená v prioritách a nepociťujú zmenu priorít, otázka, čo zo schválených priorít sa vypustí na úkor televízie
- p. Kimerlingová – otázka na vlastníctvo licencie pre obecnú televíziu, či neuvažovať nad obecným rozhlasom
- p. Ftáčnik – vrátíme sa k problematike, myšlienky sa nevzdáva, televízia zmysel má (t.č. nemáme na ňu financie)
- p. Plšeková – jej osobný názor: s televíziou súhlasí, (skúsenosť z Humenného – televízia je pestrá, sledovaná, dobrá skúsenosť), ide len o otázku financií, navrhla možnosť objednať si v TV Bratislava ½ hod. blok informácií
- p. Farkašovská – navrhla materiál vziať na vedomie a ako informáciu predložiť na rokovanie miestneho zastupiteľstva
- p. Andrassy – dá informáciu o možnej spolupráci s TV Bratislava (náklady budú cca 600 – 800 tis. Sk ročne)
- p. Miškanin – navrhol znížiť dotáciu Petržalským novinám a dať televízii
- p. Ftáčnik – dal hlasovať za návrh uznesenia: odporučil materiál zobrať na vedomie a uložiť prednostovi miestneho úradu predložiť informáciu o vysielaní PTV prostredníctvom TV Bratislava

*Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 10, proti 0, zdržali sa 0 - návrh bol prijatý.*

**Z á v e r:**

**vid' uznesenie č. 72**

## **15. Návrh na odvolanie veliteľa a vymenovanie nového veliteľa Dobrovoľného verejného požiarného zboru Bratislava-Petržalka**

Prednosta uviedol a zdôvodnil materiál.

Diskusia:

- p. Kováč – prečo nie je menovaný p. Jakubík, starší a koľko ľudí bude riadiť
- p. Juríková – p. Jakubík, st. nechcel funkciu a nový veliteľ bude riadiť 24 ľudí
- p. Plšeková – či má odbornú spôsobilosť
- p. Juríková – p. Jakubík, ml. má odborné skúšky
- p. Fiala – či p. Šóna požiadal o uvoľnenie a či sa nebude opakovať situácia z minulosti
- p. Juríková – nebude sa opakovať, p. Šóna sám požiadal o uvoľnenie, je vážne chorý
- p. Lucká – p. Jakubík má živnosť, či bude rovnocenne robiť
- p. Juríková – celý zbor je dobrovoľný, majú zvolávací systém
- p. Kováč – nemáme funkčný hydrant pri DVPZ, chodia čerpať vodu k budove Technopolu (Romanova ulica)
- p. Juríková – vec musí riešiť Štátny požiarny zbor, DVPZ je len doplnkový

*Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 11, proti 0, zdržali sa 0 - návrh bol prijatý.*

**Z á v e r:**

**vid' uznesenie č. 73**

**16. Návrh na predĺženie doby nájmu časti budovy bývalej ZŠ na Vlasteneckom nám. 1**

Prednosta uviedol a zdôvodnil materiál.

Diskusia:

- p. Plšeková – z rokovania školskej komisie: maximálne na 10 rokov v jej existujúcich priestoroch, ide o dobrú školu, 90 % žiakov je z Petržalky, rozhodnúť, či už teraz odsúhlasíť prenájom alebo až o dva roky, kedy vyprší zmluva o prenájme
- p. Fiala – je tam neadekvátny pomer plochy k počtu žiakov, v uznesení treba uviesť počet rokov
- p. Kimerlingová – je tam aj internát, preto ide o viac m<sup>2</sup>, nechajme ich tam, navrhuje odsúhlasíť prenájom na 5 rokov od r. 2009, kedy vyprší predchádzajúca zmluva o prenájme (čiže do r. 2014)
- p. Plšeková – objasnila p. Fialovi: ide o špeciálnu školu – maximálne 12 žiakov v triede, musí byť individuálne cvičenie s nimi popoludní, mali 4,5 mil. Sk zo sponzorských investícií na prestavbu školy
- p. Miškanin – doporučil zaoberať sa žiadosťou až o dva roky – v júni 2009
- p. Kováč – súhlasil s prednostom, pokiaľ platia, nie je dôvod ich vyhodíť
- p. Radosa – je zrejmé, že ide o spory medzi nájomníkmi školy (sluchovo postihnutí verzus animovaná tvorba), navrhuje neodsúhlasíť žiadnu zmenu súčasných nájomných vzťahov
- p. Kováč – otázka na športovú halu, kto ju vybudoval
- p. Juríková – p. Závarčíková – stredná škola animovanej tvorby, kurty vybudoval Štefan BA-PROSET, ktorý ich má v prenájme
- p. Ftáčnik – súhlasil s predložením materiálu na rokovanie MZ
- p. Hanák – p. Závarčíková (nemá dobrú povest') bude mať problémy s otvorením 1. ročníka z priestorových dôvodov a je nárast žiakov
- p. Ftáčnik – prijať uznesenie v zmysle stanoviska školskej komisie
- p. Kimerlingová – pôvodne jej mestskou časťou bola ponúknutá celá budova, ale nechcela (poznámka: pôsobí, že nevie, čo chce)
- p. Fiala – neuviedla dôvody na predĺženie prenájmu, neodporúča rokovať teraz, až v r. 2009
- p. Plšeková – súhlasila s poslancom, žiadateľke odpovedať listom, že sa s predĺžením jej nájmu budeme zaoberať až v r. 2009
- p. Lucká – navrhla schváliť 10 rokov
- p. Ftáčnik – požiadal o hlasovanie za uznesenie – t.č. neodporúčajú predĺženie doby nájmu a úlohou pre prednostu je písomne informovať žiadateľku o rozhodnutí MR zaoberať sa jej žiadosťou až v r. 2009

*Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 7, proti 0, zdržali sa 0 - návrh bol prijatý.*

**Z á v e r:**

**vid' uznesenie č. 74**

## **17. Návrh na predaj pozemku pre VISTA TOWER v mestskej časti Bratislava-Petržalka**

---

Prednosta uviedol a zdôvodnil materiál.

### Diskusia:

- p. Ftáčnik – prínos do rozpočtu bude 13 mil., ide o 18 posch. vežiak, s ktorým majú obyvatelia problémy, ide o možnosť len prenájmu pozemku alebo žiadna stavba, požiadavky obyvateľov sú: riešenie dopravy v danej lokalite, vybudovanie parčíka, vybudovanie detského ihriska a vybudovanie lávky pre peších ponad železničnú trať do Digital parku, právny záväzok investora, že tieto požiadavky dodrží
- p. Kimerlingová – možný vplyv na investora, pokiaľ má pozemok v nájme, je možnosť urobiť zmluvu o budúcej zmluve a po kolaudácii pozemok predať, benefície sa jej páčia, zatiaľ pokračovať v nájme pozemku
- p. Fiala – budova tam bude stáť, ústretovosť v podlažnosti (znížená), stanovisko p. Kimerlingovej treba zvážiť, správať sa racionálne a porovnať, čo je pre nás výhodnejšie
- p. Farkašová – súhlasí s poslancami
- p. Plšeková – odporúča trvať na benefíciách pre obyvateľov, vyťažiť maximum za prenájom (je za event. zvýšenie ceny v prípade odpredaja pozemku), súhlasí so zmluvou o budúcej zmluve
- p. Hanák – otázka na p. Juríkovú: v prípade prenájmu o akú sumu ide
- p. Juríková – dostávame 307 tis. Sk do prevádzkových príjmov
- p. Radosa – dilema, či sa pri prenájme stavebník rozhodne stavať, sám je proti výstavbe
- p. Kováč – otázka, čo sa stane v prípade, že investor neodkúpi pozemok
- p. Mikus – poznámka, že nechápe investora
- p. Kimerlingová – banka inak reaguje na vlastníctvo pozemku
- p. Skovajsa – treba aktualizovať nájomnú zmluvu s klauzulou o možnom odpredaji, je možnosť regulácie nájomného aj počas doby výstavby
- p. Plšeková – materiál posunúť na rokovanie poslaneckých klubov

*Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 11, proti 0, zdržali sa 0 - návrh bol prijatý.*

### **Z á v e r:**

**vid' uznesenie č. 75**

## **18. Návrh na odpísanie nedokončených stavieb z účtovnej evidencie**

Prednosta uviedol a zdôvodnil materiál, ide o vyčistenie účtov z minulosti a avízoval predkladanie takýchto materiálov aj v budúcnosti.

### Diskusia:

- p. Plšeková – za klub SDKÚ-DS: súhlasia s odpisom, opýtala sa na škodovú komisiu
- p. Kimerlingová – nedá sa odpísať cez škodovú komisiu

*Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 10, proti 0, zdržali sa 0 - návrh bol prijatý.*

**Z á v e r:**

**vid' uznesenie č. 76**

## **19. Návrh na zvolanie 9. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka**

---

Starosta uviedol materiál.

*Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 10, proti 0, zdržali sa 0 - návrh bol prijatý.*

**Z á v e r:**

**vid' uznesenie č. 77**

## **20. Rôzne**

### **Programový rozpočet Petržalky na roky 2008 – 2010**

1. zástupca starostu p. Kováč uviedol a zdôvodnil materiál. Potrebuje súhlas MR, či do toho ideme. Ved. finančného odd. p. Lukáček odporučil, má s tým skúsenosti.

Diskusia:

p. Ftáčnik – ísť do toho, informoval, že keď pracoval na Ministerstve školstva, súhlasil s p. Miklášom, keď to zavádzal a páčilo sa mu to

p. Novota – uviesť povinnosť odkedy sa programové rozpočtovanie bude zavádzať u nás

p. Fiala – dať informáciu na rokovanie MZ

p. Ftáčnik – na rokovaním MZ v Častej Papierničke bude výklad jazyka

*Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 11, proti 0, zdržali sa 0 - návrh bol prijatý.*

**Z á v e r:**

**vid' uznesenie č. 78**

## **21. Rôzne:**

p. Kováč – za klub SDKÚ-DS navrhol program v Častej Papierničke:

1. Programové rozpočtovanie (zoženú lektora)

2. Územný plán (prizvú p. Prof. Kováča na výklad)

p. Kimerlingová – informovala o novom farárovi v kostole Svätej rodiny – je to p. Jozef Dúc, dňa 14.9.2007 bude slávnosť

p. Novota – požiadal o scanovanie materiálov na MR

p. Ftáčnik – toto budú riešiť odborníci, na porade starostu sa tým budú zaoberať

- p. Plšeková – navrhla pozvať do Častej Papierničky Dr. Milana Galandu
- p. Radosa – otázka na umiestnenie billboardu na križovatke Kutlíkova-Dolnozemska a na umelý kopec na výpadovke do Rusoviec, čo sa s ním plánuje
- p. Miškanin – billboard patrí mestu a za umelým kopcom sa robí trafostanica
- p. Ftáčnik – dodal, že na mieste depa autobusov bude aquapark
- p. Adamčiaková – otázka na južné mesto
- p. Ftáčnik – ide o otočku rýchlodráhy pri Janíkovom dvore

-----

Na záver starosta mestskej časti Bratislava-Petržalka poďakoval sa prítomným za účasť a ukončil rokovanie miestnej rady.

**Overovatelia zápisu:**

\_\_\_\_\_  
**PhDr. Ľudmila Farkašová**

\_\_\_\_\_  
**Stanislav Fiala**

**Zapísala:**

\_\_\_\_\_  
**Lýdia Poláková**