



Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Petržalka

Bratislava, 15.12.2007

Z á p i s n i c a

z 11. zasadnutia miestnej rady mestskej časti Bratislava-Petržalka dňa 11.12.2007

Prítomní: Doc. RNDr. Milan Ftáčnik, CSc.

Mgr. Juraj Kováč

Ing. Viera Kimerlingová

Oľga Adamčiaková

PhDr. Ľudmila Farkašovská

Stanislav Fiala

Ing. Ľudovít Hanák

Doc. RNDr. Mária Lucká, CSc.

Ing. Tomáš Mikus

MUDr. Iveta Plšeková

Mgr. Ing. Michal Radosa

Ospravedlnený: Mgr. Michal Novota

Neprítomný: 0

Ďalej boli prítomní: Ing. Marián Miškanin, PhD. – prednosta MÚ

Ing. Miroslav Skovajsa – miestny kontrolór

PhDr. Denisa Paulenová – poverená ved. organizačného odd.

Ing. PhDr. Ľubomír Andrassy – tlačový tajomník

Dr. Lýdia Lackovičová – ved. kancelárie starostu

Ospravedlnená: 0

Ospravedlnený: 0

Prizvaní: JUDr. Gabriela Janíková – ved. odd. SVaZ

Ing. Miloš Šaling – ved. odd. ŽP

Ing. Dušan Vávra – ved. referátu štrukturálnych fondov

Ing. Kvetoslava Čurná – ved. odd. ÚRaD

Ing. Julián Lukáček – ved. finančného odd.

Mgr. Kvetoslava Beňová – riad. Sociálnych služieb Petržalka

V prvej časti rokovania Mgr. Kováč 1. zástupca starostu viedol zasadnutie miestnej rady, privítal členov rady a postupne hostí. V druhej časti rokovanie viedol starosta.

Návrh na doplnenie a zmenu programu:

Prednosta doplnil na rokovanie materiál “**Likvidácia obchodnej spoločnosti Miestne vysielanie Petržalka, s.r.o.**“.

Odsúhlasenie programu: za 10 hlasov

Overovatelia zápisu: PhDr. Ľudmila Farkašovská
Ing. Tomáš Mikus

Hlasovanie: za 10, proti 0, zdržal sa 0.

Kontrola správnosti zápisu prijatých uznesení z rokovania miestnej rady dňa 13.11.2007 a z rokovania miestneho zastupiteľstva dňa 27.11.2007

Členovia miestnej rady skonštatovali, že zápis uznesení miestnej rady z 9.10.2007, z rokovania miestneho zastupiteľstva z 30.10.2007 je v súlade s prijatými závermi.

Z podnetu p. Radosu bolo upravené uznesenie MR č. 103:

K bodu:

Návrh na postup riešenia športového združenia a Miestneho športového klubu Petržalka (uzn. MR č. 90 z 9.10.2007)

Uznesenie č. 103

Miestna rada mestskej časti Bratislava-Petržalka

berie na vedomie

informáciu o zrušení zmluvy o združení medzi mestskou časťou Bratislava-Petržalka a MŠK ISKRA Petržalka ku dňu podpisu novej zmluvy o spolupráci medzi mestskou časťou Bratislava-Petržalka a MŠK ISKRA Petržalka

u k l a d á

prednostovi miestneho úradu

prípraviť zmluvu o spolupráci medzi mestskou časťou Bratislava-Petržalka a MŠK ISKRA Petržalka.

Termín: do 18.12.2007

1. Kontrola uznesení miestneho zastupiteľstva splatných k 30.11.2007

Pán Kováč uviedol a zdôvodnil materiál.

Diskusia:

p. Plšeková – k uzn. č. 261 – skonštatovala, že je splnené

p. Fiala – k uzn. č. 71 – odstupné zamestnancom pre BPP, m.p. – chýba, doplniť

p. Miškanin – k p. Fialovi – nebolo prijaté uznesenie k odstupnému

p. Kimerlingová – navrhla do materiálu doplniť kolonku „stav plnenia“

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 10, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r:

vid' uznesenie č. 114

2. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa mení VZN č. 3/2006 z 28.3.2006 o poskytovaní sociálnych služieb a o spôsobe určenia úhrady, výške úhrady a spôsobe platenia úhrady za sociálne služby poskytované Strediskom sociálnych služieb Petržalka

Prednosta uviedol a zdôvodnil materiál.

Diskusia:

- p. Kimerlingová – otázka, koľko platia rodičia s deťmi za stravu a v DOR platba rodičov za stravu
- p. Beňová – ide o pohyblivú čiastku (podľa veku), v návrhu je čiastka mierne zvýšená
- p. Plšeková – otázka na SOS (starí ľudia), na využitie lôžok a na platby resp. neplatiči
- p. Beňová – ide o insolventných klientov, vznikajú pohľadávky, platby sú len do zachovania životného minima, (22 tis. Sk platby sú ešte únosné)

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 10, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r:

vid' uznesenie č. 115

3. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka, ktorým sa bližšie upravujú niektoré podmienky držania psov v mestskej časti Bratislava-Petržalka

Prednosta uviedol a zdôvodnil materiál.

Diskusia:

- p. Kimerlingová – jej pripomienky: v § 3, ods. 12 - oznámenie úradu – duplicita, vypustiť, tiež vypustiť v ods. 14 „bez toho, aby bol sám vyprovokovaný“
- p. Kováč – vypustiť „nebezpečného psa“
- p. Fiala – v § 4 – sú vymenované areály (zákaz vodenia psov) – doplniť o Malý Draždiak a Chorvátske rameno, v ods. 2 – výcvik psa, žiada upresniť, v § 6 – uviesť jednotné ustanovenie pre povinnosť čistenia verejného priestranstva od výkalov, k voľnému výbehu psov – priestor č. 6 – stačila by 7
- p. Lucká – k § 6 – čistenie, peniaze by sa mali použiť na vybavenie košmi, Zrkadlový háj nemá osadené zberné koše a v ods. 2 – zapracovať spôsob kontroly
- p. Farkašovská – v § 6, ods. 2 – komisia ŽP – vypustiť tento odsek – ide o nejasný spôsob náhrady mestskej časti, jasne stanoviť sankciu!
- p. Radosa – otázka na formuláciu v § 4 – detské ihriská a pieskoviská – či ide o všetky alebo len existujúce
- p. Mikus – k vyznačovaniu plôch – otázka, či nestačí vyznačiť len zákaz alebo povolenie vodenia psov
- p. Ftáčnik – k § 2 – technická pripomienka – odstrániť „je“ a „sú“
- p. Farkašovská – je uvedených 49 pripomienok, spýtala sa, kde sú pripomienky od občanov
- p. Šaling – k pripomienkam poslancov: § 2 – súhlasil a opraví sa, v § 3, ods. 12 a 14 – ide o citáciu zo zákona
- p. Andrassy – odporučil ods. 12 a ods. 14 spojiť alebo ods. 14 vypustiť
- p. Plšeková – súhlasila so spojením ods. 12 a ods. 14

- p. Ftáčnik – bude sa hlásiť každé uhryznutie, z ods. 14 dať „nebezpečného psa“ von a vypustiť poslednú vetu
- p. Plšeková – dotaz na bezdomovcov so psami (jej osobná skúsenosť)
- p. Šaling – k p. Plšekovej: toto rieši MsP a fy ASAN, k Malému Draždiaku – je neupravený, nedá sa tam kúpať, pripomienka k § 4, ods. 3 – označenie – obec si môže vymedziť plochy
- p. Plšeková – navrhla tabuľami vymedziť zákazy vodenia psov
- p. Farkašovská – ide o komplikovaný návrh VZN a zjednodušiť ho
- p. Ftáčnik – nesúhlasil, treba doriešiť zákaz voľného pohybu psov
- p. Lucká – v § 4, ods. 3 – prečo sú v návrhu vymenované ulice
- p. Skovajsa – dilemma, čo je efektívnejšie – osadiť množstvo tabúľ (čo estetika?) a čo nám MsP vymôže na pokutách
- p. Šaling – do osadzovania tabúľ nejst', je to nákladné, odporučil výrazne farebné piktogramy na chodníky
- p. Hanák – je nedoriešený spôsob oznámenia údajov v prípade pohryznutia
- p. Farkašovská – odporučila materiál odložiť na neskôr
- p. Fiala – nie je mu jasné ako zaviažeme majiteľa nosiť preukaz totožnosti
- p. Šaling – v § 5, ods. 2 – ponechal odsek ponechať, dá sa to vyčíslit' (je firma na odstraňovanie exkrementov), v § 6 – kontajnery – je problém s dokazovaním (povinnosť odstrániť exkrement, ide o priestupok)
- p. Ftáčnik – súhlasil s p. Šalingom, nech to tam zostane

Hlasovanie:

- za návrh p. Farkašovskej – materiál vrátiť na prepracovanie – za 5 – návrh nebol prijatý.

- úprava § 2 – nehlasovalo sa – autoremedúrou bude zapracované

- úprava § 3, ods. 13 a ods. 14 - autoremedúrou bude zapracované

- hlasovanie za autoremedúru v oboch prípadoch – za 10 - návrh bol prijatý.

- bez zmeny § 4, § 5, § 6 – za 7 – návrh bol prijatý.

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený - návrh bol prijatý.

Z á v e r:

viď uznesenie č. 116

4. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa mení VZN č. 5/2004 o miestnych daniach

Prednosta uviedol a zdôvodnil materiál.

Diskusia:

p. Hanák – navrhol zjednotiť sadzbu pre podnikateľov a nepodnikateľov na 4,- Sk

p. Fiala – súhlasil s vyšším spoplatnením, pripomienky k zásadám: zaviesť nálepky, vytipovať parkovacie miesta ako ucelené bloky (10 % z celkového počtu parkovacích miest), nespoplatňovať vyhradené parkovanie na cestách III. triedy, zatiaľ len miesta na parkoviskách, uviesť termín vstupu do platnosti

- p. Radosa – je takisto na zjednotenú sadzbu (p. Hanák), technicky zadefinovať kategóriu úžitkových vozidiel do 3,5 t (tam vyššie poplatky), uviesť splatnosť poplatku, k zásadám: doriešiť, či 10 % zahŕňa aj ZŤP, stanoviť termín „od-do“ podávanie žiadostí o vyhradenie, žrebovanie v prípade väčšieho záujmu o jedno miesto, vznik a zánik práva vyhradeného parkovania, na jednu bytovú jednotku vyhradiť len jedno miesto, pri neuhradení nech automaticky zaniká právo parkovania, komunikácia s príslušníkmi MsP pri obsadení miesta (náklady na vybudovanie vyhradeného parkovania nech znáša mestská časť), pri odťahovaní vozidiel bez mestskej časti
- p. Plšeková – tiež je za zjednotenie sadzby, či 18 260,- Sk (4,- Sk/m²) nie je vysoká suma
- p. Kováč – v § 4, ods. 7 – autá nad 3,5 t – otázka, či chceme, aby tieto autá tu parkovali, navrhol zapracovať do materiálu, že mestská časť zabezpečí odťahovanie cez súkromné firmy, doriešiť vyhradenie parkovania za auto alebo na osobu (preukazy)
- p. Farkašovská – otázka k úhradám
- p. Hanák – navrhol, nech financie vybrané z poplatkov za vyhradené parkovanie sú účelovo viazané na statickú dopravu
- p. Miškanin – upozornil, že máme 1700 parkovacích miest, na každoročné zúradovanie nemáme ľudské kapacity, potreba navýšenia zamestnancov a pasportizácie parkovacích miest, dá sa to spustiť od 1.4.2008
- p. Čurná – prichádzajú do úvahy dve konania: 1). povolenie vyhradeného parkovania
2). vyrubenie dane, parkovanie treba vybaviť cez magistrát, po vydaní povolenia dopravnou komisiou magistrátu určí sa dopravné značenie (rozhodnutie) a investičný ref. do 30 dní zrealizuje, finančné odd. urobí platobné rozhodnutie, k zníženiu poplatkov pre ZŤP – nemôžeme posudzovať zdravotný stav občana (vozidlo musí byť osobitne označené), vozidlá v technickom osvedčení majú uvedenú úžitkovosť, požiadala o upresnenie žrebovania v prípade veľkého záujmu o miesto, vyhradenie 10 % je bez vyhradenia ZŤP, povolenie sa vydá na auto (nie na osobu)
- p. Lukáček – z rokovania finančnej komisie: sú za jednotnú sadzbu pre fyzické a právnické osoby detto aj v iných mestských častiach), platby budú dopredu, zriadenie státiá mestskou časťou bude vo výške od 3 – 5 tis. Sk, 80 % z výberu za vyhradené parkovanie bude presunuté bez problému do fondu statickej dopravy (potreba nového účtovníctva)
- p. Fiala – otázka, čo s právnickými osobami
- p. Kováč – otázka na p. Čurnú na značenie – vozidlá do 3,5 t a nad 3,5 t, materiál odložiť
- p. Čurná – značiť sa bude jednou značkou
- p. Ftáčnik – navrhol: miestna rada materiál prerokovala a žiada dopracovať ho o pripomienky členov miestnej rady
- p. Skovajsa – kvôli vysokej administratívnej náročnosti vyhradzovať miesta na 2 roky, dražbou nedá sa realizovať, ide o miestnu daň a rokovať s odťahovou službou
- p. Kováč – informoval o jednej odťahovej firme s 24-hod. prevádzkou na 7 dní
- p. Miškanin – žiadosti osobne prijímať v podateľni
- p. Ftáčnik – zhrnul pripomienky poslancov:
1. – jednotná sadzba – za 8 - návrh bol prijatý
 2. – výnos presunúť do FSD (min. 80 %)
 3. – materiál dopracovať o odťahovú službu
 4. – vyhradiť 10 % parkoviska bez ZŤP
 5. – náklady na vybudovanie cez mestskú časť – za 6 - návrh bol prijatý

6. – vyhradenie pre bytovú jednotku
7. – pridelovanie miesta žrebovaním – dopracuje sa poradie
8. – účinnosť od 1.4.2008
9. – dĺžka vyhradenia a spôsob predlžovania na konci obdobia – za 6 - návrh bol prijatý
10. – auto alebo osoba na vyhradené miesto – nerozhodli sa
11. – vyhradzovať len parkoviská, nie cesty III. triedy
12. – platba bude realizovaná vopred na kalendárny rok
13. – žiadosti musia byť osobne podané v podateľni podľa poradia
14. – materiál bude predložený opätovne na rokovanie MR v marci

Hlasovaním bol celkový návrh uznesenia schválený – za 9, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r:

vid' uznesenie č. 117

5. Návrh na zníženie záväzného ukazovateľa kapitálových výdavkov pre aparát SSŠaŠZ Petržalka o 170 tis. Sk a zvýšenie záväzného ukazovateľa kapitálových výdavkov pre materské školy o 170 tis. Sk

Prednosta uviedol a zdôvodnil materiál. Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 9, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r:

vid' uznesenie č. 118

6. Návrh na zmenu rozpočtu kapitálových výdavkov presunom medzi základnými školami Pankúchova, Gessayova a Černyševského

Prednosta uviedol a zdôvodnil materiál. Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 9, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r:

vid' uznesenie č. 119

7. Návrh na zvýšenie rozpočtu Kultúrnych zariadení Petržalky

Prednosta uviedol a zdôvodnil materiál. Hlasovalo sa bez diskusie.

Diskusia:

p. Kimerlingová – nepáči sa jej stanovisko finančnej komisie v dôvodovej správe, prečo materiál nebol v školskej komisii ? riešiť stravu v cirkevných školách

- p. Kováč – Ministerstvo školstva nebude financovať súkromné a cirkevné školy, deti z týchto škôl chodia do našej jedálne, ku KZP – je diera v rozpočte, klub SDKÚ-DS schváli materiál
- p. Radosa – potrebné vykryť diery v rozpočte KZP, len odkiaľ vziať financie, obrátil sa na ved. finančného odd., či sa uvažovalo o vykrytí nákladov za stravu cirkevných žiakov
- p. Lukáček – na Stredisku služieb školám a školských zariadení nie sú vyčerpané financie vo výške 500 tis. Sk, iné prostriedky pre KZP nemáme

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 7, proti 1, zdržali sa 2 - návrh bol prijatý.

Z á v e r:

vid' uznesenie č. 120

8. Návrh na prenájom klubových priestorov vyhradených na klubovú a záujmovú činnosť v roku 2008

Prednosta uviedol a zdôvodnil materiál.

Diskusia:

- p. Radosa – požiadal o viac informácií, či sa ďalej neposúva prenájom
- p. Miškanin – nájomné zmluvy vylučujú posun ďalšieho prenájmu a okrem toho sa robia kontroly zo strany miestneho úradu
- p. Plšeková – nech príslušné komisie MZ robia kontroly v týchto priestoroch, tiež poslancecké kontroly využitia týchto priestorov
- p. Kováč – spýtal sa, kto sa stará o tieto nebytové priestory, my alebo prenajímateľovia a kto platí do fondu opráv
- p. Miškanin – za úrad privítal poslanceckú aktivitu, ostatné informácie doloží
- p. Poláková – do fondu opráv platí mestská časť
- p. Kováč – ďalšia otázka, či žiadajú dotácie a či ich efektívne využijú
- p. Poláková – všetci žiadajú o dotáciu a hlavne pri aktivitách
- p. Kováč – otázka na výšku dotácií a koľko platíme na fond údržby a opravy
- p. Poláková – požadovanú informáciu vypracuje a doloží na rokovanie MR v januári 2008

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 10, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r:

vid' uznesenie č. 121

9. Návrh na predĺženie doby zníženia nájomného v bytoch Domu s opatrovatel'skou službou ul. M. Medved'ovej č. 21

Prednosta uviedol a zdôvodnil materiál.

Diskusia:

- p. Kováč – požiadal o objasnenie výšky nájomného

- p. Janíková – nájomné je 1 361,- Sk bez poplatkov za služby (potom by bolo cez 3 tis. Sk), byty sa nedajú kúpiť – sú vyňaté z režimu odpredaja
- p. Skovajsa – neprispievajú do fondu opráv, supluje to Bytový podnik Petržalka
- p. Radosa – či sa niekto zaoberal výškou dôchodkov nájomníkov, ide o návrh na poskytnutie celoplošnej zľavy bez ohľadu na výšku dôchodkov, veľa nájomníkov byty odpredalo, príp. ich dali deťom
- p. Janíková – každý žiadateľ o byt v DOS musí vydokladovať svoje bytové pomery, šetrí sa v rodine, ide najmä o ľudí s nízkymi dôchodkami (7 – 9 tis. Sk)
- p. Kimerlingová – ide o naše sociálne bývanie pre seniorov, nemáme Domov dôchodcov, dostávajú sa tam ľudia v zmysle štatútu, odporučila ponechať nájomné na úrovni r. 2003, súhlasí s vypracovaným materiálom
- p. Fiala – otázka, či všetci obyvatelia sú platiaci, znižujeme nájomné prakticky aj neplatičom
- p. Janíková – 18 % je neplatičov v celom dome, nájomne sa znižuje aj týmto ľuďom
- p. Hanák – nepáči sa mu celoplošné znižovanie, postupovať individuálne, súhlasí s využitím zákonnej povinnosti detí prispievať rodičom
- p. Farkašovská – otázka na počet bytových jednotiek, koľko ľudí tam dokážeme ubytovať a na poradovník
- p. Janíková – je tam 126 bytových jednotiek, poradovník je na bytovom odd. MÚ, umiestňujú sa tam seniori po úmrtí nájomníka
- p. Hanák – otázka na zloženie izieb
- p. Janíková – ide o jednolôžkové izby, v 4 dvojlôžkových izbách bývajú manželia
- p. Kováč – za poslanecký klub SDKÚ-DS požiadal o spracovanie informácie o výškach dôchodkov, zoznamu neplatičov a dlžnej sumy
- p. Fiala – za poslanecký klub KDH: aké sú možnosti vplývať na neplatičov, uviesť výšku dlhu

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 10, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r:

vid' uznesenie č. 122

10. Stanovisko k urbanistickej štúdiu lokality Matador v mestskej časti Bratislava-Petržalka

Ing. Čurná uviedla a zdôvodnila materiál.

Diskusia:

- p. Plšeková – názor klubu SDKÚ-DS: zo strany investora ide o nekorektný postoj k riešeniu územia, obyvatelia neboli prizvaní k diskusii, majiteľ pozemku ho rieši ako vytrhnutý z kontextu s ostatnou časťou, nerieši dopravu v návaznosti na ostatné komunikácie, z tohto dôvodu požadujú vypracovanú štúdiu
- p. Radosa – stretnutie s dotknutými obyvateľmi – 1/3 areálu je vo vlastníctve investora, neziskové veci umiestňujú na cudzie pozemky, doprava a asanácia rodinných domov sa bude riešiť v II. etape, veľa sa tam buduje, dopravná situácia bude neúnosná, treba komunikovať s inými vlastníckmi priemyselného areálu, sám nesúhlasí s týmto smerom riešenia územia, zaujal negatívny postoj k štúdiu, odporučil: neschváliť štúdiu, riešiť dopravnú situáciu, riešiť situáciu na vlastných pozemkoch investora,

- p. Fiala – súhlasil s p. Radosom, treba prekvalifikovať štúdiu, nech si investor rieši dopravu na vlastnom území, má výhrady aj voči počtu bytových jednotiek (5000 je veľa), investor nech predloží štúdiu podľa vznesených pripomienok
- p. Čurná – bude prerokovanie na Tematínskej ul. najprv s odbornou verejnosťou, potom s obyvateľmi a rozšírenie riešenia územia s investorom na základe požiadaviek mesta a mestskej časti, nejde o záväznú štúdiu, príde k zmene po diskusii s vlastníkami, k požiadavkám na intenzite zástavby – v minulosti sa mestskej časti nepodarilo zistiť zámery vlastníkov
- p. Ftáčnik – uznesenie k zmene územného plánu v tejto lokalite sme už poslali na mesto (objasniť), k návrhu p. Fialu – súhlasí, ale doriešiť dopravnú situáciu
- p. Čurná – k námietkam obyvateľov: títo sú mimo riešeného územia, poznámka: nestretla sa so situáciou, že nesúhlasíme so štúdiou, len s podmienkami
- p. Ftáčnik – odporučil postup: - povedať svoje pripomienky, - pridať riešenie dopravy na vlastnom území, - obstarat' pre dané územie územný plán zóny
- p. Kováč – do uznesenia jasne zapracovať, že sme „občanov nehodili cez palubu“
- p. Plšeková – otázka, či musí miestne zastupiteľstvo zobrať štúdiu na vedomie
- p. Ftáčnik – odporučil postup: štúdiu zobrať na vedomie a schváliť stanovisko mestskej časti (tým ochrániť vlastníkov)
- p. Čurná – ide o územno-plánovací podklad, bez stanoviska a schválenia sa nedá obstarat' územný plán zóny, teraz je územie stabilizované pre výrobu, územno-plánovaciu dokumentáciu spracuje mesto

Hlasovanie:

- za alt. č. 1 - zobrať na vedomie s výhradami uvedenými v stanovisku mestskej časti – za 4 – návrh nebol prijatý
- za alt. č. 2 – nesúhlasí so štúdiou kvôli výhradám uvedeným v stanovisku – za 5 - návrh nebol prijatý

Z á v e r :

Miestna rada k materiálu neprijala uznesenie z dôvodu, že žiadny z predložených návrhov uznesenia nezískal dostatočný počet hlasov.

11. Stanovisko k dopravno-urbanistickej štúdii prepojenia železničných koridorov č. IV a V projektu TEN-T 17 a napojenie letiska na železničnú sieť v Bratislave

Ing. Čurná uviedla a zdôvodnila materiál.

Diskusia:

- p. Kováč – za klub SDKÚ-DS: majú výhrady, dal k dispozícii p. Čurnej poznámky, ktoré treba do materiálu dopracovať, - nie sú schopní posúdiť prínos štúdie do budúcnosti, dopracovať v časti B) a C), materiál stiahnuť, dopracovať ho a znovu prerokovať v komisii ÚPVaD
- p. Plšeková – pôjde o presuny množstva obyvateľov, je za stiahnutie materiálu a jeho dopracovania
- p. Čurná – je to podklad pre zmenu územného plánu, ide o prevádzkové problémy – nie je cieľom riešenia nosného dopravného systému

- p. Ftáčnik – projekt bol schválený v MsZ, k štúdiu sa vyjadrujú všetky dotknuté mestské časti a mesto, odporučil riešenie problému: 1) – materiál vrátiť a dopracovať ho o naše požiadavky, 2) – a vyjadriť sa k súčasnému stanovisku
- p. Čurná – zapracovať pripomienky
- p. Ftáčnik – štúdiu rieši železnicu Paríž – Viedeň – Bratislava – Budapešť, mesto ohľadom nosného dopravného systému nekoná, financie z únie na to nie sú

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 7, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r:

vid' uznesenie č. 123

12. Návrh na odpustenie nevymožiteľnej pohľadávky v Miestnom podniku verejnoprospešných služieb Petržalka – p. Jana Katrincová, Holíčska 23, Bratislava

Prednosta uviedol a zdôvodnil materiál. Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 9, proti 0, zdržal sa 1 - návrh bol prijatý.

Z á v e r:

vid' uznesenie č. 124

13. Návrh na odpis nevymožiteľných pohľadávok v Kultúrnych zariadeniach Petržalky

Prednosta uviedol a zdôvodnil materiál.

Diskusia:

- p. Kováč – pri druhom dlžníkovi: či ide o odpis alebo odpustenie
- p. Skovajsa – účtovne ide o odpis, upresnil: pri fyzickej osobe ide o odpustenie, pri firme o odpis
- p. Miškanin – bola zastavená exekúcia

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 10, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r:

vid' uznesenie č. 125

14. Návrh na odpis nevymožiteľných pohľadávok Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka

Prednosta uviedol a zdôvodnil materiál.

Diskusia:

- p. Radosa – či sa máme tým zaoberať, ak ide o zastavenie rozhodnutia prvostupňovým súdnym rozhodnutím

- p. Radosa – otázka na výšku pohľadávok, koľko ich miestny úrad eviduje
- p. Lukáček – ide o daň z nehnuteľnosti vo výške 15 mil. Sk (len za finančné odd.), celkovú sumu za miestny úrad nevie, bude uvedená v rozpočte

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 10, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r:

vid' uznesenie č. 126

15. Správa o realizácii projektu Phare – „Petržalské korzo“ doplnená o informáciu ako sa miestny úrad vysporiadal s kontrolnými zisteniami uvedenými v správe miestneho kontrolóra predloženej na zasadnutie MZ 30.10.2007 (uzn. MZ č. 107 z 30.10.2007)

Prednosta uviedol a zdôvodnil materiál.

Diskusia:

- p. Plšeková – pripomienky k opatreniam: č. 2 – o aký dlh ide (1,7 mil. Sk), majú byť uvedení zodpovední pracovníci, k preddavkom: zodpovedný miestny kontrolór na základe zmluvy podpísanej starostom
- p. Miškanin – ide o úrok z omeškania
- p. Skovajsa – mal výhrady voči opatreniu č. 2 (str. 2) – nie miestny kontrolór, ide o rozpor so zákonom
- p. Miškanin – nemôže byť jedno opatrenie, musí byť jedna zodpovedná osoba ako manažér na sledovanie pochodu spisov
- p. Farkašovská – čo so zálohou vo výške 2 560 tis. Sk daná akad. sochárovi p. Mikušovi, aké bude ďalšie riešenie ?
- p. Kováč – je notárska zápisnica, t.č. prebieha exekúcia na jeho majetok
- s. Skovajsa – navrhol v spolupráci s prednostom vypracovať ucelený materiál a do plánu činnosti referátu miestneho kontrolóra zapracovať kontrolu investícií s eurofondami

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 10, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r:

vid' uznesenie č. 127

16. Návrh Programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja

Prednosta uviedol a zdôvodnil materiál.

Diskusia:

- p. Plšeková – k materiálu prerušiť rokovanie, má k nemu pripomienky
- p. Ftáčnik – žiada stanovisko poslaneckých klubov, súhlasil s presunom finančných prostriedkov vo výške 400 tis. Sk na obstaranie PHSR do rozpočtu r. 2008, požiadavka na vytvorenie pracovnej skupiny v zložení starosta, vedenie MÚ a poslanecké kluby (2 ľudia z každého klubu), ktorá prerokuje materiál

- p. Andrassy – nech poslanecké kluby nominujú po 2 poslancoch do pracovnej skupiny
p. Plšeková – dňa 8.1.2008 bude diskusia k materiálu

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 7, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r:

vid' uznesenie č. 128

17. Návrh zmluvy o spolupráci medzi mestskou časťou Bratislava-Petržalka a Miestnym športovým klubom ISKRA Petržalka

Prednosta uviedol a zdôvodnil materiál.

Diskusia:

- p. Miškanin – informoval, že systém je dohodnutý
p. Radosa – informoval, že tento týždeň sa stretne s p. Kianičkom
p. Ftáčnik – p. Radosu požiadal o písomné stanovisko
p. Lucká – požiadal o informáciu o hospodárení MŠK k zmluve
p. Miškanin – dotáciu schváli miestne zastupiteľstvo, dofinancovanie rozdielu na vstupenke a pod.

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 6, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r:

vid' uznesenie č. 129

18. Návrh Poriadku odmeňovania zamestnancov Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka (uzn. MZ č. 84 z 25.9.2007)

Pán Kováč uviedol a zdôvodnil materiál, je tu požiadavka na prehodnocovanie osobného príspevku, chýba tu príplatok za poverenie a preformulovať § 5 – zastupovanie podľa pôvodného odmeňovania.

Diskusia:

- p. Lucká – dotkla sa rozdielu medzi zastupovaním a 6 tis. odmenou (väčší-menší)
p. Radosa – či pri nadčasoch nie je možný príplatok
p. Fiala – či nejde o zníženie doterajších platov
p. Kováč – návrh ráta minimálne s platmi ako boli doteraz
p. Kimerlingová – doplniť text: - za odbornú spôsobilosť navýšiť mzdu o 10 %

- *hlasovanie: za 8 – návrh bol prijatý*

p. Kováč – str. 5 - mzdu zástupcu starostu dať von (riešia to zásady odmeňovania)

- *hlasovanie: za 8 – návrh bol prijatý*

p. Kováč – v § 5, ods. 2) - príplatok za zastupovanie (rozdiel medzi platmi)

- *hlasovanie: za 8 – návrh bol prijatý*

Hlasovaním bol celkový návrh uznesenia schválený – za 8 - návrh bol prijatý.

Z á v e r:

Uznesenie č. 130

19. Návrh na zvýšenie počtu zamestnancov na odd. bytovom a finančnom Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka

Pán Kováč uviedol a zdôvodnil materiál, je potrebné navýšiť počet zamestnancov o jedného ako na bytovom odd., tiež na finančnom.

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 8 - návrh bol prijatý.

Z á v e r:

Uznesenie č. 131

20. Návrh termínov zasadnutí Miestnej rady a Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka v roku 2008

Pán Kováč uviedol a zdôvodnil materiál.

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 8 - návrh bol prijatý.

Z á v e r:

Uznesenie č. 132

21. Návrh na určenie mesačného platu starostovi mestskej časti Bratislava-Petržalka Milanovi Ftáčnikovi

Pán Kováč uviedol a zdôvodnil materiál.

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 7 - návrh bol prijatý.

Z á v e r:

Uznesenie č. 133

22. Návrh na priznanie odmeny Milanovi Ftáčnikovi, starostovi mestskej časti Bratislava-Petržalka za IV. štvrt'rok 2007

Pán Kováč uviedol a zdôvodnil materiál.

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 7 - návrh bol prijatý.

Z á v e r:

Uznesenie č. 134

23. Návrh na priznanie odmeny Miroslavovi Skovajsovi, miestnemu kontrolórovi mestskej časti Bratislava-Petržalka za IV. štvrťrok 2007

Pán Kováč uviedol a zdôvodnil materiál.

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 7 - návrh bol prijatý.

Z á v e r:

Uznesenie č. 135

24. Návrh na zvolanie 12. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka

Pán Kováč uviedol a zdôvodnil materiál.

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 6 - návrh bol prijatý.

Z á v e r:

Uznesenie č. 136

25. Likvidácia obchodnej spoločnosti Miestne vysielanie Petržalka, s.r.o.

Prednosta uviedol a zdôvodnil materiál.

Diskusia:

p. Hanák – ako hlavný likvidátor vysvetlil postupnosť krokov pri likvidácii spoločnosti

p. Ftáčnik – navrhol rozčleniť uznesenie:

1. – miestna rada berie na vedomie vymazanie MVP z obchodného registra
2. – uhradenie nákladov likvidátorovi spoločnosti vzniknutých v súvislosti s likvidáciou obchodnej spoločnosti Miestne vysielanie Petržalka, s.r.o. vo výške 62 889,- Sk z toho:47 600,- Sk ako úhradu právnych služieb a 15 289,- Sk likvidátorovi na osobný účet
3. vyslovuje poďakovanie poslancovi Ľudovítovi Hanákovi za likvidáciu obchodnej spoločnosti Miestne vysielanie Petržalka.

p. Radosa – súhlasí s jednorázovou odmenou likvidátorovi

p. Hanák – oznámil, že vec robil dobrovoľne a nechce odmenu

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 7 - návrh bol prijatý.

Z á v e r:

Uznesenie č. 137

Na záver starosta mestskej časti Bratislava-Petržalka poďakoval sa prítomným za účasť a ukončil rokovanie miestnej rady.

K zápisnici z rokovania miestnej rady dňa 11.12.2007:

Overovatelia zápisu: _____
PhDr. Ľudmila Farkašová

Ing. Tomáš Mikus

Zapísala: _____
Lýdia Poláková