



Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Petržalka

Bratislava, 21.2.2008

Z á p i s n i c a

z 13. zasadnutia miestnej rady mestskej časti Bratislava-Petržalka dňa 19.2.2008

Prítomní: Doc. RNDr. Milan Ftáčnik, CSc.
Mgr. Juraj Kováč
Ing. Viera Kimerlingová
Oľga Adamčíaková
PhDr. Ľudmila Farkašovská
Stanislav Fiala
Doc. RNDr. Mária Lucká, CSc.
Ing. Tomáš Mikus
Mgr. Michal Novota
MUDr. Iveta Plšeková
Mgr. Ing. Michal Radosa

Ospravedlnený: Ing. Ľudovít Hanák

Nepřítomný: 0

Ďalej boli prítomní: Ing. Marián Miškanin, PhD. – prednosta MÚ
Ing. Miroslav Skovajsa – miestny kontrolór
JUDr. Ján Haraslín - právnik
PhDr. Denisa Paulenová – ved. organizačného odd.
Ing. PhDr. Ľubomír Andrassy – tlačový tajomník
Dr. Lýdia Lackovičová – ved. kancelárie starostu

Ospravedlnený: 0

Ospravedlnený: 0

Prizvaní: Ing. Kvetoslava Čurná – ved. odd. ÚRaD
Ing. Julián Lukáček – ved. finančného odd.
Ing. Miloš Šaling – ved. odd. životného prostredia
Ing. Ján Kubička – ved. odd. nakladania s majetkom
JUDr. Gabriela Janíková – ved. odd. sociálnych vecí
p. Daniela Podolayová – ved. bytového odd.

Rokovanie viedol starosta zasadnutie miestnej rady, privítal členov rady a postupne hostí.

Návrh na doplnenie a zmenu programu: 0

Odsúhlasenie programu: *za 10 hlasov*

Overovatelia zápisu: PhDr. Ľudmila Farkašovská
Mgr. Michal Novota

Hlasovanie: za 10, proti 0, zdržal sa 0.

Kontrola správnosti zápisu prijatých uznesení z rokovania miestnej rady dňa 22.1.2008 a z rokovania miestneho zastupiteľstva dňa 5.2.2008

Členovia miestnej rady skonštatovali, že zápis uznesení miestnej rady z 22.1.2008 a z rokovania miestneho zastupiteľstva z 5.2.2008 je v súlade s prijatými závermi.

1. Kontrola plnenia uznesení miestneho zastupiteľstva splatných k 31.1.2008

Starosta uviedol materiál, v budúcnosti bude materiál zjednodušený – vyberú sa len odpočítané uznesenia. Ostatné budú spracované raz za polroka a tento prehľad bude predložený poslancom.

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 10, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r:

vid' uznesenie č. 150

2. Stanovisko k urbanistickej štúdii lokality Matador v mestskej časti Bratislava-Petržalka

Prednosta miestneho úradu uviedol a zdôvodnil materiál.

Diskusia:

p. Ftáčnik – informoval o stretnutí s vlastníkmi nehnuteľností dotknutej lokality, ktorí predložili svoje stanovisko so 4 pripomienkami:

1. žiadali, aby pozemky č. 3694/134, 133, 127, 19, 91, 218 boli vyňaté z funkčného využitia označené kódom M501 a využité na malopodlažnú výstavbu
2. požadujú, aby priemerná podlažnosť bloku M501 bola stanovená na 13 nadzemných podlaží a aby výškovosť bola v priestore rozložená podľa ich návrhu
3. žiadajú, aby pred návrhom zmeny územného plánu a zmenou samotnou, investor a obstarávateľ ÚŠ vypracoval čistopis územného plánu areálu Matador už so zapracovanými pripomienkami a stanoviskami
4. stotožňujú sa s uznesením komisie ÚPVaD zo dňa 7.2.2008, ktorá požaduje predloženie územnoplánovacej dokumentácie na posúdenie po zapracovaní a schválení zmien do územného plánu
- občania nie sú proti zmene funkcie, ale chcú garancie, na rokovanie MZ predložiť materiály, v ktorých nebudú rozpory

p. Plšeková – súhlasila, na klube SDKÚ-DS nepovedali ani áno, ani nie, odporučila materiál predložiť na rokovanie MZ, teraz diskutovať

- p. Ftáčnik – mestská časť musí dať konkrétne stanovisko k územnoplánovacej štúdii s doplnením 4 pripomienok od občanov
- p. Plšeková – chápala by to ako prvý vzorový model pre ďalších investorov
- p. Farkašovská – chce si ujasniť do akej miery je čistopis záväzný
- p. Ftáčnik – nie je, ide o návrh štúdie, územnoplánovacia štúdia nie je záväzná, je to podklad pre územné plánovanie
- p. Radosa – dal návrh, aby predkladateľ štúdie dal písomný prísľub, že dodrží sľubované so zohľadnením 4 požiadaviek občanov
- p. Ftáčnik – vyzval poslancov, aby predložili návrhy do stanoviska
- p. Radosa – odporučil materiál s prílohou, v ktorej bude prísľub predkladateľa so zohľadnením požiadaviek občanov
- p. Mikus – na zabránenie špekulácií a podvodov zo strany investorov treba zaujať konštruktívny postoj, určite zapracovať pripomienky občanov, mestská časť získa daňových poplatníkov a pracovné miesta
- p. Novota – nech sa vyjadrí p. Čurná
- p. Kováč – treba sa zamyslieť nad tým, čo chceme, je tu otázka, čo chceme v tom území a aký komunálny rozmer a či sa musíme zaoberať štúdiou
- p. Čurná – územná štúdia je doplnená o plánik – rozdelenie územia na sektory (je to súčasť uznesenia na košieľke), investor nemá ešte vyjadrenie mestskej časti, stanovisko občanov ešte nie je ešte v ňom zapracované
- p. Kimerlingová – pripomienky občanov treba dostať do stanoviska: bod č. 1, 2 a 4 vieme zapracovať do stanoviska, bod č. 3 sa nedá zapracovať
- p. Čurná – k bodu č. 1 sa nevie momentálne vyjadriť, nevie, o ktoré pozemky ide
- p. Ftáčnik – aj bod č. 3 treba zapracovať do stanoviska a vypracovať predbežný čistopis
- p. Čurná – vyhodnotenie pripomienok dať do grafickej a písomnej podoby
- p. Fiala – zhodnotil rozdelenie do kódov a porovnal ich: treba viac občianskej vybavenosti, obchodu a služieb (je tam málo pracovných príležitostí), z tohto dôvodu navrhol kód 501 prehodnotiť
- p. Radosa – vyjadril nesúhlas k asanácii na Gogolovej ul., funkcia bývania v sektoroch by mala byť len doplnková, je skôr za rozvoj biznis-centra, nie bývanie
- p. Čurná – stanovisko bolo odborné, nie však politické, pomer bývania a služieb je stanovený
- p. Radosa – navrhol materiál s predbežným čistopisom predložiť až do ďalšieho MZ
- p. Ftáčnik – informoval, že chce rokovať s investorom
- p. Novota – pri rozvíjaní podnikateľských zámerov by bol opatrný, odporučil nemeniť rozhodnutia až po rokovaní s investorom, nesúhlasí s asanáciami, treba chrániť občanov
- p. Mikus – k zmene funkčného využitia: neklásť investorovi požiadavky, vychádzať z reality trhu a nemeniť funkčné využitie
- p. Plšeková – nabádala k opatrnosti, nepáči sa jej nátlak investora, spýtala sa, či zámer bol v komisii životného prostredia, nevidí tam zeleň, odporučila jej 20 – 30 %
- p. Farkašovská – či zmena kódu z 501 na kód 201 – zníženie výšky bytových jednotiek – či sa dá s tým niečo urobiť, zrejme treba dohodu s investorom
- p. Fiala – treba rokovať s investorom, čo je ešte pre územie únosné
- p. Čurná – investor komunikuje s mestskou časťou od r. 1998, ide o výrobný areál, čo sa týka zelene – ak by tam bola ½ ha súvislá plocha, tak je zakreslená v štúdii
- p. Ftáčnik – posilniť funkciu občianskej vybavenosti s minimálnym znížením pomerom bývania
- p. Radosa – je ešte jedna požiadavka od obyvateľov - zvýšiť odstup najbližšej stavby od pozemkov č. 3694/134, 133, 127, 19, 91, 218

p. Ftáčnik – zhrnul pripomienky členov MR a dal za ne hlasovať:

1. vyňať pozemky parc. č. 3694/134, 3694/133, 3694/127, 3694/19, 3694/91, 3694/218 z funkčného využitia označeného kódom M 501 a ich priradenie k územiu označenému kódom F 502,
2. zvýšiť odstup najbližšej stavby od pozemkov parc. č. 3694/134, 3694/133, 3694/127, 3694/19, 3694/91, 3694/218,
3. stanoviť priemernú podlažnosť bloku M 501 na 13. nadzemných podlaží s gradáciou výškovosti od Kopčianskej ul. smerom dole,
4. obstaráť dopravnú štúdiu,
5. vylúčiť asanácie objektov na parc. č. 3694/133 a 3694/217,
6. posilniť funkciu občianskej vybavenosti na úkor funkcie bývania v území označenom kódom M 501,
7. spracovať predbežnú verziu čistopisu v grafickej a textovej časti.

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 10, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r:

vid' uznesenie č. 151

3. Program hospodárskeho a sociálneho rozvoja

Prednosta uviedol a zdôvodnil materiál, ide o otvorený dokument.

Diskusia:

- p. Ftáčnik – odporučil poslancom pohnúť sa s materiálom ďalej
- p. Radosa – k návrhu uznesenia: dotkol sa zdrojov financovania – orientovať sa smerom von, ďalej vychytať menšie formálne chyby a odporučil preklad do angličtiny a schváliť materiál
- p. Novota – k financovaniu – navrhol doplniť z EÚ, je nespokojný s materiálom, chybný, spracovanie je na úrovni strednej školy, uvažovať o výške odmeny
- p. Ftáčnik – odporučil materiál posunúť na rokovanie MZ
- p. Plšeková – súhlasila so spracovaním aj v anglickom jazyku (materiál smerom von) v dvoch častiach – a) – štatisticko-opisná časť a – b) – realizačná časť
- p. Andrassy – boli sme limitovaní finančnými prostriedkami (za 380 tis. Sk nekvalitné vypracovanie), ide o 100-stranový dokument – otázka financií
- p. Novota – či neskúsiť interné spracovanie dokumentu
- p. Ftáčnik – skorigovať uznesenie a posunúť materiál na rokovanie MZ

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 10, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r:

vid' uznesenie č. 152

4. Návrh riešenia v oblasti nakladania s komunálnymi odpadmi

Prednosta uviedol a zdôvodnil materiál.

Diskusia:

- p. Ftáčnik – ide o 2. spracovanú verziu materiálu s navrhnutými riešeniami, bolo stretnutie s OLO a dotknutými subjektami, ešte je potrebné stretnúť sa so správcami ako odborníkmi
- p. Plšeková – za klub SDKÚ-DS: odporučili príspevok na jedno stanovisko (nie na nádobu), ďalej riešili, či cez VPS, m.p. sa budú budovať stojiská alebo inými firmami (suma sa preplatí), či sa budú dávať sankcie pri nedodržaní poriadku, zriadiť inšpektorov verejného poriadku (ich funkcia) – predstava ich práce, na záver sa spýtala, či už je zriadená linka alebo e-mailová adresa na nahlasovanie podnetov od občanov
- p. Novota – pozitívnym krokom je posun materiálu vpred, k separovanému zberu – či existujúce stojiská sú dostatočné, riešiť ich optimálnu plochu, pripomenka k bodu II. – Návrh riešenia, bod 3 – zákonná povinnosť: ako to bude riešené (informáciu považuje za nedostatočnú), vypracovať tzv. „šlabikár“ ako informáciu pre občanov ohľadne odpadov, k inšpektorom verejného poriadku – chce informáciu a detailizovať ich prácu, odporučil z prác na stojiskám vylúčiť m.p. VPS a trvať na výbere firmy na vybudovanie stojísk
- p. Lucká – podporila názor p. Novotu
- p. Radosa – k rozšíreniu kontajnerových stojísk musí prísť a uzamykať ich, zriadených inšpektorov verejného poriadku využiť aj na iné činnosti (doriešiť ich povinnosti)
- p. Kováč – do bodu C) – zapracovať, že mestská časť poskytne podporu pri budovaní stojiska a navrhol vybudovať jedno vzorové kontajnerové stojisko
- p. Plšeková – súhlasí s vybudovaním kontajnerových stojísk pre separovaný zber, konštatovala, že čas nás tlačí, musíme to stihnúť do r. 2010, ako sa bude riešiť problém so stojiskami, kde sa nedajú vybudovať z priestorových dôvodov, navrhla na separovaný zber využiť pivničné priestory v bytovkách s uzamykaním, ďalším jej návrhom bolo zakúpiť veľké auto pre VPS na odvoz veľkorozmerného odpadu
- p. Mikus – najskôr vypracovať materiál so spôsobom financovania a spôsobom separovania a až potom poskytnúť dotácie
- p. Kimerlingová – neodďaľovať vyčlenenie financií
- p. Ftáčnik – nech OLO urobí vzorové kontajnerové stojisko vyhovujúce kritériám EÚ a poskytne odbornú konzultáciu s následnou certifikáciou kontajnerového stojiska
- p. Fiala – jeho návrhy: do bodu A 1) – zapracovať jarné upratovanie, do A 2) – zapojiť OLO (chce urobiť zberný dvor), k A 3) – cez VPS zriadiť službu s poobedňajším odvozom, k B 3) – je zdržanlivý, lebo nepozná náklady (zriadenie inšpektorov verejného poriadku)
- p. Lucká – súhlasí s autom cez VPS, m.p., oni ho majú vlastne, vypracovať európsky projekt, zistiť, kde kontajnerové stojiská chýbajú, je za spolufinancovanie mestskej časti spolu s fondami z EÚ
- p. Farkašovská – je nespokojná s materiálom a jeho spracovaním – nie je tam zapracovaný separovaný zber, veď zberný dvor je v areáli m.p. VPS a prečo nie je otvorený
- p. Ftáčnik – na jeho dobudovanie neboli financie, zberný dvor v m.p. VPS bude vybudovaný do júla t.r., zatiaľ nie je použiteľný, pretože nie je tam spevnený povrch pre odpad
- p. Kováč – k návrhu p. Plšekovej využiť pivničné priestory pre separovaný zber – dilemma, kto by to odvážal
- p. Ftáčnik – odporučil poslancom riešiť veľkorozmerný odpad !
- p. Šaling – k otázkam poslancov: dotácia na nádobu bola schválená už v r. 2003 a ešte sa nič nevybudovalo, nie je technika budovania, u m.p. VPS je záruka, že sa niečo vybuduje, k sankciám: budú sa vyberať, až keď bude hotový zberný dvor, inšpektori budú aktívni dôchodcovia na dohodu, tí môžu sledovať situáciu a privolať príslušníkov MsP (pripraví informáciu na rokovanie MZ – v mestskej časti Bratislava - Nové Mesto ich už majú a pôjdu tam po vzor), telefónna linka so záznamníkom je

k dispozícii občanom na odd. ŽP, tiež e-mailová adresa (ľudia denne telefonujú a e-mailujú), separovaný zber je zakotvený aj v prioritách, vlastníci bytov boli upozornení cez správcov bytov, tiež cez médiá, vo vzorom projekte je zakomponovaný aj separovaný zber

- p. Miškanin – informoval o novej internetovej stránke m.p. VPS, kde budú ponuky odvozu vrátane cien, inšpektori by boli pre mestskú časť prínosom (tzv. oči v teréne), prospeli by k čistote Petržalky, potreba spolupracovať s MsP
- p. Šaling – nie je dobré z bezpečnostného hľadiska umiestniť nádoby na separovaný zber pod terasami alebo v pivničných priestoroch
- p. Ftáčnik – je potrebné hovoriť s občanmi a začne sa s ich výchovou, treba určiť dni, kedy sa bude odvážať veľký odpad, inšpektori budú robiť monitoring odpadu
- p. Kimerlingová – kvôli uplatňovaniu sankcií je treba do časti III. doplniť zákon o priestupkoch, sama je členkou predstavenstva OLO, a.s. a skonštatovali, že občania v Petržalke sú veľmi neporiadni
- p. Plšeková – treba tlačiť na správcov, aby budovali kontajnerové stojiská a ak toto bude chýbať, poslať tam hygienikov
- p. Kimerlingová – veď v stavebnom zákone je toto povedané
- p. Ftáčnik – skonštatoval, že diskusia bola konkrétna a vecná, dal hlasovať:
 - za príspevok za stojisko (nie nádobu) – za 10 - návrh bol prijatý.
 - iní dodávatelia stavebných prác na stojiská – za 10 - návrh bol prijatý
 - za rozšírenie stojiska – za 10 - návrh bol prijatý
 - za vzorový projekt kontajnerového stojiska – autoremedúra
 - bezplatná linka vypustiť – za 10 - návrh bol prijatý

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 10, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r:

vid' uznesenie č. 153

5. Návrh na prevod vlastníctva nebytového priestoru (obchodno-prevádzkový priestor) v správe mestskej časti Bratislava-Petržalka

Prednosta uviedol a zdôvodnil materiál. Požiadal o vysvetlenie dvoch protichodných stanovísk finančnej komisie.

Diskusia:

- p. Lucká – výška ročnému nájmu za 1 m² - zdá sa jej to lacné
- p. Radosa – vysvetlil stanovisko finančnej komisie, on sám nesúhlasí s predajom, lepší je výhodnejší prenájom
- p. Fiala – súhlasil s navýšením cien, navrhol prijať politické stanovisko k odpredaju/neodpredaju nebytových priestorov
- p. Plšeková – súhlasila s p. Fialom
- p. Kováč – privítal by nové myšlienky a nebyť závislí od jedného príjmu do mestskej časti a podielových daní
- p. Ftáčnik – t.č. nám ostáva 50 nebytových priestorov (100 ich je predaných)
- p. Skovajsa – upozornil, že musí sa zablokovať uznesenie o odpredaji nebytových priestorov
- p. Ftáčnik – dal hlasovať za návrh – neodpredávať nebytové priestory (návrh p. Radosu):
 - za 7, proti 1, zdržal sa 1 – návrh bol prijatý.

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 7, proti 1, zdržali sa 2 - návrh bol prijatý.

Z á v e r:

vid' uznesenie č. 154

6. Zásady hospodárenia s bytmi v mestskej časti Bratislava-Petržalka

Prednosta uviedol a zdôvodnil materiál, ktorý je zosúladený s mestom, ide o vypracovanie nových zásad.

Diskusia:

p. Fiala – požiadal o porovnanie starého s novým materiálom

p. Radosa – k pridelovaniu bytov mimo poradovníka (str. 4, bod 6) – navrhuje 1/5 pre starostu

p. Plšeková – navrhla 1/3 pre starostu

p. Ftáčnik – dal hlasovať za návrh p. Radosu – *za 8, proti 0, zdržali sa 2 – návrh bol prijatý*

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 10, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r:

vid' uznesenie č. 155

7. Návrh Štatútu bytu mladej rodiny

Prednosta uviedol a zdôvodnil materiál.

Diskusia:

p. Plšeková – za klub dala návrh: v čl. 3, bod a), b) škrtnúť na zabránenie treníc, nech ide o pomoc pre rodiny s malými deťmi

p. Novota – víta návrh, doplniť do čl. 2 a) – odkaz na zákon o rodine

p. Ftáčnik – dal hlasovať za návrh p. Plšekovej – *za 10 - návrh bol prijatý.*

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 10, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r:

vid' uznesenie č. 156

8. Návrh na zmenu výšky príspevku mestskej časti Bratislava-Petržalka na stravovanie dôchodcov

Prednosta uviedol a zdôvodnil materiál, ide o zvýšenie z 20,- Sk na 25,- Sk.

Diskusia:

p. Kováč – pripomienka k stanovisku finančnej komisie: - vypustiť infláciu, až keď prejdeme na euro

p. Lucká – dotkla sa čísel v dôvodovej správe, či nejedia ľudia každý deň?

p. Janíková – nie každý sa stravuje každý deň, my prispievame len na obedy (cez víkend sa nevari)

p. Ftáčnik – dal hlasovať za návrh p. Kováča, vypustiť druhú vetu z uznesenia ..(zohľadnená miera inflácie...) – za 9, proti 0, zdržal sa 1 – návrh bol prijatý.

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 10, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r:

vid' uznesenie č. 157

9. Návrh na zvolanie 14. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka

Bez pripomienok, hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 10, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r:

vid' uznesenie č. 158

10. Rôzne

p. Miškanin – informácia k nebytovým priestorom v našej správe: - pri zmluvách na dobu neurčitú – zmení sa na dobu určitú a pri prenájme na dobu určitú príde k zvýšeniu nájmu

p. Ftáčnik – k technike s prenájmi nebytových priestorov od BPP, m.p. – bude vypracovaná informácia na rokovanie MZ

p. Plšeková – prenájmy dať na dobu určitú a ak prenájomca investuje do rekonštrukcie priestoru dať mu dlhodobý prenájom

p. Miškanin – bude s tým veľa práce, nie sú na to ľudské kapacity

p. Plšeková – spýtala sa, či monitoring stojí ročne 300 tis. Sk, ak áno, je to veľa

p. Novota – požiadal o upresnenie monitoringu STORIN

p. Ftáčnik – p. Andrassy spracuje písomnú informáciu o monitoringu na rokovanie MZ

Na záver starosta mestskej časti Bratislava-Petržalka poďakoval sa prítomným za účasť a ukončil rokovanie miestnej rady.

K zápisnici z rokovania miestnej rady dňa 19.2.2008:

Overovatelia zápisu: _____
PhDr. Ľudmila Farkašovská

Mgr. Michal Novota

Zapísala: _____
Lýdia Poláková