



Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Petržalka

Bratislava, 20.6.2008

Z á p i s n i c a

z 17. zasadnutia miestnej rady mestskej časti Bratislava-Petržalka dňa 17.6.2008

Prítomní: Doc. RNDr. Milan Ftáčnik, CSc.
Mgr. Juraj Kováč
Ing. Viera Kimerlingová
Oľga Adamčiaková
PhDr. Ľudmila Farkašovská
Stanislav Fiala
Ing. Ľudovít Hanák
Doc. RNDr. Mária Lucká, CSc.
Ing. Tomáš Mikus
Mgr. Michal Novota
Mgr. Ing. Michal Radosa

Ospravedlnená: MUDr. Iveta Pišeková

Neprítomný: 0

Ďalej boli prítomní: Ing. Marián Miškanin, PhD. – prednosta MÚ
Ing. Miroslav Skovajsa – miestny kontrolór
JUDr. Ľubomír Kollár - právnik
PhDr. Denisa Paulenová – ved. organizačného odd.
Ing. PhDr. Ľubomír Andrassy – tlačový tajomník
Dr. Lýdia Lackovičová – ved. kancelárie starostu

Ospravedlnený: 0

Ospravedlnený: 0

Prizvaní: Ing. Julián Lukáček – ved. finančného odd.
Mgr. Elena Poláková – ved. odd. školstva, kultúry a športu
PhDr. Stanislav Rumann – ved. odd. vnútornej správy a informatiky
Ing. Ján Kubička – ved. odd. nakladania s majetkom
RNDr. Jana Lištiaková – odd. životného prostredia
Ing. Jozef Vasek – odd. územného rozvoja a dopravy
Ing. arch. Alena Brigánová – ved. odd. ÚKSP

Rokovanie viedol starosta zasadnutie miestnej rady, privítal členov rady a postupne hostí.

Návrh na doplnenie a zmenu programu:

Starosta na rokovanie navrhol

- a. zaradiť materiály pod bodom č. 18 A
- b. stiahol materiál pod bodom č. 13

Odsúhlasenie programu: za 11 hlasov
Overovatelia zápisu: Stanislav Fiala
Ing. Tomáš Mikus

Hlasovanie: za 6, proti 0, zdržal sa 0.

Kontrola správnosti zápisu prijatých uznesení z rokovania miestnej rady dňa 20.5.2008 a z rokovania miestneho zastupiteľstva dňa 3.6.2008

Členovia miestnej rady skonštatovali, že zápis uznesení miestnej rady z 20.5.2008 a z rokovania miestneho zastupiteľstva z 3.6.2008 je v súlade s prijatými závermi. K uzn. MZ č. 203, ktoré starosta nepodpísal, bude dodané právne stanovisko.

Členovia miestnej rady dňa 2.6.2008 „per rollam“ schválili uznesenia miestnej rady:
Návrh na schválenie zahraničnej služobnej cesty poslancom Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka

Uznesenie č. 208

Miestna rada mestskej časti Bratislava-Petržalka

s ch v a ľ u j e

zahraničnú pracovnú cestu poslancov miestneho zastupiteľstva dňa 5.6.2008 do Viedne:

1. MUDr. Iveta Plšeková
2. Mgr. Anna Sotníková
3. Oľga Adamčiaková
4. Mgr. Juraj Kováč
5. Mgr. Michal Belohorec
6. Dušan Figel
7. Mgr. Rastislav Pavlík
8. Doc. RNDr. Mária Lucká, CSc.
9. Ing. Alexandra Petrisková
10. Mgr. Anton Šmotlák
11. Ing. Viera Kimerlingová
12. Mgr. Marián Dragúň, CSc.

Návrh na schválenie zahraničnej služobnej cesty poslancovi Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka

Uznesenie č. 209

Miestna rada mestskej časti Bratislava-Petržalka

s ch v a ľ u j e

zahraničnú pracovnú cestu poslancovi miestneho zastupiteľstva Stanislavovi Fialovi v dňoch 3.6.2008 až 7.6.2008 do Švédska.

1. Kontrola plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka splatných k 31.5.2008

Bez úvodného slova.

Diskusia:

- p. Fiala – otázka na situácia ohľadne Betliarskej ul.
- p. Ftáčnik – kauza Betliarska je na riešení Krajskom stavebnom úrade, investor bol penalizovaný, stavebné konanie trvá

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 10, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r :

vid' uznesenie č. 210

2. Stanovisko k Urbanistickej štúdii Mestský lesopark Draždiak v mestskej časti Bratislava-Petržalka

Prednosta uviedol materiál.

Diskusia:

- p. Ftáčnik – prerokovanie na meste bolo veľmi búrlivé, ochranári vypracovali materiál s 11 pripomienkami (tento materiál máme), v diskusii očakáva reakciu na pripomienky ochranárov, rokovať o ňom, či áno alebo nie
- p. Kováč – investíciu prirovnal k „behu na dlhé trate“, najprv je treba vybudovať cesty a potom iné veci, stanoviť etapizáciu
- p. Fiala – súhlasil, pripomienky od ochranárov ešte neprerokovali v poslaneckom klube KDĽ, bol zvedavý na finančnú náročnosť projektu a dotkol sa bodu č. 4 – či sú striktní ohľadne reštaurácie
- p. Radosa – materiál schváliť s pripomienkami, jeho otázky: riešenie statickej dopravy, umiestnenie prechodov (retardéry, semaforey,...), hlučnosť od bytových domov, sociálne zariadenie v parku, prepojenie jazier (považuje za rozporné), výrub tisíc stromov – je to veľa, súhlasil s predrečníkmi, ohľadne kaviarničky súhlasil s p. Fialom – možno menšia kaviarnička v parku, najprv treba vyčistiť jazera a potom ich prepojenie
- p. Ftáčnik – upozornil na stanovisko, v ktorom sme proti zámeru
- p. Novota – negatívne stanovisko je predčasné, nesúhlasí s prepojením jazier, správnu budovu (terajšiu hájovňu – historický objekt) zachovať, nezbúrať a zrekonštruovať na kaviareň, navrhol vstup od dostihovej dráhy z Dudovej ul., (vchod spraviť južnejšie), súhlasil s kaviarňou a navrhol riešiť v parku čítareň (vid' Červený rak v meste)
- p. Mikus – najspornejšie je prepojenie jazier a spýtal sa, prečo nie, či pod tlakom ochranárov ? odporúča umiestnenie hromadných garáží, súhlasí s materiálom
- p. Lištiaková – bol vykonaný dendrologický prieskum, riešiť umiestnenie kaviarne (či áno alebo nie), variant č. 2 je úspornejší k stromom, terajšiu hájovňu treba zachovať a jej pôvodný účel (je tam prevádzka s drevom, údržba areálu, ...)
- p. Vasek – veď návrh časovej etapizácie je uvedený v materiáli, statická doprava je riešená ako pozdĺžne obojstranné parkovanie na Kutlíkovej ul. (retardéry na Kutlíkovu ul. nie),

v priestore hájovne je plánovaná správna budova, vstup od dostihovej dráhy, prepojenie jazier síce efektné, ale v Malom Draždiaku je zlá voda

- p. Miškanin – ku kvalite vôd: žiadali sme výstup z mesta, apeloval na poslancov mesta
- p. Ftáčnik – ochranári sú len za prírodný lesopark (uvedené je to v pripomienkach), do uznesenia zapracovať dôslednejšiu etapizáciu a kultivovanie priestoru postupne, je za kaviareň s výhradami, posilniť zachovanie pôvodnej hájovne, odporučil materiál schváliť s pripomienkami
- p. Kováč – k filozofii parku: oddychová zóna, rekreačná, športová ..., zmysel využitia ? či to chceme
- p. Vasek – v dôvodovej správe v 3. odseku je zdefinovanie parku, zahrňuje aj štrkovňu
- p. Ftáčnik – vyzval poslancov na hlasovanie s pozitívnym záverom

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 10, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r :

vid' uznesenie č. 211

3. Postup prerokovania a schvaľovania investičnej činnosti na území mestskej časti Bratislava-Petržalka (odklad z MR 22.4.2008) mestskej časti

Starosta uviedol materiál.

Diskusia:

- p. Radosa – upozornil na stanovisko komisie SMM a miestnych podnikov, ktorá mala dve pripomienky, ktoré žiada zapracovať do materiálu (1. ustanovenie o vykonávaní dozoru a kontroly plnenia podmienok určených v územnom konaní a stavebnom konaní, 2. informovanosť komisii pred vydaním stanoviska v pravidelných mesačných intervaloch o doručených investičných zámeroch na rozhodnutie sa, či chcú tento zámer prerokovať v príslušnej komisii)
- p. Kováč – k bodu č. 6, bod 1: odkúpenie pozemku a investičný zámer – je tam možnosť odkúpenia pozemku bez špecifikácie využitia !?
- p. Skovajsa – ide o záväzné usmernenie miestneho úradu, nedávať to navonok, dočasné usmernenie investičnej činnosti – systém dvoch pečiatok, tým sa nedodrží lehota 30 dní
- p. Brigánová – stavebný úrad kontroluje podmienky, či sú splnené
- p. Ftáčnik – či stavebný úrad iniciuje štátny stavebný dozor
- p. Brigánová – podnet na štátny stavebný dozor môže dať ktokoľvek
- p. Ftáčnik – zmyslom materiálu je usmernenie investorov, je pripravený nový stavebný zákon
- p. Vasek – investori sa na nás obracajú, chcú vyjadrenie od nás, požadujú záväzné stanovisko

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 10, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r :

vid' uznesenie č. 212

4. Návrh Prevádzkovo-organizačného poriadku v Dome s bytmi osobitného určenia na ul. M. Medved'ovej č. 21, Bratislava

Prednosta uviedol materiál.

Diskusia:

- p. Janíková – ide o možnosť úpravy nájomného (ústava je tam zakomponovaná), miestne zastupiteľstvo žiadosť musí schváliť
- p. Fiala – aký objem peňazí je to pri odpustení?
- p. Janíková – neviem presne koľko, každému sa znižuje ináč (zníženie už všetci mali)

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 8, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r :

vid' uznesenie č. 213

5. Návrh na schválenie Žiadosti (tlačiva) o poskytnutie dotácie v zmysle VZN č. 2/2005 o poskytovaní dotácií z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka

Prednosta uviedol materiál , ide o interný materiál.

Diskusia:

- p. Novota – je to o transparentnosti, model schvaľuje, navrhuje s tým počkat' po zavedení eura a otvoriť VZN, ak to bude aktuálne – úloha pre prednostu: pripraviť novelu VZN o poskytovaní dotácií z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka v súvislosti prechodom na euro s termínom 1.1.2009.
- p. Radosa – spýtal sa, čo bude dôvodom zmeny VZN
- p. Novota – má pripravený návrh VZN – zmena procesu prijímania žiadostí

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 10, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r :

vid' uznesenie č. 214

6. Návrh VZN, ktorým sa mení VZN mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 3/2004 o školských obvodoch základných škôl v mestskej časti Bratislava-Petržalka

Prednosta uviedol materiál. Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 8, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r :

vid' uznesenie č. 215

7. Koncepcie rozvoja základných a materských škôl v mestskej časti Bratislava-Petržalka do roku 2010

Prednosta uviedol materiál.

Diskusia:

- p. Lucká – za školskú komisiu: na jej rokovali boli prítomní aj riaditelia ZŠ a dvaja z MŠ, odporučili informáciu dať na webovú stránku a formou letáčikov
- p. Kováč – či je finančné krytie
- p. Miškanin – áno, na r. 2009 - 2010

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 8, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r :

vid' uznesenie č. 216

8. „Petržalská okrásľovacia iniciatíva“ - návrh koncepcie

Prednosta uviedol materiál.

Diskusia:

- p. Radosa – v zmluve nerozumie, či mestská časť podá pomocnú ruku a kto môže žiadať (nie je to tam uvedené), on sám je za správcu domu
- p. Novota – zákonne sa nedá podporovať, obísť dotačný mechanizmus, ide o podporenie ochoty ľudí o predzáhradky pri domoch (nesúhlasí s byrokratickou mašineriou) a zjednodušiť postup vybavovania (nedemotivovať občanov projektami a pod.), vybaviť žiadosť priamo na miestnom úrade, do bodu č. 4: na rokovanie MZ doplniť do materiálu kritériá pre posúdenie žiadosti v komisii, bodu č. 3.6: - zmierniť, vynechať písomnú žiadosť
- p. Farkašovská – jej otázka, k čomu vytvárať vo VZN novú kolonku, ak ľudia majú možnosť podľa VZN požiadať o pomoc
- p. Novota – upravené VZN: - budeme môcť eliminovať nevhodné rastliny, odbúrať faktúry (byrokraciu) budeme mať vedomosť, čo sa sadí
- p. Farkašovská – koľko ľudí prejavilo záujem ?
- p. Kováč – o pomoc môže požiadať či fyzická tak právnická osoba
- p. Miškanin – v komisii ŽP prerokovať a určiť kritériá a funkčnosť, v zmluve zaviazat' ľudí, aby sa o predzáhradku starali
- p. Kimerlingová – ide o snahu pomôcť ľuďom, sama to chce vyskúšať
- p. Radosa – do zmluvy navrhuje zakomponovať ekonomickú a hospodársku pomoc
- p. Skovajsa – jeho skúsenosť z Kapicovej ul. – problémom bolo používanie vody na predzáhradku, stimulovať ľudí súťažami
- p. Ftáčnik – stimulovať týmto ďalších predzáhradkárov, nie je tu žiadne obmedzovanie, je za vyskúšanie nápadu
- p. Lucká – podporiť iniciatívu, vnesie sa aj poriadok do veci
- p. Kováč – v zmluve je zapracovaná kontrola mestskej časti – diví sa prečo, buď skrášlenie Petržalky chceme alebo nie
- p. Novota – motivovať ľudí vyhodnotením záhradok a súťažou
- p. Lištiaková – ide o ústretovosť pre obyčajných ľudí, podľa VZN sa na nás mohli obrátiť či fyzické aj právnické osoby, mestská časť musí mať prehľad, čo je dôvodom žiadosti, mapový podklad urobíme my
- p. Ftáčnik – do uznesenia zapracovať:
 - zapracovať pripomienky poslanca Novotu do materiálu
 - doplniť do materiálu ako motivačný prvok súťaž o najkrajšiu predzáhradku a jej vyhodnotenie
 - zmierniť prísnosť zmluvy

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 9, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r :

vid' uznesenie č. 217

9. Návrh koncepcie inšpektorov verejného poriadku v mestskej časti Bratislava-Petržalka

Prednosta uviedol materiál.

Diskusia:

- p. Fiala – súhlasí s ideou, navrhuje odskúšať si akciu na 1 – 2 ľud'och, + kontrola všetkých VZN, zamestnať dôchodcov rešpekt vzbudzujúcich
- p. Novota – navrhuje tiež širší záber inšpektorov (aj otváracie a zatváracie hodiny reštaurácií), chce správu o tom ako to funguje inde, vrátane čísiel a výsledkov, prijať ľudí ako dobrovoľných strážcov poriadku
- p. Radosa – sedem ľudí je na začiatok veľa, chýba mu krok „B“ čo bude ďalej s informáciami od inšpektorov verejného poriadku, súhlasí s dobrovoľníkmi
- p. Hanák – 70 % práce by mal riešiť miestny úrad, materiál upraviť, náplň práce IVP mu pripomína prácu MsP a OLO, a.s., supluje to prácu iných organizácii
- p. Kováč – spomenul prácu v minulosti, fungovali tzv. „špina-policajti“, nie je to náhražka úradníkov, tí budú riešiť podnety a pokutovať
- p. Skovajsa – navrhol rokovať s JUDr. Novotnou – riad. štátnej polície a inšpektori verejného poriadku by mali úzko spolupracovať s MsP
- p. Kováč – pri hliadke (inšpektori VP) by mal byť aj príslušník MsP
- p. Kimerlingová – dilema, či budú efektne vynaložené finančné prostriedky, inšpektori VP by mali mať požívať rešpekt
- p. Ftáčnik – do terénu je potrebné poslať viac ľudí, zamestnanci nemajú na to čas, vyzval poslancov, nech sa vyjadria o „predstave inšpektora verejného poriadku“, príslušníkov mestskej polície je málo (funkčné sú len dve hliadky v Petržalke)
- p. Kováč – doplnil by do materiálu: inšpektori VP na dobu určitú s vyhodnotením ich práce
- p. Mikus – súhlasil, po jednom roku činnosti vyhodnotiť prácu
- p. Fiala – zapracovať tiež spoluprácu v rámci úradu a pracovné povinnosti
- p. Miškanin – informoval, že v mestskej časti Nové Mesto majú 5 inšpektorov VP a funguje im to, je dôležité prerobiť myslenie ľudí a vyhodnotiť efekt po roku, inšpektori môžu pôsobiť aj výchovne na ľudí (už sa u nás hlásia na prácu penzionovaní policajti), systém bol premyslený, policajti to budú riešiť, filozofiu tzv. „očko v teréne“ predstavil
- p. Juhásová – súhlasila s prednostom
- p. Kováč – či inšpektori VP budú požívať štatút verejného činiteľa, odpoveď: nie
- p. Radosa – odporučil zamyslieť sa nad personálnym auditom a urobiť ho na MÚ
- p. Ftáčnik – audit stojí 1,5 mil. Sk – ale odkiaľ vziať na neho potrebné financie
- p. Hanák – je za jedného inšpektora na lokalitu (nie 2-členná hliadka)
- p. Ftáčnik – odporučil preniesť informácie z práce inšpektorov VP v Novom Meste ako informáciu na rokovanie MZ 1.7.2008, vypracovať rámcovú pracovnú náplň s prácou na dobu určitú s počtom inšpektorov 3+1

Hlasovanie za návrh p. Fialu – inšpektori VP v počte 3+1 – za 6 – návrh bol prijatý.

- p. Ftáčnik – navrhol prehodnotiť počet inšpektorov VP na 6 + 1, nech poslanci vec prediskutujú v poslaneckých kluboch (autoremedúrou si osvojuje ostatné pripomienky)

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 9, proti 0, zdržal sa 1 - návrh bol prijatý.

Z á v e r :

vid' uznesenie č. 218

10. Informácia o likvidácii Bytového podniku Petržalka, p.o.

Prednosta uviedol materiál. Kompletne spracovaná informácia bude predložená na rokovanie miestneho zastupiteľstva v septembri.

Diskusia:

- p. Trnovský – ústne informoval o likvidácii BPP, p.o., jej priebeh, problémy – informácia bude vypracovaná a poskytnutá poslancom
- p. Kimerlingová – spýtala sa, v akom štádiu je ročné vyúčtovanie ľudí, čo odišli k inému správcovi
- p. Miškanin – zo zákona je nový správca povinný urobiť konečné vyúčtovanie (právne stanovisko z Ministerstva financií je u neho k dispozícii)
- p. Radosa – čo je s likvidáciou faktúr
- p. Miškanin – ide z prostriedkov našej mestskej časti
- p. Kováč – kedy bude vypracovaná a daná k dispozícii záverečná správa?
- p. Miškanin – do 30.6.2008 a v septembri predložená na rokovanie miestneho zastupiteľstva
- p. Andrassy – otázka, či bývalé vedenie neporušilo zákon, ide o veľkú finančnú ujmu (prípád p. Patorčeva), či nedať podnet na trestné stíhanie
- p. Fiala – súhlasil, smerovať otázku na štatutára
- p. Trnovský – p. informoval, že p. Patorčev klamal vo svojom vystúpení v TV, ale preukázateľné dokázanie trestnej činnosti je ťažké
- p. Miškanin – ide o veľmi zložité riešenie
- p. Kimerlingová – nebola predložená písomná správa z priebehu poslaneckého prieskumu, ktorý sa robil v minulosti na základe podnetu poslanca MZ p. Plechla, čo na to RMK ?
- p. Skovajsa – kontrola z vymáhania nedoplatkov bola vykonaná na základe schváleného plánu kontrol RMK, ktorý schválilo miestne zastupiteľstvo

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 8, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r :

vid' uznesenie č. 219

11. Odpustenie poplatku z omeškania úhrady nájomného a plnení poskytovaných s užívaním bytu č. 17 na Rovniankovej 13 a bytu č. 172 na M. Medved'ovej 21

Prednosta uviedol materiál.

Diskusia:

- p. Radosa – prijať iný štatút, či sú pohľadávky vymožitelné alebo nie
- p. Fiala – riešiť, či uvoľniť byty alebo odpúšťať pohľadávky
- p. Kimerlingová – právne sú byty voľné, môžeme s nimi nakladať a neodpúšťať pohľadávky
- p. Adamčiaková – navrhla byt s vysokou sumou dať do dražby a druhý z poradovníka prideliť
- p. Skovajsa – kompenzáciu nevymožiteľnej pohľadávky riešiť dražbou bytu
- p. Kováč – ku dražbe dať urobiť znalecký posudok

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 8, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r :

vid' uznesenie č. 220

12. Alternatívne návrhy rekonštrukcie školských objektov

Prednosta uviedol materiál.

Diskusia:

- p. Ftáčnik – máme dve možnosti – buď zobrať si úver na postupnú rekonštrukciu škôl, alebo len niektoré školy na úver, stanovisko finančnej komisie je – nebrať úver naraz (ide o 250 mil. Sk)
- p. Radosa – realizovať postupne, či vygenerujeme finančné prostriedky pri etapizácii na ďalšie rekonštrukcie, u firmy Moravan – aká je obstarávacia cena čerpadla?
- p. Farkašovská – je to o životnom prostredí – ekologický spôsob vykurovania, otázka, do akej miery je možné uvažovať o čerpaní prostriedkov z EÚ
- p. Fiala – bol prítomný na prezentácii firmy Moravan, presvedčili ho, má to zmysel, chýba však informácia o výške vstupných nákladov, navrhuje ísť do úveru a realizovať veci vo vlastnej réžii, vymenovať komisiu, ktorá bude rokovať s bankami a vyrokovať dobré podmienky pre mestskú časť, urobiť výberové konanie
- p. Farkašovská – a uvažovať, či zobrať úver v SK alebo v eurách
- p. Mikus – nie je za etapizáciu a zobrať čo najväčší úver
- p. Fiala – na rozvody treba 6,5 mil. Sk
- p. Radosa – sú dve cesty: 1. znížiť spotrebu 2. znížiť energetické náklady, ponuka Moravanu je lepšia ako to, čo je teraz, nie je však možnosť porovnávania
- p. Ftáčnik – ide o náročný proces, zobrať úver na dlhšiu dobu a určiť dobré podmienky
- p. Kováč – urobil krátku finančnú bilanciu: 30 – ročný úver (250 mil. Sk) preplatíme o 100 mil. Sk, šesť tepelných čerpadiel stojí ½ mil. Sk násobené počtom škôl, plus rozvody, plus klimatizácia, cena za jeden GJ tepla sa zvýši, firma Moravan to urobí za nás, 20 rokov bude prevádzkovať teplo, navrhuje ísť cestou „per partes“ – postupná rekonštrukcia
- p. Lucká – vypísať súťaž, firma Moravan nech sa prihlási do súťaže a preveriť pôžičku v bankách až po zavedení aura
- p. Farkašovská – využiť biomasu, zobrať si skúsenosť z Dubnice nad Váhom
- p. Kováč – nie je nutné v 1. fáze vymeniť rozvody, výsledok závisí od tlakových skúšok
- p. Mikus – úver závisí od pohyblivej diskontnej sadzby
- p. Kimerlingová – ak schválime variant 1 b), musíme zohnať úver a potom vyhlásiť výberové konanie
- p. Miškanin – súhlas s p. Kováčom, len pri 1 b) je úver 350 mil. Sk, kto sa bude starať o údržbu? miestny úrad nie je dodávateľ tepla, prijať obidve alternatívy a nekúskovať na malé časti,
- p. Lukáček – splatnosť úveru by bola 20 – 30 rokov, úver by sa utiahol z toho tepla
- p. Radosa – z úveru nerealizovať špárovanie, ale výber tepelných čerpadiel
- p. Ftáčnik – sledovať obidva ciele
- p. Kováč – k úveru: oprava škôl, peniaze treba aj na opravy chodníkov, ciest – na čo z veľkého úveru nezvýši sa
- p. Miškanin – pri 350 mil. úvere - školy by boli len zvonku upravené a zvyšok nie je vyriešený
- p. Lukáček – informoval, ak sa ráta oprava 1 ZŠ a 1 MŠ – je to 30 mil. Sk
- p. Ftáčnik – odporučil materiál posunúť na rokovanie MZ

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 9, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r :

vid' uznesenie č. 221

13. Návrh na schválenie účasti mestskej časti Bratislava-Petržalka na projektoch z fondov EÚ

Bod bol vypustený z programu rokovania miestnej rady.

14. Návrh na ustanovenie Redakčnej rady

Pán Kováč, 1. zástupca starostu uviedol materiál.

Diskusia:

- p. Mikus – ide o rozpor so zákonom o verejnom obstarávaní
- p. Ftáčnik – súhlasil, bude vyhlásené verejné obstarávanie, vzdávame sa funkcie vydavateľa, nemali by sme ustúpiť od ambície vydávať slušné politické noviny
- p. Radosa – urobiť kompromis, schváliť uzn. pod písm. g)
- p. Fiala – chýba rozsah prílohy „Samospráva“
- p. Novota – naša filozofia: ponechať to, čo je v súčasnosti, preveriť súlad so zákonom o verejnom obstarávaní
- p. Kováč – doplniť je možné verejné obstarávanie, ide o dotáciu, kde rozhodne miestne zastupiteľstvo
- p. Ftáčnik – my si objednávame službu
- p. Andrassy – zodpovednosť podľa tlačového zákona – možnosť zasahovať do obsahu novín, kontrolný mechanizmus, na periodiká, kde sa prispieva z verejných zdrojov dohliada Redakčná rada, my sa zbavujeme možnosti ovplyvniť obsah čísla od prvej až po poslednú stranu
- p. Ftáčnik – uznesenie sa nedá prijať, ide o súkromnú spoločnosť, materiál odporučil dopracovať a vybrať obstarávateľa
- p. Kováč – informoval, že materiál nestiahne, Petržalské noviny sú pre ľudí, musí byť spolupráca medzi mestskou časťou a vydavateľom
- p. Ftáčnik – jeho predstava: mediálna rada – širšie posudzovanie novín, redakčná rada – posudzovanie konkrétneho výtlačku
- p. Kováč – zmluva musí byť upravená
- p. Farkašovská – z profesného hľadiska podporila starostu, ide o dohodu 2 poslaneckých klubov, do Redakčnej rady menovať ľudí, čo majú skúsenosti s novinárčinou
- p. Skovajsa – verejné obstarávanie musí prebehnúť, ináč rozpor so zákonom
- p. Ftáčnik – vyzval poslancov dodiskutovať veci
- p. Radosa – dal procedurálny návrh hlasovať po bodoch uznesenia – *hlasovanie: za 2, proti 0, zdržali sa 7 – tento procedurálny návrh nebol prijatý.*

Hlasovanie za uznesenie v znení ako bolo navrhnuté: za 1, proti 0, zdržali sa 8 - návrh nebol prijatý.

Z á v e r :

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie, pretože materiál hlasovaním miestnej rady nezískal dostatočný počet hlasov na schválenie.

15. Stanovisko mestskej časti Bratislava-Petržalka k návrhu zákona o Bratislave

Starosta uviedol materiál.

Diskusia:

p. Skovajsa – dať do súladu § o miestnom kontrolórovi

p. Fiala – mal výhrady k tomuto návrhu: postavenie obce je mu nejasné, nevidí logiku vecí ohľadne daní, pripomienka k počtu poslancov mesta,

p. Radosa – otázka, v čom sa menia kompetencie mesto voči mestským častiam

p. Ftáčnik – pomenoval vec „lex specialis“ – ohľadom postavenia obec má spor s primátorom, lebo postavenie obec nemá, k deleniu výnosu z mesta – väčšie obce majú menej, menšie viac – ďalší rozpor, štatút podľa primátora – nemajú čo o ňom rokovať mestské časti

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 9, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r :

vid' uznesenie č. 222

16. Návrh na vytvorenie Kancelárie prvého kontaktu na Miestnom úrade mestskej časti Bratislava-Petržalka

Pán Rumann, ved. odd. vnútornej správy a informatiky uviedol materiál.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 9, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r :

vid' uznesenie č. 223

17. Návrh na zvolanie 18. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka

Starosta uviedol materiál. Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 9, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r :

vid' uznesenie č. 224

18. Rôzne

A. Návrh dodatku č. 1 k zmluve č. 5/2008 o nájme nebytového priestoru na Haanovej č. 10 v Bratislave, uzatvorenej so spoločnosťou Bytový podnik Petržalka, s.r.o.

Prednosta uviedol materiál.

Diskusia:

- p. Kimerlingová – navrhla fungovanie na báze správcovskej spoločnosti, nech sami posúdia, koľko kancelárií potrebujú a nech si sami prepočítajú ekonomiku
- p. Radosa – či sa trhovo správať k akciovke
- p. Fiala – nesúhlasí s robením umelých podmienok pre nich a nevie ešte nič o ich činnosti, má málo informácií na triezvy úsudok
- p. Novota – súhlasil s p. Fialom, počkať na ekonomické ukazovatele

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 8, proti 0, zdržal sa 1 - návrh bol prijatý.

Z á v e r :

vid' uznesenie č. 228

B. Návrh na úpravu rozpočtu pre ZŠ Turnianska 10

Prednosta uviedol materiál. Starosta upozornil na stanovisko finančnej komisie, ktorá odporúča, aby riaditelia predložili 3 cenové ponuky.

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 9, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r :

vid' uznesenie č. 229

C. Informácia o vzdaní sa neposlanca členstva v komisii životného prostredia a verejného poriadku

- p. Paulenová – informovala, že dostala list od neposlanca – člena komisie ŽP p. Michala Greška o vzdaní sa členstva v komisii životného prostredia

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 9, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r :

vid' uznesenie č. 230

- p. Radosa – informoval, že p. Kianička sa vzdal členstva v MŠK Iskra Petržalka

Na záver starosta mestskej časti Bratislava-Petržalka poďakoval sa prítomným za účasť a ukončil rokovanie miestnej rady.

K zápisnici z rokovania MR dňa 17.6.2008:

Overovatelia zápisu: _____
Stanislav Fiala

Ing. Tomáš Mikus

Zapísala: _____
Lýdia Poláková

