



Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Petržalka

Bratislava, 21.8.2008

Z á p i s n i c a

z 18. zasadnutia miestnej rady mestskej časti Bratislava-Petržalka dňa 19.8.2008

Prítomní: Doc. RNDr. Milan Ftáčnik, CSc.
Mgr. Juraj Kováč
Ing. Viera Kimerlingová
Oľga Adamčiaková
PhDr. Ľudmila Farkašovská
Stanislav Fiala
Ing. Ľudovít Hanák
MUDr. Iveta Plšeková
Ing. Tomáš Mikus
Mgr. Michal Novota
Mgr. Ing. Michal Radosa

Ospravedlnený: Doc. RNDr. Mária Lucká, CSc.

Neprítomný: 0

Dalej boli prítomní: Ing. Marián Miškanin, PhD. – prednosta MÚ
Ing. Miroslav Skovajsa – miestny kontrolór
JUDr. Ján Haraslín - právnik
PhDr. Denisa Paulenová – ved. organizačného odd.
Ing. PhDr. Ľubomír Andrassy – tlačový tajomník
Dr. Lýdia Lackovičová – ved. kancelárie starostu

Ospravedlnený: 0

Prizvaní: Ing. Julián Lukáček – ved. finančného odd.
Mgr. Elena Poláková – ved. odd. školstva, kultúry a športu
Ing. Ján Kubička – ved. odd. nakladania s majetkom

Rokovanie viedol starosta zasadnutie miestnej rady, privítal členov rady a postupne hostí.

Návrh na doplnenie a zmenu programu:

Pani Kimerlingová navrhla do programu zaradiť materiál pod bodom 2D: „**Návrh úpravy rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2008 – žiadosť o finančný príspevok**“

Hlasovanie za zaradenie tohto materiálu na rokovanie – za 9 – návrh bol prijatý.

Odsúhlasenie programu ako celku: za 9 hlasov

Overovatelia zápisu: Stanislav Fiala
Ing. Ľudovít Hanák

Hlasovanie: za 6, proti 0, zdržal sa 0.

1. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka o výške príspevku a spôsobe jeho platby na čiastočnú úhradu nákladov (o príspevkoch) v školách a školských zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Petržalka

Pani Poláková, vedúca odd. školstva, kultúry a športu uviedla materiál. K materiálu bolo vznesených 27 pripomienok (25 formálneho charakteru a 2 zásadné), citovala ich všetky a ich zapracovanie, príp. nezapracovanie.

Diskusia:

- p. Ftáčnik – dilemma, či vôbec môžeme rokovať o materiáli a prijímať VZN pred účinnosťou príslušného zákona, dali dotaz na legislatívno-právnu komisiu mesta (JUDr. Hofierik) – odpoveď bola kladná, ale s tým, že účinnosť nášho nariadenie nesmie byť pred účinnosťou zákona
- p. Haraslín – stanovisko právneho referátu: ide len o konzultáciu (dotaz na legislatívno-právnu komisiu mesta), ktorej vyjadrenie pre nás nie je záväzné, citoval príslušný zákon o prijímaní VZN mestskej časti pred účinnosťou zákona – nejde o porušenie zákona
- p. Plšeková – informovala, že iné mestské časti neprijímajú VZN, dlho diskutovali v poslaneckom klube SDKÚ-DS – zhodli sa na kladnom stanovisku, VZN prijať, navrhla vec konzultovať s prokurátorom ešte pred rokovaním v miestnom zastupiteľstva
- p. Ftáčnik – súhlasil s návrhom
- p. Fiala – vyjadril názor klubu KDH: neunáhliť sa, v auguste VZN neprijatť, je to menšie nebezpečie a rokovať o tomto VZN až v septembri
- p. Ftáčnik – k p. Fialovi: chce od neho počuť právny argument, prečo nie !! neprijatím VZN vznikne chaos pri platení poplatkov v septembri pri nástupe detí do ZŠ, prekonzultuje to s prokurátorom a dá informáciu poslancom na rokovaní miestneho zastupiteľstva
- p. Plšeková – ako členka školskej komisie: výhrady k poplatkom neboli žiadne, stotožnili sa s návrhom VZN
- p. Radosa – k valorizačnému mechanizmu poplatkov ohľadne stravovania – je tam veľa položiek, zväžiť a uvažovať nad možnosťami ich zníženia (príp. odpustenia rodinám s hmotnou núdzou), spýtal sa, či sa uvažuje o rozvoze diétnej stravy
- p. Novota – súhlasil s argumentáciou starostu, spýtal sa, či by nebol problém priložiť k materiálu príslušný zákon
- p. Ftáčnik – informoval, že mestská časť Ružinov má schválené obdobné VZN
- p. Novota – k MŠ: opýtal sa, aká bude motivácia k nastaveniu výšky príspevku za dieťa, požiadal o vysvetlenie „odpúšťanie v hmotnej núdzi“, sám sa bojí tohto znenia, aká bude preukázateľnosť (príklad: nezamestnaní) ?
- p. Kimerlingová – ľudia v sociálnej núdzi, či štát bude niečo refundovať ? (mestská časť by to financovala)
- p. Fiala – nebude súhlasiť, otázka, či vieme vyčíslitť kompenzácie od štátu
- p. Poláková – postupne zodpovedala na otázky poslancov: k p. Plšekovej – s posunom zákona na neskôr by vznikli problémy, k p. Radosovi – k valorizačnému mechanizmu – pásma sú stanovené (na ZŠ- je II. pásmo – nízke, na MŠ – III. pásmo)

- p. Ftáčnik – navrhol do materiálu zapracovať klauzulu o valorizačnom mechanizme, o rozvoze diétnej stravy neuvažujeme (finančne náročné) – uvažuje sa však o diétnej sestre, rieši sa to opatrením, odpúšťanie poplatkov je dané zákonom, výšku dotácie od štátu nevieme
- p. Kimerlingová – spýtala sa na ústavnosť zákona podľa § 2 ods. 3 – sociálne prípady
- p. Poláková – podľa prípravného zákona to ešte nevieme
- p. Ftáčnik – uvažovať, nech vo viacdetných rodinách riaditeľ môže znížiť príspevok, samozrejme uvažovať aj nad alternatívou, že o tom môžu rozhodnúť poslanci
- p. Kováč – navrhol sociálne prípady riešiť jednorázovou finančnou dávkou ročne
- p. Plšeková – súhlasila s p. Kováčom
- p. Radosa – formulácia paragrafov je kostrbatá – navrhol ich preformulovať
- p. Ftáčnik – do prechodných ustanovení uviesť výšku poplatkov za rok 2008/2009 formou prílohy a výšku poplatkov zverejniť na viditeľnom mieste na nástenkách v školách
- p. Radosa – výšku poplatkov zverejňovať každoročne
- p. Poláková – riešila by to zapracovaním vety v materiáli do § 4 odsek 4 – „výšku poplatkov zverejní riaditeľ na infotabuľu“

Hlasovanie za zmeny p. Radosu – za 10, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 8, proti 0, zdržali sa 2 - návrh bol prijatý.

Z á v e r :

vid' uznesenie č. 228

2A. Návrh na úpravu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka v roku 2008 – vyhradené parkovanie

Prednosta uviedol a zdôvodnil materiál.

Diskusia:

- p. Ftáčnik – upozornil na stanoviská komisií finančnej a správy miestneho majetku, ktoré odporučili kladne stanovisko
- p. Kováč – otázka na urobený rozpočet na jedno parkovacie miesto
- p. Fiala – nepozdáva sa mu výpočet príjmov – kostrbaté (predpokladá, že príjmy rozpočtu budú vyššie)
- p. Kubička – rozpočet príjmov: náklady na zriadenie jedného parkovacieho miesta sú cca 5 200,- Sk (vodorovné označenie, osadená značka s EČV, ...), ostatné sú nižšie (invalidné a pod.), doteraz bolo podaných 210 – 212 žiadostí o vyhradené parkovanie, k 66 bolo vydaných povolení k dnešnému dňu, zrealizovaných bolo 28 a pripravených je už 9 ďalších, presne nevie vypočítať príjmy z toho, lebo nemá ešte presné údaje – len odhadované výpočty
- p. Kováč – či prebehlo výberové konanie na vykonávateľa (firmu)
- p. Kubička – firma bude, ak sa rozbehne akcia, bolo robené len ponukové konanie, suma nebola vysoká (1 mil. Sk)

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 9, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r :

vid' uznesenie č. 229

Starosta skonštatoval, že jeden člen miestnej rady nehlasoval.

2B. Návrh na úpravu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka v roku 2008 – osadenie súsošia „Zjednotenie“

Prednosta uviedol a zdôvodnil materiál.

Diskusia:

- p. Plšeková – otázky: či bude socha umiestnená v rámci pôvodnej dohody, či súčasťou sochy nebol aj podstavec pod ňu ako sa dospelo k sume, ďalej vysvetliť termín „pozastavená exekúcia“ a ďalší dopad
- p. Hanák – súčasťou zmluvy bol aj podstavec pod sochu – či to ešte platí
- p. Radosa – otázka na slnečné hodiny, sú v zmluve – v akom stave je to,
- p. Ftáčnik – zmluva z r. 2005 platí, v nej je 3,2 mil. Sk (socha + hodiny), sochárovi bola poskytnutá 80 % záloha (jej výška 2 080 tis. Sk), na sochára bol vyvinutý tlak zo strany mestskej časti a stanovená exekúcia, súdne trovy sú v neprospech sochára, t.č. sochár sochu dohotovuje (t.č. je pozastavená exekúcia – len jej spomalený výkon), slnečné hodiny dodá neskôr
- p. Miškanin – ide o 4-metrové dielo, je návrh sochu osadiť vľavo od kostola, urobiť k nej chodník podľa projektovej dokumentácie a úprava okolia – t.j. 700 tis. Sk, prišli tri cenové ponuky (túto vec vybavujú poslanci pp. Augustín a Košina), čo sa týka podstavca, v zmluve nie je zakomponovaný jeho mramorový obklad, ktorý treba urobiť (tiež je zarátaný v sume 700 tis. Sk)
- p. Kimerlingová – treba zvážiť aj druhú lokalitu, čo je lacnejšia varianta, navrhuje urobiť vizualizáciu
- p. Ftáčnik – upozornil, že socha nebude osadená 14.9.2008 ak sa uvažuje s druhou lokalitou
- p. Mikus – otázka, či boli dodržané podmienky na materiál zo strany sochára
- p. Radosa – ak sochár nedodá podstavec, treba znížiť sumu za zhotovenie diela
- p. Kováč – v materiáli uviesť ceny s DPH, príp. bez DPH, k podstavcu: dohliadnuť na kvalitný materiál podľa projektovej dokumentácie
- p. Ftáčnik – odporučil prečítať zmluvu z r. 2005 (jeho otázka, kto videl pôvodnú zmluvu)
- p. Miškanin – k dispozícii máme len novelizovanú zmluvu z r. 2005
- p. Ftáčnik – riešiť, či sa materiál posunie ďalej
- p. Kubička – upozornil, že DPH je v materiáli uvedené

Hlasovanie za predloženie materiálu a jeho následné prerokovanie na MZ – za 8.

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 8, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r :

vid' uznesenie č. 230

2C. Návrh úpravy rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2008 – havária ZŠ Turnianska

Prednosta uviedol a zdôvodnil materiál.

Diskusia:

- p. Ftáčnik – upozornil na stanovisko finančnej komisie
- p. Plšeková – za poslancov klub SDKÚ-DS: mali výhradu – materiál nebol predložený do školskej komisie, v budúcnosti rozpracovať reálne položky a rozdeliť ich

- p. Kubička – informoval, že podľa riaditeľa SSŠaSZ Ing. Leza ide o odhad škôd, ale odborník presnú čiastku vyšpecifikuje
- p. Miškanin – 800 tis. Sk bude stačiť, presnú sumu nevieme, znalecký posudok bude vyhotovený aj s presnou sumou
- p. Fiala – otázka, kto bude vymáhať vzniknutú škodu, či ZŠ alebo mestská časť
- p. Ftáčnik – mestská časť
- p. Plšeková – otázka, kto nesie zodpovednosť za vzniknutú škodu
- p. Fiala – popísal situáciu, oheň vznikol od neodborne položených káblov firmy a ten sa preniesol na budovu školy
- p. Lukáček – informoval, že riaditeľka ZŠ nedala súhlas na umiestnenie káblov
- p. Kováč – do uznesenia doplniť úlohu pre prednostu: - vymáhať škodu od firmy, ktorá neodborne uložila káble a predložiť informáciu o skutočných nákladoch vynaložených na opravu poškodenej časti školy a výsledkoch rokovania s firmou v termíne do októbra 2008
- p. Plšeková – otázka, ako do budúcnosti budeme riešiť poistenie ZŠ
- p. Ftáčnik – plánujeme poistenie budov ZŠ, len sa hľadá model a podmienky

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 10, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r :

vid' uznesenie č. 231

2D. Návrh úpravy rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2008 – žiadosť o finančný príspevok

Pani Kimerlingová uviedla a zdôvodnila materiál, blíži sa 5. výročie návštevy Svätého otca v Petržalke (vid' priloženú žiadosť). Odporučila do uznesenia zapracovať účel dotácie a výšku.

Diskusia:

- p. Plšeková – za poslanecký klub SDKÚ-DS, ktorý navrhuje 100 tis. Sk na oslavy ako príspevok od mestskej časti
- p. Fiala – poprosil o podporu, Petržalka zažila vzácne chvíle pri návšteve pápeža
- p. Ftáčnik – informoval, že finančná komisia neprijala stanovisko pomerom hlasov 4:4, zistiť informáciu o organizácii slávnosti
- p. Kimerlingová – hlavní organizátori sľúbili informáciu dodať
- p. Kováč – navrhol materiál posunúť na rokovanie miestneho zastupiteľstva a nech poslanci rozhodnú
- p. Ftáčnik – požiadal poslancov o vyjadrenie sa
- p. Plšeková – odporučila materiál len posunúť na rokovanie MZ

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 9, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r :

vid' uznesenie č. 232

Rôzne:

- p. Ftáčnik – informoval o príprave programového rozpočtu – tvorí sa štruktúra programov (čaká návrhy, podnety a pripomienky od poslancov, v septembri schváliť štruktúru), podklady boli poslané poslancom, ďalšou vecou, ktorou sa treba

zaoberať sa riešiť ju rekonštrukcia MŠ na Fedinovej ul. – nič sa tam nedeje, objekt je prázdny, riešiť, čo zo zmluvou prenájomcovi, nech sa poslanci poradia v poslaneckých kluboch a predložia návrh na riešenie

Na záver starosta mestskej časti Bratislava-Petržalka poďakoval sa prítomným za účasť a ukončil rokovanie miestnej rady.

Overovatelia zápisu:

_____ **Stanislav Fiala**

_____ **Ing. Ľudovít Hanák**

Zapísala:

_____ **Lýdia Poláková**

