



Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Petržalka

Bratislava, 15.10.2008

Z á p i s n i c a

z 20. zasadnutia miestnej rady mestskej časti Bratislava-Petržalka dňa 14.10.2008

Prítomní: Doc. RNDr. Milan Ftáčnik, CSc.

Mgr. Juraj Kováč

Ing. Viera Kimerlingová

Oľga Adamčiaková

PhDr. Ludmila Farkašovská

Stanislav Fiala

Doc. RNDr. Mária Lucká, CSc.

MUDr. Iveta Plšeková

Ing. Tomáš Mikus

Mgr. Ing. Michal Radosa

Ospravedlnení: Ing. Ľudovít Hanák, Mgr. Michal Novota

Neprítomný: 0

Dalej boli prítomní: Ing. Marián Miškanin, PhD. – prednosta MÚ

Ing. Miroslav Skovajsa – miestny kontrolór

JUDr. Ján Haraslín/JUDr. Ľubomír Kollár - právnik

PhDr. Denisa Paulenová – ved. organizačného odd.

Ing. PhDr. Ľubomír Andrassy – tlačový tajomník

Dr. Lýdia Lackovičová – ved. kancelárie starostu

Ospravedlnený: 0

Prizvaní: Ing. Julián Lukáček – ved. finančného odd.

Mgr. Elena Poláková – ved. odd. školstva, kultúry a športu

Alena Juríková – odd. nakladania s majetkom

Daniela Podolayová – ved. bytového odd.

Ing. Pavol Kleinert – riaditeľ MP VPS

Ing. Klaudia Plačková – ved. ref. podnikateľských činností

Rokovanie viedol starosta zasadnutie miestnej rady, privítal členov rady a postupne hostí.

Návrh na doplnenie a zmenu programu:

Poslanec Fiala, predseda poslaneckého klubu KDĽH požiadal starostu na rokovanie zaradiť materiál „Návrh na priznanie mimoriadnej odmeny pre poslanca Ing. Ľudovíta Augustína, predsedu komisie ÚPVaD“.

Odsúhlasenie programu ako celku: *za 8 hlasov*

Overovatelia zápisu: MUDr. Iveta Plšeková

Doc. RNDr. Mária Lucká, CSc.

Hlasovanie: za 8, proti 0, zdržal sa 0.

Kontrola správnosti zápisu prijatých uznesení z rokovania miestnej rady dňa 16.9.2008 a z rokovania miestneho zastupiteľstva konaného dňa 30.9.2008

Miestna rada mestskej časti Bratislava-Petržalka konštatuje správnosť zápisu uznesení miestnej rady prijatých dňa 16.9.2008 a z rokovania miestneho zastupiteľstva prijatých dňa 30.9.2008.

1. Kontrola plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka splatných k 30.9.2008

Starosta uviedol a zdôvodnil materiál. k uzn. MZ č. 376 – plní sa, v decembri bude poslancom predložená komplexná informácia, čo sa deje.

Diskusia:

- p. Radosa – k viacfunkčnému areálu - otázka
- p. Miškanin – na ZŠ Budatínska – futbal, tenis, bežecká dráha
- p. Ftáčnik – odpoveď bude daná na miestne zastupiteľstvo – fakty, ktoré boli splnené resp. nesplnené, bude predložená informácia s reálnym odpočtom
- p. Plšeková – otázka na termín
- p. Miškanin – do konca r. 2008
- p. Ftáčnik – 5 mil. Sk sme dostali od Vienna Gate, tak sa buduje

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 9, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r :

vid' uznesenie č. 258

2. Návrh na schválenie finančných prostriedkov na odstránenie reklamovaných závad v bytovom dome na Gercenovej ul. 7

Prednosta miestneho úradu uviedol a zdôvodnil materiál.

Diskusia:

- p. Ftáčnik – zložitý materiál, veľa vecí je premlčaných, venovali sme sa nedotiahnutým projektom z minulého volebného obdobia (napr.: Gercenova ul., Sad Janka Kráľa, Chorvátske rameno, ...), je to náš dom, ktorý má stále vady, s jeho obyvateľmi komunikujeme, veľa vecí sa rieši mimosúdne, nedoriešené problémy sa roky ťahajú, zaujali sme k veci morálny prístup
- p. Kováč – pohľadávka je premlčaná, upozornil, že ak sa ťahá súdny spor, beží reklamačná doba, považuje to za zlé právne stanovisko
- p. Plšeková – otázka na výšku sumy, či 200 tis. Sk je odôvodnená suma a či je presne vyrátaná
- p. Miškanin – bude vypracovaný znalecký posudok, a bude sa vychádzať z cien r. 2001
- p. Lucká – navrhla urobiť znalecký posudok v oboch prípadoch
- p. Radosa – súhlasil s mimosúdnym riešením, 200 tis. Sk v poriadku, ale jej uhradením navrhol zaviazat' obyvateľa, že nebudú už nič žiadať
- p. Mikus – spýtal sa, prečo nebolo vymáhanie v r. 2001 ?
- p. Ftáčnik – nevie, ide o komplikovanú záležitosť
- p. Fiala – ide o dva súdne spory, otázka, či schválením týchto prípadov končíme so spormi

- p. Kimerlingová – išlo tam o spor troch strán, boli chyby v projekte, projektant robil projekt v zmysle vtedy platných predpisov
- p. Plšeková – skonštatovala, že oni dostanú peniaze a my nezasiahneme
- p. Kollár – súhlasil s p. Kimerlingovou, 50 % väd bolo spôsobených nekvalitnou projektovou dokumentáciou, boli uzatvorené dve zmluvy: jedna zmluva o dielo medzi mestskou časťou a projektantom a druhá podľa občianskeho zákonníka medzi mestskou časťou a občanom, zistené vady sa mali spísať a odstrániť pri preberaní (vady sa nereklamovali)
- p. Miškanin – byty sa predávali cez p. Boháča (iná spoločnosť) – čiže vstúpil tam iný subjekt, veľa väd sa odstránilo, dali sme na to veľa financií – čiže mestská časť konala, my sme od vykonávateľa neuplatňovali na súde nič
- p. Ftáčnik – odporučil upraviť uznesenie v zmysle pripomienku p. Radosu

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 9, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r :

vid' uznesenie č. 259

3. Návrh na úpravu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka v roku 2008

Prednosta miestneho úradu uviedol a zdôvodnil materiál. Upozornil na predložený dodatok č. 3, ktorý vyplynul z porady starostu.

Diskusia:

- p. Ftáčnik – informoval, že na Čapajevovej strážnu službu máme, budeme sa tým zaoberať v r. 2009, priebežne dávame drobné financie, pomáhame konkrétnym ľuďom (ako sa vyjadril starosta, „tieto financie nám nezlomia krk“)
- p. Mikus – spýtal sa p. Lukáčka, ved. finančného odd., či boli doriešené mzdy a odvody na ZŠ Pankúchova na pedagogický dozor
- p. Lukáček – potvrdil, že je to už doriešené
- p. Plšeková – otázka na výšku sumy 512 tis. Sk na strážnu službu na Čapajevovej ul.
- p. Lukáček – ide o sumu pre 2 osoby na 24 hod. na 2 mesiace, je to podľa cenovej ponuky (145,- Sk/hod.)
- p. Ftáčnik – potvrdil tento výpočet podľa dostupných cenových ponúk
- p. Kováč – či ide o dvoch ľudí
- p. Miškanin – áno, nemôže strážiť len jeden človek
- p. Plšeková – či opravy výťahov v budove miestneho úradu financuje len mestská časť, či VŠZP a ÚPaSV neprispievajú na údržbu (podľa jej informácií platia nízke nájomné), požiadala o informáciu, ďalšia jej otázka smerovala v kolonke kapitálové výdavky – opravy v ZŠ: či v ZŠ sú drahšie sporáky
- p. Fiala – v poslaneckom klube KDĽH ešte o materiáli nerokovali, ale avízoval zmeny a návrhy, odporučil financovanie počítačov z cudzích zdrojov
- p. Ftáčnik – informoval, že očakáva koaličné rozhovory
- p. Lucká – otázka na zriadenie triedy pre deti zamestnancov z Plus7dní (mimopetržalské deti)
- p. Ftáčnik – záleží na poslancoch
- p. Kováč – otázka, koľko bude stáť oprava výťahov a na mzdy u SBS na Čapajevovej ul.: kto navrhol mzdy vo výške 24 tis. Sk brutto – nezdá sa mu to v poriadku
- p. Ftáčnik – náš BPP, s.r.o. na základe prieskumu trhu
- p. Plšeková – vyrátala, že ide o 2,5 mil. Sk za rok na SBS

- p. Lukáček – na výťahy je plánované 2 mil. Sk na r. 2008 (na stúpačky bolo čerpaných 800 tis. Sk) vrátane elektroinštalácie (tzv. triplex-systém)
- p. Ftáčnik – nájomné za ÚPaSV bude ako informácia na rokovanie MZ, zvýšili sme im podiel na prevádzku budovy
- p. Lukáček – na otázku p. Plšekovej: kalkuláciu na sporáky sme dostali od p. Leza, musia byť drahšie, pretože počet detí je vyšší v ZŠ ako v MŠ, kapacita sporákov musí byť väčšia
- p. Kováč – upozornil na 2 mil. Sk na garážové brány (viď dnešný materiál – dodatok č. 3)
- p. Plšeková – či 2 mil. Sk je jednorázový kapitálový výdavok, či je aj s montážou (diaľkové ovládanie je súčasťou montáže)
- p. Ftáčnik – stretnú sa poslance kluby so starostom a s p. Lukáčkom (ved. finančného odd.), teraz ide o otvorený materiál

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 8, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r :

viď uznesenie č. 260

4. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka, ktorým sa vydáva Návštevný poriadok pre revitalizované verejné detské ihriská

Prednosta miestneho úradu uviedol a zdôvodnil materiál.

Diskusia:

- p. Plšeková – k návštevnému poriadku: zákaz k otváraciej dobe – nesúhlasí (2. bod vypustiť), použiť na zákazy piktogramy, ktoré sú výstižnejšie
- p. Radosa – k stanovisku komisie SMM: 2. odrážku vypustiť (2. veta)
- p. Fiala – súhlasil s p. Plšekovou, v 2. a v 3. riadku len „strašíme“ sankciami
- p. Kováč – navrhol rozdeliť prevádzkovú a návštevnú dobu – ide o dva pojmy
- p. Ftáčnik – komplikuje sa to
- p. Kováč – je proti zákazu a neobmedziť prevádzkovú dobu, spýtal sa, čo sa bude diať s ostatnými detskými ihriskami v Petržalke (ide zhruba o 100 ks), odporučil vypichnúť, že už nebudú v budúcnosti detskými ihriskami
- p. Ftáčnik – plochy detských ihrísk sa budú riešiť postupne, 50 ich je určených na revitalizáciu
- p. Andrassy – konštatoval, že návrh na prevádzkový poriadok bol dobrý, terajší je zbytočne komplikovaný, zložitý – odporučil zjednodušiť ho
- p. Farkašovská – súhlasila s p. Andrassym, návrh prevádzkového poriadku prepracovať a zjednodušiť ho
- p. Ftáčnik – odporučil poriadok riešiť postupne po bodoch
- p. Plšeková – informovala, že si návštevný poriadok zoberie na starosť spolu s p. Juríkovou, s p. Andrassym a jeho návrh pripraví na rokovanie miestneho zastupiteľstva
- p. Kováč – citoval mail od petržalskej mamičky za deti, v ktorom chcú v mesiacoch máj – august návštevný čas do 20.00 hod. a kto bude zodpovedný za poškodené hracie prvky
- p. Ftáčnik – urobíme maximum, zmena môže byť, predložíme na rokovanie MZ
- p. Juríková – informovala, že do materiálu boli zapracované návrhy z komisie SMM
- p. Fiala – spýtal sa, kto bude robiť uzamykanie, navrhol neuzamykať areál
- p. Kleinert – odporučil nekomplikovať veci, dať najjednoduchšie veci, sám nesúhlasí so zákazmi, areál nezamykať (je zbytočné, veď ploty dookola sú nízke)

- p. Kimerlingová – podľa EÚ – noriem je potrebné pieskoviská zakrývať
- p. Andrassy – počas prevádzkovej doby o údržbu sa budeme starať my (môžu prísť hygienici), ináč nezodpovedáme za údržbu
- p. Ftáčnik – boli pripomienky bez špecifikácie

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 9, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r :

vid' uznesenie č. 261

5. Informácia o VDI určených na revitalizáciu v roku 2009

Prednosta miestneho úradu uviedol a zdôvodnil materiál.

Diskusia:

- p. Plšeková – boli na kontrolnom dni po ihriskách (zápis a fotografie poskytnuté ako informácia pre poslancov), poznámka k rozpisu (za poslanecký klub SDKÚ-DS) avizuje zámenu ihrísk
- p. Ftáčnik – je tu problém: 17 ich je, či to stihneme, navrhol ešte pribrať dve ihriská a je spokojný
- p. Juríková – jedno ihrisko na Haanovej vypadne, toto bude revitalizovať investor (robí byty ako nadstavbu) a na Šustekovej bude revitalizácia z cudzieho zdroja, nie na naše náklady
- p. Ftáčnik – navrhol poslancom poskytnúť dokumentáciu ihrísk aj s fotografiami

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 9, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r :

vid' uznesenie č. 262

6. Návrh na zriadenie triedy v MŠ Ševčenkova č. 35, Bratislava od šk. roku 2008/2009

Prednosta miestneho úradu uviedol a zdôvodnil materiál.

Diskusia:

- p. Radosa – otázka na kapacitu triedy
- p. Plšeková – súhlasí s materiálom, odvolala sa na dôvodovú správu, kde Plus7dní ponúka rôzne bonusy i pre iné triedy, súhlasí so spoluprácou mestskej časti s firmou
- p. Fiala – či sú si vedomí členovia miestnej rady, aké náklady bude znášať mestská časť? riešime problém firmy, opýtal sa, či sú tam aj deti z Petržalky, ide o množstvo detí, požaduje finančnú analýzu
- p. Ftáčnik – verbálne rátal: dostaneme 1 mil. Sk, zvýši sa výkon mestskej časti na počet detí, k finančnej logike: výkon = seniori, deti, daň z príjmu, ..., okrem príjmov od rodičov zapracovať aj daň z príjmov = dopad na mestskú časť
- p. Kováč – chce vedieť dopad na rozpočet mestskej časti, požiadal všetky vstupy zapracovať do materiálu (plusové aj mínusové položky)
- p. Ftáčnik – čísla finančného charakteru dodá finančné odd.

- p. Plšeková – odporučila riešiť situáciu v materských školách v Petržalke, je vyšší dopyt ako ponuka (nedostatok miest v škôlkach), navrhla zvážiť spôsob riešenia na zvýšenie počtu miest, načrtla okruhy:
- 1) – navýšenie tried v MŠ nadstavbami existujúcich budov MŠ
 - 2) – vrátiť budovu na Fedinovej ul. do siete škôl
 - 3) – na ZŠ nevyužitú priestory dať pre potreby MŠ
 - 4) – pri stavbách polyfunkčných budov nech investor prispeje na stavbu MŠ
- p. Lucká – odporučila pristupovať citlivo k výpovediam z nájmov (na Fedinovej je jedinečná baletná škola)
- p. Ftáčnik – navrhol baletnú školu riešiť priestorovo, požiadal o návrhy

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 8, proti 1, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r :

vid' uznesenie č. 263

7. Žiadosti o odpustenie poplatkov z omeškania úhrady nájomného a plnení poskytovaných s užívaním bytu

Bez úvodného slova.

Diskusia:

- p. Fiala – dal návrh v prípade p. Sahula: - nech zaplatí 250 tis. Sk (prepracovať uznesenie v tomto zmysle), ďalej sa spýtal, či menovaný platil penále a akú výšku
- p. Adamčiaková – za komisiu sociálnu a bytovú: p. Sahul nezavinil penále, zaplatil rekonštrukciu garžónky
- p. Skovajsa – nesúhlasí, doložil, že p. Sahul prevzatím garžónky bol si vedomý, čo podpisuje, ide o policajta a má nadštandardný príjem
- p. Kováč – garžónku má do r. 2010 na dobu určitú, nemôže ju odkúpiť do osobného vlastníctva, chceme stabilizovať nájomné byty
- p. Radosa – súhlasí s p. Skovajsom, nejde o prvý prípad špekulácie, musíme robiť racionálnu bytovú politiku, ide o mrhanie verejným majetkom, požiadal o vypracovanie informácie na rokovanie MR v novembri s uvedením sumáru: - koľko bolo sporov o vypratanie, odpustenie,... a aký bol zaužívaný systém
- p. Farkašovská – otázka na p. Sahula: podľa akých kritérií dostal byt
- p. Podolayová – menovaný zohnal náhradné ubytovanie pre neplatiča z garžónky
- p. Lucká – k nakladaniu s bytmi – riešiť sociálne odkázaných
- p. Ftáčnik – k bytovej politike – prijať určitú filozofiu a zmeniť doterajšie pravidlá, (napr.: prečo neodpustili iným, veď tiež splnili kritériá?), predložia sa nové zásady
- p. Skovajsa – je názoru, že materiál nemal byť predložený na rokovanie MR
- p. Adamčiaková – potvrdila korektnosť, v tomto prípade sa išlo podľa uzn. MZ č. 357
- p. Podolayová – prijaté VZN upravuje dobu nájmu a p. Sahul splnil podmienky VZN
- p. Ftáčnik – úloha pre prednostu: v januári r. 2009 na rokovanie MR prednosta predloží novelizované zásady hospodárenia s bytmi v mestskej časti

Hlasovanie za návrh p. Fialu, aby p. Sahul zaplatil 250 tis. Sk – za 3, proti 0, zdržali sa 5 – návrh nebol prijatý.

Hlasovanie za celkový návrh uznesenia: – za 5, proti 0, zdržali sa 3 - návrh nebol prijatý.

Z á v e r :

Hlasovaním miestnej rady materiál nezískal dostatočný počet hlasov na schválenie.

8. Návrh organizácie zimnej služby v sezóne 2008 – 2009

Prednosta miestneho úradu uviedol a zdôvodnil materiál, doplnia sa ešte mená dvoch inšpektorov verejného poriadku.

Diskusia:

- p. Kimerlingová – odporučila upraviť dôvodovú správu, ul. Gogoľovu a Haanovu vyškrtnúť a doplniť Vavilovovu ul.
- p. Miškanin – do materiálu doplní stav posypového materiálu
- p. Ftáčnik – materiál dať na rokovanie miestneho zastupiteľstva ako informáciu s doplnením mien dvoch inšpektorov verejného poriadku (máme troch záujemcov), navrhol bod c) uznesenia vyškrtnúť
- p. Kleinert - súhlasil

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 9, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r :

vid' uznesenie č. 264

9. Návrh na prevod vlastníctva nebytového priestoru v správe mestskej časti Bratislava-Petržalka

Prednosta miestneho úradu uviedol a zdôvodnil materiál.

Diskusia:

- p. Mikus – spýtal sa na činnosť a či to chce kúpiť aj za tieto ceny
- p. Plačková – t.č. je tam posilovňa, v minulosti tam bol predaj odevov, chce to odkúpiť aj za tieto ceny
- p. Adamčiaková – ide o zveľadený priestor

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 9, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r :

vid' uznesenie č. 265

10. Návrh opravy komunikačnej terasy Rovniankova ul. č. 12 – 16

Prednosta miestneho úradu uviedol a zdôvodnil materiál.

Diskusia:

- p. Radosa – z jeho pohľadu treba prehodnotiť komplexnú rekonštrukciu Rovniankovej ul. a nejst' do nej, urobiť len komunikáciu
- p. Fiala – rekonštrukcia zasiahne do rozpočtu r. 2009, spýtal sa, ktoré sú porovnateľné terasy, ide o veľké financie

- p. Miškanin – 5 % z rozpočtu tvorí Rovniankova ul., pasport terás je urobený, projektová dokumentácia nie je nadhodnotená, robiť len dielčie opravy
- p. Ftáčnik – 560 mil. Sk je potrebných na všetky terasy, 28 mil. Sk na jednu terasu je veľa, vyzval poslancov vyslať politický signál, čo chcú (je dva roky do volieb), v uznesení a) ponechať a b) škrtnúť
- p. Kimerlingová – terasy sú v rôznom vlastníctve, Bytové družstvo Petržalka je ochotné spolupracovať a spoločne rekonštruovať terasy, hľadať iné zdroje
- p. Kováč – navrhol, aby sa na opravách terás participovali aj garážnici,
- p. Lucká – požiadala o vypracovanie pasportu terás v Petržalke s uvedením ich vlastníctva
- p. Miškanin – k p. Luckej: informoval, že v terasách máme jasno, máme ich zmapované, pasport je vypracovaný
- p. Ftáčnik – poslancom dať k dispozícii tento pasport

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 8, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r :

vid' uznesenie č. 266

11. Podmienky výberového konania na obsadenie miesta vedúceho oddelenia územného rozvoja a dopravy

Prednosta miestneho úradu uviedol a zdôvodnil materiál.

Diskusia:

- p. Plšeková – spochybnila výberové konanie, navrhla odsek č. 3 vyškrtnúť
- p. Kimerlingová – k odbornej spôsobilosti – z hľadiska stavebného zákona dať ju na prvé miesto, a verejné obstarávanie na druhé
- p. Mikus – verejné obstarávanie nie je potrebné a vypustiť odbornú spôsobilosť
- p. Fiala – vypustiť znalosť územného plánu hlavného mesta, či musí byť ústny pohovor s každým uchádzačom? doplniť termín nástupu (ihneď alebo podľa dohody)
- p. Kimerlingová – dotkla sa termínu „priame riadenie“ – ako je to myslené ? považuje to za nelogické
- p. Plšeková – považuje sa diskriminujúce „vedúca funkcia s riadením“
- p. Radosa – odporučil dať možnosť aj ľuďom z miestneho úradu
- p. Kováč – k vedúcemu referentovi: môže byť dilema, či bude dobrý alebo zlý vedúci
- p. Lucká – navrhla vypustiť 3. odrážku
- p. Skovajsa – informoval, že Ing. Kardošová z odd. ÚPVaD by bola dobrá vedúca (podľa vyjadrenia Ing. Čurnej)
- p. Ftáčnik – predložiť referencie
- p. Fiala – do materiálu doplniť: referencie + riadiaca prax vítaná + iné prednosti
- p. Plšeková – navrhla odrážku č. 3 vypustiť
– *hlasovanie: za 8 – návrh bol prijatý*
- p. Kimerlingová – do materiálu doplniť „odbornú spôsobilosť podľa stavebného zákona“
– *hlasovanie: za 8 - návrh bol prijatý*
- p. Ftáčnik – ide o názor miestnej rady, ktorá je poradným orgánom starostu, ide o verejnú kontrolu vecí, v ostatnom koná starosta, návrhy budú prijaté autoremedúrou alebo dohodou

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 8, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r :

vid' uznesenie č. 267

12. Návrh na zloženie výberových komisií na miesta vedúcich oddelení miestneho úradu

Starosta uviedol materiál a zdôvodnil materiál.

Diskusia:

- p. Fiala – nie je nadšený, že prichádza k stretom medzi starostom a jeho zástupcom
- p. Ftáčnik – má pochybnosti o právnom základe materiálu, výberové komisie zriaďuje a vymenováva štatutár, zodpovednosť za všetko má starosta, poslanci z klubov môžu sledovať v komisiách priebeh a výber, oznámil, že uznesenie nepodpíše, dá ho prerokovať a posúdiť prokurátorovi, miestne zastupiteľstvo nemá tú výkonnú právomoc, ktorú dáva zákon starostovi, zloženie komisie nemá vplyv na kvalitu kandidátov
- p. Kováč – zamestnávateľom je mestská časť a nie starosta, uznesenie miestneho zastupiteľstva má vyššiu právnu moc, spochybnil výber p. Kubičku, ved. odd. nakladania s majetkom, nech materiál ide na prerokovanie na MZ a nech prokuratúra rozhodne
- p. Radosa – navrhol prijať uznesenie: - prerokovať materiál na zasadnutí MZ

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 8, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r :

vid' uznesenie č. 268

13. Návrh Dodatku č. 2 „Zásad odmeňovania poslancov miestneho zastupiteľstva, starostu a členov komisií – neposlancov v mestskej časti Bratislava-Petržalka“ – doplnenie názvu a znenia článku V. ods. 6, 7 a doplnenie Prílohy 1

Pán Kováč, 1. zástupca starostu uviedol materiál a zdôvodnil materiál.

Diskusia:

- p. Ftáčnik – nerozumie tomu, veď zástupcovia starostu dostávajú štvrťročne prémie a čo chceme zmeniť? či chcú ešte pohyblivú zložku odsúhlasenú miestnym zastupiteľstvom? ako starosta sa musí riadiť zákonom, je to v rozpore so Štatútom mesta
- p. Fiala – za sobáša navrhol schváliť 600,- Sk (Dodatok č. 2, bod, b)
- p. Plšeková – budú o tomto hovoriť spolu kluboch, dohodnutá už aj s p. Fialom, materiál navrhla posunúť na rokovanie miestneho zastupiteľstva
- p. Ftáčnik – neodporúča materiál dať na rokovanie MZ, budú tam novinári a utŕžime hanbu pre mestskú časť
- p. Kováč – otázka: na základe čoho starosta dáva odmeny zástupcom
- p. Ftáčnik – k p. Kováčovi: podľa čl. 5
- p. Fiala – navrhol dať mimoriadnu odmenu poslancovi p. Augustínovi za mimoriadnu aktivitu
- p. Ftáčnik – súhlasil: 600,- Sk za sobáša, mimoriadne odmeny štvrťročne

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 7, proti 1, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r :

vid' uznesenie č. 269

14. Návrh na doplnenie Poriadku odmeňovania zamestnancov Mestskej časti Bratislava-Petržalka – doplnenie druhej časti Príplatky o „Sobáše mimo úradne určenej miestnosti“

Starosta uviedol materiál a zdôvodnil materiál, zamestnankyne matriky mávajú nadčasy (sobáše v sobotu), materiál je nad rámec poriadku odmeňovania.

Diskusia:

- p. Plšeková – spýtala sa, ako sú odmeňované zamestnankyne
- p. Paulenová – čerpajú si náhradné voľno v plnom rozsahu (sobáše v sobotu)
- p. Fiala – spýtal sa, či sa im to môže aj zaplatiť
- p. Paulenová – doteraz si čerpávali náhradné voľno
- p. Kimerlingová – či dostávajú financie na ošatné a príp. jeho valorizácia, jeho výška?
- p. Paulenová – majú ošatné a je určené zákonom
- p. Miškanin – vyjadril protest voči spôsobu predloženia materiálu, požiadal p. Kováča, nech v budúcnosti veci komunikuje s ním
- p. Kováč – ide o príplatky za sobáše v sobotu (mimo úradne určenej miestnosti), za sobotu patrí príplatok 50 % podľa ZP
- p. Miškanin – zamestnankyne si čerpajú náhradné voľno
- p. Fiala – nevidí body ako šťastné, naznačil možnosť p. Kováčovi stiahnuť materiál

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 6, proti 0, zdržali sa 2 - návrh bol prijatý.

Z á v e r :

vid' uznesenie č. 270

15. Návrh na priznanie mimoriadnej odmeny predsedovi komisie ÚPVaD poslancovi Ing. Ľudovítovi Augustínovi

Predseda poslaneckého klubu KDH p. Fiala navrhol poslancovi Augustínovi, predsedovi komisie ÚPVaD, mimoriadnu odmenu za jeho aktivitu, nové nápady, agilitu, za prínosnú prácu (daň za zaujatie verejného priestranstva) vo výške 5 000,- Sk.

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 8, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r :

vid' uznesenie č. 271

16. Návrh na zvolanie 21. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka

Starosta požiadal o presunutie bodov v pozvánke (bod č. 6 zaradiť ako č. 3 a naopak).

Hlasovaním bol návrh uznesenia schválený – za 8, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Z á v e r :

vid' uznesenie č. 272

16. Rôzne

- p. Ftáčnik – upozornil poslancov na priložené informačné materiály miestneho kontrolóra, tieto budú predmetom rokovania miestneho zastupiteľstva dňa 28.10.2008
- p. Skovajsa – v jednom prípade išlo o mimoriadnu kontrolu na základe požiadavky starostu (kontrola evidencie a požívania finančných prostriedkov osobitného príjemcu na odd. SV), kontrola bola potrebná a vykonaná bez súhlasu miestneho zastupiteľstva
- p. Fiala – poznamenal, že chýba človek na vnútornú kontrolu
- p. Kimerlingová – v prípade tejto kontroly išlo o otvorenie dokladov bez prítomnosti p. Stanekovej
- p. Skovajsa – bez jej prítomnosti boli doklady otvorené dvakrát
 - p. Ftáčnik – poznamenal, že k takýmto mimoriadnym prípadom treba stanoviť pevné pravidlá
- p. Radosa – súhlasil so starostom a priebežne kontrolovať, ďalej požiadal o zjednodušenie procesu uzamykania kontajnerových stojísk a v akom štádiu sa to nachádza? kedy sa tým budeme zaoberať?
- p. Ftáčnik – 1. verzia správy z odd. ŽP bude poslancom predložená na rokovanie MZ v novembri, pracuje sa na zjednodušení procesu vybavovania (v r. 2008 bolo vybavených 11 kontajnerových stojísk)
- p. Plšeková – otázky a návrhy:
 - 1. – areál Artmédie – či mestská časť toto pripomienkuje
 - 2. - dala návrh – zverejniť videoprezentáciu na internetovú stránku (krátke zostrihy z rokovania miestneho zastupiteľstva a fotogalériu z akcií)
 - 3. – kúpalisko Matador – príspevok
 - 4. – k výrubu parčíka na Belopotockého ul. a záměna pozemku v Petržalke – apelovala na poslancov mesta, aby sledovali túto aktivitu
- p. Ftáčnik – odpoveď k bodu č. 1 p. Plšekovej: - áno, pripomienkujeme, mestská časť dávala stanovisko, posudzujú sa vplyvy na ŽP (žiadame dendrologický prieskum)
- p. Radosa – na žiadosť občanov z Ovsíša: údajne tam má byť investičný zámer, vysvetliť
- p. Ftáčnik – ide o výstavbu 2. vežiakov, postoj mestskej časti je negatívny, vo štvrtok 16.10.2008 je rokovanie mestskej rady a v materiáloch nejde žiadna záměna pozemkov

Na záver starosta mestskej časti Bratislava-Petržalka poďakoval sa prítomným za účasť a ukončil rokovanie miestnej rady.

K zápisnici z rokovania miestnej rady dňa 14.10.2008:

Overovatelia zápisu: _____
MUDr. Iveta Plšeková

Doc.RNDr. Mária Lucká, CSc.

Zapísala: _____
Lýdia Poláková