



Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Petržalka

Z á p i s n i c a

z rokovania 37. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka konaného dňa 9. marca 2010.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny.

Ospravedlnení: pp. Ľubica Škorvaneková, Karol Nitranský,

Neospravedlnení: p. Tomáš Weissenteiner.

Počet poslancov sa v rokovacej sieni priebežne menil.

Otvorenie zasadnutia:

Zasadnutie otvoril p. Milan Ftáčnik, starosta mestskej časti. Privítal prítomných, hostí, ako aj občanov a skonštatoval, že miestne zastupiteľstvo je uznášaniaschopné počtom prítomných poslancov 35, čo predstavuje 87,5 %.

Návrh na vypustenie bodov programu rokovania:

Starosta stiahol z programu rokovania body:

bod č. 13 pozvánky: Návrh na dlhodobý prenájom stavieb - parkoviska a spevnených plôch pre žiadateľa SLOV-MATIC na dobu 30 rokov,

bod č.15 pozvánky: Návrh na kapitálovú účasť mestskej časti Bratislava-Petržalka na spoločnosti pre rozvoj riešenia eGovernmentu pre samosprávy.

Návrh na zámenu a doplnenie bodov rokovania:

- p. Dragúň: presun bodu č. 8 ako bod č. 1 rokovania z dôvodu veľkej účasti občanov k tomuto bodu rokovania.

- p. Plšeková: namiesto vypusteného bodu č. 13 zaradiť bod 22A Zástava pre Tibet.

Hlasovanie za upravený program rokovania: za 35, proti 0, zdržal sa 0, - program bol prijatý.

Voľba návrhovej komisie:

Do návrhovej komisie boli navrhnutí: **p. Juraj Kocka,**
p. Miloš Čambál,
p. Tibor Kósa.

Hlasovanie: za 37, proti 0, zdržal sa 0 - návrhová komisia bola schválená.

Voľba volebnej komisie: na návrh starostu boli členovia návrhovej komisie zvolení aj ako členovia volebnej komisie.

Hlasovanie za volebnú komisiu: za 37, proti 0, zdržali sa 0 - volebná komisia bola schválená.

Voľba overovateľov zápisu:

Za overovateľov zápisu boli zvolení: **p. Juraj Kríž**
p. Viera Palková

Hlasovanie za overovateľov zápisu: za 35, proti 0, zdržali sa 2 - návrh bol prijatý.

1. Stanovisko k Urbanistickej štúdiu polyfunkčného centra v MČ Bratislava-Petržalka a v MČ Bratislava-Jarovce.

Materiál uviedla Ing. arch. Kordošová, tento návrh bol predložený občanom na verejnom stretnutí 15.1.2010 v Technopole, bol prerokovaný v komisii, ktorá neodporučila odsúhlasiť urbanistickú štúdiu, MR odporučila zobrať na vedomie a žiada doplniť o sociologickú a ekologickú štúdiu a teraz sa predkladá na MZ.

p. Ftáčnik - návrh o uznesenia je v troch alternatívach:

1. MZ súhlasí s urbanistickou štúdiou,
2. MZ nesúhlasí s urbanistickou štúdiou,
3. v zmysle stanoviska MR - zobrať na vedomie, doplniť o ekologickú a sociologickú štúdiu.

Diskusia:

- p. Augustín - nikdy sa nečelilo takémuto problému sofistikovane ukrytému za športový komplex, máme preťažené cesty, nedá sa to riešiť bez nového mosta, ohrozená bažantnica, realizácia objektu nemá charakter pridanej hodnoty, absentuje tu morálka, bezpečnosť, bude hlasovať proti,
- p. Ftáčnik - informoval zúčastnených občanov o rokovacom poriadku, dostanú časový limit na vystúpenie 3 minúty,
- p. Kimerlingová - štúdia je podklad na zmenu územného plánu, firma TriGranit kúpila pozemky a teraz ich môže využiť len čiastočne, žiada kolegov odmietnuť z dôvodu znehodnotenia územia, dopadu na bažantnicu ako jediný územný barokový krajinný útvar. Poukázala na účelovú zmenu zákona o hazardných hrách, znížila sa daň na 8%. Navrhuje nové uznesenie: odmietnuť štúdiu a neodporúča v nej ďalej pokračovať,
- p. Dyttertová, námestníčka primátora - citovala stanovisko mesta, vyjadrenie námestníka primátora p. Korčeka: urbanistická štúdia je spracovaná v rozpore s územným plánom mesta, vnáša sem aktivity, ktoré sú v rozpore s ekologickou rovnováhou, zachovania kultúrno-historických hodnôt, mesto preto nesúhlasí s pokračovaním, v decembri 2009 MsZ hlavného mesta odmietlo tento projekt, je v rozpore s trendom EÚ - obmedzenie počtu kasín,
- p. Šebej - ako psychológ poukázal na nebezpečenstvo hráčskej závislosti, nevidí dôvod na súhlas s touto štúdiou,
- p. Radosa - je proti, dáva prednosť znalostnej ekonomike, vie si predstaviť v tejto lokalite stavby rešpektujúce prechod mesta a dediny. S kasínom má negatívnu skúsenosť, žil v takom meste, apeloval na výchovu investora,
- p. Novota – dopad UŠ na národnú kultúrnu pamiatku - bažantnicu v Jarovciach, je ekvivalentom Sadu Janka Kráľa, treba riešiť problémy na Kopčianskej, Čapajevovej, poukázal na ústupky štátu investorovi, odmietnuť kasíno,
- p. Farkašovská - čo sa stane ak MZ nepodporí štúdiu, zastavíme plány investora?
- p. Lucká - 5 mil. návštevníkov bude mať negatívny dopad na Petržalku, zmení život v Bratislave, dokonca na celom Slovensku, zhoršila by sa bezpečnosť, zvýšila kriminalita, upozornila na štúdie o gamblerstve, zvýšené výdavky na odstránenie negatívnych javov a riešenia

- problémov z tejto činnosti. Pán Zászlós priznal finančné krytie len na kasíno, na iné peniaze nie sú, podala návrh na menovité hlasovanie,
- p. Janota – skúsenosti z práce námestníka primátora, dopady gamblerstva - hráčska závislosť, stráca prácu, a končí ako kriminálnik, bezdomovec,
- p. Belohorec - územie troch krajín bez hráčskej tradície, investícia môže byť prínosom pre dané územie
- postoj štátu – nový zákon o hazardných hrách, nie je jednoznačný ani postoj hlavného mesta k automatom v reštauračných zariadeniach, (viď herňa na Ševčenkovej ul.), odporučil hľadať ďalšie investície v tomto priestore,
- p. Pavlík – poukázal na rozpory projektu – rýchla reakcia parlamentu prijatím zákona, rozpor s územným plánom, komplikácia dopravných vzťahov, negatívny postoj občanov, stavba v urbanizovanom území, rozpor so záujmom rakúskych obcí a miest, rozpor so životným prostredím – treba jednoznačne odmietnuť projekt,
- p. Ftáčnik - dal hlasovať o možnosti vystúpenia občanov - optická väčšina poslancov bola za vystúpenie občanov
- p. Terézia Lincová - Petičný výbor občanov - na internete sa touto témou zaoberajú občania v celej SR, (88.000 podpisov pod petíciu).. Iniciatívu začali 22.12.2009, pokračujú v zbieraní hlasov, sú rodinne orientovaní.
- p. Martin Dilong - pôsobil v slovenskej diplomacii, aj v Slovinsku chcel investor toto postaviť, takéto zariadenie nie je v žiadnom hlavnom meste, argumenty: organizovaný zločin, pranie špinavých peňazí, únik kvalifikovaných mozgov, kasíno amerického typu, je pre celú populáciu aby prišli o majetok, náklady na odstránenie budú platiť všetci obyvatelia SR a zisk vo veľkej miere majiteľom, prítomní sú svedomím Bratislavy aj celého obyvateľstva SR, žiada nesúhlasiť, aby sa nepokračovalo vo výstavbe pre ľudí čo majú veľa peňazí, aby ich poslanci nepodporili schválením legislatívy,
- Vladimír Sékely, pracovník Geografického ústavu SAV - projekt je v rozpore s rozvojom SR, ide o štúdiu bez pridanej hodnoty, investícia znižuje hodnotu bratislavského regiónu. v Rusku takéto projekty umiestňujú do nezaľudnenej oblasti,
- Táňa Mikušová, poslankyňa MsZ – projekt je nebezpečný, skrýva hráčstvo za zábavu, odmietnuť,
- p. Martin Pavlík, obyvateľ Strečnianskej ulice - pýtal sa, ako sa dostal investor k pozemku, do budúcnosti zväziť predaj obecných pozemkov, v Rakúsku dokázali zastaviť nechcené stavby na základe protestov obyvateľov,
- p. Pavol Chvojka, analytik – štúdie v USA sú financované kasínami, stúpla kriminalita o 800 %, krádeže, znásilnenia, v New Jersey 97% gamblerstva sa financuje z krádeží, odmieta to a prosí aj poslancov toto neschváliť,
- p. Igor Tarič, bývalý člen SNS – nesúhlasí s činmi vlády, odmietnuť,
- p. Dorota Šimeková - bola vo väzení za svoje presvedčenie, úlohou politiky má byť presadzovanie univerzálnych princípov v živote spoločnosti, nepripustiť úpadok mravov,
- p. Zászlós, zástupca investora spoločnosti TriGranit - dodržiava zákony tejto krajiny, toto je multifunkčný objekt, s kongresovým centrom, vodným svetom

- hygienicky bezchybným, oficiálne nezaregistrovali žiadne protesty z Rakúska, majú 28 kladných stanovísk, pripravuje sa enviromentálna štúdia, apeloval nerozhodovať sa pod tlakom vášní, zaevidoval 88.000 hlasov proti,
- p. Michal Sádovský, pracovník IT - kasíno pre všetkých je omyl, ako aj akvapark pre mamičky s deťmi, najprv sa postaví kasíno, potom ostatné - na Aquapark je však potrebné urobiť najprv vrt, gamblerstvo je najťažšia závislosť, nech sa poslanci vyjadria proti,
- p. Petrisková - štúdie v Pensylvánii hovoria proti,
- p. Lexmann – ide o zisk získaný nemorálnym spôsobom, apeloval na p. Zászlósa na zváženie svojich činov,
- p. Húska, poslanec MsZ – 20 tis. m² (kapacita herne) nie je občianska vybavenosť, poukázal na aglomeračnú silu územia, zariadenie zasahuje časť Rakúska, Maďarska aj Moravy a 1/3 Slovenska – získať vyjadrenia od nich, podľa stavebného zákona zariadenia kasín spadajú pod hazard, nie pod zábavné zariadenia - kasíno nie je prípustné,
- p. Kordošová – štúdia je územnoplánovací podklad, nie je záväzná, slúži na overenie územia,
- p. Ftáčnik - Aupark je na území Petržalky, denná návštevnosť je 30.000 ľudí, čo je ročne 10 miliónov návštevníkov,
- p. Kocka - ako zvolení zástupcovia občanov sa poslanci musia riadiť nielen zákonom, ale aj názorom občanov a ten je jasný – odmietnuť výstavbu,
- p. Guttman - záleží mu aj na prítomnosti, nielen na budúcnosti, hazardné hry sa môžu prevádzkovať všade, pre udelenie licencie na túto činnosť však musí byť súhlas obce, pri zmene ÚP ešte nemusí byť kasíno, požaduje aquapark,
- p. Kimerlingová - p. Guttman sa má obrátiť na NR SR - obmedziť hazard, nie na obce,
- p. Kováč - pozornosť treba upriamiť na postup po prijatí stanoviska, starosta sa musí riadiť pri prenesenom výkone štátnej správy zákonom, v ktorom je málo priestoru pre komunálne rozhodovanie, k p. Farkašovej - názor verejnosti sa musí brať do úvahy, najlepšie by bolo miestne referendum,
- p. Šmotlák - čo bude po realizácii stavby, už teraz je stav zlý,
- p. Bakerová - reakcia na p. Zászlósa, nie je problém dodržať zákony, ak sú šité na mieru, v tomto komplexe mať kongresové centrum je blamážou, aquapark z peňazí mamičiek sa nezaplatí,
- p. Brath - kam smeruješ Slovensko? keď otázky morálky nám nič nehovoria len peniaze, ide o sociálne ožobračovanie občanov,
- p. Hrdlička – ide o najvýznamnejšiu diskusiu za 20 rokov, upozornil na to, že boli predané súkromné pozemky, zisťoval názor občanov jednoznačne proti,
- p. Plšeková - navrhla uskutočnenie prieskumu verejnej mienky v Petržalke a Bratislave na tému UŠ Metropolis,
- mesto predajom pozemkov postavilo poslancov do úlohy štatistov,
- p. Lexmann, FP - kto bude financovať sociologickú štúdiu?
Odpoveď: investor .
- p. Kocka, FP – referendum, prieskum verejnej mienky je priestor na vyjadrenie, no znamená ďalší odklad rozhodnutia,

- p. Plšeková – prieskum môže vykonať investor v spolupráci s mestskou časťou,
- p. Košina, FP - vyjadriť názor referendum v čase konania volieb, variant č. 3 je len oddialenie problému, pragmatický prístup,
- p. Šebej - na postoj proti nemusí byť referendum, stačí mu vlastné presvedčenie aby bol proti,
- p. Kósa - takýto projekt mal už byť podpísaný v Bezenye a zrazu je v Petržalke,
- p. Ftáčnik - argumenty boli jednostranné, filharmónia má tiež z jednej strany kasíno, nie všetci idú do herne.

Návrhová komisia dostala pozmeňujúci návrh p. Kimerlingovej:

„Miestne zastupiteľstvo Bratislava-Petržalka odmieta urbanistickú UŠ a neodporúča ďalej v nej pokračovať“.

Hlasovanie: za 25, proti 0, zdržali sa hlasovania 12 - návrh bol prijatý

Menovité hlasovanie podľa čl. 8 ods. 8 Rokovacieho poriadku Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka:

01. Oľga Adamčiaková	zdržala sa
02. Ľudovít Augustín	za
03. Mariana Bakerová	za
04. Michal Belohorec	za
05. Anton Brath	za
06. Miloš Čambál	za
07. Andrea Čapčeková	zdržala sa
08. Marián Dragúň	za
09. Ľubica Škorvaneková	ospravedlnená
10. Ľudmila Farkašovská	zdržala sa
11. Dušan Figel	zdržal sa
12. Peter Guttman	zdržal sa
13. Ľudovít Hanák	zdržal sa
14. Peter Hrdlička	za
15. Stanislav Janota	za
16. Viera Kimerlingová	za
17. Juraj Kocka	za
18. Tibor Kósa	za
19. Miloslav Košina	zdržal sa
20. Juraj Kováč	za
21. Juraj Kríž	za
22. Eugen Lexmann	za
23. Mária Lucká	za
24. Zuzana Lukačková	zdržal sa
25. Tomáš Mikus	zdržal sa
26. Karol Nitranský	ospravedlnený
27. Michal Novota	za
28. Viera Palková	za
29. Rastislav Pavlík	za
30. Alexandra Petrisková	za
31. Iveta Plšeková	zdržala sa
32. Michal Radosa	za
33. Jiří Rusnok	za

34. Mariana Sabadošová	zdržala sa
35. Anna Sotníková	zdržala sa
36. Peter Stach	za
37. Jozef Szabó	za
38. František Šebej	za
39. Anton Šmotlák	neprítomný
40. Tomáš Weissensteiner	neprítomný

Hlasovanie: prítomných 37, za 25, proti 0, zdržal sa 12 - návrh bol prijatý.

Záver: Uznesenie č. 510

2. Voľba zástupcov starostu mestskej časti Bratislava-Petržalka.

Bod rokovania uviedol starosta, p. Ftáčnik - rozsudok Najvyššieho súdu SR, ktorý zrušil voľbu dvoch zástupcov starostu z r. 2006. Navrhol za 1. zástupcu p. Kováča a za zástupkyňu starostu p. Kimerlingovú.

Diskusia:

- p. Čapčėková – žiadala objasniť, či nebude problém v už podpísaných dokumentoch a k akým dokumentom dávali zástupcovia stanoviská, aké boli náklady na mzdy, či sa preverila potreba vrátenia tejto mzdy, ako sa budú podieľať na náhrade škody?
- p. Ftáčnik - zástupca podpisoval len veci, ktoré môže zástupca podpisovať v čase dovolenky starostu, boli vedení ako zamestnanci, podá písomné stanovisko,
- p. Paulenová - vysvetlila spôsob tajného hlasovania.

Prezentácia: 34 prítomných

Vyhlásenie výsledkov tajného hlasovania o p. Kimerlingovej: za 28, proti 1, zdržali sa 4, nehlasoval 1 - pani Kimerlingová bola zvolená za zástupkyňu starostu.

Vyhlásenie výsledkov tajného hlasovania o p. Kováčovi: za 26, proti 1, zdržali sa 4 - pán Kováč bol zvolený za zástupcu starostu.

Hlasovanie o voľbe p. Kováča za 1. zástupcu starostu – za 32, proti 0, zdržal sa 1 – p. Juraj Kováč bol zvolený za prvého zástupcu starostu.

Hlasovanie o rozsahu právomocí zástupcov starostu: za 33, proti 0, zdržal sa 0 – návrh bol prijatý.

Záver: Uznesenie č. 511

3. Kontrola plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka splatných k 31.1.2010.

Diskutovalo sa bez úvodného slova.

Diskusia:

- p. Dragúň - odporučil uznesenie č.152 nezrušiť - predĺžiť termín do 31.12.2011,

- p. Čapčeková - k uzn. č. 394 - nie je splnené, je zmenené, tabuľka nekorešponduje s uznesením, nie sú zverejnené všetky dotácie (pre MŠKI, Artmediu, MRK, pastoračné centrum), predĺžiť termín do konca marca 2010,
- p. Guttman - č. 448 vydokladovať IS štandardy, poukázal na web stránku mesta Martin, predĺžiť termín do 31.3.2010,
- p. Ftáčnik - autoremedúrou si osvojuje návrh predĺžiť termín do 31.3.2010.

Návrhová komisia dostala 2 pozmeňujúce návrhy:

1. Čapčeková:

Vzhľadom na nesplnenie uznesenia žiadam o doplnenie údajov v zmysle uznesenia č. 394/2009. Termín 31.3.2010.

Hlasovanie: za 31, proti 0, zdržal sa 3 - návrh bol prijatý.

2. p. Dragúň:

Predĺženie termínu plnenia uzn. č. 152 o rok.

Hlasovanie: za 31, proti 0, zdržal sa 2 - návrh bol prijatý.

Hlasovanie o uznesení ako celku: za 33, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Záver: Uznesenie č. 512

4. Návrh na úpravu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2010.

Materiál uviedol p. Miškanin, prednosta MÚ - prehratý súdny spor s firmou Castor&Pollux, riešenie požiadaviek Bytového podniku Petržalka, s.r.o.

Pán Ftáčnik - doplnil, zaplatiť teraz istinu, poplatky z omeškania v splátkach do 07/2010, podal mimoriadne dovolanie.

Diskusia:

- p. Augustín, predseda Dozornej rady BPP, s.r.o – vyzval zástupcu spoločnosti p. Vavrinčíka na objasnenie,
- p. Kimerlinová - ako sa vyvíjajú príjmy z podielových daní v porovnaní s rovnakým obdobím roku 2009?
- p. Kríž - navrhuje doplniť vyčlenenie sumy 2500,- € na nákup lavičiek na Farského č. 14-24 a Fedinovu ul. č. 12-24. z kapitoly 4.1.1 - oprava chodníkov,
- p. Bakerová - podporila p. Kríža, je to dlhodobá požiadavka obyvateľov od r. 2008,
- p. Belohorec, predseda finančnej komisie – vyjadril nespokojnosť s hospodárením BP, zväžiť ďalší postup, správu nášho majetku si vieme objednať aj u iných správcov,
- k výmene lavičiek - tieto sú potrebné v celej Petržalke, nie je to systémové riešenie,
- p. Košina – informoval o nespokojnosti 120 vlastníkov bytov so súkromným správcom, chcú prejsť pod správu BPP, s.r.o.,
- lavičky je možné doplniť aj bez štúdie,
- p. Vavrinčík, BPP, s.r.o – upozornil na rozpory v materiáli, pôvodne sa dohodli na sume 130 tis. €,
- p. Lukáček – informoval o vývoji dane z príjmov fyzických osôb, nižší o 20%, príjmy majú klesajúcu tendenciu, nabiehať začnú až od apríla 2010, nie je priestor na hľadanie zdrojov z Rezervného fondu

- p. Ftáčnik - mesačne sa vyhodnocuje bilancia príjmov aj zo škôl, podklady dostáva finančná komisia, na zasadnutí MZ v apríli bude predložený samostatný materiál k položke c/ návrhu,
- nesúhlasí s vyčlenením sumy 2500,- € na osadenie lavičiek bez podkladov,
- p. Augustín – odporučil neprijat' záver k bodom b), c) – stiahol návrh,
- p. Guttman – podal návrh uznesenia na vypracovanie analýzy, ktorá porovná náklady za správu bytov cestou BPP, s.r.o a cestou iných správcov,
- p. Ftáčnik - toto sme zisťovali a dva kluby sa vyjadrili, že si nevedia predstaviť správu našich bytov inými správcami

Návrhová komisia dostala dva návrhy na zmenu uznesenia:

1. poslanci Bakerová a Kríž:

„Vyčlenenie sumy 2500 € na nákup a osadenie 5 lavičiek pred vchodmi 12 až 24 na Fedinovej ulici a 5 lavičiek vo vnútrobloku vchodov 14 až 24 na Farského ulici, z programu č. 4.1.1. oprava a údržba komunikácií a chodníkov, ako novú kapitolu v rámci programu bez zvýšenia“

Hlasovanie: za 17, proti 9, zdržali sa hlasovania 10 - návrh nebol prijatý.

2. poslanec Guttman :

„Vypracovať analýzu, ktorá porovná náklady MČ na správu bytov cestou Bytového podniku s.r.o. a cestou iných správcov.“

Hlasovanie: za 0 - návrh nebol prijatý.

Hlasovanie o pôvodnom návrhu uznesenia: za 34, proti 0, zdržali sa - návrh bol prijatý.

Záver: Uznesenie č. 513

5. Návrh na odpísanie nevyhovievateľných pohľadávok.

Materiál uviedol prednosta p. Miškanin.

Diskusia:

p. Augustín – upozornil na nečinnosť oprávneného, suma je značná, dať na škodovú komisiu.

Hlasovanie: za 31, proti 0, zdržal sa 1 - návrh bol prijatý.

Záver: Uznesenie č. 514

6. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 5/2004 o miestnych daniach.

Materiál uviedol prednosta p. Miškanin, potreba zosúladenia so zákonom.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Prezentácia: 31 prítomných

Hlasovanie: za 28, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Záver: Uznesenie č. 515

- 7. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka, ktorým sa mení VZN MČ č. 5/2008 z 19. augusta 2008 o určení výšky príspevku a spôsobe jeho platby na čiastočnú úhradu nákladov v školách a školských zariadeniach v znení VZN č. 1/2009.**
-

Materiál uviedol prednosta MÚ, p. Miškanin.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Prezentácia: 31 prítomných

Hlasovanie: za 31, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Záver: Uznesenie č. 516

- 8. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka, ktorým sa vydáva Trhový poriadok pre príležitostný trh v tržnici na Kopčianskej ceste 82, Bratislava.**
-

Materiál uviedol prednosta, p. Miškanin.

V rokovacej sále bol privaný aj p. Engliš – konateľ.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Prezentácia: 30 prítomných.

Hlasovanie: za 30, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Záver: Uznesenie č. 517

- 9. Návrh Dodatku č. 2 Štatútu Fondu rozvoja bývania mestskej časti Bratislava-Petržalka.**
-

Prednosta, p. Miškanin uviedol materiál.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: za 30, proti 0, zdržali sa 0, - návrh bol prijatý.

Záver: Uznesenie č. 518

- 10. Návrh Dodatku č. 1 Štatútu bytu mladej rodiny.**
-

Materiál uviedla navrhovateľka p. Kimerlingová - úprava cieľovej sumy sporenia.

Diskusia:

p. Belohorec - článok 3 diskriminuje páry žijúce ako druh a družka, požaduje, aby aj ich domácnosť tam bola zaradená,

- p. Novota - nejde o diskrimináciu druh a družka nie je rodina, ide o zvýhodnenie ekonomicky usporiadanej rodiny,
- p. Sotníková - doplnok v bode 2 čl. 3 aj mladé rodiny, bod 3a doplniť alebo „rodičov“,
- p. Kimerlingová - si osvojuje návrh p. Sotníkovej.

Návrhová komisia dostala návrh uznesenia p. Belohorca:

„Doplniť štatút o druhu a družky žijúcich v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi.“

Hlasovanie: za 15, proti 16, zdržali sa 2 - návrh nebol prijatý.

Záver: Uznesenie č. 519

11. Koncepcia mestskej časti Bratislava-Petržalka vo vzťahu k mladej generácii na roky 2010 – 2013.

Úvodné slovo predniesol spracovateľ p. Schnürmacher, referát kultúry a športu, koncepcia sa vytvára na podnet Európskej komisie.

Diskusia:

- p. Radosa – žiadal doplniť termín predloženia realizačného plánu,
- Ftáčnik - uložiť prednostovi vypracovať realizačný plán do 31.5.2010, na júlové MZ bude predložený poslancom.

Hlasovanie: za 27, proti 0, zdržali sa 0, - návrh bol prijatý.

Záver: Uznesenie č. 520

12. Návrh na odpredaj nebytového priestoru - garážového státiu na Gercenovej ul. č. 8/G, Bratislava.

Materiál uviedol prednosta p. Miškanin, ide o majetok mestskej časti.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Menovité hlasovanie podľa čl. 8 ods. 9 Rokovacieho poriadku miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka:

01. Oľga Adamčiaková	neprítomná
02. Ľudovít Augustín	za
03. Mariana Bakerová	za
04. Michal Belohorec	za
05. Anton Brath	za
06. Miloš Čambál	za
07. Andrea Čapčeková	za
08. Marián Dragúň	za
09. Ľubica Škorvaneková	ospravedlnená
10. Ľudmila Farkašovská	neprítomná
11. Dušan Figel	neprítomný
12. Peter Guttman	za

13. Ľudovít Hanák	za
14. Peter Hrdlička	za
15. Stanislav Janota	za
16. Viera Kimerlingová	za
17. Juraj Kocka	za
18. Tibor Kósa	za
19. Miloslav Košina	za
20. Juraj Kováč	za
21. Juraj Kríž	neprítomný
22. Eugen Lexmann	neprítomný
23. Mária Lucká	za
24. Zuzana Lukačková	za
25. Tomáš Mikus	neprítomný
26. Karol Nitranský	ospravedlnený
27. Michal Novota	za
28. Viera Palková	ospravedlnená
29. Rastislav Pavlík	za
30. Alexandra Petrisková	za
31. Iveta Plšeková	za
32. Michal Radosa	za
33. Jiří Rusnok	za
34. Mariana Sabadošová	zdržala sa
35. Anna Sotníková	za
36. Peter Stach	za
37. Jozef Szabó	za
38. František Šebej	za
39. Anton Šmotlák	neprítomný
40. Tomáš Weissensteiner	neprítomný

Hlasovanie: za 30, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Záver: Uznesenie č. 521

13. Zástava pre Tibet.

Materiál uviedla p. Plšeková – poslankyňa, ide o celosvetovú aktivitu, upozorňuje na porušovanie ľudských práv, požaduje vyvesiť zástavu Tibetu na vyjadrenie postoja.

Diskusia:

p. Miškanin – upozornil na zákon o používaní štátnych symbolov, odporučil vyvesiť vo vestibule,

p. Šebej - navrhol vyvesenie zástavy pod vlajku mestskej časti,

p. Novota – odporučil doriešiť, aby sa neporušil zákon.

Hlasovanie: za 33, proti 0 zdržal sa 0, - návrh bol prijatý.

Záver: Uznesenie č. 522

14. Návrh na uzatvorenie nájomnej zmluvy pre Združenie BENE, Údernícka 26, Bratislava.

Rokovanie k materiálu bolo na návrh p. Plšekovej prerušené s tým, že miestny úrad bude rokovať so zástupcami združenia.

Hlasovanie: za 30, proti 0, zdržal sa 1 - návrh bol prijatý.

15. Návrh na kapitálovú účasť mestskej časti Bratislava-Petržalka na spoločnosti pre rozvoj riešenia eGovernment pre samosprávu.

Materiál bol stiahnutý z rokovania pri schvaľovaní programu.

16. Odsúhlasenie projektových zámerov mestskej časti Bratislava-Petržalka – Návrh projektu na získanie dotácií z Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR Stredisko sociálnych služieb Petržalka.

Pán Miškanin uviedol materiál – Stredisko sociálnych služieb, z dotácie vykoná zateplenie plášťa budovy.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: za 26, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Záver: Uznesenie č. 523

17. Žiadosť Klubu KON-TIKI o odpustenie vrátenia prvej splátky dotácie na rok 2009.

Materiál uviedol prednosta, p. Miškanin - dlžoba je vo výške 1693,58, trvať na vrátení dotácie

Diskusia:

p. Dragúň - navrhol odklad z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti,

p. Ftáčnik – o vrátení dotácie treba rozhodnúť hlasovaním,

p. Kováč – otázka, či sa odpustením vrátenia dotácie neporuší zákon,

p. Belohorec – návrh uznesenia na vrátenie dotácie.

Návrhová komisia dostala pozmeňujúci návrh poslanca p. Belohorca:

„Ak bude vrátený dlh vo výške 1.693,58 € do 30 dní bude upustené od vymáhania pohľadávky vo výške 3.070,- €. Termín: do 30 dní.“

Hlasovanie: za 26, proti 0, zdržal sa 2 - návrh bol prijatý.

Záver: Uznesenie č. 524

18. Správa z kontroly dotácií nad 33.000,- € za rok 2009.

Pán Fiala - kontrolór mestskej časti uviedol materiál.

Diskusia:

- p. Novota - pripravuje novelu pridelovania dotácií a zmenu termínu vyúčtovania,
- p. Radosa – nejde o porušenia zásadného charakteru, aby nedostali dotáciu v tomto roku, MR sa bude touto otázkou zaoberať, návrh zobrať na vedomie,
- p. Čapčeková – upozornila na potrebu dopracovať VZN so zapracovaním verejného obstarávania.

Hlasovanie: za 29, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Záver: Uznesenie č. 525

19. Správa z kontroly vybavovania sťažností a petícií príslušnými oddeleniami Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka za obdobie od 1. júla 2009 do 31. decembra 2009.

Pán Fiala uviedol materiál.

Diskusia:

- p. Košina - právne oddelenie a hovorca by mohli byť garantom na správne postupy.

Hlasovanie: za 31, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Záver: Uznesenie č. 526

20. Zásady kontrolnej činnosti v podmienkach samosprávy mestskej časti Bratislava-Petržalka.

Úvodné slovo p. Fiala - výsledkom je protokol, je to formálna zmena, kedy ide o protokol .

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: za 31, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Záver: Uznesenie č. 527

21. Odpovede na interpelácie a nové interpelácie.

p. Kocka

1. k zmluve MČ a Rezerva na údržbu zelene v lokalite Lúky VII a VIII., ako prebieha správne konanie – stav procesu, výška pokuty, náklady na služby, ako to bude v r.2010?
2. Osadenie dopravnej značky pri firme SLOV-MATIC a pri škole – jej význam, kontrola

p. Novota:

Interpeluje MÚ: rozkopávka cyklotrasy pri čerpacej stanici AGIP – zjednať nápravu.

p. Radosa:

1. areál ZŠ na Sklodovskej – stav, kopy zeminy,
 2. osadenie stĺpikov na Poloreckého ul.
 3. vlastnícke vzťahy k pozemkom na Lúkach 7,8 - ako sa dostala firma Rezerva k pozemkom?
- p. Ftáčnik – pozemky nepatrili mestskej časti, všetka dokumentácia sa nachádza na meste, interpeloval primátora, zatiaľ nedošla odpoveď.
- p. Čapčeková interpelovala starostu:
1. Kedy sa začal spor o vlastníctvo pozemkov na Lúkach, a prečo o tom mestská časť neinformovala vlastníkov?
 2. Čo urobilo vedenie mestskej časti na ochranu vlastníkov bytov?
 3. Koľko zaplatila mestská časť za údržbu pozemkov v lokalite Lúky 7,8?
 4. V akej sume a kedy si mestská časť uplatnila nároky?
- p. Augustín – v lokalite Černyševského ul. pri TPD sa zhoršila situácia s parkovaním, komu patrí majetok chodníkov a zelene? Je tu filiálka Tatra banky, zamestnanci parkujú okolo obytných domov a na zeleni,
- p. Belohorec – taká istá situácia je na Belinského ulici, zamestnanci firmy Forte plus parkujú na parkovacích miestach pre obyvateľov,
- p. Brath - interpeluje starostu: zjednosmernenie ulice a osadenie dopravnej značky na Fedinovej pri zdravotnom stredisku, ktorú zakrývajú autobusy, pokuty zo strany mestskej polície – požadoval nápravu.

22. Rôzne:

- p. Belohorec – predniesol návrh uznesenia k „vlasteneckému zákonu“, navrhol požiadať prezidenta, aby zákon nepodpísal
- p. Kováč - čo bude s kúpaliskom Matador v r 2010?
- p. Ftáčnik – mestská časť dostala od MŠKI ponuku na prevádzkovanie kúpaliska ,
- p. Čapčeková, FP - MŠKI si musí nárokovať zaplatenie od dlžníka,
- p. Ftáčnik – pozval poslancov na Deň učiteľov - oceňovanie učiteľov, dňa 25. 3. 2010 o 15,00 hodine ,
- k materiálu 22B – príprava stratégie rozvoja mestských oblastí – požiadal o vyjadrenie dotknutých komisií, bude aj predmetom zasadnutia MR
 - upozornil na Návrh VZN ku konaniu veľkonočných trhov na Štátnom závodisku – bude zaslaný poslancom „per rollam“ na schválenie,
- p. Rusnok – vzhľadom na pozitívne skúsenosti s vianočnými trhmi odporučil schváliť VZN,
- p. Čapčeková – upozornila na chyby v pláne verejného obstarávania mestskej časti, Petržalské noviny - nemôžeme vyhlásiť verejnú súťaž na cudzie periodikum,
- ihrisko na Budatínskej – oplotenie nie je zavetrené – riešiť.
- p. Novota - návrh koncepcie ISRMO, malo by sa rokovať aj s komunitným partnerom,

p. Miškanin – informoval o časovej osi: výzva bude zverejnená v marci, verejná obchodná súťaž na objekt LUDUS-u bola neúspešná, nikto sa neprihlásil, potreba súčinnosti komisií MZ, gestorom projektu je referát štrukturálnych fondov za účasti prednostu a magistrátu.

p. Guttman – kedy sa bude konať verejná diskusia k TEŠ?

p. Ftáčnik - diskusia bude dňa 15.3. 2010 o 17,00 hodine v DK Zrkadlový háj.

p. Kocka – pripomenul poslancom, že termín odovzdania majetkových priznaní za rok 2009 je 31.3.2010.

Návrhová komisia dostala pozmeňujúci návrh p. Belohorca:

„MZ žiada prezidenta SR, aby nepodpísal zákon o vlastenectve. Uvedený zákon dehonestuje vlastenectvo vo svojej podstate.“

Hlasovanie: za 20, proti 0, zdržal sa 6 - návrh bol prijatý.

Záver: Uznesenie č. 528

Záver:

Po vyčerpaní programu rokovania starosta, p. Ftáčnik poďakoval prítomným za účasť a ukončil zasadnutie.

Doc. RNDr. Milan Ftáčnik, CSc.
starosta

Ing. Marián Miškanin, PhD.
prednosta

**Overovatelia zápisu: Juraj Kríž
Viera Palková**

Zapísala: Helena Čierníková