



Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Petržalka

Z á p i s n i c a

z rokovania 39. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka konaného dňa 4. mája 2010.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny.

Ospravedlnení: 0

Neospravedlnení: 0

Počet poslancov sa v rokovacej sieni priebežne menil.

Otvorenie zasadnutia:

Zasadnutie otvoril p. Milan Ftáčnik, starosta mestskej časti. Privítal prítomných, hostí, ako aj občanov a skonštatoval, že miestne zastupiteľstvo je uznášaniaschopné počtom prítomných poslancov 35, čo predstavuje 87,5 %.

Návrh na doplnenie bodov programu:

starosta navrhol do bodu Rôzne zaradiť:

17A. Žiadosť MŠKI o finančnú podporu pri otvorení a prevádzkovaní kúpaliska Matador,

17B. Informácia o možnom vysporiadaní pozemkov pod Petržalským korzom s Inchebou, a.s.

- v bode rôzne sa prihlásil na vystúpenie zástupca petície za odťahové parkovisko na Macharovej ulici

Hlasovanie za upravený program rokovania: za 35, proti 0, zdržal sa 0, - program bol prijatý.

Voľba návrhovej komisie:

Do návrhovej komisie boli navrhnutí: p. Ľudovít Hanák,

p. Michal Novota,

p. Juraj Kocka.

Hlasovanie za návrhovú komisiu: za 35, proti 0, zdržali sa 2 - návrhová komisia bola schválená.

Voľba overovateľov zápisu:

Za overovateľov zápisu boli zvolení: p. Anna Sotníková,

p. Viera Palková.

Hlasovanie za overovateľov zápisu: za 35, proti 0, zdržali sa 2 - návrh bol prijatý.

1. Kontrola plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka splatných k 31. 3. 2010.

Hlasovalo sa bez úvodného slova a bez diskusie.

Hlasovanie: za 37, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 544

2. Správa o stave kriminality v mestskej časti Bratislava-Petržalka za rok 2009.

Úvodné slovo predniesla Plk. JUDr. Zuzana Novotná, riaditeľka OR PZ Bratislava V. Skonštatovala nárast trestných činov, ale aj zvýšenie počtu objasnených trestných činov oproti roku 2008, 1 vražda zostala neobjasnená. Zvýšil sa počet lúpežných prepadnutí z 36 na 72, pokles majetkovej trestnej činnosti - krádeží motorových vozidiel bolo v porovnaní s predošlým rokom o 13 menej. Zvýšila sa ekonomická trestná činnosť lízingové a úverové podvody, priestupky poklesli, dopravné nehody mali mierny nárast.

Diskusia:

Spoločná diskusia k bodom 2 a 3 – vid' bod 3.

Hlasovanie za ústnu informáciu o stave kriminality ako celok: za 26, proti 0, zdržali sa 11 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 545

3. Správa o stave verejného poriadku v mestskej časti Bratislava-Petržalka a činnosti OS MsP Bratislava-Petržalka za rok 2009.

Úvodné slovo predniesol JUDr. Ján Hanidžiar, veliteľ Okrskovej stanice MsP, fluktuácia policajtov sa ustálila, odchody z dôvodu alkoholizmu, zavedenie cyklistických hliadok ušetrilo PHM, na hrádzi a Sade Janka Kráľa je kamerový systém - dobré výsledky, spolupráca so štátnou políciou je dobrá, rezerva v spolupráci s inšpektormi verejného poriadku. Získali ocenenie II. miesto v rámci polície v Bratislave, zaznamenali nárast priestupkov o 1/3, úmerne boli udelené aj pokuty.

Diskusia: Spoločná za body 2 a 3:

- p. Novota - poďakoval obidvom zborom, upozornil na nárast počtu áut na cyklistickej trase na hrádzi, opýtal sa, či plánujú kontroly v tejto lokalite?
- upozornil na okolie Auparku, kde sa stretáva mládež - požívanie alkoholu, ako často sem chodia hliadky?
 - „modrý dom“ na Čapajevovej ul. - vlni schválená strážna služba, spolupracujú s ňou?
 - čo plánuje polícia na zlepšenie spolužitia s majiteľmi psov – odstraňovanie výkalov a kúpanie psov na Veľkom Draždiaku,

- nepodceniť prácu okrskárov, propagačný materiál pre spoločenstvá bytov, cez krajský inšpektorát dotiahnuť kalibráciu semaforov, zlé nastavenie spôsobuje zápchy v doprave,
- p. Kimerlingová - poďakovala za predložené správy, opýtala sa na krádeže bankomatov, okrskári – vypadla lokalita Dvory - policajti tu neskoro reagujú na podnety, napr. šampónovanie áut na parkoviskách, aké je postavenie Petržalky v rámci Bratislavy?
- p. Radosa - na p. Novotnú: ako postupujú pri podvodoch s bytmi, ako chrániť skupinu sociálne slabších občanov pred úžerníkmi,
- p. Plšeková - poďakovala p. Hanidžiarovi za písomnú správu, prečo nebola podaná písomná správa aj od p. Novotnej?
 - na p. Hanidžiara: systém práce okrskárov v praxi?
- p. Pavlík – údajne bol zaznamenaný nárast kriminality v prihraničnej oblasti, či sú monitorované hranice?
 - na Kopčiansku ulicu je zákaz vjazdu áut - prečo?
 - krádeže motorových vozidiel na sídlisku Zadunajec,
- p. Čapčeková - na obidvoch - v lokalite Röntgenova, Gercenova 8 je častá nočná trestná činnosť - zvýšenie kontroly v čase 24.00 - 06.00 hodiny,
- p. Belohorec – parkovanie autovrakov, mestská polícia toto nerieši,
 - ako je to so stavebným odpadom z prerábania bytov? Ako sa bude strážiť čistota v MČ Bratislava-Petržalka?
- p. Sotníková - otázka na pani Novotnú - eviduje sa domáce násilie a ako sa rieši?
- p. Šebej - obyvateľom Kapicovej ul. sa zakladajú papuče aj na autá, ktoré neblokujú nikoho, len nemajú kde parkovať,
- p. Rusnok – ocenil predložené správy, navrhol doplnenie a zlepšenie spolupráce s inšpektormi verejného poriadku (oproti Lidlu pri Saleziánoch za plotom je neporiadok, Ovsíšťské námestie - neporiadok po bezdomovcoch, rozbité odtokové kanály na parkovisku),
- p. Kósa - vo Švajčiarsku si sledujú susedské správanie navzájom susedia,
- p. Hrdlička - Holíčska 20-30 - špina pred budovou pošty.

- p. Novotná - zareagovala na otázky:
 - nárast áut na hrádzi, hliadky sú, je to vecou správcu hrádze, boli vydané povolenia na hausbóty,
 - vykonané razie v Auparku zamerané na požívanie alkoholu mladistvými. Na obmedzenie výtržníctva v Sade Janka Kráľa navrhuje urobiť osvetlenie sadu, tým by sa zamedzilo negatívnej činnosti mladistvých,
 - „modrý dom“ nie v kompetencii PZ,
 - bankomaty - súkromný bankový sektor, toto nestrážia,
 - za rok 2009 klesajúca tendencia, stúpajúca objasnenosť trestnej činnosti,
 - podvody s bytmi, úžera – vec občianskeho práva, toto musí riešiť zákonodarca, riešia až exekúcie, tie im prislúchajú, neriešia občiansko-právne veci,
 - po vstupe do schengenského priestoru nie je možné jednostranné monitorovanie hraníc, sú určené zmiešané hliadky,
 - garáže Gercenova a Röntgenova – problém riešia,
 - štatistiky domáceho násillia sa samostatne nevedú, písomne sa dá obrátiť na riaditeľku OR PZ,
 - neposkytnutie správy v písomnej podobe - vlani bola zneužitá.

- p. Hanidžiar – odpovede:

- mestská polícia nerieši nedostatok parkovacích miest, len vykonáva zákon v prípade porušenia – parkovanie je vec mestskej časti, na základe podnetu občanov na tel. č. 159 sú povinní zasiahnuť,
 - Aupark - robia sa spoločné akcie so štátnou políciou, 2-členná hliadka, nutné je mať viac osôb, najhoršie sú sviatky a soboty, civilné hliadky dokumentujú priestor a následne polícia zasahuje,
 - pre dokumentáciu priestupkov slúžia kamery a fotoaparát - jeden kvalitný fotoaparát dostala od MÚ, bez zdokumentovania sa nedá zasiahnuť, v noci sa dá fotiť len do vzdialenosti 4 metrov,
 - okrsky sú štyri, do budúcnosti plán rozšírenia, od 1.5.2010 dvaja okrskári v Zrkadlovom háji, od 1.6. Ovsište, od 1.7. Lúky, od 1.9. Háje,
 - vraky - 103 vrakov zlikvidovaných v roku 2009, problém s odpadom tento sa aj dováža do MČ, nie všetko, čo nemá EČV je vrak,
- p. Ftáčnik – 5.5.2010 stretnutie starostu a budúcich okrskárov, vlni boli 4 policajti pribudne 8 policajtov, budú na nich zverejnené telefónne čísla v Petržalských novinách aj s popisom systému ich práce, okrskári budú chodiť pešo, alebo na bicykloch, máme záujem propagovať ich činnosť,
- p. Belohorec, FP – žiada riešiť skládku odpadu na Kopčianskej, firma je známa, stromy sú zavezené, hrozí ich vyschnutie, skládka je posunutá až k bunkru, kde sme zriadili pobočku knižnice,
- p. Novota, FP - reakcia na p. Novotnú - podnety na dopravu - pozvať šéfa KDI na rokovanie MZ,
- p. Plšeková - FP - žiada starostu o vysvetlenie, nerozumie, prečo nie je predložená písomná správa o stave kriminality, nevie k tomuto bodu zaujať stanovisko, nerozumela poznámke o zneužití,
- p. Ftáčnik – správa z r. 2009 nebola určená verejnosti, ale bola umiestnená na internetovej stránke,
- p. Brath - do budúcnosti nezaradiť do rokovania materiál bez písomnej formy,
- p. Kováč, FP – došlo k prekrúteniu informácií.

Návrhová komisia dostala návrh na zmenu uznesenia:

poslanec p. Novota - doplnenie uznesenia:

„žiada starostu, aby pozval riaditeľa KDI na rokovanie zastupiteľstva MČ Bratislava-Petržalka.“

Hlasovanie: za 37, proti 0, zdržal sa hlasovania 0 - návrh bol prijatý.

Hlasovanie za materiál č. 3: za 38, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 546

4. Záverečný účet a finančné usporiadanie mestskej časti Bratislava-Petržalka za rok 2009.

Materiál uviedol p. Ftáčnik - výpadok na dani z príjmov fyzických osôb, dotácia od štátu v závere roka, nenaplnil sa príjem za predaj majetku mesta, bol prijatý úver na výmenu okien v MŠ a ZŠ. Priložená je správa audítora, miestny kontrolór navrhuje materiál schváliť.

Diskusia:

- p. Belohorec - finančná komisia odporučila materiál schváliť,
- p. Kimerlingová - doplniť o chýbajúce personálne informácie,
- p. Lucká – zdôvodniť vysoko prekročenú položku kurzy a semináre v m. p. VPS,
- p. Kleinert, riaditeľ VPS – potreba preškolenia THP aj robotníckych profesií, zdroje boli z európskych fondov,
- p. Dragúň – kto hradil postrek komárov, či MČ zaplatila celý postrek, alebo mala časť uhradenú mestom?
- p. Šaling – mestská časť zaplatila z vlastných zdrojov, nežiadali sme peniaze od magistrátu.

Hlasovanie: za 35, proti 0, zdržali sa hlasovania 0 návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 547

5. Informácia o uzatvorených nájomných zmluvách k obecným bytom v mestskej časti Bratislava-Petržalka za 1. štvrťrok roku 2010.

Starosta uviedol materiál – za 1. štvrťrok 2010 bolo pridelených 8 bytov.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: za 33, proti 0, zdržal sa hlasovania 0 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 548

6. Žiadosť o odpustenie úrokov z omeškania úhrady nájomného a plnení poskytovaných s užívaním bytu.

Materiál uviedla pani Podolayová - vedúca bytového oddelenia, pohľadávky vznikli úmrtím majiteľa, úspešne sa vymáhalo.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: za 33, proti 0, zdržal sa hlasovania 0 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 549

7. Vyhodnotenie činnosti Bytového podniku Petržalka, s. r. o. za rok 2009.

Materiál uviedol konateľ Bytového podniku Ing. Koniar, problémy z roku 2008 boli riešené v roku 2009 samostatnými zmluvami, osobné náklady tvoria najväčšiu časť, spoplatnené boli nadštandardné služby. Hospodársky výsledok 116.799 € po zdanení 116.509 €, za rok 2009 vykazujú stratu 96.000 €.

Diskusia:

- p. Radosa - nebolo naplnené uznesenie MR z 20.4.2010, nedoplnili čísla za priamu a nepriamu správu obecných bytov, nemali príjem z inžinierskej činnosti, záväzky po splatnosti.
 Podáva návrhy zmeny uznesenia:
 1. Nepriamou správou bytov sa zaoberá bytové, majetkové aj finančné oddelenie, tiež prednosta - duplicita, dva roky stačili, aby sa zhodnotil tento stav, nespokojnosť s výkonom nepriamej správy, z tejto činnosti je prevádzková strata, s ktorou sa uvažuje pre rok 2010,
 2. žiada o vykonanie opatrení, aby účtovný záver bol nulový, ak spoločnosť nevie zvýšiť svoje príjmy, pristúpiť k zníženiu počtu pracovníkov – hlasovať o každom návrhu samostatne,
- p. Kováč – 1. ak sú v strate, z čoho platia mzdy?
 2. ktorá činnosť ťahá BPP do straty?
- p. Hrdlička - súhlasí s p. Radosom, no materiál bol rozdaný pred MZ, neurobiť predčasné závery,
 - nebol predložený a prijatý biznis plán BPP na tento rok,
 - zníženie o troch zamestnancov porovnať s návrhom p. Radosu, aký dopad to bude mať na MÚ – presne vyčísliť,
- p. Kováč FP - na začiatku nám boli dané nedobré čísla, dať reálne podklady,
- p. Hrdlička - materiál bez dôvodovej správy, je proti emóciám, dozorná rada zasadala k materiálu, tento materiál navrhuje zobrať len na vedomie, pýta sa, či v budúcnosti budú kladné čísla?
- p. Augustín - scestné rokovanie, neschvaľovať bez serióznej dôvodovej správy, bez presných čísel, je proti emóciám a dojmom, doplniť návrh na finančné usporiadanie, DR zobrala materiál ako komentár, prečo nedošlo k vyrovnaniu, postupný pokles straty BPP, v 1.Q.2010 bol zisk 4.000 €,
- p. Radosa, FP - k vypracovanému materiálu nebolo predložené žiadne opatrenie, je máj a podnik nemá schválený biznis plán, otázka na konateľa - predložené nereálne čísla. Výsledkom má byť transparentné nakladanie s majetkom.
- p. Dragúň – poukázal na klesajúci trend stratovosti, prepustili 4 zamestnancov úspora financií 60.000 €.

Od tejto časti prebiehala spoločná diskusia k bodom 7 a 8.

Návrhová komisia prijala 2 návrhy zmeny uznesenia od p. Radosu:

1. „Miestne zastupiteľstvo

- *odporúča ukončiť zmluvný vzťah s BPP, s.r.o. v časti nepriamej správy bytov a nebytových priestorov mestskej časti v termíne do 1.8.2010,*
- *ukladá prednostovi pripraviť plán prevzatia nehnuteľností v nepriamej správe na miestny úrad do 01.07.2010,*
- *ukladá prednostovi pripraviť plán výkonu činností týkajúcich sa nepriamej správy obsahujúci kompletný zoznam jednotlivých činností a na ich výkon určených oddelení resp. referátov a proces, resp. postupnosť jednotlivých krokov výkonu správy mestskej časti v termíne do 01.08.2010.“*

Hlasovanie: za 16, proti 15, zdržal sa 3 - návrh nebol prijatý.

2. „Miestne zastupiteľstvo odporúča starostovi ako štatutárnemu zástupcovi jediného spoločníka BPP, s.r.o. a následne vedeniu spoločnosti prijať zmeny plánu činnosti na rok 2010 tak, aby
- a) sa znížil celkový počet zamestnancov BPP, s.r.o. najmenej o 4 zamestnancov
 - b) prijali ostatné potrebné opatrenia na zníženie nákladov tak, aby sa predpokladané celkové výnosy zo správy bytov a nebytových priestorov (bez doplnkových činností) predkladané na 373.000 € upravené podľa skutočnej odmeny za správu obecných bytov a nebytových priestorov rovnali predpokladaným nákladom na správu bytov a nebytových priestorov - pôvodne predpokladané vo výške 471 332 €).

Hlasovanie: za 27, proti 0, zdržali sa 7 - návrh bol prijatý.

Hlasovanie o uznesení ako celku.: za 27, proti 3, zdržali sa 4 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 550

8. Návrh zámer správy obecných bytov a nebytových priestorov mestskej časti Bratislava-Petržalka.

Materiál uviedol p. Kováč – zámer je sprehľadniť úlohy správcu. SDKÚ-DS má snahu zachrániť BPP, KDH je proti. Z čoho BPP, s.r.o platí mzdy? Zobrať do úvahy návrh uznesenia predložený p. Radosom.

Spoločná diskusia bodov 7 a 8:

- p. Lexmann – ohradil sa, upozornil na zjednodušenie problému,
- p. Kimerlingová - trendy sú dobré, p. Kováč navrhuje neustálu zmenu systému, už sú načrtnuté trendy, prenos práce na MÚ bude mať dopad na BPP, nemôže sa o tomto rozhodnúť bez čísiel, je tu dobrý úmysel p. Radosu, prednosta podpisuje objednávky za úrad - nie je to práca navyše,
- p. Košina – po zániku BPP, p.o. prišli o byty, menilo sa podnikateľské prostredie, BPP sa s tým vyrovnal, celé domy prichádzajú do správy, to je zásluha MZ aj MÚ, o mechanizme by mal rozhodnúť procesný audit, stabilizovať činnosť BPP ako službu obyvateľom, majú dôveru a úctu, neprijímať riešenie bez čísiel,
- p. Plšeková – poslanci chcú, aby neboli straty, snaha odľahčiť prácu BPP presunom nepriamej správy na MÚ, návrh p, Radosu môže priniesť reálne úspechy bez „červených čísiel“,
 - na p. Koniara: kedy biznis plán uvidia poslanci?
 - koľko ľudí dnes pracuje v BPP, s.r.o.?
- p. Radosa - BPP je prostriedok správy obecného majetku, nie cieľ, navrhuje zmenu,
- p. Belohorec - finančná komisia skonštatovala, že BPP funguje zlým spôsobom, vytvára stratu, žiadali náklady rozčleniť na priamu správu, nepriamu správu a iné činnosti,
- p. Kováč – informoval, ako to robí MČ Bratislava Nové Mesto, bytové oddelenie tu prevzalo činnosť BPP, majú 1/3 obecných bytov, je tam 7 ľudí, na oddelení spravujú komplet dva domy,

- p. Rusnok - tabuľka 8 - plán nákladov - strata, v texte úspora ako to je správne? Nie je predložený biznis plán, mal byť do 7.5.2010,
- p. Guttman - realita za BPP - strata, náklady prevyšujú príjmy, prečo starosta ešte nedal návrh na odvolanie p. Koniara z funkcie?
- p. Ftáčnik - vyjadril sa k diskusii, rozhodnúť o hospodárskom roku 2009, berie na vedomie činnosť BPP s doplnkami, uvažoval o personálnej zmene, diskutoval s poslancami, kluby boli proti, biznis plán bude predložený do 7.5.2010,
 - snaha p. Radosu o vyrovnanie straty, musí sa tvoriť aj zisk – bude Valné zhromaždenie,
 - MÚ vypracuje materiál - dopady na mestskú časť,
- p. Koniar - k dnešnému dňu 30.4.2010 daná výpoveď štyrom zamestnancom, mzdy uhrádzajú z vymožených pohľadávok, vysoká prácnosť so správou obecných bytov,
- p. Kováč - odzneli nepresné čísla, najviac problémov má BPP so správou obecného majetku, starostlivosť o vnútorné zariadenie bytov, poukázal na duplicitný výkon (BP, MÚ),
 - potreba zmeny pravidiel v dostatočnom predstihu – od 1.8.2010 postupný prenos nepriamej správy na MÚ.

Hlasovanie o pôvodnom návrhu uznesenia: za 16, proti 10, zdržali sa 8 – návrh nebol prijatý.

- p. Ftáčnik - vyhlásil prestávku do 14.05 hodiny.

9. Návrh na prenájom nehnuteľnosti - časti pozemku, parc. č. 5908/2 pre Združenie BENE, Údernícka 26, Bratislava.

Materiál uviedol Ing. Kubička, vedúci oddelenia nakladania s majetkom.

Diskusia:

- p. Plšeková – bola preveriť pozemok, nachádzajú sa tu unimobunky pre robotníkov, prenajať len na dobu 2 rokov – navrhla zmenu uznesenia,
- p. Belohorec - cena za 1m² je nízka, prenajať len na dva roky,
- p. Dragúň - podá doplnok k uzneseniu z komisie SMM – zmluva nezakladá právo výstavby na prenajatom pozemku,
- p. Bakerová - opýtala sa čím sa riadi súčasný stav a prečo vypadla z odôvodnenia charitatívna činnosť?
- p. Kubička - odpoveď na otázky osobitný zreteľ, charita vypadla omylom, prenájom je za pôvodnú cenu,

Návrhová komisia dostala návrhy zmeny uznesenia:

1. p. Plšeková:

„MZ schvaľuje nájom časti pozemkov parc. č. 5908/2 o výmere 1015 m² zastavanú plochu pre združenie BENE na dobu 2 rokov od 1.5.2010 do 30.4.2012 za cenu 4,05 €/m² ...)“

Hlasovanie: za 27, proti 0, zdržali sa 0, - návrh bol prijatý.

2. p. Dragúň:

„Záver uznesenia: ... táto zmluva nezakladá právo nájomcu na výstavbu na prenajatom pozemku.“

Hlasovanie: za 27, proti 0, zdržali sa 0, - návrh bol prijatý.

Menovité hlasovanie podľa čl. 8 ods. 9 Rokovacieho poriadku Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka:

01. Oľga Adamčiaková	ospravedlnená
02. Ľudovít Augustín	za
03. Mariana Bakerová	za
04. Michal Belohorec	za
05. Anton Brath	za
06. Miloš Čambál	ospravedlnený
07. Andrea Čapčková	za
08. Marián Dragúň	za
09. Ľubica Škorvaneková	za
10. Ľudmila Farkašovská	ospravedlnená
11. Dušan Figel	neprítomný
12. Peter Guttman	za
13. Ľudovít Hanák	za
14. Peter Hrdlička	za
15. Stanislav Janota	ospravedlnený
16. Viera Kimerlingová	za
17. Juraj Kocka	za
18. Tibor Kósa	za
19. Miloslav Košina	neprítomný
20. Juraj Kováč	za
21. Juraj Kríž	neprítomný
22. Eugen Lexmann	za
23. Mária Lucká	za
24. Zuzana Lukačková	za
25. Tomáš Mikus	neprítomný
26. Karol Nitranský	ospravedlnený
27. Michal Novota	za
28. Viera Palková	za
29. Rastislav Pavlík	neprítomný
30. Alexandra Petrisková	za
31. Iveta Plšeková	za
32. Michal Radosa	za
33. Jiří Rusnok	za
34. Mariana Sabadošová	za
35. Anna Sotníková	za
36. Peter Stach	za
37. Jozef Szabó	neprítomný
38. František Šebej	za
39. Anton Šmotlák	neprítomný
40. Tomáš Weissensteiner	neprítomný

Hlasovanie: 3/5 väčšinou hlasov za 27, proti 0, zdržali sa hlasovania 0 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 551

10. Žiadosť spoločnosti MILEX PROGRES a.s. o dlhodobý prenájom nebytových priestorov na Beňadickej ul. 13 Bratislava.

Materiál uviedol Ing. Kubička, vedúci oddelenia nakladania s majetkom, upozornil, že je prítomný aj zástupca spoločnosti.

Diskusia:

p. Čapčeková – názor starostu, či je to prípad hodný osobitného zreteľa?

Hlasovanie o možnosti vystúpenia zástupcu spoločnosti - poslanci optickou väčšinou odsúhlasili vystúpenie.

p. Murár, konateľ – predstavil činnosť spoločnosti, v laboratóriách pracuje 5 zamestnancov, ide o službu občanom,

p. Plšeková - kto sú akcionári, výška základného imania, ročný obrat spoločnosti, názor klubu prenájom na 15 rokov, návrh prvé tri roky rovnaké nájomné, potom za 19,13 €,

p. Murár – odpoveď: akcionári sú z 1. vlny privatizácie - 12.990 vlastníkov akcií, ročný obrat je 75 tis. €, v súčasnosti cena nepokrýva všetky náklady, súhlasí s prehodnotením ceny po 3 rokoch,

p. Rusnok – komisia PČ, preverili si priestory - sú opotrebované, neprenajať na 15 rokov, navrhol prenájom na 5 rokov za cenu 14,11 €/m2/rok, po tejto dobe prehodnotiť,

p. Hanák – 5 rokov je prijateľná doba,

p. Ftáčnik – osobitný zreteľ vyjadria poslanci hlasovaním.

Návrhová komisia dostala pozmeňujúci návrh poslanca p. Rusnoka.

„zmena obdobia prenájmu do 31. 08. 2015“.

Hlasovanie: za 26, proti 0, zdržali sa 4, - návrh bol prijatý.

Menovité hlasovanie podľa čl. 8 ods. 9 Rokovacieho poriadku Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka:

01. Oľga Adamčiaková	ospravedlnená
02. Ľudovít Augustín	za
03. Mariana Bakerová	zdržala sa
04. Michal Belohorec	za
05. Anton Brath	za
06. Miloš Čambál	ospravedlnený
07. Andrea Čapčeková	zdržal sa
08. Marián Dragúň	za
09. Ľubica Škorvaneková	za
10. Ľudmila Farkašovská	ospravedlnená
11. Dušan Figel	neprítomný
12. Peter Guttman	za
13. Ľudovít Hanák	za
14. Peter Hrdlička	za

15. Stanislav Janota	ospravedlnený
16. Viera Kimerlingová	za
17. Juraj Kocka	za
18. Tibor Kósa	za
19. Miloslav Košina	zdržal sa
20. Juraj Kováč	za
21. Juraj Kríž	neprítomný
22. Eugen Lexmann	za
23. Mária Lucká	za
24. Zuzana Lukačková	za
25. Tomáš Mikus	neprítomný
26. Karol Nitrianský	ospravedlnený
27. Michal Novota	za
28. Viera Palková	za
29. Rastislav Pavlík	za
30. Alexandra Petrisková	za
31. Iveta Plšeková	za
32. Michal Radosa	za
33. Jiří Rusnok	za
34. Mariana Sabadošová	zdržala sa
35. Anna Sotníková	za
36. Peter Stach	za
37. Jozef Szabó	za
38. František Šebej	za
39. Anton Šmotlák	ospravedlnený
40. Tomáš Weissensteiner	neprítomný

Hlasovanie: 3/5 väčšinou hlasov za 26, proti 0, zdržali sa 4 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 552

11. Žiadosť Miroslava Gardiana o predĺženie doby nájmu nebytových priestorov na Medved'ovej 21.

Úvodné slovo p. Ftáčnik – poukázal na to, že žiadateľ je zrakovo postihnutý.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Menovité hlasovanie podľa čl. 8 ods. 9 Rokovacieho poriadku miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka:

01. Oľga Adamčiaková	ospravedlnená
02. Ľudovít Augustín	za
03. Mariana Bakerová	za
04. Michal Belohorec	za
05. Anton Brath	za
06. Miloš Čambál	ospravedlnený
07. Andrea Čapčeková	za
08. Marián Dragúň	za

09. Ľubica Škorvaneková	za
10. Ľudmila Farkašovská	ospravedlnená
11. Dušan Figel	neprítomný
12. Peter Guttman	za
13. Ľudovít Hanák	za
14. Peter Hrdlička	za
15. Stanislav Janota	ospravedlnený
16. Viera Kimerlingová	za
17. Juraj Kocka	za
18. Tibor Kósa	za
19. Miloslav Košina	za
20. Juraj Kováč	za
21. Juraj Križ	neprítomný
22. Eugen Lexmann	za
23. Mária Lucká	za
24. Zuzana Lukačková	za
25. Tomáš Mikus	neprítomný
26. Karol Nitrianský	ospravedlnený
27. Michal Novota	za
28. Viera Palková	za
29. Rastislav Pavlík	za
30. Alexandra Petrisková	za
31. Iveta Plšeková	za
32. Michal Radosa	za
33. Jiří Rusnok	za
34. Mariana Sabadošová	za
35. Anna Sotníková	za
36. Peter Stach	za
37. Jozef Szabó	za
38. František Šebej	za
39. Anton Šmotlák	ospravedlnený
40. Tomáš Weissensteiner	neprítomný

Hlasovanie: 3/5 väčšinou hlasov za 30, proti 0, zdržali sa hlasovania 0 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 553

12. List spoločnosti Car Towing, a. s. k výpovedi nájomnej zmluvy.

Materiál uviedol starosta p. Ftáčnik, spoločnosť Car Towing dostala na základe rokovania MZ výpoveď, informoval o petícii obyvateľov za povolenie odťahovej služby – parkovisko, nechcú parkovací dom.

Diskusia:

- p. Plšeková – odporučila prijať návrh p. Kováča a vyhnúť sa tak súdnemu sporu,
- p. Belohorec - spoločnosť si chce uplatniť odškodné 102.800 € za vybudovaný plot a bránu, ktoré sú však demontovateľné,
- poukázal na prepojenie so spoločnosťou ASTER,

- nesúhlasí s riešením problémov Starého Mesta s parkovaním, ani s časťou C uznesenia – problém sa len presunie do inej lokality.
- p. Kováč – v návrhu uznesenia ukladá prednostovi rokovať so spoločnosťou s podmienkami,
- p. Radosa - upozornil starostu na porušenie pravidiel posudzovania investičnej činnosti, kde je nemožný krátkodobý nájom,
- p. Šebej – trvá na pôvodnom rozhodnutí, poukázal na nemravnú cenu za nájom,
- p. Plšeková - reaguje na p. Šebeja, preto je potrebné stretnutie s obyvateľmi,
- p. Pokorný, zástupca petičníkov z Macharovej - chcú zastaviť výstavbu parkovacieho domu a povoliť odťahovú službu,
- p. Kováč – prečítal petíciu, ktorá je proti výstavbe parkovacieho domu. Navrhol doplniť nový bod uznesenia, že v prípade nepodpísania novej zmluvy MZ trvá na výpovedi pôvodnej zmluvy,
- p. Brath - počet parkovacích miest má byť 25, aký je pomer občanov a odťahovej služby?
- p. Ftáčnik - neporušené prijaté zásady - 5 rokov je O.K., toto nie je trvalá stavba, tu je len vybudovaná prípojka, spoločnosť umožní parkovať obyvateľom v nočných hodinách, vybudovanie prístupovej cesty je vec spoločnosti, - na p. Bratha - 25 parkovacích miest je ponuka investora.

Návrhová komisia dostala návrh na zmenu uznesenia poslanca Kováča:

nový text písmena b)

„ukladá prednosti uskutočniť rokovanie so spoločnosťou Car Towing, a.s. o novej zmluve o nájme parkoviska na 6 rokov, ktorá bude predložená do miestneho zastupiteľstva s nasledujúcimi podmienkami:

- 1. spoločnosť Car Towing, a.s. vybuduje novú prízjazdovú cestu na prenajaté parkovisko do 6 mesiacov od podpisu zmluvy,*
- 2. spoločnosť Car Towing, a.s. vyhradí pre obyvateľov minimálne 25 parkovacích miest bezplatne,*
- 3. spoločnosť Car Towing, a.s. po uplynutí nájmu nebude požadovať od mestskej časti investície ani zostatkovú hodnotu investícií, ktoré investovala do prenajatého parkoviska,*
- 4. po uplynutí nájmu parkoviska (6 rokov) prejde hodnota investícií do majetku mestskej časti bezplatne,*
- c) žiada starostu, aby zorganizoval ďalšie stretnutie s obyvateľmi dotknutého územia, na ktorom budú vysvetlené nové podmienky prenájmu a výhody pre obyvateľov,*
- d) v prípade nedohodnutia novej zmluvy miestne zastupiteľstvo trvá na výpovedi pôvodnej nájmovej zmluvy.*

Hlasovanie: za 17, proti 0, zdržali sa 12 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 554

13. Informácia o spolupráci s neziskovým sektorom v mestskej časti Bratislava Petržalka.

Hlasovalo sa bez úvodného slova a bez diskusie.

Hlasovanie: za 27, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 555

14. Návrh na využitie objektu na Fedinovej ul. č. 7 v Bratislave.

Materiál uviedol Ing. Lezo - riaditeľ Strediska služieb školám a školským zariadeniam Petržalka (SSŠaZŠ), miestna rada odporúča alternatívu č. 4.

Diskusia:

p. Plšeková - poďakovala SSS za dobre pripravený materiál, prosí o podporu alternatívy č. 4.

p. Lukačková - prihovára sa tiež za alternatívu č. 4.

Hlasovanie: za 27, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 556

15. Určenie volebných obvodov a počtu poslancov pre ďalšie volebné obdobie.

Materiál uviedol starosta - znížené počty poslancov boli dané zákonodarcom, pre MČ Bratislava-Petržalka je rozmedzie od 25 do 35 poslancov, navrhuje pre ďalšie volebné obdobie 30 poslancov v 6. volebných obvodoch.

Diskusia:

p. Plšeková - za klub SDKÚ-DS odporúča zmeniť počet na 35. poslancov v 6. obvodoch, možnosť zvoliť do MZ aj nezávislých kandidátov alebo členov iných strán,

p. Fabor, poslanec MsZ – nesúhlasí so zmenou volebných obvodov, ponechať súčasný stav, podpora 35 poslancov,

p. Dragúň – klub KDĽH súhlasí s alt. č 2, t.j. 35 poslancov, volebné obvody č. 3 a č. 4 však zmeniť,

p. Radosa – počet 35 poslancov lepšie zohľadňuje skutočný názor voličov, odporúča nemeniť volebné obvody.

Návrhová komisia dostala dva návrhy na zmenu uznesenia:

1. p. Plšeková - 35 poslancov v 6 volebných obvodoch podľa alt. č. 1.

Hlasovanie: za 17, proti 0, zdržali sa 8 - návrh bol prijatý.

2. p. Dragúň - 35 poslancov, v 6 volebných obvodoch podľa alt. č. 2

O návrhu sa nehlasovalo vzhľadom na výsledok predchádzajúceho hlasovania.

Záver:

Uznesenie č. 557

16. Odpovede na interpelácie a nové interpelácie.

p. Belohorec - interpeluje starostu:

„Pred dvoma rokmi v roku 2008 sa na konci Kopčianskej ul. začala budovať skládka odpadu. Uvedená skládka sa rozkladá až po tesnú blízkosť vojenského cintorína z rokov 1914-1918 a príľahlej pevnosti z r. 1938. Odpad na skládke zasypáva kmene stromov, z ktorých mnohé vyhynuli a vysychajú. Skládka obsahuje na prvý pohľad stavebný odpad, ktorý však presahuje hranicu skládky. Poprosím vás o zaslanie presného výmeru skládky, opisu materiálu, ktorý môže byť uskladnený, akú recyklačnú povinnosť má prevádzkovateľ skládky? Kontroluje niekto, čo vlastne je na skládke navezené, aké materiály a látky? Unikajú zo skládky do okolia škodlivé látky? Kto povolil skládku? Žiadam Vás, ako starostu MČ, BA - Petržalka, aby ste podnikli kroky potrebné k vyprataniu skládky do vymedzeného priestoru. Zastavili ďalšie navážanie odpadu na skládku. Aby ste začali správne konanie voči prevádzkovateľovi skládky za devastáciu životného prostredia a uložili sankcie. Žiadame Vás, o preverenie akým spôsobom prevádzkovateľ skládky recykluje odpad. Či recyklácia prebieha v prostredí prevádzkovateľa skládky a akými technológiami? Či recyklácia prebieha v inom subjekte a akom?

Žiadam Vás, o správu o vplyve skládky na životné prostredie. Následné informovanie o poskytnutých krokoch k odstráneniu skládky. Žiadam Vás, pán starosta, o zamedzenie ďalšieho navážania odpadu na skládku“.

p. Kocka - interpeluje za zeleň na Lúkach, už je to štvrtá interpelácia na túto tému, prečo bola vlni neupravená zeleň na tomto úseku Petržalky, kosba, vyhrabávanie kríkov - spravuje Rezerva, bola dohoda, že polovicu roka platí Rezerva a polovicu roka MČ, vlni nevykonali 3. a 4. kosbu, ak aj dostali pokutu táto 5.000 €, aké boli ich náklady, ak by kosili náklady približne 20.000 € - ušetrili 15.000 €, otázky:

1. prečo starosta nekonal okamžite a pri každom porušení dohody?
2. ako je to s uložením pokuty, prečo jednostranná?
3. čo sa stane, ak spoločnosť sa Rezerva nebude o pozemky starať?
4. aká bude situácia v r. 2010?

p. Ftáčnik odpovedal – išlo o ústretový krok voči mestu, dnes to mesto popiera, dnes sa prejavuje komerčný prístup spoločnosti odpredajom pozemkov za 50,- €/m². Vlastník musí mať zodpovednosť, pri každom porušení bude správne konanie.

p. Novota

„Poslanci zastupiteľstva MČ Bratislava-Petržalka dňa 9.3.2010 schválili VZN, ktorým sa vydáva trhový poriadok pre príležitostné trhy na Kopčianskej ul. 82, ktoré zabezpečuje spoločnosť AREÁL, s.r.o. Niekoľko dní po schválení trhového poriadku sa popri všetkých kľúčových dopravných ťahoch v Petržalke smerom ku Kopčianskej ulici objavili reklamné pútače s vyznačením smeru k príležitostným trhom. Reklamné pútače majú podobu malej (zrejme) drevenej tabuľky s nápisom, ktoré sú zapichnuté do zeme v dohľade z cestnej komunikácie. Podobným spôsobom sa na území MČ Bratislava-Petržalka propagoval veľtrh Flóra organizovaný spoločnosťou Incheba.

Dovoľujem si interpelovať MÚ Bratislava-Petržalka vo veci zistenia skutočnosti, či majitelia týchto reklamných nosičov (v tomto prípade AREÁL, s.r.o. a Incheba, a.s.) postupovali v súlade s platnými predpismi a riadne si prenajali plochu pod zapichnutými reklamnými pútačmi na verejných priestranstvách, alebo či ich umiestňujú na pozemkoch mesta a MČ svojvoľne. Ak rozmiestňovanie

reklamných pútačov nie je legálne a na úrovni MČ regulované, prosím o informáciu ako sa bude postupovať proti tomuto živelnému rozmiestňovaniu. Mám vážne obavy, že ak živelné rozmiestňovanie podobných tabúl nebude v MČ regulované, vznikne precedens, ktorý môže mať negatívne dopady napríklad v nastávajúcej volebnej kampani v druhej polovici roka 2010.

p. Kósa - interpeluje oddelenie životného prostredia

„Na Námestí hraničiarov, v priestore od vybudovanej výškovej budovy (južným smerom), bolo vysadených, asi pred troma rokmi 44 kusov mladých narastených stromov. Dnes z tohto počtu žije 13 stromov. Zostatok, 31 stromov je vyschnutých. Obdivuhodná úspešnosť v starostlivosti, keď prežilo skoro až 30,0%.

Žiadam písomnú odpoveď na nasledovné otázky:

a/ z akých zdrojov bola výsadba mladých stromov financovaná,

b/ koľko stál jeden kus stromu,

c/ koľko bolo zaplatené za samotnú výsadbu,

d/ prečo nebola výsadba stromov zo strany oddelenia životného prostredia odborne koordinovaná,

e/ prečo nebola zabezpečená starostlivosť o stromy vo forme potrebného zavlažovania, aby sa mohli ujať,

f/ čo mieni oddelenie životného prostredia urobiť s vyschnutými stromami, aby nešpatili Námestie hraničiarov?

p. Brath - interpeluje starostu:

nedostal odpoveď na interpeláciu z marca 2010, keď požadoval vhodnejšie dopravné riešenie na Fedinovej ul. - pred zdravotným strediskom, posun dopravnej značky.

p. Brath – interpeloval starostu:

„Žiadam starostu, aby zabezpečil na ZŠ Tupolevova výmenu všetkých okien t.j. na blokoch A1, A2, A3, B4, B2, B3, B4 a aj B5, ako bola schválená v rozpočte na rok 2010.

- získané teplo z kolektorov na bloku B3 zabezpečiť aj pre využitie ZŠ Tupolevova,

- zabezpečiť urýchlenú opravu prepadnutia chodníka od vstupnej brány ku bočnému vstupu do bloku B1 - hrozí nebezpečenstvo úrazu“.

p. Pavlík - obracia sa na starostu:

objekty na Gercenovej – na nádvoriach obytných domov za plotom sa nachádzajú detské ihriská, niektoré sú zatvorené, dochádza tu ku konfliktom. Obyvatelia sa pýtajú, komu sú tieto ihriská určené? Tvrdí sa, že patria iba obyvateľom bytov, alebo aj verejnosti?

p. Pavlík – v akom štádiu je námestie na Gercenovej?

p. Pavlík - pýta sa starostu, či budú umiestnené kamery na Petržalskom korze?

p. Ftáčnik - kamery nemáme ani v pláne ani v rozpočte.

p. Kríž - interpeluje starostu:

„Chcel by som požiadať starostu o informáciu ohľadom prekládky elektrického vedenia ponad jazerom Draždiak. Viem, že MČ sa pokúšala o prekládku vedenia,

aby sa z Draždiaka mohlo stať plnohodnotné kúpalisko. Rád by som vedel, v akom štádiu sú tieto snahy a či prichádza do úvahy prípadné elektrické vedenie popod jazero.

p. Guttman - interpeluje starostu:

„Žiadam Vás o informáciu vo veci odpovede zo strany správcu hrádze na Vašu žiadosť o označenie hrádze pre identifikáciu polohy miesta napríklad formou hektometrovníkov. (Označenie hrádze doposiaľ nebolo vykonané.)

p. Rusnok - interpeluje prednostu MÚ :

„Obraciam sa na Vás so žiadosťou o odstránenie vyschnutého stromu na Pankúchovej ulici č. 3“

p. Čapčėková - interpeluje starostu:

„Vzhľadom k tomu, že ste pri stretnutiach s občanmi ohľadne problematiky pozemkov pod domami v lokalite Lúky 7, 8 odporúčali odkúpenie pozemkov za zvýhodnenú cenu (zľavu) a následne vzniklo na tento problém viac právnych názorov (viď „Lampáreň“ a Petržalské noviny“), obrátili sa na mňa obyvatelia dotknutej lokality Lúky 7 a 8, ktorí sa pýtajú:

- 1) môže vlastník pozemkov ich predávať (viď PN),
- 2) môže vlastník pozemkov ich prenajímať? (viď lampáreň),
- 3) či starosta, resp. MČ B-P dá vypracovať na základe týchto rôznych právnych názorov zásadný (záväzný?) právny názor pre dotknutých obyvateľov? Ako dôvod uvádzajú, že zo strany H-PROBYT, sa údajne tlačí na obyvateľov, aby pozemky kupovali.

Prílohy 1x e-mail od obyvateľov,

1x fotokópia článku z Petržalských novín.

17. Rôzne.

17.A. Žiadosť MŠKI o finančnú podporu pri otvorení a prevádzkovaní kúpaliska.

Pán starosta Ftáčnik informoval o tom, že MŠKI bude žiadať o dotáciu na úpravy kúpaliska vo výške 4000,- €.

Diskusia:

- p. Čapčėková - informovala poslancov, že MŠKI dostal sponzorskú ponuku na 4.000 € na rozbeh kúpaliska, aj sponzorské 30.000 Sk od p. Chocholouša, no futbalový výbor odmietol,
- p. Belohorec - či pôjde takáto žiadosť do MZ, potom do finančnej komisie?
- p. Ftáčnik - bude podaná aj žiadosť vodných pólistov,
- p. Kováč, FP - nerozhodovať až v júli, najnutnejšia oprava, kachličky potrubia atď. malo by sa hlasovať „per rollam“,
- p. Hanák - p. Dovrtil predložil zmätočnú odpoveď, mali by odpovedať na otázky v liste z 22.3.2010.

Návrhová komisia predložila návrh uznesenia:

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka berie na vedomie informáciu MŠKI Petržalka o nákladoch potrebných na otvorenia a prevádzkovanie kúpaliska vo výške 4000,- €.

Hlasovanie: za 25, proti 0, zdržali sa 2 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 558

17B. Informácia o možnom vysporiadaní pozemkov pod Petržalským korzom s Inchebou, a.s.

Starosta informoval o postupe mesta a možnom spôsobe vysporiadania pozemkov pod Petržalským korzom.

Návrh uznesenia:

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka

1. berie na vedomie

informácie o prijatom uznesení Mestského zastupiteľstva hl. mesta SR Bratislavy vo vzťahu k odkúpeniu pozemkov pod Petržalským korzom v rozsahu 2020 m²,

2. poveruje

starostu mestskej časti rokovaním so spoločnosťou Incheba, a. s. o podmienkach odkúpenia pozemkov pod Petržalským korzom,

3. súhlasí

s uvoľnením finančných prostriedkov mestskej časti Bratislava-Petržalka na odkúpenie pozemkov pod Petržalským korzom v zmysle uznesenia mestského zastupiteľstva maximálne do výšky 51 tis. €.

4. mesto po odkúpení pozemkov zverí tieto pozemky do správy mestskej časti Bratislava-Petržalka.

Hlasovanie: prítomných 25, za 25, proti 0, zdržal sa 0.

Záver:

Uznesenie č. 559

17C. Petícia obyvateľov na zastavenie výstavby na ul. Šintavská - Budatínska

Ing. Mikušová, poslankyňa MsZ - informovala o petícii, 580 hlasov na zastavenie výstavby 10-podlažného domu a zahusťovaniu na uliciach Šintavská - Budatínska, ide o stabilizované územie s kultivovanou zeleňou. Odporúča zaviazat' starostu, nech sa nepokračuje v stavbe.

Diskusia:

p. Kováč – predniesol návrh uznesenia, vyjadrujúce podporu petičníkom a zaviazanie starostu tlmočiť nesúhlas primátorovi,

p. Lexmann - nie je to prvá nevhodná stavba, vid' stavba na parkovisku na Osuského ul.

p. Ftáčnik – tam došlo k dohode s obyvateľmi,

p. Mikusová - o projekte rokoval, nie je 10. podlažná budova, mesto si založilo spoločnosť na výstavbu bytov, majú tam byť nájomné byty, zámer sa prerokoval s obyvateľmi, ako členka komisie pre rozvoj bývania je proti. Zaviazat' starostu nech sa nepokračuje v stavbe,

p. Kimerlingová - ani územný plán v tej lokalite nedovoľuje stavať obytný dom, mesto predáva pozemky vhodné pre MČ.

Návrhová komisia dostala návrh p. Kováča:

„Miestne zastupiteľstvo MČ Bratislava-Petržalka vyslovuje plnú podporu občanom z Budatínskej a Šintavskej ulice pre ich petíciu Za zastavenie príprav výstavby objektu s nájomnými bytmi v stabilizovanom území na križovatke ulíc Šintavská-Budatínska v Bratislave-Petržalke pripravovanej investorom Spoločnosť pre rozvoj bývania, Bratislava, n. o. a žiada starostu MČ Bratislava-Petržalka, Milana Ftáčnika, aby petičné vyjadrenie občanov k tejto investícii mestskej spoločnosti a stanovisko poslancov MZ mestskej časti Bratislava-Petržalka tlmočil primátorovi hl. mesta SR Bratislavy p. Andrejovi Ďurkovskému a Mestskému zastupiteľstvu hlavného mesta SR Bratislava a zároveň požiadal o nesúhlas mesta s touto výstavbou.“

Hlasovanie: za 17, proti 2, zdržal sa 2 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 560

17D. Betliarska ulica

p. Radosa – upozornil na problém na Betliarskej ulici, boj proti výstavbe polyfunkčného domu, je tu parkovisko vo vlastníctve hl. mesta, zverené do správy MČ, nebola žiadna náhrada za pozemky.
- predniesol návrh uznesenia.

Návrhová komisia dostala návrh uznesenia poslanca Radosu:

„Miestne zastupiteľstvo Mestskej časti Bratislava-Petržalka:

- a) nesúhlasí so zánikom ani prevodom vlastníckeho práva HL., mesta SR Bratislavy ku stavbe parkoviska na Betliarskej ulici nachádzajúceho sa na pozemku parcel č. 2782, 2781 v k. ú. Petržalka,*
- b) nesúhlasí, aby bola stavba parkoviska nachádzajúceho sa na Betliarskej ulici na pozemku parcel č. 2782, 2781 v k. ú. Petržalka, pri stavbe ABA1, Betliarska ulica, stavbe Apartmány a škôlka“ a stavbe Obchody a garáže ani inej stavbe,*
 - používaná ako stavenisko,*
 - bola na nej vybudovaná iná stavba,*
 - bola zabudovaná do inej stavby,*
 - iným spôsobom pri výstavbe stavieb na pozemkoch parcel č. 2782, 2781 použitá, a to spoločnosťou T.I.S. s.r.o. Technická 5, 821 04 ani žiadnou inou spoločnosťou.*

Hlasovanie: za 19, proti 0, zdržali sa 2 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 561

p. Petrisková - zaujíma sa o nové informácie o Megakasíne,
p. Ftáčnik - žiadne nové informácie vo vzťahu k mestskej časti nie sú.

p. Guttman:

1. upozornil na článok Hazard v meste v ostatnom čísle Petržalských novín, navrhol, aby najprv dávali žiadosti na MČ, len takto by sa dalo zamedziť negatívnemu trendu kasín a herní, citoval znenie zákona č. 171 § 21 o herniach - ku kasínu a bingu musí byť aj súhlas obce,

2. poukázal na rozhodnutie VÚC, že v Petržalke nebude polyfunkčná hala, je treba pripraviť zmysluplný zámer,

p. Ftáčnik - ak žiadateľ splní podmienky, dostane licenciu; dá sa do toho pustiť, bude sa rozhodovať na kraji o využití priestoru na šport pri čističke,

p. Fiala:

1. či sa starosta neobáva ďalšieho možného prehratého súdneho sporu za úpravu prevádzkových hodín v prevádzke Messalina (erotický salón), navrhuje zmeniť VZN.

2. upozornil, že prijaté uznesenie p. Radosu nemusí byť právne v poriadku.

Záver:

Pán starosta Ftáčnik poďakoval prítomným za účasť a za ich rozhodnutia a ukončil zasadnutie poslancov.

Doc. RNDr. Milan Ftáčnik, CSc.
starosta

Ing. Marián Miškanin, PhD.
prednosta

Overovatelia zápisu: _____
Ing. Anna Sotníková

RNDr. Viera Palková

Zapísala: _____
Helena Čierníková