

Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Petržalka

Materiál na rokovanie
miestneho zastupiteľstva
dňa 26.10.2010

Materiál číslo: 612/2010

**Správa z kontroly vybavovania sťažností a petícií za obdobie
od 1. januára 2010 do 30. júna 2010
príslušnými oddeleniami Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka**

Predkladateľ:
Stanislav Fiala
miestny kontrolór

Materiál obsahuje:
1. návrh uznesenia
2. správu z kontroly

Zodpovedný:
Stanislav Fiala
miestny kontrolór

Spracovateľ:
Stanislav Fiala
miestny kontrolór

Návrh uznesenia

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka

berie na vedomie

Správu z kontroly vybavovania sťažností a petícií za obdobie od 1. januára 2010 do 30. júna 2010 príslušnými oddeleniami Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka

Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Petržalka
útvár miestneho kontrolóra

Správa

z kontroly vybavovania sťažností a petícií za obdobie od 1. januára 2010 do 30. júna 2010
príslušnými oddeleniami Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka

V súlade s ustanovením § 18d, ods. 2, písm. a), zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov, s „Plánom kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra na obdobie od 1. júla 2010 do 31. decembra 2010“ schváleným uznesením Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 588 dňa 2. júla 2010 a na základe príkazu miestneho kontrolóra číslo 11/2010 zo dňa 5. augusta 2010 vykonal útvár miestneho kontrolóra kontrolu vybavovania sťažností a petícií za obdobie od 1. januára 2010 do 30. júna 2010, príslušnými oddeleniami Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka v čase od 9. augusta 2010 do 10. septembra 2010.

Cieľom kontroly bolo zistiť, či jednotliví zodpovední zamestnanci Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka postupovali pri vybavovaní sťažností a petícií v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 152/1998 Z.z. o sťažnostiach, zákona č. 9/2010 o sťažnostiach a zákona č. 85/1990 Z.z. o petičnom práve, v znení zákona č. 242/1998 Z.z., „Zásadami konania o sťažnostiach a petíciách“ schválenými uznesením Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 17 dňa 23. marca 1999 a „Zásadami konania o sťažnostiach“ schválenými uznesením Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 569 dňa 2. júla 2010.

Dňom 1. februára 2010 nadobudol účinnosť zákon NR SR č. 9/2010 o sťažnostiach, ktorý zrušil zákon č. 152/1998 Z.z. o sťažnostiach v znení zákona č. 164/2008 Z.z.

V zmysle ustanovenia § 26, ods. 3, v nadväznosti na § 11, ods. 1, citovaného zákona Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka uznesením č. 569 dňa 2. júla 2010 schválilo „Zásady konania o sťažnostiach“ ktoré upravujú postup zamestnancov mestskej časti Bratislava-Petržalka pri vybavovaní sťažností. Súčasne boli uvedeným uznesením zrušené „Zásady konania o sťažnostiach a petíciách“ schválené uznesením Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 17 dňa 23. marca 1999.

Uznesením Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 570 dňa 2. júla 2010 schválené „Zásady konania o petíciách“ upravujúce postup zamestnancov mestskej časti Bratislava-Petržalka pri vybavovaní doručených petícií.

Kontrolou bolo zistené:

V zmysle prijatých „Zásad konania o sťažnostiach“ v Miestnom úrade mestskej časti Bratislava-Petržalka vedie centrálnu evidenciu sťažností a petícií zamestnankyňa sekretariátu prednostu miestneho úradu, ktorá odstupuje prijaté sťažnosti a petície podľa vecnej príslušnosti na vybavenie jednotlivým oddeleniam a organizačným útvarami miestneho úradu na prešetrenie.

Odo dňa nadobudnutia účinnosti nového zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach je vedená centrálna evidencia sťažností v podmienkach Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka v súlade s ustanovením § 10, zákona o sťažnostiach.

Sťažnosti :

Za obdobie I. polroka 2010 bolo v centrálnnej evidencii miestneho úradu podľa § 10, zákona o sťažnostiach zaevidovaných celkom 22 podaní, z ktorých ako sťažnosť spĺňalo podmienky 20 podaní. Dve podania boli zaevidované do centrálnnej evidencie sťažností omylom.

Podľa zákona č. 152/1998 Z.z. v jeho platnom znení boli doručené miestnemu úradu v termíne do 1. februára 2010 celkom 3 sťažnosti, a to:

1. Obyvateľ Petržalky, predseda spoločenstva NÁŠ DOM, SVB, podal e-mailom zaevidovaným dňa 04.01.2010 sťažnosť na zamestnanca stavebného úradu vo veci postupu pri vybavovaní stavebného povolenia na zateplenie obvodového plášťa a odstránenie systémových porúch odvodového plášťa bytového domu na Haanovej 31 – 41 v Bratislave.

Listom zo dňa 25.01.2010 bola sťažovateľovi zaslaná odpoveď na sťažnosť, ktorá bola uzatvorená ako neopodstatnená, pretože postup zamestnanca pri vybavovaní a konaní vo veci bol v súlade so stavebným zákonom.

V závere listu bol sťažovateľ informovaný o skutočnosti, že zamestnanec bol ústne upozornený, aby v budúcnosti reagoval pri rokovaní so stránkami na štandardnej úrovni, aká sa vyžaduje vo verejnej i štátnej správe.

2. Dňa 14.01.2010 bola zaevidovaná sťažnosť obyvateľky Petržalky vo veci uplatnenia náhrady škody na motorovom vozidle, ktorá vznikla na Tupolevovej ul. poškodením pneumatiky motorového vozidla. Sťažnosť postúpilo na priame vybavenie mestskej časti Bratislava-Petržalka hl. mesto SR Bratislava, kancelária primátora - odbor sťažností a petícií, nakoľko sťažovateľka svoju sťažnosť adresovala priamo kancelárii primátora.

Po prešetrení sťažnosti oddelením nakladania s majetkom – referát investičný, a doplnení všetkých potrebných údajov týkajúcich sa uvedenej skutočnosti, bolo zaslané poisťovní Allianz – Slovenská poisťovňa a.s. hlásenie škodovej udalosti, na základe ktorého poisťovňa sťažovateľke uhradila poistné plnenie v čiastke 48,65 €. Podaná sťažnosť bola opodstatnená.

3. Ministerstvo školstva SR dňa 27.01.2010 odstúpilo podanie obyvateľky Petržalky, bytom Mlynarovičova 8, vo veci sťažnosti. Sťažuje sa na postup pedagógov základnej školy, ktorí nezaradili jej syna do individuálneho vzdelávacieho plánu. Z dôvodu vecnej príslušnosti táto sťažnosť bola odstúpená Školskému inšpekčnému centru v Bratislave. O odstúpení sťažnosti bola sťažovateľka informovaná listom zo dňa 05.02.2010.

Tabuľka č. 1 obsahové zameranie sťažností podľa zákona č. 152/1998 Z.z.

Oblasť	Počet sťažností	Neopodstatnené sťažnosti	Opodstatnené sťažnosti	Postúpené sťažnosti na vybavenie	Z toho anonymné sťažnosti	Z toho opakované sťažnosti	Sťažnosti vo vybavovaní
Odd. UKaSP	1	1					
Odd.nakl.s majetkom	1		1				
Odd. ŠKaŠ	1			1			
SPOLU	3	1	1	1			

Kontrolou dodržiavania lehôt na vybavenie sťažností bolo zistené, že sťažnosti prijaté podľa zákona č. 152/1998 Z.z. boli vybavené v lehote do 30 dní, v zmysle § 13, a § 5 a 7 „Zásad konania o sťažnostiach,“ až na sťažnosť č. 2, nakoľko na uzatvorenie tejto sťažnosti bolo potrebné čakať na prešetrenie, vyjadrenie a zabezpečenie zmluvného plnenia poisťovňou Allianz - Slovenská poisťovňa a.s.

V období od 1. februára 2010 do 30. júna 2010 bolo prijatých a zaevidovaných v súlade so zákonom č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach celkom 17 nasledovných sťažností:

1. Sťažnosť obyvateľov domu Znievska 13, Bratislava, vo veci sťažnosti vykonávania stavebných úprav a prevádzkovanie kaviarne Miláno nachádzajúcej sa na prízemí obytného domu Znievska 13. Nakoľko prijatá sťažnosť nespĺňala náležitosti ustanovenia § 5, ods. 2, zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach, bola v súlade s ustanovením § 6, ods. 1, písm. a) odložená. Nakoľko obyvatelia bytového domu uviedli vo svojom podaní závažné skutočnosti, zamestnankyne referátu podnikateľských činností oddelenia nakladania s majetkom vykonali kontrolu v kaviarni a obsah listu prerokovali s jej prevádzkovateľom.
2. Obyvateľ Petržalky, bytom Medvedovej 30, podal dňa 05.02.2010 sťažnosť vo veci konania BPP, s.r.o. pri uzatváraní poisťovnej zmluvy bytového domu na Medvedovej 30. Sťažnosť z dôvodu vecnej príslušnosti odstúpil prednosta miestneho úradu na prešetrovanie Bytovému podniku Petržalka, s.r.o. dňa 29.03.2010 so žiadosťou o zaslanie písomnej informácie o vyriešení požiadaviek sťažovateľa. Dňa 27.04.2010 doručil sťažovateľovi BPP, s.r.o. svoje stanovisko k sťažnosti. Prílohu listu tvorí zápisnica zo schôdzy vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktorá sa konala dňa 18.01.2010. Schôdze sa zúčastnil i sťažovateľ. V zápisnici zo schôdzy vlastníkov bytov nie sú v súvislosti s uzatvorenou poisťovnou zmluvou bytového domu zapísané žiadne pripomienky ani výhrady zo strany sťažovateľa, ani ostatných vlastníkov bytov. V liste BPP, s.r.o je tiež uvedené, že na jeho pôvodnú sťažnosť správca reagoval a dňa 08.12.2009 zaslal sťažovateľovi odpoveď. Kópia listu je priložená. Sťažovateľ sa obrátil osobne aj na I. zástupcu starostu mestskej časti Bratislava-Petržalka Mgr. Juraja Kováča, ktorý sa sťažnosťou ďalej zaoberal a informáciu o jej prešetrovaní predložil na rokovanie porady starostu dňa 03.05.2010. Operatívna porada zobrala informáciu o prešetrovaní sťažnosti na vedomie.
3. Obyvateľ Petržalky, bytom Ševčenkova 33, podal dňa 25.02.2010 sťažnosť na neriešenie žiadosti o vykonanie orezu kríkov za bytovým domom Ševčenkova č. 33. Oddelenie životného prostredia v liste zo dňa 24.09.2009 prisľúbilo vykonať orez kríkov v mesiaci november - december 2009. Po prešetrovaní predmetu sťažnosti oddelenie životného prostredia oznámilo sťažovateľovi, že jeho sťažnosť vyhodnotili ako opodstatnenú. Sľúbený orez kríkov z finančných dôvodov nebol do konca roka 2009 uskutočnený. V citovanom liste sa konštatuje, že kríky v okolí bytového domu Ševčenkova 25 - 33 boli orezané v priebehu 9. týždňa roku 2010.
4. Obyvateľ Petržalky, bytom Švabinského 18, podal dňa 12.03.2010 sťažnosť vo veci chovu psov susedmi bývajúcimi nad jeho bytom. Oddelenie životného prostredia prešetrilo uvedené podanie, pričom bolo zistené, že správcom bytového domu je Bytové družstvo Petržalka. Z uvedeného dôvodu bola sťažnosť odstúpená správcovi na ďalšie konanie vo veci, s odporúčením zvolať komisionálnu obhliadku dotknutých bytov za účasti zástupcov Regionálneho úradu verejného zdravotníctva, Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy, Slobody zvierat, vlastníkov domu a Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka. O vykonanom šetrení a postupe bol sťažovateľ písomne informovaný kópiami listov.
5. Dňa 12.03.2010 podal obyvateľ Petržalky, bytom Prokofievova č. 5 sťažnosť smerujúcu proti majiteľovi tenisovej školy nachádzajúcej sa na pozemku ZŠ Prokofievova 5, Bratislava. Po prešetrovaní predmetu sťažnosti oddelenie školstva, kultúry a športu miestneho úradu odstúpilo z dôvodu vecnej príslušnosti v súlade s ustanovením § 9, zákona č. 9/2010 o sťažnostiach, sťažnosť na vybavenie riaditeľstvu Základnej školy Prokofievova 5, Bratislava. O tejto skutočnosti bol sťažovateľ informovaný kópiou listu zo dňa 17.03.2010.
6. Dňa 29.03.2010 podal sťažnosť obyvateľ Petržalky, bytom Mlynarovičova 6, vo veci postupu bytového oddelenia pri konaní vo veci predĺženia nájmu bytu na Mlynarovičovej 6, Bratislava. Po prešetrovaní skutočností uvádzaných sťažovateľom a príslušného spisového materiálu, zaslal prednosta miestneho úradu dňa 12.04.2010 sťažovateľovi odpoveď na sťažnosť. S odvolaním sa na zákonné normy upravujúce nájom bytov (zákon č. 40/1964 Zb.,

zákon č. 189/1992 Z.z., zákon č. 182/1993 Z.z., VZN hlavného mesta SR č. 1/2006, zákon č. 138/1991 Z.z.) vyhodnotil sťažnosť ako neopodstatnenú.

7. Dňa 30.03.2010 podal obyvateľ Petržalky bytom Macharova 11, sťažnosť na Bytové družstvo Petržalka vo veci neuhradenia faktúr za vykonané opravy a práce, ktoré bolo potrebné zabezpečiť po zatečení strechy. Nakoľko riešenie predmetu sťažnosti nie je v kompetencii miestneho úradu, listom zo dňa 13.04.2010 bola sťažnosť odstúpená Slovenskému zväzu bytových družstiev. O postupe bol sťažovateľ informovaný kópiou listu zo dňa 13.04.2010.

8. Dňa 31.03.2010 podali obyvatelia Petržalky, bytom Tupolevova 5, sťažnosť na prevádzku bistra Paris na Tupolevovej ul. č. 3. Predmetom sťažnosti bola hlučnosť ventilátora, ktorý sťažovateľom znepríjemňuje bývanie. Na základe podanej sťažnosti vykonali zamestnankyne referátu podnikateľských činností 30.03.2010 kontrolu prevádzkarne a sťažnosť prerokovali so zodpovedným vedúcim. Podľa jeho vyjadrenia spúšťa ventiláciu niekoľkokrát denne podľa potreby. Prevádzkovú dobu má povolenú do 22.00 hod. a po tejto hodine vzduchotechnické zariadenie nie je v prevádzke. Pri kontrole predložil protokol o meraní hluku ktoré vykonal Štátny zdravotný ústav hl. mesta SR Bratislavy dňa 18.02.2000. Porovnaním nameranej hladiny s najvyššími prípustnými hladinami hluku vyplynulo, že najvyššie prípustné hladiny hluku na deň a noc neboli počas vykonaného merania prekročené. Listom zo dňa 22.04.2010 boli sťažovatelia oboznámení s výsledkom prešetrenia a sťažnosť bola uzatvorená ako neopodstatnená.

9. Listom zo dňa 13.04.2010 podala obyvateľka Petržalky, bytom Ľubovnianska 10, sťažnosť vo veci priet'ahov v konaní o predložení dokladov podrobného výpočtu poplatku za omeškanie úhrady nájomného a plnení spojených s užívaním bytu na Ľubovnianskej ul. 10 v Bratislave. Vo svojom podaní sa odvoláva na list zo dňa 30.12.2009, adresovaný miestnemu úradu a list zo dňa 10.03.2010, ktorý jej zaslal BPP, s.r.o. Po prešetrení skutočností uvedených v sťažnosti, prednosta miestneho úradu listom zo dňa 21.04.2010 zaslal sťažovateľke odpoveď, v ktorej sťažnosť vyhodnotil ako neopodstatnenú. V citovanom liste bola sťažovateľka informovaná, že nakoľko sa jednalo o pohľadávky vzniknuté v období do 31.12.2007, nebolo možné jej žiadosť vybaviť bez poskytnutia údajov JUDr. Guťanom, ktorý vykonáva pre našu mestskú časť správu pohľadávok, vzniknutých v období do 31.12.2007. V závere listu bola sťažovateľka informovaná o prijatí uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 410 zo dňa 01.07.2009, týkajúceho sa odpustenia poplatkov z omeškania úhrady nájomného a plnení poskytovaných s užívaním obecných bytov nájomcom, ktorí majú uzatvorenú nájomnú zmluvu k obecnému bytu na dobu určitú a ktorí uhradili, alebo uhradia, najneskôr do 30. novembra 2009 celú istinu pohľadávky na nájomnom a plneniach poskytovaných s užívaním bytu mestskej časti Bratislava-Petržalka.

10. Listom zo dňa 26.04.2010 zaslal správca bytového domu Mlynarovičova č. 16, Naša správcovská, s.r.o. sťažnosť na porušovanie zákona 182/1993 Z.z. a ďalších súvisiacich právnych predpisov rodinou, ktorá užíva obecný byt v obytnom dome Mlynarovičova č. 16, Bratislava. Po prešetrení sťažnosti dňa 04.05.2010 bola zaslaná správcovi odpoveď, v ktorej sú uvedené skutočnosti riešenia nájmu obecného bytu. Mestská časť koná voči rodine vo veci výpovede nájmu bytu podľa § 711, ods. 1, písm. d) Občianskeho zákonníka z dôvodu neplatenia nájomného za čas dlhší ako tri mesiace. Nájomníčka podala v stanovenej lehote žalobu na súd o určenie neplatnosti výpovede nájmu bytu. Toto konanie nebolo do dňa zaslania odpovede sťažovateľovi doriešené. V snahe urýchliť konanie vo veci sa starosta mestskej časti obrátil na Okresný súd Bratislava V so žiadosťou o urýchlené konanie. Na základe zistených skutočností bola sťažnosť uzatvorená ako neopodstatnená.

11. Dňa 10.05.2010 podala obyvateľka Petržalky, bytom Rovniankova 14, sťažnosť a žiadosť o odškodné vo veci úrazu, ktorý vznikol na terase pred objektom Rovniankova 14.

Sťažovateľka z dôvodu neprikrytej kanalizačnej vpuste spadla a utrpela zlomeninu ramennej kosti. Terasa, na ktorej sa úraz stal, je v správe mestskej časti Bratislava-Petržalka. Dňa 28.05.2010 bolo zaslané sťažovateľke stanovisko mestskej časti, v ktorom jej bolo oznámené, že po predložení príslušných dokladov týkajúcich sa vzniknutého úrazu jej bude v rámci mimosúdneho vyrovnania poukázaná uznaná finančná čiastka odškodného. Uvedené oznámenie bolo vyhotovené po konzultácii s právnym referátom miestneho úradu. Na základe uvedeného bola sťažnosť vyhodnotená ako opodstatnená.

12. Dňa 14.05.2010 podal sťažnosť obyvateľ Petržalky, bytom Brančská 1. Predmetom sťažnosti bola vykonávaná stavebná činnosť v bytovom dome Brančská 1 a 5, bez súhlasu vlastníkov a bez predchádzajúceho stavebného povolenia. Po podrobnom prešetrení všetkých skutočností uvedených v sťažnosti bolo dňa 01.07.2010 sťažovateľovi oznámené, že v predmetnej veci podal stavebnému úradu písomné pripomienky dňa 18.08.2009 kedy bol zároveň vykonaný štátny stavebný dohľad, ktorým bolo preukázané, že správca bytového domu vykonal stavebné úpravy bez povolenia. Správca bol upozornený a vyzvaný, aby stav dal do súladu so zákonom a stavebný úrad následne na základe žiadosti stavebníka začal konanie o dodatočnom povolení stavby. Okrem toho za porušenie § 105 stavebného zákona začal stavebný úrad voči stavebníkovi priestupkové konanie. Na základe uvedených skutočností bola sťažnosť zo dňa 14.05.2010 vyhodnotená ako neopodstatnená.

13. Dňa 17.05.2010 podala obyvateľka Petržalky, bytom Farského 10, sťažnosť vo veci sústavného poškodzovania priestorov jej bytu nájomníčkou bývajúcou v byte nad ňou. Po prešetrení skutočností uvedených v sťažnosti, bola sťažovateľka vyzvaná predložiť listinné dôkazy, dokumentujúce skutočnosti ňou uvádzané. V závere listu zaslaného 01.06.2010 ako odpoveď na sťažnosť je uvedená i skutočnosť, že voči nájomníčke je v súčasnej dobe vedené exekučné konanie. Ďalšie konanie vo veci zabezpečuje Bytový podnik Petržalka, s.r.o. O uvedených skutočnostiach bola sťažovateľka informovaná listom zo dňa 16.07.2010.

14. Dňa 26.05.2010 podal obyvateľ Petržalky, bytom Wolkrova 35, sťažnosť na výstavbu nového stožiaru reklamného zariadenia na Bosákovej ulici. Po prešetrení sťažnosti bola sťažovateľovi zaslaná 31.05.2010 odpoveď, v ktorej mu bolo oznámené, že konštrukcia umiestnená v lokalite ulíc Bosákova – Farského neobmedzuje verejné záujmy a preto bolo umiestnenie reklamného zariadenia povolené. Na základe uvedených skutočností bola sťažnosť vyhodnotená ako neopodstatnená.

15. Dňa 28.05.2010 podali obyvatelia Petržalky, bytom Holíčska 19, sťažnosť voči neadekvátnemu postupu učiteľky materskej školy voči ich dieťaťu a súčasne na konanie riaditeľky materskej školy. Sťažnosť na konanie učiteľky bola odstúpená na prešetrenie a priame vybavenie riaditeľke materskej školy a sťažnosť na riaditeľku materskej školy bola v súlade s ustanoveniami § 6, ods., 8, a § 13a, zákona č 596/2003 Z.z., o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov odstúpená Štátnej školskej inšpekcii, Školské inšpekčné centrum Bratislava. Riaditeľka materskej školy prešetrila prijatú sťažnosť dňa 10.06.2010 a o jej prešetrení vyhotovila „Zápisnicu o prešetrení sťažnosti“ a súčasne prijala adekvátne opatrenia. Štátna školská inšpekcia listom z 23.06.2010 vyhodnotila sťažnosť ako neopodstatnenú.

16. Dňa 31.05.2010 podal obyvateľ Petržalky, bytom Röntgenova 2, sťažnosť vo veci neporiadku okolo bytového domu po stavenej činnosti a stavebných úpravách. Po prešetrení sťažnosti bolo sťažovateľovi listom zo dňa 23.06.2010 oznámené, že sťažnosť je neopodstatnená, nakoľko v zmysle stavebného zákona a v súlade s bodom 6 Rozhodnutia číslo UKSP 16274-TX1/07-33, ktorým sa stavebníkovi povoľujú stavebné úpravy a v súlade s ustanoveniami zákona č. 223/2001 Z.z. o odpadoch v znení neskorších predpisov, zodpovedá za poriadok a čistotu na stavenisku aj v jeho okolí stavebník, v tomto prípade vlastníci bytových a nebytových priestorov bytového domu Röntgenova 2 a 4, Bratislava.

I napriek skutočnosti, že stavba nebola do dňa zaslania odpovede sťažovateľovi skolaudovaná, bol správca bytového domu vyzvaný zabezpečiť nápravu vyčistením okolia.

17. Dňa 18.06. 2010 podala opakovanú sťažnosť obyvateľka Petržalky, bytom Vyšehradská 6, Bratislava, na prevádzku reštaurácie Family na Vyšehradskej č. 6, a súčasne žiadala vykonať kontrolu opatrení prijatých na základe predchádzajúcej sťažnosti. Po podrobnom prešetrení bola sťažnosť uzatvorená ako opodstatnená. Konateľ spoločnosti bol upozornený na námietky, ktoré sú v sťažnosti uvedené. V závere vybavovacieho listu zo dňa 26. júla 2010 bolo sťažovateľke odporučené požiadať o spoluprácu Regionálny úrad verejného zdravotníctva a v prípade potreby i Okrskovú stanicu mestskej polície Bratislava-Petržalka.

Tabuľka č. 2 obsahové zameranie sťažností podľa zákona č. 9/2010 Z.z.

Oddelenie miestneho úradu vybavujúce sťažnosť	<i>Počet sťažností</i>	<i>Opodstatnené sťažnosti</i>	<i>Neopodstatnené sťažnosti</i>	<i>Odstúpené na vybavenie</i>	<i>Odložené sťažnosti</i>	Spolu
Sekretariát prednostu	4		3	1		4
Odd. UKaSP	3		2	1		3
Bytové oddelenie	2	1	1			2
Oddelenie životného prostredia	2	1		1		2
Oddelenie nakladania s majetkom	4	2	1		1	4
Oddelenie školstva, kultúry a športu	2		2			2
SPOLU	17	4	9	3	1	17

Kontrolou dodržiavania lehôt na vybavenie sťažností v centrálnej evidencii sťažností a podrobnou kontrolou spisových materiálov vybavovaných sťažností bolo zistené, že všetky sťažnosti boli vybavené v zákonom stanovenej lehote (do 60 pracovných dní) v zmysle ustanovenia § 13 ods. 1 zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach a v súlade s Čl. 6, ods. 1, „Zásad konania o sťažnostiach“ prijatých na vykonanie citovaného zákona o sťažnostiach.

Vykonanou kontrolou vecnej a formálnej správnosti centrálnej evidencie sťažností vedenej v podmienkach Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka bolo zistené, že táto evidencia obsahuje údaje stanovené v § 10, ods. 1, zákona č. 9/2010 Z.z., o sťažnostiach. Podľa obsahu jednotlivých podaní je možné rozčleniť predmet prijatých sťažností najmä do nasledovných oblastí:

- narúšanie občianskeho spolunažívania
- rušenie nočného pokoja
- nedodržiavanie prevádzkovej doby reštauračných a pohostinských zariadení
- údržba zelene
- správanie zamestnancov voči občanom
- konanie pedagogických zamestnancov v školách
- ohrozenie etiky, morálky a bezpečnosti občanov

- stavebná činnosť na území mestskej časti
- konanie správcov bytových domov.

Petície :

V centrálnej evidencii bolo v kontrolovanom období prijatých a zaevidovaných celkom 6 petícií:

- petícia č. 1 postúpená Regionálnym úradom verejného zdravotníctva hl. mesta Bratislava vo veci zhoršovania podmienok bývania obyvateľov na Zadunajskej ulici č. 8
- petícia č. 2 doručená obyvateľmi z Kaukazskej ulice, vo veci opravy poškodenej komunikácie Kaukazskej ulice od Viedenskej cesty po Bratskú ulicu
- petícia č. 3 za zastavenie príprav a výstavby objektu s nájomnými bytmi v stabilizovanom území na križovatke Šintavská – Budatínska v Bratislave-Petržalke, ktorú za občanov dotknutých bytových domov podal pán Michal Baranovič, poslanec hl. mesta SR Bratislava
- petícia č. 4 podaná vlastníkami bytov na Ševčenkovej ul. 25 až 33 vo veci vyjadrenia nesúhlasu s umiestnením kolmých parkovacích miest na parcelách č. 3371, 3372, 3373, 3375/1, 3376 s 3380 v k.ú. Petržalka
- petícia č. 5 zaslaná vlastníkami bytov na Gercenovej ul. 21, 23, vo veci žiadosti o urýchlené riešenie problematiky nájomného bývania
- petícia č. 6 doručená obyvateľkou Petržalky, v zastúpení obyvateľov lokality Dvory V, vo veci nesúhlasu so zriadením parkoviska odťahovej služby pre spoločnosť CAR TOWING, a.s. na Macharovej ulici.

Pri kontrole vybavenia týchto petícií bolo zistené :

- Petícia č. 1 bola doručená miestnemu úradu duplicitne. Okrem listu z Regionálneho úradu verejného zdravotníctva hl. mesta SR Bratislava zaslal dňa 30.12.2009 predmetnú petíciu správcu bytového domu AMC, správa nehnuteľností s.r.o. Petícia bola prešetrená oddelením územného konania a stavebného poriadku (časť týkajúca sa žiadosti o odstránenie objektu zariadenia staveniska, ktoré bude odstránené pre účely novej stavby na pozemku p.č. 5073/37) a referátom podnikateľských činností oddelenia nakladania s majetkom (časť týkajúca sa rušenia nočného pokoja pohostinstva Avalon 3, ktorému bola obmedzená prevádzková doba). Listom zo dňa 25.01.2010 bola v zákonnej lehote zaslaná na petíciu odpoveď spoločnosti AMC, správa nehnuteľností s.r.o.
- Petíciu č. 2 vybavoval referát investičný oddelenia nakladania s majetkom. V kompetencii mestskej časti bola časť petície, týkajúca sa žiadosti o opravu výtlkov. Listom zo dňa 08.02.2010 bol predseda petičného výboru informovaný, že realizácia opravy komunikácie v tej časti, ktorá je zverená mestskej časti Bratislava-Petržalka sa uskutoční v závislosti od pridelených finančných prostriedkov v roku 2010. Návrh na zmenu organizácie dopravy na Kaukazskej ulici bol prerokovaný s Krajským dopravným inšpektorátom Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave, ktorý so zmenou organizácie nesúhlasil a preto nie je možná jeho realizácia.

Žiadosť o dobudovanie verejného osvetlenia bola postúpená na Magistrát hl. mesta SR Bratislavy z dôvodu vecnej príslušnosti problematiky verejného osvetlenia.

- Na petíciu č. 3 odpovedal listom zo dňa 26.04.2010 starosta mestskej časti Bratislava-Petržalka. V závere listu informoval o skutočnosti, že petíciu postupuje na vedomie i hl. mestu SR Bratislava.
- Petíciu č. 4 prešetrovalo oddelenie územného rozvoja a dopravy. Listom zo dňa 18.05.2010 bolo zaslané predsedovi petičného výboru oznámenie o výsledku prešetrenia podanej petície. V odpovedi je konštatovaná skutočnosť, že mestská časť dňa 31.08.2009 vydala súhlasné stanovisko na základe predloženej dokumentácie, kde je 13 parkovacích

státí na pozemkoch parc. č. 3371 a 3372 umiestnených šikmo, čo je v súlade s požiadavkou vyjadrenou v petícii. Mestská časť neeviduje žiadosť o vydanie územného rozhodnutia na umiestnenie parkovacích miest, s umiestnením ktorých nesúhlasia občania v podanej petícii.

- Petíciu č. 5 prešetrovalo bytové oddelenie. Na základe zistených skutočností bolo dňa 14.05.2010 zaslané k podanej petícii vyjadrenie mestskej časti. Vzhľadom ku skutočnosti, že ani na základe právoplatného rozsudku sa nájomníci z bytu dobrovoľne nevystaňovali, ich vypratanie z bytu bolo postúpené súdnemu exekútorovi. Súčasne bola petícia odstúpená Okresnému riaditeľstvu PZ Bratislava V, za účelom preverenia skutočností uvedených v petícii v rámci jeho kompetenčnej pôsobnosti.
- Petíciu č. 6 (po jej doplnení dňa 19.07.2010 v súlade s ustanovením § 5, ods. 4, o chýbajúce údaje podľa § 3, § 4, a § 5, zákona č. 85/1990 Z.z. o petičnom práve) prešetril I. zástupca starostu Mgr. Juraj Kováč. Listom zo dňa 12.08.2010 oboznámil určenú kontaktnú osobu za petičný výbor, so skutočnosťou, že na rokovanie miestneho zastupiteľstva dňa 24.08.2010 bude predložený návrh na vyčlenenie finančných prostriedkov za účelom zriadenia verejného osvetleného parkoviska.

Z á v e r :

V hodnotenom období bolo v centrálnej evidencii Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka zaevidovaných 20 sťažností a 6 petícií. Podrobnou kontrolou spisových materiálov sťažností a petícií bolo zistené, že sťažnostiam a petíciám bola venovaná náležitá pozornosť v súlade s príslušnými ustanoveniami platných zákonov a prijatých interných normatívnych aktov.