



## Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Petržalka.

### Z á p i s n i c a

**z rokovania 5. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka konaného dňa 31. mája 2011.**

---

**Prítomní:** podľa prezenčnej listiny.

**Ospravedlnení:** pp. Ľubomír Luhový, Gabriel Gaži, František Šebej.

**Otvorenie zasadnutia:**

Zasadnutie otvoril p. Bajan, starosta mestskej časti. Privítal prítomných, hostí, riaditeľov miestnych podnikov, poslancov a občanov MČ Bratislava-Petržalka.

Skonštatoval, že miestne zastupiteľstvo je uznášaniaschopné počtom 32 prítomných z počtu 35 poslancov, čo predstavuje 91,4 %. Počet poslancov sa v rokovacej sále priebežne menil.

**Návrh na doplnenie a zmenu programu:**

p. Bajan – navrhol do bodu Rôzne zaradiť:

- **Výzva k zákonu o hazardných hrách pre poslancov NR SR**
- **Informáciou o sčítaní ľudu** – p. Štefánik
- **Informácia konateľ a BPP, s.r.o. o situácii v BPP** - Ing. Šavel

*Hlasovanie: za upravený program rokovania: prítomných 31, za 28, proti 0, zdržali sa 0, nehlasovali 3 – program bol schválený*

**Návrh na zloženie pracovných komisií:**

**Návrhová komisia:**

p. Tomáš Fabor,  
p. Ivana Antošová,  
Ivana Brezinská.

*Hlasovanie: prítomných 31, za 30, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasovali 1 – návrh bol prijatý.*

**Overovatelia zápisu:**

p. Filip Štefanička  
p. Pavol Ružička

*Hlasovanie: prítomných 32, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2, - návrh bol prijatý.*

**1. Kontrola plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka splatných k 30. 04. 2011.**

---

Materiál uviedol prednosta p. Štefánik.

Hlasovalo sa bez diskusie.

*Hlasovanie: prítomných 32, za 31, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovali 0 - návrh uznesenia bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č. 51**

-----

**2. Záverečný účet a finančné usporiadanie mestskej časti Bratislava-Petržalka za rok 2010.**

Starosta p. Baján - uviedol materiál. Audítora nemal výhrady k záverečnému účtu, návrh uznesenia prešiel komisiami bez výhrad

**Diskusia:**

p. Fiala – miestny kontrolór predložil písomné stanovisko, finančné hospodárenie sa riadilo rozpočtom, záverečný účet bol zverejnený obvyklým spôsobom, aby sa k nemu mohli občania vyjadriť, odporúča prijať materiál,

p. Farkašová – otázka k štátnemu fondu rozvoja bývania, prečo neboli prostriedky vyčerpané,

p. Lukáčik – vysvetlil situáciu, 1.168 € sme vrátili na účet štátu.

*Hlasovanie: prítomných 32, za 30, proti 0, zdržal sa hlasovania 0 nehlasovali 2 – návrh bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č. 52**

-----

**3. Návrh na úpravu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2011.**

Materiál uviedol prednosta, p. Štefánik, ide o zvýšenie prostriedkov pre VPS z rezervného fondu, strojové vybavenie a doplnenie lavičiek, na základnú činnosť – kosačky, potreba prepravy materiálu a osôb, podrobne rozpisané ako to reálne je, kapitálové výdavky – je na toto projekt – preto kapitálový výdavok.-

**Diskusia :**

p. Bučan – odporúča vypustiť položky 4.1.1. postrekovač a vibračná doska a 7.4. – nákup vozidla IVECO, chýba koncepcia,

p. Baján – snaha sanovať podnik, je tam stará technika s ktorou sa nestíhalo kosiť, chceli sme opravovať chodníky vo vlastnej réžii ako na Tupolevovej – je to lacnejšie,

p. Kríž – čistota a údržba zelene sú prvoradé, koše na odpadky, bola snaha v minulosti vykonať ich pasportizáciu, časový horizont osádzanie lavičiek a košov,

p. Bučan – požaduje všetky zmeny rozpočtu písomne,

p. Farkašová – použitie Rezervného fondu - odkiaľ sú zvýšené prostriedky, aký je veľký, chýba tabuľka,

p. Štefánik – záverečný účet neporovnávať s rozpočtom,

p. Ágošton – aké sú špecifické dôvody na rôzne ceny košov, prečo sú koše v Sade J. Kráľa drahšie ako inde?

p. Baján – koše do SJK sú drahšie kvôli pamiatkárom, nemôžu sem byť umiestnené obyčajné plechové koše,

- p. Masár – požiadavky na zariadenie pre VPS – chýba multifunkčný stroj na čistenie terás a ciest, v zime na odpratávanie snehu, bol by výhodnejší ako auto,
- p. Baján – ide o požiadavky riaditeľa,
- p. Hrčka – ceny sa podľa internetu pohybujú od 200 – do 1.200 €, kupuje ad hoc, nie koncepčne, uvedené sú rôzne počty lavičiek aj košov, ak je celkovo viac kusov bola by lepšia cena, nesedia počty,
- p. Baján – materiál treba čítať komplexne, predstava je iná ako možnosti, preto sú počty rôzne,
- p. Skovajsa – poslanci optickou väčšinou súhlasili s vystúpením riaditeľa VPS, prioritou je rozhodnutie poslancov o smerovaní VPS
  - Sad J. Kráľa je pamiatkovo chránený - nedá sa sem umiestniť obyčajný plechový kôš,
  - upozornil na potrebu zmeny VPS - z príspevkovej organizácie sa štátu odvádza príliš veľa, ak by bola platcom DPH ušetrili by s finančné prostriedky,
- p. Radosa – rezervný fond by sa mal používať iným spôsobom, len ak sa nedosiahnu príjmy podľa plánu, na škodové prípady, príp. pohromy, toto nie je ukážkou použitia rezervného fondu, p. Skovajsa – bol poverený začiatkom roka riadením VPS, mohol s poslancami komunikovať, materiál je predložený z vypočítavosti,
- p. Baján – nesúhlas, nejde o samoúčel, ak sa neinvestuje do techniky, nedá sa vykonávať činnosť, 5-7 rokov sa neinvestovalo, 2 týždne sa musí kosiť, medziskládka sena na VPS, dve autá, firma má 82% náklady len na mzdy, technické zabezpečenie činnosti firmy je zlé, potreba zachovania čistoty, ľudia chcú orezy, nebolo čím, so stavom kosenia sú možno spokojní nevyhnutné sú stroje – ostatné vysúť ažiť,
- p. Farkašová, FP – koľko nám v rezervnom fonde zostane po odrátaní tejto položky?
- p. Radosa – vzniesol výhradu k priamemu uvedeniu značiek výrobkov pred konaním verejného obstarávania,
- p. Miškov – mal byť vykonaný pasport strojov pre predložením materiálu, vie si predstaviť radšej upratovacie vozidlo, lavičky, koše chýba tam Sad J. Kráľa,
- p. Pätoprstá – kto bude realizovať výber košov, z čoho sa bude platiť vyprázdňovanie košov, či sa bude konať verejné obstarávanie, je ochotná dať väčšie právomoci riaditeľovi VPS, (na Dvoroch 1 je vysoká burina), kedy uvidíme koncepciu údržby zelene?,
- p. Baján – poukázal na potrebu práce poslancov v komisiách – prejavil záujem, problémy preverovať na mieste, poslanci sú aktívnou súčasťou riadenia mestskej časti,
- p. Pätoprstá – chýba jej vysvetlenie prečo dostala VPS viac peňazí, na koho sa má obrátiť - aleja na Švabinského ul. vysychá,
- p. Flandera – potreba zvýšenia kreditu VPS, problém s kosením, ľudia si chcú sadnúť na lavičku, je za podporu nákupu techniky, požiadavka na vypustenie obchodných názvov z materiálu, ostane iba špecifikácia,
- p. Škorvaneková – vypracujeme koncepciu, starostlivosti o zeleň, občania reagujú na osadenie lavičiek, pre sad premyslieť alternatívu menej bolestivú,
- p. Hrčka – ku koseniu,, takto vysoká tráva ti nebola 20 rokov. VPS by to malo robiť, naložili si viac ako zvládajú, nesúlad v počte lavičiek, ktoré číslo platí?
- p. Baján – problém je j vo vlastníctve pozemkov – preto sa nekosí všade, odporúča vrátiť sa k uvádzaniu vlastníkov pozemkov,

p. Fabor - konštatoval, čistota je prvoradá, podal návrh na zmenu uznesenia – ukladá riaditeľovi VPS vypracovať koncepciu činnosti VPS, toto bude predpoklad pre budúcoročný rozpočet v spolupráci s komisiou živ. prostredia

**Návrhová komisia obdržala 3 pozmeňujúce návrhy uznesenia:**

**1. p. Bučan:**

*Vypustiť z programu 7.4 ostatná činnosť MPVPS položku IVECO 7 miestne vozidlo s vyklápacou korbou (26 0000 €). Vypustiť z programu 4.1.1. oprava a údržba komunikácií postrekovač chemikálií na krajnice vibračná doska + píla na asfalt“*

*Hlasovanie: prítomných 32, za 14, proti 8, zdržali sa 9, nehlasoval 1 – návrh nebol prijatý*

**2. p. Flandera:**

*„Z predloženého návrhu vypustiť všetky obchodné značky, aby zostali len špecifikácie zariadení – výmenu valníka za multifunkčné zariadenie“*

*Hlasovanie: prítomných 32, za 9, proti 9, zdržali sa 14, nehlasoval 0 – návrh nebol prijatý.*

**3. p. Fabor:**

*„I. schváliť“*

*2. Ukladá – riaditeľovi VPS v spolupráci s komisiou, spracovať variantne koncepciu ďalšieho rozvoja VPS a ich činnosti. T. septembrové MZ“*

*O návrhu sa nehlasovalo – prijatý autoremediou.*

*Hlasovanie o návrhu uznesenia ako celku: prítomných 32, za 23, proti 0, zdržali sa 7, nehlasovali 2 – návrh bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č. 53**

-----

**4. Návrh na odpredaj akcií Dexia banka a.s.**

Materiál uviedol prednosta MÚ, p. Štefánik.

**Diskusia:**

p. Bučan – v našej situácii navrhuje odpredaj akcií – zúročenie peňazí, vložiť ich na úložku do konca roka 2011,

p. Miškov, FP – jednoznačná šanca, odpredaj časovo ohraničiť a 'použiť' na prioritné ciele,

p. Masár – predať a prostriedky kapitalizovať, aby boli na úložkách,

p. Bajan – minúť len na kapitálové výdavky,

p. Radosa – s týmito peniazmi sme nerátali, nepoužiť na krytie kapitálových výdavkov v roku 2011, riadne sme ich kúpili, zvážiť ich použitie, na energie, nie na splátku úveru, aký je plán využitia financií z odpredaja?

p. Bajan – poradí sa s poslancami,

p. Kríž – o použití rozhodne zastupiteľstvo,

p. Farkašovská – podala návrh na zmenu uznesenia – doplniť výšku sumy 968 418 €,

p. Hrčka – porovnával cenu akcií s rokom 2007, kedy bola cena 1500 €

- p. Bajan – Národná banka určila termín, prístup k akcionárom nie je seriózny, už niekoľko rokov mestská časť nedostáva dividendy,  
p. Miškov, FP – sme minoritným akcionárom,  
p. Hrčka – z akej ekonomickej teórie teórie toto vychádza?

**Návrhová komisia dostala dva návrhy zmien uznesenia:**

**1. p. Farkašovská – „doplniť uznesenie v sume 968 418 €“**

*Hlasovanie: prítomných 32, za 14, proti 2, zdržali sa 13, nehlasovali 3 – návrh nebol prijatý.*

**2. p. Bučan –, „Finančné prostriedky z predaja akcií Dexia banky nesmú byť použité na krytie kapitálových výdavkov na rok 2011 schválených v rozpočte“**

*Hlasovanie: prítomných 32, za 16, proti 2, zdržal sa hlasovania 12, nehlasovali 2 - návrh nebol prijatý.*

*Hlasovanie o uznesení ako celku: prítomných 32, za 27, proti 1, zdržali sa hlasovania 4, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č. 54**

-----

**5. Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti v zmysle VZN č. 2/1005.**

Starosta p. Bajan predniesol úvodné slovo, navrhol prerušiť rokovanie o tomto bode, po predložení návrhov z poslaneckých klubov odporúča prerokovanie materiálu na nasledujúce MZ.

**Diskusia:**

- p. Lukačková - súhlasí s návrhom starostu, vie aké obmedzené sú limity,  
p. Bučan – o mesiac budú žiadosti na dotácie neaktuálne,  
p. Kovár – VZN nehovorí o limitoch na dotácie, treba najprv vyriešiť spôsob prerozdelenia dotácií, MR navrhla 30,30,40%, predložil návrh na prerozdelenie 100.000 € nie podľa delenia MR, ale navrhuje 25% starostom, 62,5% MZ, 12,5 % rada, a požiadať starostu predložiť doplnok VZN o prerozdelení kompetencií,  
p. Bajan - tento návrh je nevykonateľný aj preto, že časť dotácií už odišla - futbalistom, do najbližšieho MZ treba rozhodnúť, úprava VZN sa musí vzťahovať na budúcnosť  
p. Kovár – v prvej časti VZN – ostáva v platnosti,  
p. Farkašovská - je tak málo peňazí, nemá ani zmysel kreovať komisiu na pridelenie dotácií, na prerozdelenie ostala len smiešna suma, navrhuje dnes zvyšok rozdeliť, aby sa peniaze dostali k ľuďom, navrhuje pre Depaul 6.500 €, Kaspian 3500 €, Ulita 3500 €, MŠKI 10 000€, basketbalový oddiel 5000 €, cirkevné konzervatórium 2500 €, Domov pre každého 3500 €  
p. Brezinská – podporila návrh p. Farkašovskej, potrebná zmena VZN, potreba zriadenia komisie na posudzovanie projektov,  
p. Bajan – občan, Dr. Sopuch - prejavil záujem o vystúpenie, poslanci optickou väčšinou súhlasili s jeho vystúpením  
p. Sopuch – zástupca maratónskeho klubu informoval o zámere zorganizovať maratón pre širšie masy s nižším štartovným, má však len slabú podporu mestskej časti, z požiadavky na 1.200 € mu bolo pridelených len 200 €, žiadal aj

magistrát aj vládu o dotáciu, maratón má viac komerčný charakter, každý nemôže platiť štartovné 40 €, Č nevie zabezpečiť požadovanú úroveň, chcel, aby účastníci mali pamiatku – keramické medaily,

- p. Baján – nakoľko p. Sopuch podal žiadosť 20.5.2011, dotácia mu môže byť daná až v nasledovnom štvrtroku podľa VZN,
- p. Kríž – dodržiavať pravidlá o dotáciách, prihovára sa vyhovieť žiadosti p. Sopucha,
- p. Fabor – je za šport, pýta sa koľko prispeli ostatné MČ,
- p. Černák – predrečník žiadal dotáciu aj za menšiny, prečo sa nežiadalo aj od ministerstva školstva, nadnárodné akcie by mali podporovať ministerstvá - nie je za,
- p. Pätoprstá – vrátiť sa k bodu č. 5,
- p. Miškov – ukončiť diskusiu,
- p. Pätoprstá - podporuje návrh p. Farkašovskej, ak bude v budúcnosti komisia môže pomôcť, má skúsenosti s komisiou OCDE - najlepší je grantový systém je overený a dobrý, do budúcnosti postupovať podľa neho,

### **Návrhová komisia dostala tri návrhy uznesenia:**

#### **1. p. Kovár:**

*„1. MZ prerozdeľuje celkovú sumu určenú v rozpočte na rok 2011 na dotácie takto: 25% na úrovni starostu, 12,5% na úrovni Miestnej rady, 62,5% na úrovni MZ.  
Hlasovanie: prítomných 31, za 26, proti 0, zdržali sa hlasovania 4, nehlasoval 1 – návrh bol prijatý.*

#### **2. p. Farkašovská :**

**DEPAUL (č. 1) – 6.500 €,**

**Kaspian (č. 2) – 3500 €,**

**Ulita č. (č.4) – 3.500 €,**

**MŠKI (č. 8) – 10.000 €,**

**BK Petržalka – p. Hejková (č.10) – 5.000 €,**

**Cirkevné Gymnázium Beňadická (č. 14) – 2.500 €,**

**Domov pre každého (č. 15) – 6.500,- €**

*Hlasovanie: prítomných 32, za 28, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovali 3 – návrh bol prijatý.*

#### **3. p. Kríž:**

*„Na základe § 4 ods. 1 (Mimoriadne odsúhlasuje dotácie vo výške 3.000,- €  
Hlasovanie prítomných 32, za 13, proti 4, zdržal sa 13, nehlasovali 2 – návrh nebol prijatý.*

### **Záver:**

### **Uznesenie č. 55**

-----

## **6. Stanovisko k urbanistickej štúdii zóny – čistopis „Údernícka v MČ Bratislava-Petržalka“.**

Materiál uviedol prednosta Ing. Štefánik.

### **Diskusia:**

- p. Kríž – v minulom volebnom období bol prijatá štúdia, ako tento materiál do tejto koncepcie zapadá?,
- p. Radosa – s akým počtom parkovacích miest sa tu počíta, aká je podlažnosť domov stavaných pri rodinných domoch, 30. poschodový dom sa dom sa tam nehodí, ako je riešené parkovanie pri kúpalisku Matador?,
- p. Kordošová – ide o dve rôzne lokality, k počtu parkovacích miest v texte je uvedené - plochy statickej dopravy, v jednotlivých projektoch bude uvedená už existujúca zástavba, sem sa nenavrhuje nová zástavba, parkovanie pre kúpaliskom Matador štúdia nerieši.

Návrhová komisia predložila uznesenie v pôvodnom znení.

*Hlasovanie: prítomných 30, za 18, proti 6, zdržal sa 3, nehlasoval 3 – návrh bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č. 56**

-----

**7. Návrh kritérií k určeniu výšky finančného príspevku pre spoločné stravovanie dôchodcov v mestskej časti Bratislava-Petržalka.**

Materiál uviedol starosta MČ pán Bajan, vypustiť z bodu II okruh oprávnených osôb, bod c.

**Diskusia:**

- p. Pätoprstá. vypočítaj aj dôchodcov.
- p. Holaj – predseda rady seniorov Petržalky – poslanci optickou väčšinou súhlasili s jeho vystúpením – mrzí ho, že neboli pozvaní k materiálu, je nevhodný čas prijímať takýto materiál, následok bude úbytok stravníkov, mrzí ich toto opatrenie prijímané v čase, keď je zložitá situácia dôchodcov – pripravuje sa podstatné zdražovanie energií, platby pre pobyty v nemocnici, za výkon lekárskeho výkonu, liekov, cestovného a ďalšie, toto opatrenie sťažuje postavenie dôchodcov v spoločnosti, nech zväžia odsúhlasenie tohto materiálu, najst' rezervy na ponechanie doteraz platného systému,
- p. Bajan – nie je korektné tvrdenie, že o tom nevedeli, už teraz je podpora 96.000 €, nie sú peniaze, dávka by sa zastavila v septembri, ide o dobrovoľnú dávku mestskej časti,
- p. Brezinská – je tu aj uvedená cena stravy pre dôchodcov v školských jedálňach je to lacnejšie,
- p. Masár – budeme toto aj v budúcnosti podporovať, nie je možné, aby sa to zrušilo,
- p. Miškov – mestská časť robí dosť pre dôchodcov a sociálne odkázaných občanov, pristúpili sme k diferencovaniu, z dôvodu, že chceme dať tento príspevok viacerým,
- p. Adamčiaková – na komisii sa tomuto problému venovali dôsledne,
- p. Pätoprstá – MČ disponuje s financiami daňových poplatníkov, z úcty k starým ľuďom musí byť príspevok zachovaný, odporúča stravovanie v ZŠ,
- p. Halčáková – o tomto sa hovorilo aj v kluboch dôchodcov, máme 620 seniorov, stravuje sa z nich 470, bola snaha citlivo diferencovať príspevok.

*Hlasovanie o uznesení ako celku: prítomných 30, za 25, proti 1, zdržali sa 0, nehlasovali 4 - návrh bol prijatý.*

**Záver:**

## Uznesenie č. 57

-----

### **8. Návrh na prenájom nebytových priestorov v MŠ Bzovicka 6 Bratislava pre Občianske združenie Rodičovské združenie pri MŠ Bzovicka 6, Bratislava.**

Materiál uviedol prednosta p. Štefánik, prenájom pre združenie už existujúci nájomný vzťah k bazénu ktorý slúži pre deti v MŠ za sumu 8,30 €/m<sup>2</sup>, materiál v komisii prešiel bez pripomienok.

#### **Diskusia:**

p. Flandera – patrí k rodičom, ktorému dieťa sem chodilo, bazén vybudovali a odovzdali ďalším deťom. Poďakovať za úsilie p. Kováčovej, deti sú zdravé, majú radosť z vody, dielo zveľaďovať ďalej – schváliť.

*Hlasovanie o uznesení: prítomných 27, za 26, proti 0, zdržali sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol prijatý.*

#### **Záver:**

## Uznesenie č. 58

-----

### **1. Návrh na prenájom pozemku v k. ú. Petržalka, parc. č. 2844/1 v lokalite Veľký Draždiak pre žiadateľov Ján Vaškoviča a Máriu Vaškovičovou, Mlynarovičova 19, Bratislava.**

Materiál uviedol prednosta p. Štefánik.

Hlasovalo sa bez diskusie.

*Hlasovanie: prítomných 30, za 27, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.*

#### **Záver:**

## Uznesenie č. 59

-----

### **2. Návrh na prenájom pozemkov, parc. č. 10, 11/1 a 12 pre SLOVENSKÝ AUTOTURIST KLUB, o. z.**

Materiál uviedol prednosta p. Štefánik.

#### **Diskusia:**

p. Pätoprstá – komisia územného plánu a živ. prostredia žiadajú doplniť do uznesenia „za účelom prevádzky DDI“, prijaté autoremedúrou,

p. Masár – či máme analýzu koľko hodín z toho používali deti z Petržalky,

p. Černák – upozornil, že 13,5 € dobrá cena , či toto je len pre účely škôl alebo má aj komerčný účel?

p. Radosa – počet žiakov je uvedený na strane 3, prenajíma sa pozemok, nie zariadenie

p. Černák – počet žiakov nehovorí koľko ich mohlo byť aj viackrát, voľné plochy za 13,5 € ,

p. Bajan – zariadenie dlhodobo funguje ako dopravné ihrisko, tento priestor neprešiel ako dopravné ihrisko do správy MČ, je snaha zachovať ho, v Bratislave



nie je veľa dopravných ihrísk a je jedno, či ho využívajú deti z Petržalky alebo inej mestskej časti,  
p. Redechová - dopravné ihrisko na Bosákovej využívajú naše ZŠ na dopravnú výchovu, na detičkách sa nedá zarábať, školy ho majú zdarma.

*Hlasovanie: prítomných 30, za 28, proti 1, zdržal sa 1, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č. 60**

-----

**3. Návrh na prenájom pozemkov pre realizáciu NN prípojky žiadateľa Ernesta Zdichavského, Vranovská 57, Bratislava.**

Materiál uviedol prednosta, p. Štefánik žiadateľ potrebuje mať vzťah k pozemku.

Hlasovalo sa bez diskusie.

*Hlasovanie o pôvodnom návrhu uznesenia: prítomných 30, za 30, proti 0, zdržali sa 0 nehlasoval 0 – návrh bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č. 61**

-----

**4. Návrh na odpredaj nehnuteľnosti – pozemku, parc. č. 3662/85 pre spoločnosť PANON OFFICE, s.r.o., Holíčska 42, Bratislava.**

Materiál uviedol prednosta ide o novovzniknutý pozemok, prístupovú cestu, odporúča schváliť alternatívu B.

**Diskusia:**

p. Pätoprstá – navrhla zvýšenie ceny na 250,- €/ m<sup>2</sup>

**Návrhová komisia dostala pozmeňujúci návrh uznesenia:**

**p. Pätoprstá:**

*„odpredaj nehnuteľnosti – novovzniknutý pozemok v k. ú. Petržalka, parc. č. 3662/85 o výmere 13 m<sup>2</sup>, druh pozemku – ostatná plocha, za cenu 250 €/m<sup>2</sup>“*

*Hlasovanie: prítomných 30, za 13, proti 4, zdržal sa 10, nehlasovali 3 - návrh nebol prijatý.*

*Hlasovanie o pôvodnom návrhu uznesenia: prítomných 30, za 25, proti 3, zdržali sa 2 nehlasoval 0 – návrh bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č. 62**

-----

**5. Žiadosť spoločnosti Magic Print, s.r.o. Rovniankova ul. 15, 851 02 Bratislava o prenájom nebytových priestorov na Romanovej ul. 1 v Bratislave.**

Materiál uviedol prednosta, p. Štefánik.

**Diskusia :**

- p. Pätoprstá - neuvádzajú sa trhové ceny - zvýšiť cenu na 450 €/m<sup>2</sup>,
- p. Kríž – nejde o predaj, ide o „zvrátený“ prenájom, nájomca získa priestor investuje do neho, zamestnáva obyvateľov Petržalky a nakoniec mu hrozí súťaž, je to arizácia, jediný spôsob ako ich udržať, je osobitný zreteľ,
- p. Pätoprstá – podľa EÚ by mala šancu MČ zhodnotiť priestor,
- p. Kríž, FP – administratíva je väčšia ako nájom, nespravodlivý osobitný zreteľ,
- p. Černák - dohodnúť sa na ročnej výške inflácie,
- p. Fabor – upozornil na ubúdanie prevádzok na terasách, konkrétna na Lachovej ostali len 3 prevádzky, musí byť snaha udržať aktivity v týchto priestoroch,
- p. Flandera – nepreceniť cenu nehnuteľností,
- p. Pätoprstá – stiahla návrh.

*Hlasovanie: prítomných: 30, za 21, proti 1, zdržal sa 6, nehlasovali 2 – návrh bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č. 63**

-----

**14. Žiadosť spoločnosti Bytový podnik Petržalka s.r.o., Haanova 10, 852 23 Bratislava o znížení nájomného za užívanie nebytových priestorov na Haanovej 10 v Bratislave.**

---

Materiál uviedol prednosta, p. Štefánik.

p. Bajan - ide o našu pomoc Bytovému podniku, požiadal hlavné mesto o zverenie budovy do správy.

Hlasovalo sa bez diskusie.

*Hlasovanie: prítomných 28, za 25, proti 3, zdržal sa 0, nehlasovali 0 - návrh bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č. 64**

-----

**15. Návrh na schválenie predaja nehnuteľnosti v Bratislave, k.ú. Petržalka, pozemku parc. č. 3662/20 formou obchodnej verejnej súťaže a schválenie osobitne schvaľovaných podmienok obchodnej verejnej súťaže.**

---

Materiál uviedol prednosta, p. Štefánik, ide o prebytočný majetok, zvoliť komisiu.

**Diskusia**

- p. Radosa – ide o niekoľkonásobný pokus predaja pozemku, navrhol znížiť finančnú zábezpeku na z 20% na 5%.
- p. Kríž – požaduje stanoviť predbežný zoznam prebytočného majetku,
- p. Bajan – navrhol komisiu v zložení: pp. Radosa, Štefanička, Flandera, Borguľa, Klein.

**Návrhová komisia dostala pozmeňujúci návrh poslanca Radosu:**

***„Znížiť finančnú zábezpeku v bode 9 podmienok verejnej obchodnej súťaže z 20% na 5% z minimálnej kúpnej ceny.***

*O návrhu sa nehlasovalo - prijatý autoremedúrou.*

*Hlasovanie: prítomných 28, za 24, proti 2, zdržal sa 0, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č. 65**

-----

**16. Statická doprava v mestskej časti Bratislava-Petržalka.**

Materiál uviedol zástupca starostu p. Miškov – snaha o koncepciu, plochy určené na parkovanie je potrebné previesť do majetku mestskej časti, možnosť spolupráce s hlavným mestom a vytvorenie spoločného podniku. Situácia v statickej doprave je popísaná, treba urobiť analýzu spoločnosti a napísať list primátorovi.

**Diskusia:**

- p. Hrčka – žiadal jasne stanoviť počet chýbajúcich parkovacích miest,
- p. Fabor – je tu rozdiel, svoj podiel má aj „divoké“ parkovanie, ak by bolo podľa normy bolo by to iné číslo,
- p. Kríž – podľa trvalého pobytu obyvateľov a k nim príslušných vozidiel, za osoby na prechodnom pobyte nie je štatistika, chýba až vyše 30.000 miest,
- p. Pätoprstá – ide nielen autá, ale aj o cyklo dopravu, do úvahy treba zobrať aj požiadavky únie cyklistov, navrhla doplnenie do bodu 1 časť e,
- p. Sepši – člen komisie na riešenie parkovania – víta koncepciu vypracovania koncepcie statickej dopravy ako 1. krok, až následne vytvoriť podnik, – podal návrh na doplnenie uznesenia: „na základe výsledkov koncepcie statickej dopravy“,
- p. Bajan – našou snahou je upozorniť mesto na problém ktorý je už za hranicami mestskej časti,
- p. Sepši – mala tu byť postupnosť krokov, určiť mantinely predložiť návrh,
- p. Černák – zo sčítania by sa dali využiť podklady o prenajatých bytoch,
- p. Fiala - upozornil na potrebu vyčlenenia finančných prostriedkov, upresniť potreby legislatívnych zmien (zákony, koeficienty)
- p. Radosa – osloviť hlavné mesto, aby s nami spolu diskutovali, ako budeme vytvárať spoločný podnik, aby sa schválili uznesenia, ako boli predložené, na prípravu vyčleniť financie,
- p. Hrčka – nie je uvedený reálny stav,
- p. Bajan – analýza bola vypracovaná, konalo sa stretnutie v KZP, poslanci mali možnosť prísť a zapojiť sa do diskusie, chceme do riešenia zapojiť aj hlavné mesto,
- p. Fabor – materiál ukazuje ako ďalej ešte pred letom, spracovať ešte pred letom, bez občanov sa to nedá, bola verejná diskusia dopadla - bolo pár ľudí a pár poslancov,
- p. Miškov – záverečné slovo – akceptuje dané návrhy, oceňuje aj prácu kolegov na komisii,  
- na pani Pätoprstú, aj pre cyklotrasy sú normy,

- zmena termínu na III. štvrtrok 2011,

**Návrhová komisia dostala dva návrhy na zmenu uznesenia:**

**1. p. Sepši:**

*„bod C2 doplniť o text „ na základe výsledkov koncepcie statickej dopravy“.  
Nehlasovalo sa, autoremedúrou prijaté.*

**2. p. Pätoprstá:**

*„ v bode 1 doplniť bod e) upraviť koncept na riešenie parkovania bicyklov v rámci MČ Petržalka a riešiť statickú dopravu z hľadiska dochádzkových bodov cyklistov“  
Nehlasovalo sa, prijaté autoremedúrou.*

*Hlasovanie: prítomných 29, za 25, proti 1, zdržal sa 1, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č.66**

-----

**17. Návrh na menovanie riaditeľov miestnych podnikov.**

Materiál uviedol starosta, p. Bajan – na základe rozhodnutia MZ sa uskutočnilo výberové konanie na riaditeľov podnikov, vo výberovej komisii boli zástupcovia klubov, kandidáti sú tu: p. Litomerický, Lezo, Bergerová, Chanečková, odporúča hlasovať verejne o každom uchádzačovi.

Hlasovalo sa bez diskusie

- vymenúva za riaditeľa KZP Ing. Petra Litomerického

*Hlasovanie: prítomných 29, za 25, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.*

- vymenúva za riaditeľa SSŠZ Ing. Milana Leza

*Hlasovanie: prítomných 29, za 25, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.*

- vymenúva za riaditeľku Miestnej knižnice Petržalka PhDr. Katarínu Bergerovú

*Hlasovanie: prítomných 28, za 25, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.*

- vymenúva za riaditeľku SSS Petržalka Mgr. Soňu Chanečkovú

*Hlasovanie: prítomných 28, za 26, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.*

Pán starosta Bajan, zablahoželel novým riaditeľom a zaželel im veľa úspechov v práci.

**Záver:**

**Uznesenie č. 67**

-----

**18. Návrh na zmenu organizačnej štruktúry mestskej časti Bratislava-Petržalka a na voľbu tajomníka miestnej rady.**

Materiál uviedol starosta, p. Bajan – ide o koordinovanie práce komisií, vzťahov s hlavným mestom, pracovník nápomocný pre volených funkcionárov, navrhol p. Olivera Kríža.

### **Diskusia**

- p. Miškov – navrhuje zmenu v čl. 7, nové písm. d/  
- v bode 2 vložiť spojenie „na požiadanie“ sa zúčastňuje MR ....
- p. Bajan – nesúhlasí, je potrebná pravidelná účasť,
- p. Masár – zmena návrhu uznesenia, nový bod d/ ukladá prednostovi MÚ vypracovať systém nakladania s písomnosťami,
- p. Hrčka – ide o účelovosť, na neposlancov nie sú prostriedky, napriek tomu sa našli peniaze - 50% platu vicestarostu pre túto funkciu,
- p. Radosa – či sa tajomník sa stane vedúcim predstaviteľom samosprávy?  
- je to zmena nedávno schváleného organizačného poriadku, tieto činnosti by mali vykonávať zástupcovia starostu, ako je časovo náročná táto funkcia?
- p. Masár – zmení sa obeh písomností,
- p. Radosa – navrhol prerušiť rokovanie k tomuto bodu, odklad na najbližšie MZ.

**Návrhová komisia dostala procedurálny návrh na prerušenie bodu 18 od poslanca M. Radosu.**

*Hlasovanie: prítomných 28, za 9, proti 13, zdržal sa 4, nehlasovali 2 - návrh nebol prijatý.*

### **Návrh na zmenu uznesenia - p. Masár:**

**„doplniť bod d) ukladá prednostovi MÚ MČ Bratislava-Petržalka vypracovať dokument „Obehový systém dokumentov Mestskej časti Bratislava-Petržalka“, ktorý jasne upravuje postup pri nakladaní s dôležitými písomnosťami tak, aby bola zabezpečená dostatočná informovanosť všetkých vedúcich predstaviteľov Mestskej časti Bratislava-Petržalka v súlade s ich agendou.  
návrh bol prijatý autoremedúrou.**

***Na návrh p. Radosu sa hlasovalo osobitne o jednotlivých častiach návrhu uznesenia:***

a) Schvaľuje Zmenu Organizačného poriadku samosprávy mestskej časti Bratislava-Petržalka – nový bod 9. v článku VII.

*Hlasovanie: prítomných 28, za 20, proti 2, zdržali sa 2, nehlasovali 5.*

b) Volí poslanca Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka, Olivera Kríža do funkcie tajomníka Miestnej rady mestskej časti Bratislava-Petržalka, s účinnosťou od 1. júna 2011,

*Hlasovanie: prítomných 29, za 16, proti 2, zdržali sa 8, nehlasovali 3.*

c) Určuje tajomníkovi miestnej rady plat vo výške 50% platu zástupcu starostu mestskej časti Bratislava-Petržalka,

*Hlasovanie: prítomných 29, za 17, proti 2, zdržali sa 9, nehlasoval 1.*

### **Záver:**

### **Uznesenie č. 68**

-----

**19. Správa z kontroly plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole inventarizácie majetku v Miestnej knižnici Petržalka.**

Materiál uviedol p. Fiala, miestny kontrolór.

Hlasovalo sa bez diskusie.

*Hlasovanie: prítomných 29, za 24, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovali 4 - návrh bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č. 69**

-----

**20. Návrh plánu kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra mestskej časti Bratislava-Petržalka na II. polrok 2011.**

Materiál uviedol p. Fiala, miestny kontrolór, plán kontrolnej činnosti bol zverejnený na stránke mestskej časti, neboli k nemu pozmeňujúce návrhy.

**Diskusia**

p. Kríž – navrhol doplniť plán o kontrolu podniku VPS, kontrolu zamerať na mzdy a legislatívu s tým súvisiacu.

**Návrhová komisia prijala zmenu návrhu uznesenia poslanca Kríža: „Doplniť kontrolu VPS v oblasti mzdovej“**

*Hlasovanie: prítomných 28, za 25, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.*

Návrhová komisia: hlasovanie o uznesení ako celku s doplnkom

*Hlasovanie: prítomných 29, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 1 - návrh bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č. 70**

-----

**21. Odpovede na interpelácie a nové interpelácie.**

1. p. Sepši – interpeluje prednostu MÚ:

„Touto cestou by som rád upozornil na zlý stavebno technický stav strechy MŠ Röntgenova. Už v zimných mesiacoch sa prejavilo poškodenie strechy zatekaním do triedy detí. Napriek tomu, že bol tento problém riešený so SSŠ a MÚ, dodnes nemáme informáciu ako presne a kedy sa bude strecha opravovať. Tento problém bol riešený aj na včerajšej Rade školy a viackrát sme sa o neho zaujímali aj s poslancom Turzom, Verím, že všetci považujete zdravie detí za prioritu preto:

1. Prosím o informáciu ako sa postupuje pri riešení opravy tejto strechy
2. Navrhujem a prosím, aby sa v najkratšom čase zabezpečilo odstránenie tejto poruchy na MŠ Röntgenova. Ďakujem

p. Škorvaneková - interpeluje prednostu MÚ:

Dovoľujem si Vás požiadať o predloženie správy o činnosti inšpektorov VP za 1. polrok 2011 na júlové prípadne nasledujúce MZ, zároveň by som Vás chcela požiadať o informáciu, kto v súčasnosti prideluje prácu inšpektorom verejného poriadku, kde organizačne spadajú a fyzicky spracovávajú agendu a zistené nedostatky. Ďakujem

2. p. Bučan – interpeluje prednostu MÚ:

Dovoľujem si upozorniť na nebezpečnú situáciu týkajúcu sa vyčnievajúcich tyčí na kontajnerovom stojisku na Bradáčovej ulici. Došlo už k niekoľkým úrazom a daný stav je preto neudržateľný. Prosím o urgentné riešenie danej situácie a informácie na najbližšom zastupiteľstve Ďakujem + fotopríloha

3. p. Černák – interpeluje starostu MČ:

V súlade s ustanoveniami zákona č. 359/1990 Zb. o obecnom zriadení v aktuálnom znení a jeho §-u 25 „Povinnosti a oprávnenia poslancov“, ods. 4, písm. b) podávam verejne položenú otázku (interpeláciu).

Téma: Konceptné riešenie rýchlodráhy v katastrálnom území Petržalka v nadväznosti na integrovaný dopravný systém Bratislavy

Text interpelácie:

S akým riešením koncepcie telesa rýchlodráhy je (bude) stotožnená samospráva Petržalky v katastrálnom území Petržalka?

Je to riešenie:

- v úrovni terénu (pozemné)?
- podpovrchové (podzemné)?
- nad úrovňou terénu (nadzemné) ?

4. p. Bučan – interpeluje prednostu

Dovoľujem si upozorniť na kalamitnú situáciu v súvislosti s topoľmi a ich kvitnutím na ulici Hrobákova 38-42. Na danej ulici sa nachádza „epicentrum kvitnúcich topoľov“ čo spôsobuje výrazné problémy alergikom, bytovým a nebytovým jednotkám z pohľadu znečistenia, problémy na komunikáciách (upchané kanál, súvislá nánosová vrstva)..

Prosím o urgentné riešenie (udržanie čistoty + zúženie dopadu danej situácie a informácie na najbližšom zastupiteľstve. Ďakujem.

p. Kríž – interpeluje prednostu

-----

## **22. Rôzne.**

### **A. Informácia konateľ'a BPP, s.r.o. o situácii v BPP**

*Poslanci optickou väčšinou súhlasili s vystúpením konateľ'a BPP.*

Ing. Daniel Šavel - pri preberaní bol podnik plusový, po vykonaní daňového priznania sa vyčíslil reálny výsledok a to 21.000 € bolo zaúčtovaných sankčných poplatkov, výnos 340 tis. €, prevádzkové náklady 361. tis. €. Ozdravenie spoločnosti a reálne postavenie na nohy – 78% nákladov boli mzdové náklady a náklady na účtovníctvo a právne oddelenie, 3 osoby účtované, boli aj externé právne služby, po 2 mesiacoch nevieme vyvodiť dôsledky, došlo k výmene technikov – kumulované v jednej osobe, technické oddelenie bolo len názvom. Z počtu domov máme

v správe 65 bytových domov, budeme pripravovať revitalizáciu bytov tento rok 10, na budúci rok 25 bytov ak to dobre dopadne získame aj ďalších čo prinesie tržby.

**B. Informácia o sčítaní obyvateľov, domov a bytov**

p. Štefánik – prednosta MÚ podal krátku informáciu o priebehu sčítania obyvateľov domov a bytov, samospráva znáša dopad mediálnej vojny, čo bude mať vplyv na vyplácanie podielových daní.

**C. Vyhlasenie pre poslancov NR SR Výzva k zákonu o hracích automatoch**

p. Miškov predniesol výzvu pre poslancov NR SR k novele zákona o hazardných hrách, zákon je pripravovaný, pýta sa, či je záujem hlasovať o tejto výzve.

**Diskusia:**

p. Pätoprstá - tento problém je komplikovaný, väčšina bezdomovcov je závislá od hracích automatov, hazard vytvára závislosť silnejšiu ako závislosť na heroíne, nevidela materiál, je ťažké sa k nemu vyjadriť,  
p. Miškov – v zákone ide o to, aby sa z barov dali automaty do kasín,

**Návrhová komisia predložila návrh uznesenia - text výzvy**

*Hlasovanie: prítomných 29, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 1 - návrh bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č. 71**

-----

Na záver starosta mestskej časti Bratislava-Petržalka skonštatoval, že program zasadnutia miestneho zastupiteľstva bol prerokovaný, poďakoval za účasť a ukončil rokovanie.

---

**Ing. Vladimír Bajan**  
starosta

---

**Ing. Miroslav Štefánik**  
prednosta

Overovatelia zápisu: \_\_\_\_\_  
**Ing. Filip Štefanička**

\_\_\_\_\_  
**Pavol Ružička**

Zapísala: \_\_\_\_\_  
**Helena Čierníková**