

Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Petržalka

Materiál na rokovanie
miestneho zastupiteľstva
dňa 27.09.2011

Materiál číslo: 96/2011

**Správa z kontroly vybavovania sťažností a petícií za obdobie
od 1. júla 2010 do 31. decembra 2010
príslušnými oddeleniami Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka**

Predkladateľ:
Stanislav Fiala
miestny kontrolór

Materiál obsahuje:
1. Návrh uznesenia
2. Správu z kontroly

Zodpovedný:
Stanislav Fiala
miestny kontrolór

Spracovateľ:
Stanislav Fiala
miestny kontrolór

Návrh uznesenia

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka

berie na vedomie

Správu z kontroly vybavovania sťažností a petícií za obdobie od 1. júla 2010 do 31. decembra 2010 príslušnými oddeleniami Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka.

Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Petržalka
útvár miestneho kontrolóra

Správa

z kontroly vybavovania sťažností a petícií za obdobie od 1. júla 2010 do 31. decembra 2010
príslušnými oddeleniami Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka

V súlade s ustanovením § 18d ods. 2, písmeno a), zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov, s Plánom kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra na obdobie od 1. januára 2011 do 30. júla 2011, schváleným uznesením Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 659 dňa 26. októbra 2010 a na základe príkazu miestneho kontrolóra číslo 3/2011 zo dňa 20. mája 2011 vykonal útvár miestneho kontrolóra kontrolu vybavovania sťažností a petícií za obdobie od 1. júla 2010 do 31. decembra 2010, príslušnými oddeleniami Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka v čase od 25. mája 2011 do 24. júna 2011.

Cieľom kontroly bolo zistiť, či jednotliví zodpovední zamestnanci Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka postupovali pri vybavovaní sťažností a petícií v súlade s príslušnými ustanoveniami Zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach a Zákona č. 85/1990 Z.z. o petičnom práve, v znení neskorších zmien a doplnkov, Zásadami konania o sťažnostiach schválenými uznesením Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 569 dňa 2. júla 2010 a Zásadami konania o petíciách schválenými uznesením Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 570 dňa 2. júla 2010.

Kontrolou bolo zistené:

V zmysle prijatých „Zásad konania o sťažnostiach“ v Miestnom úrade mestskej časti Bratislava-Petržalka vedie centrálnu evidenciu sťažností a petícií zamestnankyňa sekretariátu prednostu miestneho úradu, ktorá odstupuje prijaté sťažnosti a petície podľa vecnej príslušnosti na vybavenie jednotlivým organizačným útvárom miestneho úradu na prešetrenie.

Sťažnosti

Za obdobie II. polroka 2010 bolo v centrálnej evidencii miestneho úradu podľa § 10, zákona o sťažnostiach zaevidovaných celkom 19 podaní, z toho jedno podanie bolo do centrálnej evidencie sťažností zaevidované omylom, po jeho podrobnom preskúmaní sa zistilo, že nespĺňa podmienky zákona na prešetrenie ako sťažnosť.

Podľa Zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach bolo doručených miestnemu úradu v kontrolovanom období celkom 18 sťažností, a to :

1. Dňa 02.07.2010 podala obyvateľka Petržalky mailovú sťažnosť vo veci neprimerane hlučne interpretovanej hudby kultúrneho podujatia uskutočneného dňa 30.06.2010. Sťažovateľke bolo na podanú sťažnosť odpovedané listom dňa 7. júla 2010. Vzniknutá situácia bola prerokovaná s organizátorom hudobnej produkcie. I napriek skutočnosti, že sťažnosť nebola sťažovateľkou podpísaná, a teda išlo o podnet, vzhľadom k závažnosti obsahu bol riešený príslušným oddelením miestneho úradu ako sťažnosť.
2. Obyvateľka z Wolkrovej 45, Bratislava, podala dňa 07.07.2010 sťažnosť na Miestny podnik verejnoprospešných služieb Petržalka, ktorý sa stará o údržbu zelene v lokalite Dvory IV. Predmetom jej sťažnosti je nedostatočná starostlivosť, predovšetkým nedostatočné kosenie trávy a pozbieranie trávy po kosení.

Sťažnosť prešetroval a riešil Mgr. Juraj Kováč, I. zástupca starostu. V spise predmetnej sťažnosti je uvedená informácia, že sťažnosť bola vyriešená na rokovaní dňa 16.07.2010 u starostu mestskej časti Bratislava-Petržalka za prítomnosti riaditeľa Miestneho podniku verejnoprospešných služieb i sťažovateľky. Sťažnosť bola po prerokovaní uzatvorená ako opodstatnená.

3. Dňa 19.07.2010 bola zaevidovaná sťažnosť podaná obyvateľom z Hálovej ul. č. 7, Bratislava. Sťažnosť bola zaslaná e-mailovou formou a sťažovateľom podpísaná v súlade s ustanovením § 5 ods. 3 zákona o sťažnostiach. Predmetom sťažnosti je povolená prevádzková doba a rušenie nočného pokoja zákazníkmi herne a pohostinského zariadenia Magdalen, ktoré sa nachádza v objekte Hálova 5, Bratislava. Sťažnosť prešetrovalo oddelenie nakladania s majetkom, referát podnikateľských činností. Po prešetrení skutočností uvedených v podanej sťažnosti bola uzatvorená ako opodstatnená. Sťažovateľovi bola zaslaná písomná odpoveď dňa 13.09.2010.
4. Dňa 26.07.2010 zaslal obyvateľ zo Zadunajskej cesty č. 1, Bratislava, miestnemu kontrolórovi e-mailovou formou podanie vo veci nelegálneho zväčšovania prenajatej plochy, následkom čoho prišlo k zmenšovaniu verejnej komunikácie. Vzhľadom ku skutočnosti, že podanie nespĺňalo náležitosti sťažnosti v zmysle Zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach, požiadal miestny kontrolór sťažovateľa listom zo dňa 29.07.2010 o doplnenie podania podpisom. I napriek skutočnosti, že sťažovateľ zaslaný list dňa 17.08.2010 prevzal, nedoplnil podnet podpisom. Na základe uvedených skutočností bola predmetná sťažnosť v súlade s ustanovením § 6 zákona o sťažnostiach odložená.
5. Dňa 16.08.2010 podal obyvateľ z Levočskej č. 38, Bratislava, písomnú sťažnosť vo veci rušenia nočného pokoja zákazníkmi prevádzky Baba Jaga pub na Pečnianskej ulici č. 6 v Bratislave. Po prešetrení všetkých skutočností uvedených v sťažnosti bola sťažnosť uzatvorená ako opodstatnená a prevádzková doba v zariadení skrátená do 22.00 hod. Sťažovateľovi bola zaslaná písomná odpoveď dňa 13.10.2010.
6. Listom zo dňa 03.09.2010 sa na starostu mestskej časti obrátil obyvateľ z Ambroseho 4, Bratislava, vo veci sťažnosti na problémy súvisiace s bezpečnosťou v garážovom stojisku na Rovniankovej ul. č. 4 – 6 v Bratislave. Po prešetrení skutočností uvedených v sťažnosti bola sťažnosť uzatvorená ako opodstatnená. Odpoveď sťažovateľovi bola odoslaná dňa 18.10.2010.
7. Dňa 09.09.2010 podal obyvateľ z Medvedovej 21, Bratislava, písomnú sťažnosť na prácu Bytového podniku Petržalka, s.r.o., ktorý je správcom bytového domu na Medvedovej č. 21. Sťažnosť prešetrovalo bytové oddelenie miestneho úradu. Po preverení skutočností uvádzaných sťažovateľom, bola sťažnosť uzatvorená ako neopodstatnená. O výsledku prešetrenia bol sťažovateľovi zaslaný list dňa 05.10.2010.
8. Podanie vlastníkov bytov a nebytových priestorov Belinského 18 – 20, Bratislava, vo veci zákonnosti postupu Bytového podniku Petržalka v zastúpení bývalou riaditeľkou pri uzatváraní nájomných zmlúv s nájomcami nebytových priestorov v bytovom dome Belinského 18 – 20. Podanie bolo omylom zaevidované do centrálnej evidencie sťažností.
9. Dňa 19.09.2010 podala sťažnosť obyvateľka z Námestia hraničiarov 2/a, Bratislava, vo veci parkovania v okolí jej bydliska. Oddelenie územného rozvoja a dopravy sťažovateľke odpovedalo mailovou poštou. Po prešetrení bolo sťažovateľke oznámené, že Krajský

dopravný inšpektorát KR PZ Bratislava nesúhlasil s úpravou organizácie dopravy na chodníku Námestia hraničiarov, tak ako to sťažovateľka navrhuje. Na základe podanej sťažnosti bude však požiadaná mestská polícia o vykonávanie dohľadu cestnej premávky na Námestí hraničiarov.

10. Dňa 17.09.2010 bola zaevidovaná sťažnosť obyvateľky zo Slepej ul. 7, Bratislava, vo veci hlasne reprodukovanej hudby a laserovej šou v priestoroch Incheby v Petržalke dňa 05.09.2010. Po prešetrení podania bola sťažovateľka listom zo dňa 21.09.2010 informovaná o opatreniach, ktoré mestská časť podnikla (upozornenie organizátora podujatia). Sťažnosť bola uzatvorená ako opodstatnená.
11. Listom zo dňa 01.10.2010 zaslala sťažnosť obyvateľky z Ľubovnianskej č. 10, Bratislava. Predmetom jej sťažnosti (opakovanej) je nečinnosť a úmyselné prietahy pri vybavovaní jej žiadosti o predloženie podrobného výpočtu poplatku za omeškanie úhrady nájomného a plnení poskytovaných s užívaním bytu č. 7 na Ľubovnianskej ul. č. 10, Bratislava. V liste zo dňa 11.11.2010 bolo listom prednostu miestneho úradu sťažovateľke odpovedané, že pre úplné a správne vyčíslenie pohľadávok požiadalo bytové oddelenie miestneho úradu o údaje správcu pohľadávok, ktorý všetky pohľadávky eviduje a vymáha. Z uvedeného dôvodu bola sťažnosť uzatvorená ako neopodstatnená.
12. Obyvateľka z Rovniankovej č. 7, 851 01 Bratislava, podala dňa 01.10.2010 sťažnosť vo veci obštrukcie pri predaji jednoizbového bytu č. 103 na Rovniankovej č. 7. Po prešetrení skutočností uvedených v sťažnosti (sťažovateľka nebola rozhodnutím súdu uznaná za výlučného nájomcu predmetného bytu) bolo listom zo dňa 22.10.2010 sťažovateľke oznámené stanovisko mestskej časti a sťažnosť bola uzatvorená ako neopodstatnená.
13. Dňa 18.10.2010 podal písomnú sťažnosť obyvateľ z Hálovej č. 7, Bratislava. Sťažuje sa na prevádzku pohostinských zariadení umiestnených v objekte na Hálovej ulici č. 5 a to Rooyal Admiral, Magdalen a reštauráciu, ktorú prevádzkuje spoločnosť Mont Blanc, s.r.o. Sťažovateľ tiež v sťažnosti žiada zmenu organizácie dopravy na Hálovej ulici ako obytnú zónu s maximálnou povolenou rýchlosťou 20 km/h. Po prešetrení všetkých skutočností uvedených v sťažnosti požiadal miestny úrad o súčinnosť príslušné oddelenia mestskej i štátnej polície. Odpoveď na sťažnosť bola zaslaná dňa 8.12.2010 a sťažnosť bola uzatvorená ako opodstatnená.
14. Zástupcovia vlastníkov bytového domu Andrusovova 7, Bratislava, podali dňa 19.10.2010 sťažnosť na Bytový podnik Petržalka, s.r.o. vo veci zmluvy o výkone správy. Po prešetrení predmetu sťažnosti dňa 27.10.2010 miestny kontrolór postúpil sťažnosť Bytovému podniku Petržalka, s.r.o. z dôvodu vecnej príslušnosti. Sťažovateľom bolo listom zo dňa 27.10.2010 oznámené stanovisko miestneho kontrolóra k predmetu sťažnosti a odporúčenie sťažovateľom, keďže sa jedná o obchodný vzťah medzi vlastníkami bytov a Bytovým podnikom Petržalka, s.r.o. postupovať v ďalšom riešení v zmysle zákona o vlastníctve bytov. Sťažnosť bola uzatvorená z hľadiska miestneho úradu ako neopodstatnená.
15. Dňa 20.10.2010 bola zaevidovaná sťažnosť obyvateľa z Vyšehradskej č. 29, Bratislava. Predmetom sťažnosti je výpoveď z nájmu bytu daná v zmysle § 711 ods. 1 písm. d) Občianskeho zákonníka z dôvodu neplatenia. Po prešetrení skutočností uvedených v sťažnosti bola zaslaná dňa 15.11.2010 sťažovateľovi odpoveď na jeho podanie s vysvetlením postupu miestneho úradu. Sťažnosť bola uzatvorená ako neopodstatnená.

16. Dňa 21.10.2010 doručil sťažnosť obyvateľ z Osuského č. 8, Bratislava. Predmetom sťažnosti bol postup prednostu a zamestnancov referátu správy miestneho majetku pri riešení problému správy objektu Osuského č. 8, Bratislava. Komisia menovaná starostom mestskej časti vykonala dňa 10.11.2010 miestne šetrenie. Po podrobnom preskúmaní všetkých skutočností uvedených v sťažnosti a vykonanom miestnom prešetrení bola listom starostu zaslaná sťažovateľovi odpoveď dňa 30.11.2010. Sťažnosť bola uzatvorená ako neopodstatnená.
17. E-mailovou poštou zaevidovanou dňa 01.12.2010 bolo prijaté podanie občana Petržalky. Predmetom podania bolo zverejnenie výsledkov komunálnych volieb (podľa názoru sťažovateľa oneskorené). Jozefovi Waleentovi odpovedal e-mailom prednosta miestneho úradu. Podanie bolo uzatvorené ako neopodstatnené.
18. Listom zo dňa 29.12.2010 podala sťažnosť obyvateľka z Andrusovovej č. 7, Bratislava. Predmetom jej sťažnosti bolo zhoršovanie podmienok bývania v jej byte. Po podrobnom preskúmaní sťažnosti bolo zistené, že riešenie sťažnosti nie je v kompetencii miestneho úradu, nakoľko sa jedná o byt v osobnom vlastníctve. Sťažnosť bola vyhodnotená ako neopodstatnená. V odpovedi zaslanej sťažovateľke dňa 05.01.2010 jej bolo odporučené obrátiť sa v predmetnej veci priamo na správcu bytového domu.
19. Pod sťažnosťou č. 19 bolo zaevidovaných 10 e-mailových podaní obyvateľov Starého mesta, ktorí sa sťažovali na hlučnú hudobnú produkciu koncertu Davida Guetta, konaného v Inchebe na Viedenskej ceste v noci zo 14. na 15. septembra 2010. Tieto podania nespĺňali zákonom stanovené náležitosti na riešenie sťažnosti (neboli podpísané) a z uvedeného dôvodu boli všetky formálne odložené. Vzhľadom k závažnosti podania v sťažnostiach, však bolo všetkým sťažovateľom e-mailovou poštou zaslaná odpoveď.

Obsahové zameranie sťažností podľa Zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach

Oddelenie vybavujúce sťažnosť	Počet sťažností	Opodstatnené sťažnosti	Neopodstatnené sťažnosti	Odstúpené na vybavenie	Odložené sťažnosti	Opakované sťažnosti	Spolu
Sekretariát prednostu	4	1	3				4
Zástupca starostu	1	1					1
Miestny kontrolór	2			1	1		2
Odd. ÚRaD	1	1					1
Bytové oddelenie	4		3			1	4
Oddelenie nakladania s majetkom	4	4					4
Oddelenie školstva, kultúry a športu	2	2					2
SPOLU	18	9	6	1	1	1	18

Kontrolou dodržiavania lehôt na vybavenie sťažností v centrálnej evidencii sťažností a podrobnou kontrolou spisových materiálov vybavovaných sťažností bolo zistené, že všetky sťažnosti boli vybavené v zákonom stanovenej lehote (do 60 pracovných dní) v zmysle ustanovenia § 13 ods. 1 Zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach a v súlade s Čl. 6 ods. 1 „Zásad konania o sťažnostiach“ prijatých na vykonanie citovaného zákona o sťažnostiach.

Všetkým sťažovateľom bola v zmysle ustanovenia § 20 ods. 1 Zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach zaslaná písomná odpoveď s oznámením výsledku prešetrenia sťažnosti v zákonom určenej lehote.

Vykonanou kontrolou vecnej a formálnej správnosti centrálnej evidencie sťažností vedenej v podmienkach Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka bolo zistené, že táto evidencia obsahuje údaje stanovené v § 10, ods. 1, Zákona č. 9/2010 Z.z., o sťažnostiach.

Podľa obsahu jednotlivých podaní je možné rozčleniť predmet prijatých sťažností najmä do nasledovných oblastí:

- rušenie nočného pokoja
- nedodržiavanie prevádzkovej doby reštauračných a pohostinských zariadení
- údržba zelene
- správanie zamestnancov voči občanom
- ohrozenie bezpečnosti občanov
- doprava a parkovanie
- konanie správcov bytových domov
- vypovedanie nájmu bytu
- neuverejenie výsledkov volieb.

Podrobnou kontrolou predloženej spisovej dokumentácie sťažností zaevidovaných v kontrolovanom období bolo zistené, že štyri z prijatých podaní (č. 1, 8, 17, 19) nemali byť evidované ako sťažnosti.

Na základe skutočností zistených pri vykonanej kontrole vybavovania sťažností odporúča miestny kontrolór dôsledne posudzovať prijaté podania a do centrálnej evidencie sťažností zaevidovať iba tie podania, ktoré spĺňajú ustanovenia zákona o sťažnostiach. V opačnom prípade riešiť prijaté podania ako podnety.

Petície

V centrálnej evidencii bolo zaevidovaných v kontrolovanom období celkom 7 petícií :

- Petícia č. 1 za zachovanie stánku z občerstvením v lokalite Veľký Draždiak
- Petícia č. 2 podaná občanmi Petržalky, v ktorej vyjadrujú protest proti plánovanej výstavbe s názvom Polyfunkčný komplex budov, Einsteinova ul. Bratislava-Petržalka
- Petícia č. 3 podaná občanmi Petržalky, v ktorej vyjadrujú nesúhlas s investičným zámerom s názvom Polyfunkčný objekt Furdekova – Lachova
- Petícia č. 4 podaná obyvateľmi bytového domu Jungmannova 18, 20 Bratislava, vo veci ohrozovania bezpečnosti nájomcami bytu č. 41
- Petícia č. 5 odstúpená Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Špitálska 8, Bratislava, vo veci ohrozovania bezpečnosti obyvateľkami bytu č. 41 obytného domu Jungmannova 18, 20 Bratislava
- Petícia č. 6 podaná obyvateľmi ulíc Gogol'ova, Dargovská, Kaukazská, Nábřežná, Kubínska, Goralská a Hrobárska, v ktorej vyjadrujú nesúhlas so zámerom Zariadenie na zber odpadu na Gogol'ovej ulici
- Petícia č. 7 podaná občanmi Petržalky, v ktorej vyjadrujú nesúhlas s výstavbou bytového domu Fend Apartments na Budatínskej ulici.

Pri kontrole vybavenia týchto petícií bolo zistené :

- Petícia č.1 (za zachovanie stánku s občerstvením v lokalite Veľký Draždiak, podpísalo na 18 petičných hárkoch viac ako 700 občanov), doručená dňa 23.08.2010, bola v čase doručenia bezpredmetná, nakoľko dňa 19.01.2010 sa Márii Vaškovičovej predĺžila nájomná zmluva k prevádzkovaniu predajného stánku s občerstvením do 31.03.2011. O uvedenej skutočnosti sekretariát prednostu miestneho úradu písomne informoval listom zo dňa 23.09.2010 určeného člena petičného výboru.
- Občianskou petíciou adresovanou starostovi mestskej časti dňa 31.08.2010 vyjadrili občania Petržalky v zastúpení Mgr. Oliverom Krížom, mestským poslancom, svoj nesúhlas s plánovanou výstavbou Polyfunkčný komplex budov Einsteinova ul. Bratislava-Petržalka. Petíciu na 23 petičných hárkoch podpísalo 340 občanov. Listom zo dňa 27.09.2010 informoval starosta mestskej časti Bratislava-Petržalka Mgr. Kríža o všetkých skutočnostiach súvisiacich s plánovanou výstavbou. Dňom 18.09.2009 v súlade so správnym poriadkom a na základe podanej žiadosti stavebníka bolo začaté stavebné konanie. Územné konanie bolo skončené vydaním územného rozhodnutia na umiestnenie predmetnej stavby. Mestská časť nemala v čase vybavovania petície informácie o zmene zámeru stavebníka. Ak by došlo k zmene projektovej dokumentácie, novú dokumentáciu stavebný úrad posúdi podľa platnej územnoplánovacej dokumentácie hlavného mesta SR Bratislavy, v súlade s požiadavkou petičnej iniciatívy.
- Petíciu č. 3 (nesúhlas občanov s investičným zámerom Polyfunkčný objekt Furdekova-Lachova adresovaný primátorovi hlavného mesta SR Bratislava) zaslali občania dotknutej lokality dňa 20.09.2010 starostovi mestskej časti Bratislava-Petržalka na vedomie. V závere petície uvádzajú skutočnosť, že komisia územného plánu mestskej časti Bratislava-Petržalka dala zamietavé stanovisko k investičnému zámeru. Investor Váš správca, s.r.o. podľa zistení petičnej iniciatívy nemá vysporiadané predmetné pozemky. Petíciu na 19 petičných hárkoch podpísalo viac ako 370 občanov.
- Petíciou č. 4 žiadali dňa 22.09.2010 obyvatelia bytového domu na Jungmannovej ul. č 18 o riešenie situácie s nájomníkmi bytu č. 41, (A.G. a J.G.), ktoré ohrozujú bezpečnosť bytového domu a jej obyvateľov (fyzicky ohrozujú niektorých neplnoletých obyvateľov domu, spôsobujú požiare menšieho rozsahu, spôsobujú presakovanie vody do bytu nachádzajúcom sa pod ich bytom, sú dezorientovaní a nevedia identifikovať poschodia a byt, v ktorom bývajú). Petíciu na troch petičných hárkoch podpísalo 48 občanov. V súvislosti s objektívnym riešením petície požiadala mestská časť o súčinnosť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, psychiatrickú ambulanciu, Okresné oddelenie policajného zboru Bratislava V a správcu bytového domu Bytové družstvo Petržalka. Po doručení stanovísk a informácií dotknutých inštitúcií listom zo dňa 09.11.2010 bol oznámený určenému zástupcovi petičnej iniciatívy výsledok prešetrenia a ďalší postup mestskej časti v doriešení vzniknutej situácie. Sociálne oddelenie miestneho úradu sa v súčinnosti s odbornými lekármi intenzívne koná. Nájomníčka A.G. je umiestnená v sociálnom zariadení a nájomníčka K.G. je vzhľadom k svojmu zdravotnému stavu pod dohľadom mestskej časti.
- Petíciu č. 5 dňa 27.09.2010 odstúpilo miestnemu úradu Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor kontroly. Špitálska č. 8, Bratislava. Ide o duplicitnú petíciu, ktorú obyvatelia bytového domu na Jungmannovej ul. č. 18 zaslali i na uvedenú inštitúciu, ktorá ju miestnemu úradu zaslala ako vecne príslušnému orgánu na riešenie.
- Petíciu č. 6 vo veci nesúhlasu so zámerom Zariadenia na zber odpadu na Gogolovej ulici v Petržalke, dňa 24.11. 2010 miestnemu úradu z dôvodu vecnej príslušnosti postúpil Obvodný úrad životného prostredia v Bratislave. Petíciu na 6 petičných hárkoch podpísalo 80 občanov. Petíciu vybavilo oddelenie životného prostredia. Listom zo dňa 08.12.2010

bola zaslaná odpoveď určenému zástupcovi petičnej iniciatívy s informáciou o skutočnosti, že dotknuté pozemky sa nachádzajú v území určenom na funkčné využitie priemyselná výroba s charakteristikou: plochy slúžiace na umiestňovanie areálov priemyselnej výroby s prípadným rizikom rušivého vplyvu na okolie. Občania dotknutej lokality zaslali dňa 15.11.2010 na Miestny úrad Bratislava-Petržalka pripomienky k zámeru ako aj petíciu. Nakoľko deň doručenia pripomienok a petície bol posledným dňom odoslania stanoviska dotknutej obce (mestská časť Bratislava-Petržalka) na Obvodný úrad životného prostredia, nemohol v ňom starosta mestskej časti zohľadniť požiadavky a pripomienky občanov.

- Petíciou č. 7 sa dňa 25.11.2010 obrátila petičná iniciatíva občanov Petržalky na mestskú časť Bratislava-Petržalka vo veci ostrého nesúhlasu s výstavbou bytového domu Fend Apartments na Budatínskej ulici, ktorý podľa občanov napĺňa kritériá neúnosného zahusťovania v stabilizovanom území Petržalky bytovými domami. Petíciu na 17 petičných hárkoch podpísalo viac ako 300 občanov. Petíciu vybavovalo oddelenie územného konania a stavebného poriadku. Dňa 08.12.2010 bola zaslaná určenej členke petičného výboru odpoveď, v ktorom sa uvádza, že v čase riešenia petície stavebník žiadosť o stavebné povolenie nepodal.

Podrobnou kontrolou spisových materiálov jednotlivých petícií bolo zistené nedodržanie formálnej stránky prijatých petícií (neočíslovanie podpísaných petičných hárkov a neurčenie osôb určených na zastupovanie v styku s orgánom verejnej správy na každom podpísanom petičnom hárku v petícii č. 1, č. 4 a č. 6).

Miestny kontrolór mestskej časti Bratislava-Petržalka odporúča pri posudzovaní prijatých petícií a podpísaných petičných hárkoch dôsledne postupovať v súlade s príslušnými ustanoveniami Zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v jeho platnom znení.

Z á v e r :

V kontrolovanom období bolo v centrálnej evidencii Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka zaevidovaných 16 sťažností a 7 petícií. Dve prijaté sťažnosti boli formálne uzatvorené ako odložené z dôvodu nesplnenia podmienok ustanovených v § 5 ods. 7 Zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach a článku 3 bod 6 Zásad konania o sťažnostiach, avšak vzhľadom k závažnosti ich obsahu a skutočností, na ktoré občania v nich upozornili, príslušné oddelenia miestneho úradu tieto podania riešili.