



Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Petržalka.

Z á p i s n i c a

z rokovania 7. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka konaného dňa 27. septembra 2011.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny.

Ospravedlnení: pp. Lukačková, Hochschorner, Luhový, Černák, Gallo.

Neprítomný: p. Šebej

Otvorenie zasadnutia:

Zasadnutie otvoril p. Bajan, starosta mestskej časti. Privítal prítomných, riaditeľov miestnych podnikov, osobitne predstavil novú riaditeľku Strediska sociálnych služieb Petržalka p. Chanečkovú, poslancov a občanov MČ Bratislava-Petržalka.

Skonštatoval, že miestne zastupiteľstvo je uznášaniaschopné počtom prítomných 26 z počtu 35 poslancov, čo predstavuje 74 %.

Počet poslancov sa v rokovacej sále priebežne menil.

Návrh na doplnenie a zmenu programu:

Poslanec miestneho zastupiteľstva Ján Hrčka vystúpil s vyhlásením:

„Ja, poslanec MČ Petržalka Ján Hrčka žiadam, aby bolo v zápisnici z miestneho zastupiteľstva zo dňa 27.9.2011 uvedené, že podľa môjho názoru bol porušený rokovací poriadok zo dňa 25.1.2011 Č. 3, bod 6.1. písmeno c) tým, že mi boli opätovne materiály dodané neskoro. Podľa rokovacieho poriadku majú byť materiály s pozvánkou na zastupiteľstvo doručené najmenej 8 dní pred zastupiteľstvom, čo nebolo dodržané, keďže pozvánka je datovaná k 21.9.2011. Týmto mi nebolo umožnené dostatočne sa pripraviť, na daná zastupiteľstvo. Žiadam o prešetrenie, stanovisko kontrolóra a príslušnej komisie.“

Hlasovanie o programe rokovania: prítomných 29 za 19, proti 1, zdržal sa 1, nehlasovali 8 – program bol schválený.

Návrh na zloženie pracovných komisií:

Návrhová komisia: p. Igor Borotovský

p. Juraj Klein

p. Filip Štefanička

Hlasovanie: prítomných 30, za 28, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasovali 2 – návrh bol prijatý.

Overovatelia zápisu: p. Elena Pätoprstá

p. Ján Bučan

Hlasovanie: prítomných 27, za 21, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovali 5 - návrh bol prijatý.

p. Hrčka vystúpil s návrhom uznesenia:

„žiadam týmto o prerušenie zasadnutia miestneho zastupiteľstva z dôvodu, že štvrtýkrát v rade, nebol dodržaný Rokovací poriadok miestneho zastupiteľstva mestskej časti Petržalka Čl. 3, bod 6.1.písmeno c) podľa ktorého majú byť pozvánky na zasadnutie miestneho zastupiteľstva doručené poslancom miestneho zastupiteľstva spolu so všetkými materiálmi najneskôr 8 dní pred zasadnutím.“

Hlasovanie: prítomných 28, za 7, proti 10, zdržal sa 7, nehlasovali 4 – návrh nebol prijatý.

1. Kontrola plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka splatných k 31. 08. 2011.

Materiál uviedol prednosta MU, p. Štefánik:

Diskusia:

- p. Radosa – k uzn. č. 534/2010 – nerealizovaná verejná obchodná súťaž na predaj pozemku na Panónskej ceste – objasniť, či sa neuvažuje o zrušení uznesenia,
 - k uzn. č. 37/2011 – žiadal dodať plán činnosti Bytového podniku, nedostatočne ako informačný materiál, malo sa o ňom rokovať, plán na rok 2012 predložiť najneskôr v I. štvrtroku 2012,
- p. Bajan – k BPP - do budúceho MZ bude predložený riadny materiál z bytového podniku,
 - k pozemku – nie je záujem o pozemok, preto sa uvažuje o presune odťahovej služby z Macharovej
- p. Kovár, FP – upozornil na informatívny materiál BPP, kde je uvedené, že predložia plán činnosti v novembri 2011.

Hlasovanie: prítomných 27, za 23, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 4 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 89

2. Správa o plnení rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka k 30. 6. 2011.

Materiál uviedol prednosta, Ing. Štefánik.

p. Bajan – ide o finančný stav k 30. 06. 2011.

Diskusia:

- p. Radosa – suma 90.000 € - športové a kapitálové výdavky na čo boli použité a kedy bolo použitie v MZ schválené,
- p. Bajan – financie boli vyčlenené na budovanie športovej tribúny pre FC Petržalka,

Hlasovanie: prítomných 27, za 19, proti 0, zdržal sa 6, nehlasovali 2 - návrh uznesenia bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 90

3. Návrh úpravy rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2011.

Prednosta, pán Štefánik uviedol materiál.

Diskusia:

- p. Bučan – podal písomný návrh na zmenu uznesenia – úprava výdavkovej časti, vyčlenenie 10 040,- € pre ZŠ a MŠ,
- p. Miškov, FO – je potrebné preveriť dôležitosť opráv, návrhy p. Bučana nie sú tak sùrne, zo strediska služieb školám neprišli žiadne návrhy, mali byť prerokované vo finančnej a školskej komisii,
- p. Bajan – ide o neštandardný postup, treba tiež povedať, z čoho sa prostriedky uberú, havárie sa priebežne riešia, opravy sa vykonávajú počas prázdnin, potreba stanoviska finančnej komisie, čistička vzduchu z nákladov školy,
- p. Bučan, FP – hovoríme o stene, bol na školách, návrh predrokováný s riaditeľmi, ide o havarijný stav,
- p. Sepši, FP – na p. Miškova - stena je zatečená, hrozí riziko plesní,
- p. Gaži – opýtal sa na termín opravy strechy na ZŠ Pankúchova,
- p. Bajan – 3. štvrt'rok 2012,
- p. Pätoprstá – či máme harmonogram opráv chodníkov, lavičiek, kvôli efektívnosti, pri ich riešení,
- p. Štefánik – harmonogram je vypracovaný na opravy ciest a terás, rokovala komisia SMM, opravujeme iba výtlky, na väčšie opravy ciest nemáme,
- p. Farkašovská – žiadala zdôvodniť:
 - zníženie výdavkov o 11.000 € na matriku, na kontrolóra o 22.000 €,
 - dôvod úpravy priestorov KZP pred Ticket portálom prečo platí MČ,
 - zvýšenie výdavkov za odvoz odpadu zo zberného dvora,
 - propagácia mestskej časti, čo je v tom zahrnuté, aké bude čerpanie v II. polroku, keď už teraz je vyčerpaných 80%?
- p. Štefánik – odpovedal:
 - mzdy (matrika, kontrola) snaha sústrediť na jedno miesto,
 - Ticket portál – vytvára priestor na predaj vstupeniek, príjem z predaja pre KZP,
 - zberný dvor – pomoc obyvateľom,
 - propagácia – pre Petržalské noviny,
- p. Hrčka – žiadal objasniť výdavky:
 - 9.3.mimosúdne dohody,
 - 10.6.1., 10.6.2 na energie zvýšenie, sociálny výdajňa.
- p. Bajan– mimosúdna dohoda s p. Heffnerom z minulého obdobia,
- p. Štefánik – po nainštalovaní elektromerov bola spotreba vyššia, ide o reálnu spotrebu,
- p. Bajan – pri výdavkovej časti rozpočtu upozornil na nepriaznivé prognózy zo strany MF SR, odporúča taktiku veľkej obozretnosti.

Návrhová komisia prijala pozmeňujúci návrh uznesenia p. Bučan:

„Doplnenie výdavkovej časti materiálu o body:

ZŠ Lachova – Dilatácia čelnej steny so zateplením 2 880 €,

ZŠ Lachova – výmeny odpadu v pavilóne A1 až po šachtu 3 500 €,

ZŠ Röntgenova – Oprava štítových stien v pav. DJ 3 000 €,

ZŠ Černyševského – čistič vzduchu (3 ks) 660 €“.

Hlasovanie: prítomných 28, za 11, proti 5, zdržali sa 10, nehlasovali 2 – návrh nebol prijatý.

Hlasovanie o pôvodnom návrhu uznesenia: prítomných 29, za 17, proti 9, zdržal sa hlasovania 2 nehlasoval 1 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 91

- 4. Návrh všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa mení VZN mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 5/2008 z 19. augusta 2008 v znení VZN č. 1/2009, 1/2010 a 2/2011 o určení výšky príspevku a spôsobe jeho platby na čiastočnú úhradu nákladov v školách a školských zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Petržalka.**
-

Materiál uviedol prednosta p. Štefánik.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: prítomných 29, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 92

- 5. Návrh na schválenie zámeru na prevod vlastníctva a garážových státí v správe mestskej časti Bratislava-Petržalka.**
-

Materiál uviedol p. Štefánik, prednosta MÚ.

Diskusia:

- p. Radosa – je proti odpredaju garáží, zdôvodnil:
1. cena po zohľadnení 20% zľavy zodpovedá 5-ročnému nájmu
 2. nezbavovať sa majetku, z ktorého sú pravidelné príjmy,
 3. neodpredajú sa všetky garáže, skomplikuje sa ich správa,
- navrhuje neschváliť tento zámer, nezrušiť uznesenie a pozastaviť odpredaj garáží,
- p. Arpai, FP – navrhuje, aby bolo prijaté vecné bremeno - ťarcha prechodu pre občanov, porovnať predaj a prenájom,
- p. Hrčka – súhlasí s p. Radosom, predaj za 5-ročný nájom je plytvanie, ak odpredať, tak za 21-násobok nájomného, stavať garážové domy,
- p. Pätoprstá – žiadala vysvetliť od predsedu komisie čo zmenilo jeho názor na predaj garáží, či aký to bude mať dopad na financovanie oprav terás, problém opráv sa takto neodstráni,
- p. Flandera – tento materiál pomôže vyriešiť garáže, o náš majetok sa musíme starať,
- p. Hrčka – poukázal na nesúhlasné stanoviská komisii k zámeru,
- p. Radosa, FP – keď bude mestská časť v menšine, náklady sa jej zvýšia,
- p. Baján – ide o zámer, ešte sa nič nepredáva, upozornil na informatívny materiál – BPP nás žiada o viac peňazí na správu, prognóza -180 miliónov výpadok, bytový fond chátra, nebudeme sa môcť starať o garáže a státi, čakáme zvýšenie dane z nehnuteľnosti, cena bude vygenerovaná aukciou, nie je zástanca predaja, ale majetok, ktorý nevieme spracovať a je o neho záujem, treba predať,
- p. Hrčka – komisia odporúča zachovanie majetku,

- p. Radosa – zhoršíme si situáciu, ak nám ich ostane len niekoľko, budeme v menšine, ľudia majú predkupné právo,
p. Štefánik- je tu len zámer, pochôdzne terasy ostávajú pre občanov, už riešime tri škodové udalosti.

Návrhová komisia prijala pozmeňujúci návrh uznesenia p. Radosa:

„Miestne zastupiteľstvo

- a) neruší časť uznesenia č. 58/2003 zo dňa 24.06.2003 v časti, v ktorej bol odpredaj pozastavený a garáže zostali v správe mestskej časti Bratislava-Petržalka
b) neschvaľuje zámer na prevod garáží a garážových státí v správe mestskej časti Bratislava-Petržalka.“

Hlasovanie: prítomných 28, za 11, proti 8, zdržali sa 9 – návrh nebol prijatý.

Hlasovanie o uznesení ako celku: prítomných 28, za 15, proti 8, zdržali sa hlasovania 4, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 93

6. Návrh na prenájom nebytových priestorov v objekte Základnej školy, Gessayova č. 2 Bratislava pre EASY ENGLISH, s.r.o. Nikoletu Nogovú.

Materiál uviedol p. Štefánik, prednosta MÚ.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: prítomných 28, za 25, proti 0, zdržali sa 2, nehlasoval 1 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 94

7. Návrh na prevod vlastníctva nebytového priestoru na Vyšehradskej ul. 29 v Bratislave v správe mestskej časti Bratislava-Petržalka spoločnosti Villa Real, s.r.o., Beňadická ul. č. 15, Bratislava.

Materiál uviedol p. Štefánik, prednosta MÚ.

Diskusia:

- p. Flandera – niekoľkokrát navštívil priestory, odporučil nepredať,
p. Ágošton – reagoval na obvinenia p. Hrčku na ostatnom zasadnutí; bude hlasovať za odpredaj,
p. Hrčka, FP – dôvod bol predaj za o 30% nižšiu cenu než teraz, nejde o výrobu, ale o nehnuteľnosť,
p. Bučan – ide už o tretí pokus odpredať tento nebytový priestor, poslanecký prieskum preukázal, že priestor nie je v havarijnom stave, trvá na pôvodnom stanovisku - suma 36.000,- € je neobhájiteľná, znalecký odhad RK je nad 55.000,- €; nepredáť, vypísať verejnú obchodnú súťaž,

- p. Gaži – informoval, že má reálneho kupca na priestory za 40.000 €,
p. Farkašovská – prečo je v uznesení uvedená cena 22.600,- €, keď kupujúci ponúka 36.000,- €?

Hlasovanie o možnosti vystúpenia konateľa firmy: prítomných 28, za 25, proti 2, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh nebol prijatý.

- p. Strapec, konateľ – nesúhlasí s návrhom miestnej rady na vypísaní verejnej obchodnej súťaže,
- znalecký posudok je objektívny a zodpovedá reálnej sume,
- súhlasí s cenou 40 000,- €, zlepšená finančná situácia firmy,
- otázka rekonštrukcie - fotografie korešpondujú s reálnym stavom.

Návrhová komisia prijala 3 pozmeňujúce návrhy:

1. p. Flandera

„Predmetnú nehnuteľnosť nepredať podľa podmienok uvedených v materiáli“.

Hlasovanie: prítomných 28, za 18, proti 5, zdržali sa 4, nehlasoval 1 – návrh bol prijatý.

2. p. Bučan

„2. v prípade ukončenia nájomnej zmluvy vypísať verejnú obchodnú súťaž“.

O návrhu sa nehlasovalo, autoremedúrou bol prijatý.

3. p. Arpai

„predaj za 40.000 €“.

O návrhu sa, vzhľadom k prijatému návrhu č. 1, nehlasovalo.

Záver:

Uznesenie č. 95

8. Návrh na prevod vlastníctva nebytového priestoru na Jasovskej ul. č. 25 v Bratislave v správe mestskej časti Bratislava-Petržalka občianskemu združeniu Pre radosť, Jasovská ul. č. 27, Bratislava.

Materiál uviedol p. Štefánik, prednosta MÚ.

Diskusia:

- p. Pätoprstá – požadovala, aby sa vždy k predajom priestorov v obytných domoch prikladalo aj stanovisko obyvateľov k predaju nebytového priestoru,
p. Flandera – ide o riadne využívaný priestor, odporúča ho predáť,
p. Radosa – komisia SMM má opačný názor, budúci rok končí nájomná zmluva potom vypísať verejnú obchodnú súťaž,
p. Flandera, FP – ide o občianske združenie, nie podnikateľský subjekt,
p. Pätoprstá – len nájomom je zaručené využitie na občianske združenie, predajom nie,
p. Radosa, FP - občianske združenie má aktivity podobné podnikateľským, odporúča prenájom,

Hlasovanie: prítomných 27, za 9, proti 10, zdržali sa 5, nehlasovali 3 – návrh nebol prijatý, nezískal potrebnú 3/5 väčšinu hlasov.

9. Návrh na odpredaj garážového státia č. 26 v objekte polyfunkčného obytného domu na Gercenovej ul. č. 8/G v Bratislave, ktoré je vo vlastníctve mestskej časti Bratislava-Peržalka.

Materiál uviedol prednosta MÚ, p. Štefánik.

Diskusia:

p. Farkašovská – otázka, prečo nie je doložená mapka, na magistráte to tak funguje,
p. Baján – nie je to predaj pozemku, kde sa to dá vytýčiť.

Hlasovanie: prítomných 26, za 14, proti 1, zdržali sa 6, nehlasovali 5 – návrh nebol prijatý, nezískal potrebnú 3/5 väčšinu hlasov.

10. Žiadosť Tibora Krieka, Fedinova ul. č. 18, 851 01 Bratislava o predĺženie doby nájmu v nebytových priestoroch na Fedinovej ul. č. 18 v Bratislave.

Materiál uviedol prednosta MÚ, p. Štefánik.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: uznesenie v pôvodnom znení: prítomných 25, za 22, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 96

11. Návrh na prenájom časti pozemku, parc. č. 3626 pre Jozefa Lалу, Belinského ul. č. 11, Bratislava.

Materiál uviedol prednosta, p. Štefánik.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: prítomných 27, za 23, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 4 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 97

12. Návrh na prenájom časti pozemku, parc. č. 2810/2 pre Zuzanu Serinovou, Lietavská ul. č. 7, Bratislava.

Materiál uviedol prednosta, p. Štefánik.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: prítomných 28, za 24, proti 0, zdržal sa 0 nehlasovali 4 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 98

13. Návrh na zrušenie časti uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 652 z 26. 10. 2010.

Materiál uviedol p. Štefánik, prednosta MÚ.

Diskusia:

p. Sepši – žiadal objasniť stanovisko finančnej komisie,

p. Flandera – odporúča schváliť,

p. Štefanička- stanovisko finančnej komisie zdôvodnil obavami z toho, že presunom na mesto sa vlastníckmi pozemkov stanú iné osoby, ako vlastníci bytov,

p. Bajan – materiál je predložený z dôvodu minimalizácie nákladov mestskej časti.

Hlasovanie: prítomných 28, za 19, proti 0, zdržali sa 5, nehlasovali 4 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 99

14. Stanovisko Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k návrhu VZN hl. mesta SR Bratislavy o zásadách hospodárenia s majetkom hl. mesta SR Bratislavy.

Materiál uviedol p. Bajan - primátor nás požiadal o stanovisko v zmysle pravidiel o prijatí VZN.

Diskusia :

p. Radosa – opýtal sa na § 6 ods. 1 štatútu - kedy je možné odobrať majetok,

p. Štefánik – rieši to zverovací protokol,

Hlasovanie: prítomných: 29, za 23, proti 0, zdržali sa 2, nehlasoval 1 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 100

15. Návrh na odpustenie poplatkov z omeškania úhrady nájomného a plnení poskytovaných s užívaním bytu nájomcom obecných bytov.

Materiál uviedol starosta, p. Bajan.

p. Štefánik - dosiahli sa výrazné príjmy pri generálnych pardonoch.

Diskusia:

p. Flandera – stanovisko poslaneckého klubu SMER-u, za 10 rokov je to už tretí generálny pardon, podmienka použiť tento inštitút za byt iba raz,

p. Radosa – odpustiť len osobám, ktorým v minulosti nebolo odpustené.

Návrhová komisia prijala návrh p. Flanderu:

„... aby inštitút generálneho pardonu bol využitý len raz ...“ - o návrhu sa nehlasovalo, prijatý autoremedúrou.

Hlasovanie: prítomných 29, za 24, proti 1, zdržali sa 2 nehlasovali 2 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 101

16. Informácia o uzatvorených nájomných zmluvách k obecným bytom za II. štvrt'rok roku 2011.

Rokovalo sa bez úvodného slova

Diskusia:

p. Farkašovská – veľkosť pridelených bytov nekorešponduje s počtom osôb, objasniť,
p. Adamčiaková – bytová a sociálna komisia pridelenie schválila, prihliadala na príjmy žiadateľov, aby nevznikali noví neplatiči.

Hlasovanie o pôvodnom znení: prítomných 29, za 26, proti 0, zdržali sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 102

17. Návrh na zmenu uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 468 z 24. 11. 2009.

Materiál uviedol p. Štefánik, prednosta MÚ.

Diskusia:

p. Škorvaneková – upozornila na potrebu opravy sumy podľa aktuálneho rozpočtu, pomôže pri príprave nového VZN,
p. Lengyelová – súhlasí, len odporúča dobu neurčitú, neviazať na konkrétny dátum,
p. Baján – zatiaľ máme vyčlenené prostriedky na rok 2011,
p. Škorvaneková, FP – náklady sa môžu meniť, je ohraničená maximálna výška príspevku, zmeniť vo VZN,

Návrhová komisia dostala pozmeňujúci návrh p. Lengyelovej:

„zmeniť na dobu neurčitú podľa možnosti výšky rozpočtových prostriedkov.“

Hlasovanie: prítomných 28, za 14, proti 1, zdržali sa 10, nehlasovali 4 - návrh nebol prijatý.

Hlasovanie o pôvodnom návrhu: prítomných 29, za 26, proti 0, zdržali sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 103

18. Návrh na pomenovanie nových ulíc a verejných priestranstiev v mestskej časti Bratislava-Petržalka.

Materiál uviedol p. Štefánik, prednosta MÚ, ide o návrh názvoslovnej komisie.

Diskusia:

- p. Farkašovská – ako členka názvoslovnej komisie po konzultácii s historikom, p. Holčíkom informovala, že nie je vhodné pomenovať ulicu podľa veľkostatkára Jozefa Poppera, Urpínska ulica je podľa kopca, nie podľa hradu - navrhla prerušiť rokovanie o tomto bode do doriešenia aj ulíc Dropia a Hýlia,
- p. Bajan – navrhol posunúť tento materiál do mesta s tým, že p. Farkašovská využije štatút mestského poslanca cez pozmeňovací návrh,
- p. Radosa – odporučil názvoslovnej komisii využiť pomenovania zo starej Petržalky,

Hlasovanie: prítomných 29, za 29, proti 0, zdržali sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 104

19. Návrh na schválenie projektu „Čistenie komunikácií“.

Materiál uviedol poslanec Tomáš Fabor ako spracovateľ, aj predkladateľ. Zdôvodnil ho prioritami mestskej časti v oblasti statickej dopravy a čistoty. Navrhol zmenu termínov v uznesení ohľadom prípravy VZN na „31.12.2011“.

Diskusia:

- p. Miškov – legislatívna stránka veci – odťahovanie, náklady na čistenie, otázka vykonateľnosti,
- p. Sepši – nastolil otázku vhodnosti navrhovaného riešenia, najmä v súvislosti s premiestňovaním vozidiel, nie je koncepčné, schváliť až po vyriešení statickej dopravy,
Tvrdenie p. Fabora, že pripomienky z komisie ÚPVaD boli zapracované, nie je pravdivé, preto materiál treba zamietnuť.
- p. Miškov, FP – otázka dlhodobo nevyužívaných áut má len vedľajší efekt, nie je to riešenie parkovacej politiky,
- p. Pätoprstá – doriešenie odťahovania nesmie byť biznis pre odťahovú službu, aká je reakcia riaditeľa m.p. VPS?
- p. Skovajsa, riad. m. p. VPS - toto je jediná možnosť ako vyčistiť parkoviská v Petržalke, finančné prostriedky budú potrebné na zakúpenie prenosných dopravných značiek.
- p. Fabor – v tejto fáze ide o zadanie, zámer určí projekt, akou formou sa to bude realizovať, v Prahe, Brne to riešili a ide to, zákaz stáťia bude len na 6 hodín, kedy sú ľudia v práci, rajonizácia vyrieši, aby sa čistila iba časť ulice, bude sa vykonávať čistenie 2x ročne, komisia je poradný orgán starostu, pripomienky budú zapracované aj v projekte.

Hlasovanie: prítomných 29, za 19, proti 6, zdržali sa 2, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 105

20. Správa z kontroly vybavovania sťažností a petícií za obdobie od 1. júla 2010 do 31. decembra 2010 príslušnými oddeleniami Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka.

Materiál uviedol predkladateľ p. Fiala, miestny kontrolór.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: prítomných 27, za 21, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 6 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 106

21. Správa z kontroly v Miestnom podniku verejnoprospešných služieb Petržalka v mzdovej oblasti.

Materiál uviedol predkladateľ p. Fiala, miestny kontrolór.

Diskusia:

p. Pätoprstá – či bolo hovorené s dotyčnou pracovníčkou, či nebol na ňu vykonávaný nátlak, či nemusela robiť protiprávne úkony pod nátlakom,
p. Fiala – zamestnanci útvaru s ňou hovorili, sama podala výpoveď.

Hlasovanie: prítomných 29, za 25, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 4 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 107

22. Interpelácie.

1. p. Pätoprstá

Interpelovala starostu, téma: rozbahnený chodník na Markovej.

Žiadosť o vyriešenie komunikácie pre peších návštevníkov areálu kostola, Chorvátskeho ramena nadväzujúc na ukončený chodník Markova. Riešenie žiadajú obyvatelia už dlhodobo, ak nie je možné urobiť betónový chodník žiadajú aspoň o dočasné riešenie kým nebude chodník vybetónovaný. (priložený situačný náčrtok)

2. p. Pätoprstá

Interpelovala starostu, téma: chodník na Vlasteneckom námestí.

Na upozornenie obyvateľov navštevujúcich Vlastenecké námestie a Poštu, že projekt EU na rekonštrukciu námestia neobsahuje riešenie chodníka nadväzujúceho na chodník pri Chorvátskom ramene, žiadam touto interpeláciou o miestnu obhliadku a riešenie chodníka cez MČ- Petržalka mimo EU-projekt.

Odôvodnenie: neustálym používaním hlineného chodníka došlo k vymytiu úrovne a v tejto časti vzniknutej komunikácie je možné prísť k úrazu.

(priložený situačný nákras).

3. p. Pätoprstá

Interpelovala starostu, téma: odstránenie lavičky na uzavretie a zabratie privátneho parkoviska na Andrusovovej ul.

Dovoľujem si požiadať o kópiu projektu revitalizácie lavičiek, prípadne nákrasu úprav, ktoré sú plánované v označenom území. Odôvodnenie: obyvatelia sa sťažovali na odstránenie poslednej zdevastovanej lavičky. Dôchodcovia tu chodili a užívali tú lavičku dennodenne (sami si ju aj opravovali, priložený je situačný nákras).

4. p. Flandera

Interpeloval prednostu MÚ vo veci lavičiek na Lúkach 7,8.

Na základe interpelácie v predchádzajúcom období mu bolo odpovedané, že lavičky na Lúkach 7, 8 budú osadené v mesiaci septembra 2011. Doteraz sa tak nestalo. Ćiaa oznámiť dátum osadenia.

5. p. Gaži: interpeloval prednostu MÚ:

Ovsištské námestie a jeho projekt. Projekt je kompletne dokončený (RNDr. Jana Lištiaková), stavebné povolenie trvá do mája 2012. Je veľmi pravdepodobné, že na budúci rok peniaze na celú jeho realizáciu nebudú. Mali by sme si po súhlase architekta, či autora projektu vyberať vo verejnej súťaži špecifikované stavebné firmy, ktoré by sa aspoň niečo (nejakú čas, chodník, trávnik, lavičky,...) z projektu začalo realizovať. Ich ceny by boli určite nižšie ako keby všetky komponenty vykonávala len jedna firma. Navrhujem a zároveň prosím, keby nás pani doktorka Lištiaková, v komisiách informovala bližšie o projekte, lebo mnohí z nás sme nemali ešte možnosť sa s projektom zoznámiť.

23. Rôzne

p. Radosa – vystúpil s návrhom na prijatie uznesenia

„MZ žiada starostu MČ BA-Petržalka, aby na najbližšie MZ predložil kompletnú správu o výstavbe štadióna na Sklodowskej vrátane všetkých zmlúv uzatvorených s FC Petržalka a.s.“

O návrhu sa nehlasovalo.

Záver:

Pán starosta Bajan, konštatoval, že program zasadnutia miestneho zastupiteľstva bol prerokovaný, poďakoval prítomným a za účasť a ukončil rokovanie.

Príloha zápisu z rokovania miestneho zastupiteľstva dňa 27.9.2011.

Ing. Vladimír Bajan
starosta

Ing. Miroslav Štefánik
prednosta

Overovatelia zápisu: _____
Ing. arch., Mgr. art. Elena Pätoprstá

Mgr. Ján Bučan

Zapísala: _____
Helena Čierníková