



Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Petržalka.

Z á p i s n i c a

z rokovania 10. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka konaného dňa 21. februára 2012.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny.

Ospravedlnení: pp. Ivana Brezinská, Peter Hochschorner, Ľubomír Luhový, Pavol Ružička, Tomáš Ágošton

Otvorenie zasadnutia:

Zasadnutie otvoril starosta mestskej časti. Privítal prítomných, riaditeľov miestnych podnikov, poslancov a občanov MČ Bratislava-Petržalka.

Skonštatoval, že miestne zastupiteľstvo je uznášaniaschopné počtom 28 prítomných z počtu 35 poslancov, čo predstavuje 80 %. Počet poslancov sa v rokovacej sále priebežne menil.

Návrh na doplnenie a zmenu programu:

Starosta stiahol z rokovania bod č. 5: **Návrh na predaj pozemku č. 1444/11 pre Technopol, a.s.**

Hlasovanie o programe rokovania: za 22 , proti 0, zdržali sa 1, nehlasovali 4 – program bol schválený.

Návrhová komisia: pp. Alica Hájková
Vladimír Kovár
Branislav Sepši

Hlasovanie: za 27, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 1 – návrhová komisia bola schválená.

Overovatelia zápisu: pp. Ivana Antošová
Michal Radosa

Hlasovanie: za 25, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.

1. Kontrola plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka splatných k 31.1.2012.

Materiál uviedol p. Štefánik, prednosta miestneho úradu

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: prítomných 28, za 24, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 136

Starosta sa ospravedlnil z rokovania a poveril vedením rokovania 1. zástupcu starostu p. Masára.

2. Informácia o uzatvorených nájomných zmluvách k obecným bytom za IV. štvrt'rok roku 2011.

Materiál uviedol p. Štefánik, prednosta miestneho úradu

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: prítomných 28, za 26 , proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 1 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 137

3. Návrh dodatku č. 1 k nájomnej zmluve č. 312/2010 uzavretej medzi prenajímateľom Strediskom sociálnych služieb Petržalka a nájomcom Klubom modernej gymnastiky DANUBIA.

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

- p. Radosa – k bodu B - prebieha reklamačné konanie vo vzťahu k nedoplatkom, výška nedoplatkov sa ešte môže meniť,
- p. Štefánik – je možné, že výška nedoplatku sa premietne aj vo vzťahu k ostatným nájomcom,
- p. Lukačková - školská komisia k tomu nerokovala z dôvodu operácie predsedníčky, Danubia vykazuje dlhodobu záslužnú činnosť, v takýchto prípadoch treba pomôcť,
- p. Pätoprstá – požiadala o vyjadrenie riaditeľky Strediska sociálnych služieb, do komisií je treba dávať aj stanoviská druhej strany
- p. Chanečková, riaditeľka SSS – nejde o reklamáciu, Dalkia, skontrolovala prívod tepla a zistila, že bol pokazený rozvádzač, pokračuje sa v rokovaní s Dalkiou, ak sa nedohodnú musíme to zaplatiť,
- klub je v objekte od roku 2002, nebolo nič valorizované ani nájom ani energie, klub sa musí podieľať aspoň čiastočne na úhrade nákladov,
- p. Štefánik – dlh musíme zaplatiť,
- p. Fabor – pozná tento klub, majú svetové výsledky, vyriešiť to tak, aby situácia nebola pre nich likvidačná, možnosť splátok,
- p. Lezo – ide o objekt bývalej MŠ, tieto objekty sú prekurované na 27°C pri prekurovaní o +6 °C je zvýšená spotreba až o 18%, bez opatrení sa regulácia nedá urobiť, potreba finančných prostriedkov,
- p. Hrčka, FP – KMG má tento priestor prenajatý 10 rokov, problémy nastali po zmene účelu využitia objektu na SSS, do r. 2009 problémy neboli.

Návrhová komisia dostala pozmeňujúci návrh p. Pätoprstej:

„vypustenie bodu B z hlasovania, kým sa nedohodne splátkový kalendár, a ak sa výška nedoplatku uhradí, prípadne dotácia klubu DANUBIA tak, aby nebola likvidačná“

Hlasovanie o návrhu p. Pätoprstej: prítomných 28, za 11, proti 4, zdržali sa 12, nehlasoval 1 - návrh uznesenia nebol prijatý.

Hlasovanie o pôvodnom návrhu uznesenia: prítomných 29, za 20 , proti 1, zdržali sa 5, nehlasovali 3 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 138

4. Návrh na prenájom nebytových priestorov v ZŠ Budatínska 61 pre Miestny športový klub Iskra Petržalka.

Materiál uviedol prednosta, ide o priestory pre sociálne zázemie futbalistov, šatne.

Diskusia

- p. Škorvaneková – zapracovať do uznesenia stanovisko komisie životného prostredia,
- p. Štefánik – v zmluve bude zapracované všetko, čo sa dá odmerať, nie je potrebné dávať to do uznesenia.

Hlasovanie: prítomných 29, za 29, proti 0, zdržali sa 0, nehlasovali 0 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 139

5. Návrh Doplnku č. 2 Rokovacieho poriadku Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka.

Materiál uviedol a jeho predloženie zdôvodnil poslanec Oliver Kríž.

Diskusia:

- p. Sepší – považuje § 7 za zbytočný, vytvára priestor pre konflikty a nedorozumenia, navrhuje ho vypustiť,
- p. Pätoprstá – poslanci ako zástupcovia občanov boli riadne zvolení, kontrola ustrojenia poslancov ju uráža, v rokovacom poriadku NR SR nič podobné nie je, je proti,
- p. Šebej – poznámka k vedeniu schôdze, až po vyzvaní sa môže ukončiť diskusia,
- článok 7 vidí ho ako „dych minulosti“, takéto sa ani v NR nenachádza, ide o obmedzenie slobody prejavu, nepodporí návrh,
- p. Bučan - zriekol sa slova,
- p. Hrčka – nie je právo toto kontrolovať, je aj otázne vymoženie čl. 7,
- p. Kríž – prekvapila ho reakcia poslancov na článok 7, takéto emócie nečakal poslanci majú právo na vyjadrenie, hlási sa k tomuto, v návrhu nevidí nič nemorálne, máme skúsenosti aj z minulosti, nie je to proti žiadnemu poslancovi, v NR je možné aj vyviesť z rokovania,

- p. Hrčka, FP – iní poslanci ho upozornili, že je to namierené proti nemu, viackrát bol porušený rokovací poriadok, keď dostali poslanci neskoro materiál, nedostal vyjadrenia ani od kontrolóra, ani od mandátovej komisie,
- p. Pätoprstá – upozornila, že ak chcel p Kríž poriadok pre poslancov, mal by platiť aj pre starostu pre nedemokratické ukončenie diskusie.

Návrhová komisia dostala pozmeňujúci návrh p. Sepšiho
„navrhujem vypustiť z návrhu článok č. 7“

Hlasovanie o návrhu p. Sepšiho: prítomných 29, za 14, proti 8, zdržali sa 7, nehlasoval 0 – návrh nebol prijatý.

Hlasovanie o pôvodnom návrhu uznesenia: prítomných 29, za 13, proti 8, zdržali sa 6, nehlasovali 2 – návrh nebol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 140

6. Návrh všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa mení a dopĺňa VZN mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 5/2004 o miestnych daniach v znení neskorších VZN a jeho súčasti – Zásad pre vydávanie povolenia k vyhradeniu parkovacieho miesta.

Materiál uviedol a jeho predloženie zdôvodnil poslanec Michal Radosa – cieľom je zvýšiť počet prenajatých miest na parkovanie a tým aj príjmy mestskej časti. Navrhuje okrem 10% na neobmedzené parkovanie rozšíriť miesta aj o obmedzený čas parkovania v čase 8,00 – 17,00 hod., kedy by záujemca uhrádzal o 20% nižšiu daň.

Diskusia:

- p. Pätoprstá, FP- opýtala sa, ako bude riešený problém striedavého parkovania, ako sa miesto zabezpečí stĺpikom, od - do a ŠPZ, viacerí nájomcovia?
- p. Fabor – chápe celý systém statickej dopravy v Petržalke ako problém, návrh nebol prerokovaný na komisii územného plánu a rozvoja, ani v iných komisiách, preto navrhuje nerokovať o ňom,
- p. Šebej – upozorňuje už 10% prenajatých miest je na hranici únosnosti, kto si zaplatí miesto má nárok bez obmedzenia, je proti
- p. Hrčka – je tu problém parkovania aj cez deň, ako problém vidí nevyužívanie prenajatého miesta majiteľom (ponúknutie inej osobe),
- p. Bučan – víta návrh ako prvý krok, dlho čakáme na koncepciu parkovania, navrhuje tento pilotne vyskúšať, parkovanie prešlo MR, žiada o podporu pri hlasovaní,
- p. Miškov- aj na MR boli otázky, oceňuje snahu p. Radosu, nejde o jednoduché riešenie, chýba mu finančná analýza a vyriešenie odťahovania vozidiel,
- p. Fiala – má výhrady k spôsobu prijímania VZN, či bol materiál zverejnený,
- p. Masár – bolo zverejnené na webových stránkach,
- p. Radosa odpovedal na otázky, pripomienky

- k p. Pätoprstej – náklady 160 € na zriadenie 1 mesta, náklady na zriadenie parkovacieho miesta sa vrátia v priebehu polroka, možnosť zavolania MsP, odťahovej služby alebo nasadenia papuče, časovo obmedzené parkovanie je v strede mesta a v Novom meste,
- k poznámke p. Fabora - materiál bol daný v novembri 2011 všetkým poslancom, prešiel riadnym pripomienkovým konaním, nebránil sa komunikácii, zapracoval do neho väčšinu pripomienok,
- pripomienka p. Šebeja - rozšírenie o ďalších 10% - ľudia budú ochotní priplatiť za istotu večerného parkovania,
- pripomienka p. Hrčku – nedá sa zabrániť, ide o verejne prístupné miesta,
- pripomienka p. Miškova – koncepcia parkovacej politiky, došlo k posunom termínov od leta 2011, požaduje sa postupné spustenie systému,
- investícia sa vráti behom pol roka, máme 60 žiadostí, je riziko, že budú chcieť prejsť na časovo obmedzené parkovanie, zmena hľadá akceptovateľnú daňovú sadzbu,
- v prípade pochybností o postupe je za prerušenie rokovania.

p. Bučan - FP – požiadal o krátku prestávku pred hlasovaním

p. Radosa – podal návrh na prerušenie rokovania o tomto bode.

Hlasovanie o návrhu na prerušenie rokovania: prítomných 28, za 26, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 – rokovanie o tomto bode bolo prerušené.

7. Návrh ďalšieho postupu mestskej časti v projekte Servus Pontis.

Materiál uviedol prednosta, zhrnul postupnosť krokov pri tomto projekte, od roku 2009 spolupráca MČ Rusovce, MČ Petržalka a Rakúskom.

Diskusia:

- p. Miškov – ide o zdedený projekt, býva na Kopčianskej, sledoval priebeh výstavby, je potrebné prijať rozhodnutie, podporí materiál,
- p. Fabor – navrhol, aby v podobných prípadoch boli prikladané mapové podklady,
- p. Radosa – materiál podporí, problém mal byť s poslancami komunikovaný skôr, pri schvaľovaní rozpočtu, predložiť informáciu, koľko nás to už stálo,
- p. Štefánik – pôvodne bol projekt schválený ako „zelená cesta“, akceptovaním legislatívy vznikla cyklotrasa,
finančná náročnosť:
 1. fáza 80 tis € (21 tis. € mestská časť, 59 tis. € ostatní investori)
 2. 5% spoluúčasť mestskej časti na financovaní
- p. Farkašovská – chýba mapka (plán a hotová časť), aj tabuľka výdavkov, koľko bolo určených pre Petržalku?
 - prečo ešte Rusovce nežiadali o refundáciu?
 - prečo nie je prítomný Ing. Urbanovič?
- prednosta – ide o hodnotu pôvodného projektu, konalo sa stretnutie s Rusovcami a starostom, Rusovce sa tomuto nevenovali dostatočne,
- p. Pätoprstá – odporučila najatť si konzultanta – odborníka,
prednosta – máme projektového konzultanta.

Hlasovanie: prítomných 29, za 24, proti 0, zdržal sa 2, nehlasovali 3 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 141

8. Správa z kontrolnej činnosti za rok 2011.

Materiál uviedol p. Fiala, miestny kontrolór.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie o návrhu uznesenia: prítomných 28 , za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 4 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 142

9. Správa z kontroly vybavovania sťažností a petícií za obdobie od 1.1.2011 do 30.6.2011 príslušnými oddeleniami Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka.

Materiál uviedol miestny kontrolór p. Fiala.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: prítomných 27, za 26, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 143

Na návrh predsedajúceho poslanci hlasovali o zmene poradia bodov a o možnosti vystúpenia Ing. Tibora Schlossera s Informáciou o koncepcii parkovania hlavného mesta Bratislavy:

Hlasovanie: prítomných 27, za 26, proti 0, zdržal sa hlasovania 0, nehlasoval 1 – poslanci súhlasili s vystúpením p. Schlossera.

Ing. Schlosser – informoval o stratégii parkovania hlavného mesta, objasnil pilotné projekty k realizácii stratégie:

- mesto Bratislava odporúča spoplatniť celý verejný priestor na parkovanie,
- zvýhodnenie rezidentov,
- preferencie krátkodobého parkovania,
- bude jedno zúčtovacie stredisko, 17 podúčtov, každá MČ samostatne stanovuje výšku parkovania, viazané na trvalé bydlisko,
- zvýhodnenie invalidov,
- zásobovanie do 9,00 hodiny – špeciálny režim,
- platby cez mobil, alebo smartfón,
- príprava nového cestného zákona.

Diskusia:

- p. Miškov - pripomienky zo stretnutí boli odovzdané na magistrát, bude sa o tom ešte rokovať, predčasné vyjadrenie magistrátu k technike aj sadzbám,
- p. Schlosser - materiál je len návrhom, pochádza od svetového experta z Izraela, aj informácie sú len začiatkom očakáva sa spätná väzba z MČ, výšku poplatku si reguluje MČ sama, mesto vyjde v ústrety – pozemky na pilotný projekt,
- p. Fabor – auto nie je prepych, na 1 byt sa počíta iba jedno auto, chýba asi 17.000 miest, nie je priestor na veľkú diskusiu, odporúča podrobnosti prediskutovať na komisii,
- p. Kríž – 1. kedy sa uvažuje so spustením projektu?
2. ako bude prebiehať výstavba parkovacích domov?
3. otázka úlohy spoločnosti Mestský parkovací systém, s.r.o.
- p. Schlosser – odpoveď: od 1.1.2013
2. existuje vízia výstavby hromadných garáží – partnerstvo mesta s investorom (náklady na výstavbu), pozemok sa nepredá,
3. je nesúhlas so spoločnosťou MEPASYS, s.r.o., peniaze ktoré sa vyberú za parkovanie sa musia investovať naspäť do parkovania, komunikácií, resp. skvalitniť mestskú dopravu, aj do iných projektov do školstva, služieb - toto si MČ zadefinujú, čo je pre nich najlepšie, mesto sa nebráni novej organizácii pre parkovanie v meste,
- p. Radosa - či sa robila štúdia jedno platené parkovanie, druhé zadarmo, či je to v územiach,
- p. Schlosser – vychádzalo sa z prieskumu roku 2009, podľa našej databázy existuje 20.000 parkovacích miest a parkovalo 39.000 áut, 25% áut sa nepohlo, 20% má inú ŠPZ ako BA, koľko áut sa dá spárovať s bytom?, máme týždenných návštevníkov, denne dochádzajúcich 160.000 áut. Na jednu domácnosť sa odporúča jedno auto, ďalšie už spoplatniť, rezidenčné parkovanie mať istotu po príchode z práce mať možnosť zaparkovať.

10. Interpelácie.

Poslanec Sepši interpeloval starostu:

Vážený pán starosta,

na základe podnetu obyvateľov podávam interpeláciu vo veci zlej situácie pri parkovaní áut pri bytových domoch a nedostatku parkovacích miest v lokalite medzi Digital parkom a železničnou stanicou. V tejto lokalite zaberajú parkovacie miesta pri bytových domoch návštevníci Digital parku, administratívnych „kruhových“ budov(pri železničnej stanici, pričom obyvatelia nemajú kde parkovať. Upozornil na túto situáciu aj touto cestou. Žiadam ju riešiť a prosím o informáciu, ako sa v riešení postupuje. Ďakujem.

Poslanec Gaži podal interpeláciu:

Vážené dámy, vážení páni,

navrhujem keby podľa možnosti MÚ Petržalka a svojho Oddelenia územného konania a stavebného úradu zistiť skutočný počet parkovacích miest a zhodnotil ich dostatočnosť alebo nedostatočnosť pre 14. poschodovú stavbu na Fedinovej ulici v Petržalke. V prípade nedostatočnosti počtu parkovacích miest pripravil materiály pre ďalšie inštitúcie tak, aby stavba nebola skolaudovaná.

Vznikajú rôzne pochybnosti od občanov a aj niektorí poslanci si myslia oprávnenosť týchto pochybností.

Poslanec Gaži podal interpeláciu:

Vážený pán starosta, vážený pán prednosta, vážené poslankyne, vážení poslanci, vážení pracovníci MÚ v Petžalke a vážení prítomní, dovoľte, aby som sa na Vás obrátil s touto interpeláciou.

Na základe podnetu občanov bývajúcich na uliciach Macharova, Pifflova a Wolkrova obraciam sa na Vás s prosbou o dobudovanie chodníka z ulice Macharova k zástavke na nadjazd (vid obrazovú príloha dole).

Zdôvodnenie:

- 1.) Rozšírený retarder spojený s prechodom prechodcov nekončí na druhej strane cesty s chodníkom!
 - 2.) Chodník obchádzajúci križovatku (popri Pub-e) predstavuje obchádzku už aj tak vzdialenej autobusovej zástavke (na nadjazde) o 150 metrov.
 - 3.) Chodník využíva obojsmerne najmenej 32 občanov za hodinu (v pracovnom čase). Zisťovaný stav 16.02.2012 od 16,00 do 17,00 hod.
 - 4.) Trávnik, na ktorom, by sa mal vystavať chodník, je trvalo poškodený.
- Na základe horeuvedeného prosím o dobudovanie tohto chodníka.

Poslanec Hrčka interpeloval miestneho kontrolóra:

Žiadam o stanovisko kontrolóra MČ k mojim námietkam ohľadom porušovania rokovacieho poriadku v roku 2011, kedy materiály na miestne zastupiteľstvo neboli doručované načas.

Poslanec Hrčka interpeloval prednostu:

Žiadam o stanovisko prednostu MČ k mojim námietkam ohľadom porušovania rokovacieho poriadku v roku 2011, kedy materiály na miestne zastupiteľstvo neboli doručované načas.

Záver:

Prvý zástupca starostu p. Masár skonštatoval, že program zasadnutia miestneho zastupiteľstva bol prerokovaný, poďakoval prítomným za účasť a ukončil rokovanie.

Ing. Roman Masár
1. zástupca starostu

Ing. Miroslav Štefánik
prednosta

Overovatelia zápisu: _____
Mgr. Ivana Antošová

Mgr. Ing. Michal Radosa

Zapísala: _____
Helena Čierníková