



Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Petržalka.

Z á p i s n i c a

z rokovania 12. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka, konaného dňa 17. apríla 2012.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny.

Ospravedlnení: pp. Augustín Arnold, Ľubomír Luhový, Peter Hoschschorner.

Otvorenie zasadnutia:

Zasadnutie otvoril starosta mestskej časti. Privítal prítomných, riaditeľov miestnych podnikov, poslancov a občanov MČ Bratislava-Petržalka.

Skonštatoval, že miestne zastupiteľstvo je uznášaniaschopné počtom 31 prítomných z počtu 35 poslancov, čo predstavuje 88%. Počet poslancov sa v rokovacej sále priebežne menil.

Starosta stiahol z rokovania bod č. 26:

Návrh zásad odmeňovania poslancov a členov komisií - neposlancov mestskej časti Bratislava-Petržalka.

- po príchode primátora sa predradí bod č. 23:

Návrh hl. mesta SR Bratislavy na odňatie pozemkov v k. ú. Petržalka zo správy mestskej časti Bratislava-Petržalka.

Hlasovanie: za program rokovania: za 29, proti 0, zdržali sa 0, nehlasovali 1 – program bol schválený.

Návrhová komisia: pp. Ing. Vladimír Kovár,
Mgr. Zuzana Lukačková,
Ing. Filip Štefanička

Hlasovanie: za 28, proti 0, zdržal sa hlasovania 1, nehlasovali 0 – návrhová komisia bola schválená.

Overovatelia zápisu: pp. Mgr. Ivana Brezinská
Ing. Juraj Klein

Hlasovanie: za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 1 - návrh bol prijatý.

1. Návrh na zaradenie poslankyne Kristíny Hájkovej do komisií MZ.

Predseda mandátovej komisie, p. Kríž uviedol materiál, informoval, že poslankyňa už zložila sľub, bude zaradená do nasledovných komisií:

- komisia územného plánu, výstavby a dopravy
- komisia investičných činností,
- do pracovnej skupiny pre zámer zlepšenia technického stavu terás,
- menovanie do rady školy je v kompetencii starostu nemá však stanovisko poslankyne.

p. Hájková – vyjadrila svoj súhlas so zaradením do uvedených komisií.

Hlasovanie: prítomných 30, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 145

2. Kontrola plnenia uznesenia MZ splatných k 31. 3. 2012.

Prednosta uviedol materiál.

Diskusia:

p. Fabor – v septembri 2011 sa prijalo uznesenie o čistení komunikácií, neboli predložené materiály, ani ekonomické náklady, požaduje spracovať materiál predložiť ho do komisie finančnej, ÚPVaD a životného prostredia,

p. Baján – čaká na materiál od poslanca Fabora, navrhol vtedy neprijímať uznesenie pokiaľ nie je na to finančné krytie, nevykonateľnosť vzhľadom na legislatívu, odporúča uznesenie zrušiť,

p. Fabor – súhlasí aj so zrušením uznesenia z dôvodu, že nie je vykonateľné, niekto iný však dostal túto úlohu (VZN a projekt) – predložiť finančné náklady, na komisii si môžu pozrieť argumenty,

p. Kríž, FP – v diskusii sa vtedy hovorilo, že uznesenie nebude mať dopad na rozpočet, navrhuje uznesenie zrušiť, po vyčíslení môžeme sa k tomu vrátiť,

p. Radosa – informoval sa o príprave plánu zón – kedy bude na predložený územný plán zóny do MZ?

starosta – do najbližšieho MZ pripraviť materiál o čistení ulíc,

p. Kordošová – k územným plánom zón: dve sú zrušené z vysvetlených dôvodov, príde k územnému plánu zóny Matador čakáme na vyjadrenia dotknutých organizácií – v priebehu budúceho roka,

p. Radosa, FP – zastupiteľstvo má schvaľovať aj zadanie pre územný plán zóny

starosta – veci prebrať na najbližšej komisii ÚPVaD.

Hlasovanie: prítomných 31, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 146

3. Návrh všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 8/2009 o určení výšky dotácie na prevádzku a mzdy na dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia.

Materiál uviedol prednosta úvodné slovo, predkladá sa v súlade so zákonom.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: prítomných 32, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 147

4. Návrh všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka o určení príspevku a spôsobe jeho platby na čiastočnú úhradu nákladov v školách a školských zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Petržalka.

Materiál uviedol prednosta úvodné slovo.

Diskusia:

- p. Brezinská – či je záruka, že sa vybrané peniaze použijú na školské jedálne,
- p. Bajan – ide o príjem do rozpočtu mestskej časti,
- p. Radosa – akceptuje pre 1 dieťa nie je veľa, ale naše školy navštevujú aj deti z viacdenných rodín, aj zo sociálne slabších, navrhol, aby rodiny s viac ako jedným dieťaťom a príjmom zo sociálnej dávky, dávky v hmotnej núdzi platili len režijné náklady,
- p. Hrčka – komerčným subjektom prenajímame a predávame pod trhovú cenu, a teraz deťom zvyšujeme za obedy, na jednej strane zvyšujeme za obedy a na strane druhej rozdáваме, nepodporí tento materiál,
- starosta – spracovaniu materiálu predchádzali vážne prepočty, navýšenie je 2 € mesačne, účinnosť od 1.9.2012, školská komisia sa bude týmto zaoberať sledovať, ak zistíme, že niektorá cieľová skupina má problém, budeme ho riešiť, nie je to zle nastavené, § 12 hovorí o rodine v hmotnej núdzi.

Hlasovanie: prítomných 32, za 22, proti 4, zdržali sa 5, nehlasoval 1 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 148

5. Návrh všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa mení a dopĺňa VZN mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 5/5/2004 o miestnych daniach v znení neskorších VZN a jeho súčasti – Zásad pre vydávanie povolenia k vyhradeniu parkovacieho miesta.

Poslanec Radosa uviedol materiál, ktorý je opätovne na prerokovaní, v prípade schválenia bude zavedené časovo obmedzené parkovanie, na základe podnetov boli doplnené ustanovenia na spustenia rezidenčného parkovania, v pripomienkovom konaní je už od novembra.

Diskusia:

- p. Kríž – o tomto rokovali na komisii statickej dopravy, nevie odhadnúť za a proti, špecifikovať, odkedy bude toto platiť, aký bude mať dopad na občanov, ktorí majú zaplatené celodenné parkovanie a budú chcieť mať nočné, a či bude musieť byť po zavedení návrhu hlavného mesta toto zrušené?
- p. Fabor – ťažko sa rodí aj celomestská koncepcia, včera zasadala komisia, pripraví sa pilotné projekty pred celomestskou koncepciou, má aj vyjadrenie MČ - z časti zamietla, nie je tu povedané ako preklasifikovať

- už obmedzené parkovanie, počkať s týmto na mesto, aby sme neskomplikovali veci, nemôže to podporiť,
- starosta – s niektorými časťami sa nemôže stotožniť, je tu súbeh dvoch systémov, netrúfa si odhadnúť reakciu obyvateľov,
- p. K. Hájková – MsZ plánuje od 1.1.2013 komplexnejšiu zmenu, počkať s týmto na neskoršie obdobie, toto je len čiastkové - odložiť,
- p. Miškov – pochválil p. Radosu za iniciatívu, za vysvetľovanie na komisiách, on sám má problém s filozofiou parkovania, bude sa skôr uberať cestou rezidenčného parkovania, odporúča tento materiál odsunúť na neskôr, meniť VZN teraz nie je dobré načasovanie, aký dopad na rozpočet?
- p. Pätoprstá – upozornila na to, že 6 komisií odsúhlasilo tento materiál, je to aj psychologická príprava verejnosti na rezidenčné parkovanie, ľudia majú aj 2 autá, musia si priplatiť,
- p. Hrčka, reakcia na p. Fabora – Dvory IV, V, VI tu je problém parkovať aj cez deň, situácia je horšia, nakoľko sa s parkovacou politikou mesta nič nerobí, oceňuje p. Radosu za riešenie tohto problému, súhlasí, že je to čiastkové riešenie,
- žiadal objasniť problém, prečo o odtiahnutie vozidla z vyhradeného miesta môže požiadať len majiteľ,
- p. Farkašovská – počkať na parkovaciu politiku mesta, položila otázku ak 5 zo 6 komisií schválilo tento materiál, prečo ho teraz tu nanovo rozoberáme,
- starosta – ide o postup rokovania podľa zákona č. 369/1990 Zb.,
- p. Bučan – dlho sa čaká na celomestskú koncepciu, návrh p. Radosu je kvalitný, bolo dosť času na vyjadrenie, odskúšajme si to v praxi, nehľadajme ako sa to nedá, ale ako sa dá, materiál prešiel radou, podporiť ho,
- starosta – v tomto volebnom období je nevyhnutné schváliť parkovaciu koncepciu, minimálne v Petržalke,
- p. Radosa – odpovedal na jednotlivé vystúpenia:
- k otázke p. Kríža – účinnosť materiálu bola presunutá na 1.6.2012, do 1.6.2011 mala byť mestská koncepcia, doteraz nie je nič pripravené do MsZ, pripomienky boli zapracované, nemá obavy z presunu na časovo obmedzené parkovanie, neakceptuje pripomienku zlého načasovania – materiál bol predložený už v novembri 2011,
 - k poznámke p. Fabora – rokujeme o tomto 5 mesiacov, niekoľkokrát bolo stretnutie s p. prednostom a p. Kordošovou, mal za to, že pripomienky boli akceptované,
 - k p. Miškovovi - finančná analýza – financie sa nám vrátia behom 4 mesiacov, zvýši sa príjem MČ, uznesenie bolo prijaté na zvýšenie parkovacích miest na komisiách to prešlo, má to politický podtext,
- p. Hanidžiar - dostali podnety na riešenie parkovania na vyhradenom parkovisku pre invalidov, a na parkovanie na vyhradených miestach – občan, ktorý si zaplatí za vyhradené parkovanie, môže parkovať vedľa na jeho mieste môže stáť aj iné vozidlo. To isté platí pre osoby ZŤP.
- p. Hrčka – otázka znela na základe akého predpisu, môže parkovať na vyhradenom parkovisku len osoba, nie konkrétne vozidlo?

Hlasovanie: prítomných 31, za 14, proti 1, zdržali sa 14, nehlasovali 2 – návrh nebol prijatý. – nezískal potrebnú 3/5 väčšinu prítomných

Záver:

Uznesenie č. 149

6. Návrh ďalšieho postupu pri realizácii projektu „Revitalizácia Ovsištského námestia“.

Prednosta uviedol materiál, rekapituloval súčasný stav, máme stavebné povolenie.

Diskusia:

p. Gaži – poďakoval oddeleniu životného prostredia p. Jeckovej a p. Lištiakovej za aktívnu účasť pri prezentácii projektu.

Hlasovanie: prítomných 31, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 150

7. Návrh ďalšieho postupu pri realizácii projektu „Revitalizácia Sadu Janka Kráľa – II. etapa.“

Prednosta uviedol materiál, chronologicky informoval o doterajšom postupe a úlohách do budúcnosti.

Diskusia:

p. Gaži – klub SDKÚ-DS podporuje projekt, chýba zverejnenie doteraz vykonaných prác, zaostáva sa v bezpečnosti Sadu Janka Kráľa, pred časom si tu mládež urobila táborák,

p. Miškov – poďakoval poslancom mestského zastupiteľstva za podporu pri vysporiadaní pozemkov, odporúča zvýšiť hliadky v sade,

p. Hrčka – poukázal na význam Sadu Janka Kráľa, nestavať tu mrakodrapy, zvážiť priority dotácie,

p. Baján – budeme pozorne sledovať túto výzvu, Aupark dáva finančný príspevok na SJK, chcú sa k tomu vrátiť, je to chránená pamiatka, v prvej etape nebol potrebný vzťah k pozemku, teraz áno, mesto bude pripomienkovať práce v SJK.

Hlasovanie: prítomných 32, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 151

8. Návrh zámeru výstavby plavárne na území mestskej časti Bratislava-Petržalka.

Materiál uviedol starosta - v decembri sme schválili výstavbu plavárne, hľadali sa voľné plochy, Ekonomická univerzita nemôže vstupovať s mestskou časťou do spoločného projektu, Petržalka si zaslúži 50 metrový bazén, problém je však s prevádzkovaním takéhoto bazénu, ak by sme vedeli zrealizovať 25 metrový, mesto, má na takúto aktivitu 40.000 €, komisia zhodotila možnosti, navrhla riešenie, požiadal o podporu.

Diskusia:

- p. Pätoprstá – je to identické ako s PKO, poslanci boli zavedení – prenájom za 1 €, postaviť plaváreň na súkromnom pozemku pre ňu nie je prijateľné, máme rôzne ponuky bánk, niektoré sú výhodné, iné nie,
- p. Bajan – neporovnávať s PKO, išlo by o spoločný podnik s hlavným mestom, v Inchebe je podiel hlavného mesta, rozhodnúť, či áno, ostatné sa vysúťaží,
- p. Klein – súhlasí s Pätoprstou, bod cb/ (Inchebu) vyňať z uznesenia,
- p. Radosa – projekt podporuje, uviesť reálnejšie termíny realizácie,
- otázka financovania: denne by malo 58 ľudí zaplatiť vstupné,
- župa opakovane podporuje plavárne - stálo by za úvahu obrátiť sa na BSK s návrhom o spoluprácu alebo finančnú podporu,
- umiestnenie v Inchebe je kontroverzný bod, hlasovať samostatne
- termín pre získanie pozemku do 30.6.2012 je nereálny, predĺžiť ho do 30.9.2012,
- p. Bajan – termín do 30.9. len ak bude k dispozícii mestský pozemok, priorita je mesto, nie BSK,
- p. Kríž – lokalita v Inchebe vyvoláva negatívne emócie, plaváreň je jedna z kľúčových priorít pre toto volebné obdobie, na to je pracovná skupina, Bratislava nemá pokrytie športovania, hlavne plavárne, bude za,
- p. Miškov – aby sme tento dobrý zámer nezvrhli do diskusie o umiestnení, verí v podporu,
- p. Hrčka – je to spojené s pozemkami, predaj pozemkov v areáli Incheba v roku 2008, v roku 2006 prenajaté pozemky na Petržalské korzo, stojí nás to ročne 30.000 €, vrátili sme jej už 26% investčných nákladov, teraz spätne odkupujeme?
- p. Masár – dali sme si prioritu plaváreň, ktorá má slúžiť Petržalke, miesto je dôležité, nám chýbajú pozemky, požiadame magistrát o pozemok, SMER podporuje plaváreň,
- p. K. Hájková – nesúhlasí s pomenovaním priorita, prioritou je riešenie parkovacích miest, toto je benefit,
- starosta – p. Hájková nebola pri schvaľovaní priorít, všetci čo išli do volieb mali plaváreň v prioritách, nebude preto problémom, komisia ďalej pracuje

Návrhová komisia prijala dva návrhy zmeny uznesenia:

1. poslanec Klein – „Z návrhu vyňať bod cb/ (časť schvaľuje)“

O návrhu sa nehlasovalo, prijatý autoremedúrou.

2. poslanec Radosa – „do bodu 2) Doplniť písmeno d) požiadať Bratislavský samosprávny kraj o spoluprácu pri financovaní prípadne realizácii investície.“

Hlasovanie o návrhu p. Radosu: prítomných 33 za 20, proti 0, zdržali sa hlasovania 11, nehlasovali 2 – návrh bol prijatý.

Hlasovanie: prítomných 33, za 32, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 152

Prezentácia výstavby hokejovej haly v Petržalke

p. Machala – zástupca investora Bulider spol. s r.o. požiadal o možnosť vystúpenia, na prezentáciu výstavby zimného štadióna – hokejovej haly, Poslanci hlasovaním udelili na jeho vystúpenie súhlas,

Predstavil výstavbu hokejovej haly v Petržalke na ulici M. C. Sklodowskej

- právne vzťahy – zmluva o nájme s hl. mestom na 35 rokov za 1,- Sk/m², rozloha 6.300 m²,
- náklady 3,5 milióny € zo súkromných zdrojov,
- náklady na prevádzku 500 tis. €/rok, návratnosť 17-20 rokov,
- hokejová hala strednej veľkosti s potrebným zázemím, 250 miest na sedenie,
- využitie bude aj na účely korčuľovania pre občanov, bližšie aj na stránkach www.hc.petrzalka.sk,
- názov HC Petržalka 2010, OZ, Petržalskí panteri
- aktivity: detský a mládežnícky hokej
dievčenský a ženský ľadový hokej
- ciele: rozvoj detského, mládežníckeho, dievčenského a ženského hokeja
- stavebne bude objekt dokončený v 07/2012, technologicky do konca septembra 2012.

Diskusia:

- p. Pätoprstá – poradila, vzhľadom na veľké priestory na parkovanie, veľkú plochu strechy, vysoké poplatky za vodu, ak vodu zo strechy odvedú do kanalizácie – o možnosti požiadania dotácie z EÚ, projekty na zadržanie vody, navrhla zatriktívniť priestor (jazierko),
- p. Miškov – poďakoval za predstavenie projektu, je potešený v mladosti hral hokej, nakoľko je prevádzka vykontrahovaná?
- p. Machala – o vyťažnosti je predčasné hovoriť, hlavne sem chcú dostať deti, naučiť ich korčuľovať, najmä v dopoludňajších hodinách, je záujem aj o komerčný prenájom,
- p. Hrčka – k dotáciám, viete koľko žiakov budeme mať, z čoho vychádza suma?
- p. Machala – z prepočtu, prebieha nábor, registrácia a preregistrácia hráčov k 1.9.2012
- p. Baján – poďakoval, v máji sa prídu pozrieť s poslaneckým zborom.

9. Návrh na predĺženie nájomnej zmluvy na reklamné zariadenie pre firmu Big Board Slovensko, a.s., Lamačská cesta 3, Bratislava.

Materiál uviedol prednosta.

Starosta prerušil rokovanie vyhlásil 15 minútovú prestávku

Diskusia:

- p. Pätoprstá – objasniť, či ide o pokračovanie prenájmu alebo nové zariadenie, keďže v materiáli je, že „budú vybudované“
- p. Farkašová - k materiálom o prenájmoch jej chýba fotodokumentácia, aby sa vedelo kde objekt stojí, potrebné prikladať ju pre budúcnosť k materiálom následne premietnuť na plátne.

Hlasovanie: prítomných 29, za 23, proti 2, zdržal sa 1, nehlasovali 3 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 153

10. Žiadosť Ing. Patrika Uhrína, Adámiho 26, 841 05 Bratislava o predĺženie doby nájmu v nebytových priestoroch na Gercenovej 8/B v Bratislave.

Prednosta uviedol materiál, jedná sa prevádzku svietidiel, nájom na 10 rokov, suma 6.796,20 € ročne.

Diskusia:

- p. Hrčka – pozrel si ceny na stránkach www.reality.sk porovnateľné priestory sú od 85 do 130 €/m², tu máme za cenu 50,- €/m², v Petržalke je o 60% nižšia cena oproti komerčnej, navrhuje zvýšenie ceny na 85 €/m²,
- p. Masár – súhlasil by, no ostali by len kasína a krčmy, zanikli by drobné prevádzky, zohľadniť záujem, občania tieto služby chcú,
- p. Hrčka – či je dôvodom pre prípad osobitného zreteľa to, že obyvatelia si takýto typ prevádzky žiadajú.

Návrhová komisia prijala návrh p. Hrčku:

„Navrhujem zvýšiť cenu za prenájom na 85,- €/rok.

Hlasovanie: prítomných 28, za 2, proti 3, zdržali sa 19, nehlasovali 4 – návrh nebol prijatý.

Hlasovanie o pôvodnom návrhu uznesenia: prítomných 29, za 25, proti 2, zdržal sa 0, nehlasovali 2 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 154

11. Žiadosť Ing. Patrika Uhrína, Adámiho 26, 841 05 Bratislava o predĺženie doby nájmu v nebytových priestoroch na Gercenovej 8/C v Bratislave.

Prednosta uviedol materiál, ide o svetelno-technické štúdio, prevádzka predaja svietidiel a príslušenstva navrhnutý nájom na 10 rokov za zvýšené nájomné o infláciu o 3,9%.

Diskusia:

- p. Hrčka – navrhol za cenu 85,- €/m²/rok,
- p. Miškov, FP – upozornil na vývoj - za 10 rokov bola cena zvýšená, prax je iná, ako ceny na internete,
- p. K. Hájková – súhlasí s p. Hrčkom, ak je to podnikateľ môže platiť zvýšenú cenu, zvýšili by sa príjmy rozpočtu MČ, solidárnosť treba vyjadriť s neziskovými združeniami,
- p. Arpai – či sl. Hájková niekedy podnikala?
- p. Pätoprstá, FP – či je tu zarátaný koeficient inflácie,
- prednosta – áno je,
- p. K. Hájková – ona nepodnikala, podnikanie je činnosť za účelom zisku,

O vystúpenie požiadal občan Alberta Bystričan – poslanci hlasovaním udelili súhlas,

- p. Bystričan – k prebiehajúcej diskusii: priestory v Petržalke určené na podnikanie sú prázdne, zdevastované, nepoužívajú sa, odzrkadľuje sa tu kvalita života Petržalky, obyvateľ odchádza za prácou, ide do lukratívnych častí mesta, a sem sa príde len vyspať, MČ by sa mala správať opačne, aby nebola nocľahárňou,
- má podnikateľský priestor od MČ už 21 rokov, každý rok je nájom upravovaný, od 1.10.2011 bolo zvýšenie nájmu o 40% na pol roka, apel aby neostali prázdne priestory, snaha o ich oživenie,
- p. Hájková – nechce nikoho oberať o zisk, no podnikateľ si môže dať nájom do nákladov,
- p. Hrčka, FP – nevyužitú nebytovú priestory patria najmä Bytovému podniku, poslanci majú zveľadiť majetok, mesto má napriek zvýšeniu ceny všetky priestory prenajaté, my dávame za lacno,

Návrhová komisia dostala pozmeňujúci návrh p. Hrčku:
„Navrhujem zvýšiť cenu za prenájom na 85,- €/m²/rok“

Hlasovanie: prítomných 29, za 5, proti 8, zdržali sa 12, nehlasovali 5 – návrh nebol prijatý.

Hlasovanie o pôvodnom návrhu uznesenia: prítomných 29, za 24, proti 4, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 155

12. Žiadosť Jany Bystričanovej, Rovnianska 7, 851 02 Bratislava o predĺženie doby nájmu v nebytových priestoroch na Rovnianskej 5 v Bratislave.

Materiál uviedol prednosta, Ing. Štefánik.

Diskusia:

- p. Farkašová – kto bol ten pán, ktorý vystúpil k predchádzajúcemu bodu?
p. Štefánik – bol to pán Bystričan, podnikateľ, predstavil sa v úvode svojho vystúpenia

Hlasovanie: prítomných 30, za 23, proti 4, zdržal sa 0, nehlasovali 3 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 156

13. Návrh na predĺženie nájomných zmlúv pre žiadateľa Martina Majora, Furdekova 6, Bratislava.

Prednosta uviedol materiál, ide sa o stánok rýchleho občerstvenia a zmrzliny.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: prítomných 31, za 27, proti 0, zdržali sa 4, nehlasoval 0 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 157

14. Návrh na prenájom nebytových priestorov o objekte ZŠ Dudova 2, 851 02 Bratislava pre občianske združenie PRÁVNIK - tenisová škola TRČKA&KUREK.

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

p. Černák - navrhuje zmenu doby nájmu na 10 rokov – do 30.4.2022, podľa vlastných prepočtov škola denne potrebuje zarobiť 42,60 € pri tejto prevádzke zarobí 70,- € na 1 kurte a má ich štyri,

p. Miškov, FP – pri znížení doby nájmu, dôjde aj k zmene výšky investície,

Návrhová komisia prijala zmenu uznesenia od poslanca p. Černáka
„v časti 2/ schvaľuje . na dobu určitú odo dňa 01.05.2012 do 30.04.2022 za ...“

Hlasovanie: prítomných 32, za 28, proti 0, zdržali sa 4, – návrh bol prijatý.

Hlasovanie o uznesení ako celku: prítomných 32, za 26, proti 4, zdržal sa 0, nehlasovali 2 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 158

15. Návrh na prenájom pozemku v areáli ZŠ Dudova 2, 851 02 Bratislava pre občianske združenie PRÁVNIK-tenisová škola TRČKA&KUREK.

Materiál uviedol prednosta, nadväzuje na predchádzajúci materiál.

Diskusia:

p. Černák – aj tu navrhuje skrátenie doby nájmu na 10 rokov,

Návrhová komisia prijala pozmeňujúci návrh p. Černáka:
„v časti schvaľuje: na dobu určitú odo dňa 01.05.2012 do 30.04.2022 ...“

Hlasovanie: prítomných 32, za 27, proti 1, zdržali sa 2, nehlasovali 2 – návrh bol prijatý.

Hlasovanie o uznesení ako celku: prítomných 32, za 25, proti 5, zdržal sa 0, nehlasovali 2 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 159

16. Návrh na prenájom nebytových priestorov v pavilóne detských ihrísk, Ambroseho ul. č. 10 pre Marcelu Sladkú, Nejedlého 2, 841 07 Bratislava.

Prednosta uviedol materiál.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: prítomných 30, za 22, proti 4, zdržal sa 0, nehlasovali 4 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 160

17. Návrh na prenájom objektu – strážny domček na Gessayovej ul. č. 22 pre Petra Rybára, bytom Nám. hraničiarov 6/a, 851 03 Bratislava.

Materiál uviedol prednosta, Ing. Štefánik.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: prítomných 30, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 161

18. Návrh na prenájom nebytového priestoru v ZŠ Turnianska 10, Bratislava pre Združenie na pomoc ľuďom s mentálnym postihnutím v Petržalke na prevádzku pracovno-socializačného centra Impulz.

Materiál uviedol prednosta, je to služba sociálneho charakteru.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: prítomných 31, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 162

19. Návrh na prenájom nebytových priestorov v objekte Fedinova 7 pre neziskovú organizáciu Vysnívaný domov.

Materiál uviedol prednosta.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: prítomných 31, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 163

**20. Návrh na odpredaj pozemku, par. č. 5806 pod trafostanicou pre ZSE
Distribúcia a.s. Čulenova 6, Bratislava.**

Materiál uviedol prednosta.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: prítomných 31, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 164

21. Návrh na predaj pozemku parc. č. 1444/11 pre Technopol, a.s.

Materiál uviedol prednosta, cena podľa znaleckého posudku 50,19 €/m².

Diskusia:

p. Pätoprstá – nesúhlasí s odpredajom z dôvodu, že ide o rozkúskované pozemky, akonáhle sa zmenia majetkové vzťahy, môžu ho predať, nebude kde parkovať, či máme stanovisko mesta

starosta – bez súhlasu primátora, nepredkladáme materiál,

p. Bučan – v prípade predaja, navrhol schváliť účelové viazanie na revitalizáciu športovísk a terás,

p. Hrčka - rád by pripomenul predchádzajúci materiál. Cena 167,-€/ m² je priemerná cena za posledných 5 rokov za ktoré magistrát predával pozemky, my ideme predávať za 50,- € o 2/3 lacnejší ako mesto, podá návrh za zvýšenú cenu 167,- €/m²,

p. Arpai – je rozdiel medzi stavebným pozemkom, a parkoviskom,

p. Hrčka – aj mesto predáva takéto pozemky,

starosta – osvojil si návrh p. Bučana.

Návrhová komisia dostala 2 zmeny návrhov uznesenia

1. p. Bučan:

„doplniť: 3) schvaľuje účelové viazanie financií v prípade kúpy (76.000 € na rekonštrukcie terás a revitalizáciu športovísk“.

O návrhu sa nehlasovalo, predkladateľ si ho osvojil autoremedúrou.

2. p. Hrčka:

„Navrhujem zvýšiť cenu za predaj na 167,- € za m².“

Hlasovanie za návrh p. Hrčku: prítomných 30, za 10, proti 4, zdržali sa 10 , nehlasovali 6 – návrh nebol prijatý.

Hlasovanie: prítomných 27, za 18, proti 6, zdržal sa 1, nehlasovali 2 – návrh nebol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 165

22. Návrh na odňatie pozemkov, parc. č. 52820/2, parc. č. 5820/3 na Kopčianskej pre hlavné mesto SR Bratislavu.

Materiál uviedol prednosta.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: prítomných 30, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 166

23. Návrh hl. mesta SR Bratislavy na odňatie pozemkov v k. ú. Petržalka zo správy mestskej časti Bratislava-Petržalka.

Starosta uviedol materiál, privítal primátora hl. mesta SR Bratislavy p. Ftáčnika prizvaného k danému bodu. Na MÚ bola doručená žiadosť primátora o vydanie stanoviska MČ Bratislava-Petržalka k odpredaju a odňatiu viacerých pozemkov v k. ú. Petržalka za účelom získania finančných prostriedkov na kúpu pozemkov Kráľova Hora, aby pozemky mohli slúžiť všetkým obyvateľom mesta.

p. Ftáčnik – ide o 20 ha pozemok na chránenom území Kráľova hora pre firmu J&T, ktorá má snahu tu postaviť občiansku vybavenosť, občania podali petíciu proti výstavbe Riešením pre to, aby investori stiahli návrh a došlo k zmene územného plánu, aby tu bola len rekreačná zóna, je zámena pozemkov za pozemky v mestskej časti Ružinov, Nové Mesto a Petržalka, podľa znaleckého posudku je trhová cena pozemkov 18 mil. €, načo mesto nemá peniaze. Prenášať problém z jednej časti na druhú nie je v poriadku, Finančne podľa návrhu uznesenia nevie mesto pristúpiť na požiadavku mestskej časti – preplatenie 50%, vzniká otázka, čo uprednostniť, zámery MČ alebo mesta? Potrvá 4 roky, kým sa mesto zbaví dlhov, pri predaji pozemkov by sme museli štátu zaplatiť 20% daň, preto je zámena najvýhodnejšia, musia sa odňať niektoré pozemky, Treba sa na to pozerat' z celomestského hľadiska, kde Petržalka bude mať prospech z rekonštrukcie Starého mosta, koľajová trať do Petržalky – je potrebné o probléme diskutovať.

Starosta – poďakoval za úvod, upozornil, že nejde o výmenu, ale o odňatie pozemkov.

Diskusia:

p. Miškov – filozofia odňatia sa mu javí ako nepochopiteľná, prečo má Petržalka znášať škody z minulosti, pozemky sú lukratívne môže tam byť výstavba výškových budov, o takejto zámene by mala byť diskusia s občanmi Petržalky, solidárnosť nie je na mieste, nebude súhlasiť,

p. Arpai – za neúspech a podnikateľské riziko mesta majú platiť mestské časti, nevidí dôvod prečo sa to má robiť, je tu záujem hájiť záujmy občanov, tento projekt súkromnej spoločnosti spájať so Starým mostom nie je na mieste,

p. Pätoprstá – k 50% z predaja pre mestskú časť, apelovala na dohodu mesta a Petržalky aby na to Petržalka nedoplatila, osobne bola

- spoluorganizátorkou petície, aby došlo k dohode, je za dobrý konsenzus, pozemok pri Luduse je variantný pozemok pre plaváreň,
- p. Miškov, FP – rozdeliť určitým kľúčom pre všetky mestské časti,
- p. Kríž – ide o komplexný problém, cíti celomestskú zodpovednosť za riešenie tohto problému, Starý most a následná koľajová trať síce pomôže Petržalke, obidva problémy sú však celomestské, nie je to petržalský benefit
- pevne verí, že v zozname zamieňaných pozemkov sú aj pozemky iných mestských častí, toto primátor nepovedal,
 - rád by využil skutočnosť že tu máme primátora odzneli slová o nefinančných výhodách pre Petržalku, mestská časť hľadá pozemok pre umiestnenie plavárne, prosí o kooperáciu aj v tejto veci,
- p. Ftáčnik – je rád, že sa prijalo uznesenie o plavárni, bude o tomto s mestskou časťou hovoriť, boli rokovania s Vienna Gate ohľadom zámeny pozemkov, je možnosť tam umiestniť plaváreň.
- p. Farkašovská – mesto nemá len žiadať, ale aj niečo ponúknuť, materiál sa jej nezdá byť jasný, nie je uvedená celková výmera pozemkov, ide o dve veci – zámena pozemkov a o odpredaj pozemkov na Nám. hraničiarov,
- p. Radosa – nadviaže na Farkašovskú, nepáči sa mu vyvážanie problémov za hranice inej mestskej časti z pohľadu zástupcu MČ,
- je tu aj problém odpredaja pozemkov na Námestí hraničiarov, tu už pribudli stavby, nesúhlasí s odpredajom, podá návrh uznesenia,
 - primátor obdržal dostatok podnetov na pozemky pod plaváreň, a žiadal, aby mesto nebolo brzdou na výstavbu garážových domov,
- p. Fabor – Starý most nie je benefit, ale dlh voči Petržalke, za posledných 20 rokov sa rekonštruovali električkové, trolejbusové trate v iných lokalitách, aj z peňazí petržalčanov, v Petržalke treba parkovacie domy, tu by mesto mohlo pomôcť,
- p. Bučan – Klub SDKÚ-DS nesúhlasí so zámenou, je to na úkor kvality života obyvateľov Petržalky,
- p. Hrčka – zráta výmeru 43.047 m², ktoré môžu byť použité na výstavbu, je to 90 futbalových štadiónov, situácia bude katastrofická,
- p. Šebej – nebude súhlasiť s návrhom, žije v blízkosti požadovaných pozemkov, pozná investora, firma J&T postavila River park – škvrnu, tento typ investora sem pustiť by znamenalo výrazné zhoršenie kvality života v Petržalke, bude oboma rukami proti,
- p. Baján – výstavba musí byť v súlade s územným plánom, limit na Nám. hraničiarov sú 4 poschodia, pri TPD skôr výšková ako nevýšková zástavba, hlavná diskusia bude na hlavnom meste, ide o technokratický problém riešenia a ťažký spôsob – odňatie,
- p. Ftáčnik – nerobíme obchod, dobre rozumie tejto diskusii, snaha poukázať ak mesto zaťaží územie Petržalky, musí byť vnímavé aj k jej problémom,
- vzorec mesta: nájom počas výstavby, potom zverenie do správy, na toto je pripravený, problém územného plánu – treba prísť, presadiť zmeny, netlačí sa nič z hľadiska času, treba diskutovať, pripraviť adekvátne pozemky aj na parkovacie domy - sú negatívne skúsenosti z minulosti, prineste investora, urobme prvý parkovací dom, nespájať tento problém s Kráľovou Horou, najviac zmien územného plánu máme do zeleného územia na zástavbu s určenou výškou, uznesenie bude tlmočiť mestským poslancom.

Návrhová komisia dostala 2 pozmeňujúce návrhy

1. p. Radosa:

„Miestne zastupiteľstvo MČ Petržalka nesúhlasí s predajom novovytvoreného pozemku parc. č. 1067/2 ostatné plochy vo výmere 5121 m² a novovytvoreného pozemku parc. č. 1067/8 ostatné plochy vo výmere 1347 m²

Hlasovanie: prítomných 30 , za 15, proti 0, zdržal sa 13, nehlasovali 2 – návrh nebol prijatý.

2. p. Miškov:

„MZ vyjadruje zásadný nesúhlas do zámenou pozemkov v takom znení ako je pripravovaná za Kráľovu Horu a ďalšie možné riešenia hľadať v súlade s MČ Petržalka a poslancami MČ.

O návrhu sa nehlasovalo.

Hlasovanie o pôvodnom návrhu: prítomných 30 , za 0, proti 22, zdržali sa 5, nehlasovali 3 – návrh nebol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 167

24. Správa o výsledku obchodnej verejnej súťaže o najvhodnejší návrh na uzatvorenie kúpnej zmluvy na prevod vlastníctva k pozemku parc. č. 3662/20 v k. ú. Petržalka.

Prednosta uviedol materiál.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: prítomných 30, za 26, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovali 3 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 168

25. Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti v zmysle VZN č. 2/2005.

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

p. Kovár – poslanecký klub SMER-SD podporuje návrh uznesenia v bode a/

- predniesol návrh na pridelenie dotácie

Školský športový klub B.SC. Bratislava 3.000 €

Miestny športový klub ISKRA PETRŽALKA 15.000 €

HOCKEY CLUB PERŽALKA 2010 5 000 €

PLAVECKÁ AKADÉMIA 3 000 €

OBČ. ZDRUŽENIE POMOC OHROZ. DEŤOM 2.000 €

p. Lukačková – nebolo inovované VZN - transparentne a jasne, tabuľka nie je prehľadná, nevieme, aké dotácie udelil starosta, chýba efektívne spracovanie informácií,

- p. Klein – súhlasí s p. Lukačkovou, mal 4 pripomienky, neboli zapracované, vyzýva hlasovať proti tomuto materiálu,
- p. Hrčka – materiál je neprehľadný, nie je systém, pravidlá koľko ide na ktoré projekty, ako boli dotácie použité,
- prednosta – kontroluje sa to, podľa VZN musia predkladať vyúčtovanie, existujú pravidlá, o týchto dotáciách rozhoduje MZ, komisia nič nespracovala, ak máte pocit že niektoré pravidlá chýbajú navrhnete ich, MÚ nerobí predselekciiu.

Návrhová komisia prijala návrh uznesenia p. Kovára:

„MZ schvaľuje b/ poskytnutie dotácií následným žiadateľom:

Školský športový klub B.SC. Bratislava	3.000 €
Miestny športový klub ISKRA PETRŽALKA	15.000 €
HOCKEY CLUB PERŽALKA 2010	5 000 €
PLAVECKÁ AKADÉMIA	3 000 €
OBČ. ZDRUŽENIE POMOC OHROZ. DEŤOM	2.000 €

Hlasovanie o návrhu p. Kovára: prítomných 29, za 22, proti 4, zdržali sa 2, nehlasoval 1 – návrh bol prijatý.

Hlasovanie o uznesení ako celku: prítomných 29, za 22, proti 5, zdržal sa 1, nehlasoval 1 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 169

26. Návrh na priznanie odmeny Stanislavovi Fialovi, miestnemu kontrolórovi mestskej časti Bratislava-Petržalka za 1. štvrt'rok 2012.

Materiál uviedol prednosta, predkladá sa v zmysle zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.

Diskusia:

- p. Miškov - navrhol odmenu vo výške 15%,
 p. K. Hájková – sa opýtala, koľko je to v číselnom vyjadrení.

Návrhová komisia prijala zmenu uznesenia p. Miškova:

„15% odmeny“.

Hlasovanie: prítomných 29, za 15, proti 3, zdržali sa 10, nehlasoval 1 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 170

27. Interpelácie.

p. Lukačková – interpelovala riaditeľa VPS:

„Žiadam o informáciu o stave plnenia úlohy - opravy lavičiek v daných lokalitách. Ide o opakovanú interpeláciu k tejto téme. Pred rokom bola prisľúbená náprava nerealizovali sa opatrenia. Zdôrazňujem, že nejde o finančne náročné riešenie – len o výmeny chýbajúcich polí. Opravou by sa výrazne zvýšila kvalita a kultúra týchto oddychových zón.“

Doplnok, žiadam o inštalovanie nádob na odpadky v parčíku pri Pengyme.
Prosím o urýchlené doriešenie tejto záležitosti.

p. Kríž – interpeluje starostu:

„Bol som oslovený viacerými občanmi z oblasti bývalej „Starej Petržalky“ (ulice Dargovská, Kaukazská, Hrobárska). Menovaní vyjadrili svoje hlboké znepokojenie nad informáciou (pôvod informácie neuviedli), že MČ Petržalka plánuje presunúť sociálnu ubytovňu „modrý dom“ práve do tejto predmetnej lokality. Touto cestou žiadame s písomnú informáciu k tejto téme. Konkrétne:

1. Aké má MČ výhľadové plány s tzv. „Modrým domom?“
2. V prípade presunu zriadenia je medzi možnosťami aj oblasť „Starej Petržalky?“
3. Aké sú ďalšie alternatívy?

Po Vašej odpovedi budem s Vaším dovolením informovať občanov danej lokality.

p. Gaži – interpeluje prednostu:

Vážené dámy, vážení páni, vážení prítomní,
na jednej strane potrebujeme peniaze a na druhej strane sa o ne nesnažíme, ako to vyzerá podľa riešenia predaja niektorých nehnuteľností vo vlastníctve MÚ v Petržalke. Mám namysli nehnuteľnosť – nebytové priestory po miestnej knižnici na Vyšehradskej 29 v Petržalke a nebytové priestory na Romanovej v Petržalke, ktoré už tiež viac ako rok opustili Petržalské noviny.

Už na septembrovom miestnom zastupiteľstve v Petržalke poslanci rozhodli o vypísaní verejnej súťaže na predaj nebytových priestorov na Vyšehradskej a pýtam sa prečo sa tak ešte nestalo. Obe nehnuteľnosti časom chátrajú - znehodnocujú sa a nie je to úplne to, čo mu by som povedal ekonomické hospodárenie so zvereným majetkom.

Odpoveď mi stačí poslať e-mailom.

p. Gaži – interpeluje starostu:

Vážený pán starosta, vážené dámy, vážení páni, vážení prítomní,
na pána starostu sa obraciam s prosbou o pomoc pri zvýšení bezpečnosti v Petržalke. Už dvakrát som zahlásil na štátnu políciu so sídlom námestie Hraničiarov v Petržalke úmyselné poškodzovanie násteniek situovaných na námestí Hraničiarov. Pri každom hlásení som zdôrazňoval, že sa jedná o pravidelné poškodzovanie verejného majetku na otvorenom priestranstve, na mieste, kde sa pohybuje veľa ľudí. Pred dvoma týždňami som dostal odpoveď, že oznámený a vyšetrovaný priestupok sa odkladá s odôvodnením, že sa nepodarili „zistiť skutočnosti svedčiace o tom, že skutok spáchala konkrétna osoba“ (viac v prílohe). Možno na tom by nebolo nič zaujímavé, ale ešte aj počas doby vyšetrovania najmenej dvakrát nástenku poškodili neznáme osoby respektíve skupina osôb. Preto mám za to, že rozsah poškodenia a rovnako ani neustále poškodzovanie verejného majetku sa nesledovalo a nezaznamenávalo na takej úrovni, ako by sa patrilo. V 21. storočí, keď existujú rôzne moderné mobilné monitorovacie systémy, by nemal byť ani najmenší problém zistiť na frekventovanej ulici zodpovednú osobu alebo osoby za vandalizmus. Zdá sa, že naša predstava je niekde inde! Terajší stav násteniek po sérii útokov vandalizmu je taký, aký prikladám na koniec tohto listu. Vzhľadom na to, že sa jedná o pravidelnosť v poškodzovaní konkrétneho majetku na konkrétnom mieste,

pýtam sa, ako sa potom môžu odhaľovať náhodné trestné činy na náhodných miestach? Niet pochyb, že bezpečnosť a zdravie občanov Petržalky leží na prvom mieste všetkých priorít u každého z nás. Rozumiem, že Petržalka sa zahusťuje a zväčšuje, ale ak na to nestačí štátna polícia, potom by stálo za zváženie, požiadať o pomoc miestnu políciu v Petržalke, ktorá na monitorovanie verejných priestorov určite kompetencie má a zároveň ju vybaviť personálne a technicky. Za porozumenie a vyriešenie problému vopred ďakujem. Odpoveď mi stačí poslať e-mailom.

p. Pätoprstá – interpeluje prednostu:

- „1. za ktoré pozemky platí MČ Petržalka prenájom Inchebe ,
2. za aké sumy?“

p. Gallo – interpeluje Ing. Leza, riaditeľa Strediska služieb školám:

„V súvislosti s bodom 4 žiadam týmto riaditeľa SSS o písomnú komplexnú správu o financovaní školských jedální za roky 2010 a 2011. Konkrétne by mala správa obsahovať:

1. Koľko na ktorej škole platia rodičia na stravu na jeden obed.
2. Koľko na ktorej škole dopláca MČ na stravnú jednotku na žiaka.
3. Mzdové a prevádzkové náklady každej kuchyne.
4. Koľko minuli finančných prostriedkov na suroviny v každej jedálni.
5. Počty vydaných obedov za obdobie jedného roka, t.j. 2010 a 2011.

p. Hrčka – interpeluje prednostu:

Žiadam o prehľad využitia prenájmania priestorov vo vlastníctve alebo tých, ktoré boli zverené mestskej časti za posledných 5 rokov.

28. Rôzne

Prednosta upozornil na priložené informačné materiály ,

- p. Radosa – mrzí ho, že nebol predložený informačný materiál k výškovej budove pri Sade Janka Kráľa so stanoviskom hlavného mesta, a komisie ÚPVaD – podal návrh uznesenia, ktorým žiada predložiť informatívny materiál do májového do MZ, vyjadruje zásadný občiansky aj politický nesúhlas s realizáciou stavby v takom rozsahu v tomto území, rozdá petíciu, možnosť vyjadrenia aj zamestnancov,
- p. Pätoprstá – poukázala na nesúhlas zainteresovaných, aj hlavná architektka, rokuje sa s investorom, pomohlo by stanovisko mestskej časti,
- p. K. Hájková – podala za poslanecký klub SaS návrh na zmenu zloženia MR, kde navrhuje odvolať p. Arpaia za poslanecký klub SMER a zvoliť p. Kristínu Hájkovú do miestnej rady,
- p. Hrčka – žiadal o resumé k vyhradenému parkovaniu, či môže stáť iné auto na mieste pre telesne postihnutého,
- p. Kordošová – dohľad má mestská aj štátna polícia, citovala zákon § 137, § 43 ods. 4 písm. b) zákona o premávke na pozemných komunikáciách – umožňuje aj státie iného na vyhradenom mieste,
- p. Hanidžiar – je to možné, ak nie je obmedzené právo majiteľa boxu, dá písomnú informáciu.

Návrhová komisia dostala 2 návrhy uznesenia:

1. p. Radosa:

„*Miestne zastupiteľstvo žiada o prípravu materiálu pre stanovisko k výstavbe 25. p. budovy pri Sade Janka Kráľa obsahujúceho všetky*

- *stanoviská mestskej časti*
- *stanoviská Hlavného mesta SR Bratislavy*
- *stanoviská komisie územného plánu rozvoja a dopravy pri miestnom zastupiteľstve a miestneho zastupiteľstva na mesiac máj 2012“*

Hlasovanie: prítomných 27, za 26, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 171

2. p. Kristína Hájková:

„*V zmysle § 14 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v odseku, kde je stanovené, že v zložení obecnej rady sa prihliada na zastúpenie politických strán, politických strán, politických hnutí a nezávislých poslancov v obecnom zastupiteľstve, žiadam o zmenu zloženia miestnej rady. Poslanecký klub SaS-OKS nemá žiadne zastúpenie v miestnej rade, a preto je súčasný stav v rozpore so zákonom č. 169/1991 Zb. o obecnom zriadení. Poslanecký klub SMER.SD, (ďalej SMER), SNS, SZS, SF, HZDS, OK, Most má v miestnej rade piatich poslancov zo siedmich, aby mal aj poslanecký klub SaS-OKS svoje zastúpenie v miestnej rade, navrhujem odvolenie člena poslaneckého klubu SMER-u-SD z miestnej rady p. Adriána Arpaia a súčasne navrhujem zvolenie člena klubu Sas –OKS do miestnej rady p. Kristínu Háčkovú“.*

Hlasovanie: prítomných 27, za 6, proti 8, zdržal sa 5, nehlasovali 8 – návrh nebol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 172

p. Kríž – predseda mandátovej komisie - ide o závažnú personálnu zmenu, nie je možné o tomto rokovať v bode rôzne, pred rokovaním sa k tomuto bodu musí zasadnúť a vyjadriť mandátová komisia, nech podá písomný návrh, druhá alternatíva, podať návrh na p. Kríža a mandátová komisia posunie toto do budúceho MZ.

Prvý zástupca starostu konštatoval, že program zasadnutia miestneho zastupiteľstva bol prerokovaný, poďakoval prítomným za účasť a ukončil rokovanie.

Ing. Vladimír Bajan
starosta

Ing. Miroslav Štefánik
prednosta

Overovatelia zápisu: _____
Mgr. Ivana Brezinská

Ing. Juraj Klein

Zapísala: _____
Helena Čierníková