

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka

Materiál na rokovanie
miestneho zastupiteľstva
konaného dňa 25.09.2012

Materiál číslo: 246/2012

Prerokovanie protestu prokurátora proti Všeobecnému záväznému nariadeniu (VZN) č. 2/1997 zo dňa 06.05.1997 o zákaze požívania alkoholických nápojov na verejných priestranstvách mestskej časti Bratislava-Petržalka v znení VZN č. 4/1997 zo dňa 23.9.1997.

Predkladateľ:
Miroslav Štefánik
prednosta

Materiál obsahuje:

1. Návrh uznesenia
2. Dôvodovú správu
3. Protest prokurátora
4. Stanovisko komisie sociálnej a bytovej
5. Stanovisko komisie správy majetku a miestnych podnikov
6. Stanovisko komisie územ. plánu, výstavby a dopravy
7. Stanovisko komisie kultúry, mládeže a športu
8. Stanovisko komisie investič. činností

Zodpovední:
Ján Haraslín
Ľubomír Kollár
právny referát

Spracovateľ:
právny referát

1. Návrh uznesenia:

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka

v y h o v u j e

protestu prokurátora proti Všeobecne záväznému nariadeniu (ďalej len „VZN“) mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 2/1997, zo dňa 06.05.1997 o zákaze požívania alkoholických nápojov na verejných priestranstvách mestskej časti Bratislava-Petržalka v znení VZN č. 4/1997 zo dňa 23.09.1997 a

ž i a d a

starostu mestskej časti Bratislava-Petržalka o predloženie návrhu Všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa ruší VZN č. 2/1997 v znení VZN č. 4/1997 alebo VZN, v ktorom budú zapracované pripomienky prokurátora na najbližšie zasadnutie miestneho zastupiteľstva.

Dôvodová správa

Okresná prokuratúra Bratislava V podala dňa 16.07.2012 protest proti VZN č. 2/1997 zo dňa 06.05.1997 o zákaze požívania alkoholických nápojov na verejných priestranstvách v mestskej časti Bratislava-Petržalka v znení VZN č.4/1997 zo dňa 23.09.1997. Predmetným protestom bola napadnutá nezákonnosť nariadenia v časti ustanovení § 1 ods. 1, ods. 2, ods. 4 písm. b) a § 2 tohto nariadenia.

V proteste prokurátora sa konštatuje:

- Potrebu úpravy záhlavia nariadenia, nakoľko došlo k zmene zákona o obecnom zriadení, Štatútu hl. mesta SR Bratislavy ako aj zák. č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb, z čoho vyplýva, že v záhlaví nariadenia má byť správne uvedené ... podľa § 4 ods. 3 písm. n)....
- Nedostatočné vymedzenie pojmu verejného priestranstva, nakoľko verejné priestranstvo definované v § 1 ods. 2 nariadenia nezohľadňuje pozemky vo vlastníctve mesta, ktoré má mestská časť vo svojom územnom obvode zverené do správy a jednak z neho nie je zrejmé, akým spôsobom majú adresáti právnej normy vlastníctvo týchto priestranstiev rozoznávať
- Nariadenie v § 1 ods. 4 písm. b) upravuje výnimku zo zákazu požívania alkoholických nápojov na verejných priestranstvách § 1 ods. 1, podľa ktorého sa zákaz nevzťahuje na verejné priestranstvo, na ktorom so súhlasom starostu je organizované podujatie. Takéto nejednoznačné vymedzenie je v rozpore so zákonom, nakoľko nariadenie bližšie nešpecifikuje ktoré podujatia tento výraz zahŕňa, čo znovu umožňuje nejednoznačný výklad a nejednotný prístup k dotknutým subjektom. Vzhľadom na nejednoznačnú právnu úpravu potom organizátor podujatia nemá možnosť svoje právo na rovnaký prístup vymôcť (hrozí tu svojvôľa jednotlivých úradníkov) a predajcovia a účastníci sú vystavení riziku porušenia právnej normy a to nie len nariadenia mestskej časti ale aj zákona. Uvedené ustanovenie nariadenia je totiž v rozpore s § 2 ods. 1 písm. a) bod 4. a 5. Zák. č. 219/1996 Z. z. v tomto ustanovení sa zakazuje predávať alebo podávať alkoholické nápoje, alebo inak umožňovať ich požívanie podľa:
 4. Na zhromaždeniach a verejných kultúrnych podujatiach s výnimkou piva a vína,
 5. Na verejných kultúrnych podujatiach určených pre osoby mladšie ako 18 rokov, s odkazom na súvisiace zákony č. 84/1990 Zb. o zhromažďovanom práve a zák. č. 96/1991 Zb. o verejných kultúrnych podujatiach.Pokiaľ teda miestne zastupiteľstvo chce zaviesť udelenia výnimky v tomto smere, je potrebné vymedziť v nariadení podmienky udelenia výnimky vzťahujúce sa na neurčitý okruh subjektov za splnenia nariadením presne určených kritérií, za súčasného dodržania ustanovenia § 2 ods. , 2 a 3 zák. č. 219/1996 Z. z.
- V § 2 nariadenia je v odkaze pod čiarou nepresne uvedené ustanovenie § 42 zák. č. 372/1990 Z. o priestupkoch, pričom správne má byť uvedené ustanovenie „ § 48 zák. č. 372/1990 Zb.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti t.j. nesúlad tohto VZN so všeobecne záväznými predpismi ako aj na základe konzultácie s okresnou prokuratorkou odporúčame miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava-Petržalka protest prokurátora v miestnom zastupiteľstve prerokovať a o proteste prokurátora následne rozhodnúť či sa protestu vyhovie alebo nevyhovuje.

V zmysle ustanovenia § 25 ods. 3 zák. č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v prípade, že miestne zastupiteľstvo protestu prokurátora vyhovie, je povinné bez zbytočného odkladu najneskôr do 90-tich dní od doručenia protestu prokurátora nezákonný všeobecne záväzný predpis zrušiť, prípadne nahradiť všeobecne záväzným predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom a ostatnými všeobecne záväznými predpismi. V prípade, že miestne zastupiteľstvo protestu prokurátora nevyhovie, alebo mu vyhovie iba čiastočne, alebo v ustanovenej 90 dňovej lehote vôbec o proteste nerozhodne, môže generálny prokurátor podať ústavnému súdu návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov.

V súčasnej dobe pripravuje hlavné mesto SR Bratislava nový návrh VZN o úprave podmienok predaja, podávania, alebo požívania alkoholických nápojov v zariadeniach spoločného stravovania alebo na iných verejne prístupných miestach na území mesta hl. mesta SR Bratislavy. Tento nový návrh podľa vyjadrenia spracovateľov by mal rešpektovať všetky pripomienky protestu prokurátora s platnosťou na celom území hlavného mesta SR Bratislavy. Nový návrh VZN bude prerokovaný v mestskom zastupiteľstve dňa 27.09.2012.

Materiál bol prerokovaný na zasadnutí Miestnej rady mestskej časti Bratislava-Petržalka dňa 18.09.2012, ktorá odporúča Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava-Petržalka schváliť navrhované uznesenie.



Okresná prokuratúra Bratislava V
Prokofievova ulica č. 4
851 01 Bratislava

„POŠTOU“

Mestská časť Bratislava – Petržalka
Kutlíkova 17
852 12 Bratislava – Petržalka

Miestny úrad miestnej časti Bratislava - Petržalka, zariadenie 15 054 004 12		
Dátum ošA:	16-07-2012	
Číslo:	A6340/103	
Príj.:	Ukl. zn.:	Referent:

Vaše číslo: Naše číslo: Pd 31/2012-7 Vybavuje: Mgr. Keleová Bratislava 26. 06. 2012

Vec: všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava – Petržalka z 06. 05. 1997 č. 2/1997 o zákaze požívania alkoholických nápojov na verejných priestranstvách v mestskej časti Bratislava – Petržalka v znení všeobecne záväzného nariadenia z 23. 09. 1997 č. 4/1997 – **protest prokurátora** podľa ustanovenia § 22 ods. 1 písm. a/ bod 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre

Proti všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava - Petržalka č. 2/1997 o zákaze požívania alkoholických nápojov na verejných priestranstvách v mestskej časti Bratislava – Petržalka, ktoré bolo schválené miestnym zastupiteľstvom Mestskej časti Bratislava – Petržalka dňa 06. 05. 1997 s účinnosťou od 01. 06. 1997, v znení všeobecne záväzného nariadenia č. 4/1997 z 23. 09. 1997, účinného od 10. 10. 1997

podávam

podľa § 22 ods. 1 písm. a/ bod 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre
v znení neskorších predpisov

protest prokurátora.

Zároveň navrhujem pre nezákonnosť nariadenie v časti ustanovení § 1 ods. 1, ods. 2, ods. 4 písm. b/ a § 2 zmeniť alebo doplniť v súlade s všeobecne záväznými právnymi predpismi. Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. je orgán verejnej správy povinný o proteste prokurátora rozhodnúť do 30 dní od doručenia protestu.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia, ak orgán verejnej správy protestu prokurátora vyhovie, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, nezákonný všeobecne záväzný právny predpis alebo jeho časť zrušiť, prípadne nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 250zfa ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v znení zákona č. 384/2008 Z. z. ak obec alebo vyšší územný celok nezruší alebo nezmení na základe protestu prokurátora svoje všeobecne záväzné nariadenie, môže prokurátor vo veciach územnej samosprávy podať na súd návrh na vyslovenie nesúladu všeobecne záväzného nariadenia so zákonom. Vo veciach pri plnení úloh štátnej správy môže prokurátor podať na súd návrh na vyslovenie nesúladu všeobecne záväzného nariadenia aj s nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

Odôvodnenie:

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava - Petržalka schválilo dňa 06. 05. 1997 všeobecne záväzné nariadenie č. 2/1997 o zákaze požívania alkoholických nápojov na verejných priestranstvách v mestskej časti Bratislava – Petržalka, s účinnosťou od 01. 06. 1997. Dňa 23. 09. 1997, s účinnosťou od 10. 10. 1997, schválilo miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava – Petržalka všeobecne záväzné nariadenie č. 4/1997, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie č.2/1997 o zákaze požívania alkoholických nápojov na verejných priestranstvách v mestskej časti Bratislava – Petržalka.

Týmto nariadením v časti bol porušený zákon.

Podľa § 1a ods. 2 zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov *mestská časť je územným samosprávnym a správnym celkom Bratislavy; združuje obyvateľov, ktorí majú na jej území trvalý pobyt. Mestská časť vykonáva samosprávu Bratislavy a prenesenú pôsobnosť v rozsahu vymedzenom zákonom a štatútom Bratislavy (ďalej len "štatút"); v tomto rozsahu má postavenie obce.*

Podľa § 29 zákona o Bratislave ak tento zákon neustanovuje inak, *vzťahujú sa na hlavné mesto ustanovenia zákona Slovenskej národnej rady č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení.*

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov *obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.*

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení neskorších predpisov *zakazuje sa*

a) predávať alebo podávať alkoholické nápoje alebo inak umožňovať ich požívanie

- 1. osobám mladším ako 18 rokov,*
- 2. osobám zjavne ovplyvneným alkoholom,*
- 3. v zdravotníckych zariadeniach s výnimkou kúpeľných liečební pre dospelých,*
- 4. na zhromaždeniach a verejných kultúrnych podujatiach s výnimkou piva a vína,*
- 5. na verejných kultúrnych podujatiach určených pre osoby mladšie ako 18 rokov,*

b) podávať alkoholické nápoje alebo inak umožňovať ich bezprostredné požitie vodičom,

c) vstupovať do priestorov a vozidiel verejnej dopravy osobám zjavne ovplyvneným alkoholom, ak ohrozujú alebo môžu ohroziť bezpečnosť alebo plynulosť dopravnej premávky alebo prepravy, verejný poriadok alebo vzbudzujú verejné pohoršenie.

Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 219/1996 Z. z. *obce môžu vo svojich územných obvodoch alebo v určitých častiach svojho územného obvodu obmedziť alebo zakázať v určitých hodinách alebo dňoch predaj, podávanie alebo požívanie alkoholických nápojov v zariadeniach spoločného stravovania, v predajniach potravín alebo na iných verejne prístupných miestach.*

Týmito ustanoveniami sa miestne zastupiteľstvo pri schválení všeobecne záväzného nariadenia neriadilo.

Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov môže obec vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia. Ustanovenie § 15 ods. 2 písm. a/ zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov sa na mestské časti hlavného mesta pri schvaľovaní nariadení vzťahuje primerane.

Právnu úpravu ochrany pred zneužívaním alkoholických nápojov obsahuje zákon č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení neskorších predpisov. Táto právna úprava je záväzná tak pre fyzické osoby a právnické osoby ako aj pre obce samotné. V zmysle § 4 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení rozhodovanie v tejto oblasti patrí do samosprávnej pôsobnosti obce.

Od času prijatia nariadenia došlo k zmene zákona o obecnom zriadení, zákona č. 219/1996 Z. z. ako aj štatútu hlavného mesta. V súčasnosti sa na túto úpravu vzťahujú ustanovenia § 4 ods. 3 písm. n/ zákona o obecnom zriadení a § 2 ods. 4 zákona č. 219/1996 Z. v tomto smere je potrebné upraviť záhlavie nariadenia.

Právna úprava zákona č. 219/1996 Z. z. poskytuje obciam priestor na vlastné rozhodnutie, akým spôsobom si určia obmedzenia predaja, podávania alebo požívania alkoholických nápojov na verejne prístupných miestach, časové a priestorové pri zohľadnené konkrétnych potrieb mestskej časti a jej obyvateľov. Tieto miesta možného zákazu alebo obmedzenia zákon vymedzil uvedením „v zariadeniach spoločného stravovania, v predajniach potravín alebo na iných verejne prístupných miestach“. Zákonodarca teda počítal s rôznorodými miestami, kde predaj, podávanie alebo požívanie alkoholu nie je spoločensky prospešné. Takéto miesta musia byť vymedzené konkrétne, nielen všeobecne, aby sa adresáti právnej normy ňou mohli bez pochybnosti spravovať. V opačnom prípade by takáto norma mohla spôsobiť stav právnej neistoty, ktorý je v rozpore s ústavne zakotveným princípom právneho štátu. Nariadenie obce nesmie byť v rozpore s Ústavou SR, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom. Vychádza sa pritom z princípov právneho štátu, podľa ktorého panstvo zákona platí pre všetky subjekty, ktoré svoje práva a povinnosti v rámci štátu vykonávajú, nie je možné, aby verejná moc samosprávnych subjektov vytvárala akési, od štátnej moci nezávislé právo. Išlo by o také pravidlá správania sa, hoci vydané v súlade so samosprávnou pôsobnosťou obce, ktoré by odporovali právnym predpisom vydaných štátom.

Pri skúmaní ústavnosti a zákonnosti všeobecne záväzného nariadenia nemožno odhliadnuť ani od toho, či posudzovaná podzákonná norma spĺňa základné obsahové požiadavky, medzi ktoré patrí aj dostatočne presné a zrozumiteľné vyjadrenie jej obsahu tak,

aby umožnila právnickým osobám a fyzickým osobám prispôsobiť svoje správanie. (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. I. ÚS 54/2000, z 31. októbra 2001).

Nariadenie v ustanovení § 1 ods. 1 zakazuje *požívať* alkoholické nápoje v čase od 04.00 hod do 02.00 hod (pre jednoznačnosť odporúčam doplniť 'nasledujúceho dňa') na verejných priestranstvách v mestskej časti Bratislava – Petržalka, predaj a podávanie týchto nápojov sa nezakazuje.

V doplnenom odseku 5 šu 1 sa zakazuje v čase od 04.00 do 02.00 (rovnako odporúčam doplniť 'nasledujúceho dňa') *predaj a podávanie alkoholických nápojov v stánkoch* umiestnených na verejných priestranstvách.

Miestne zastupiteľstvo v § 1 ods. 2 nariadenia vymedzilo *pojem verejných priestranstiev* s uvedením výnimky, pokiaľ takéto miesta nie sú vo vlastníctve iných právnických a fyzických osôb ako obce. Toto vymedzenie jednak nezohľadňuje pozemky vo vlastníctve hlavného mesta, ktoré má mestská časť vo svojom územnom obvode zverené do správy a jednak z neho nie je zrejmé, akým spôsobom majú adresáti právnej normy vlastníctvo týchto priestranstiev rozoznávať. Jednou z možností je konkrétne vymedzenie určených verejných priestranstiev v prílohe nariadenia. Ich označenie síce zákon č. 219/1996 Z. z. výslovne nevyžaduje, túto povinnosť ukladá v § 7 len právnickým osobám a fyzickým osobám oprávneným na podnikanie, avšak vhodné označenie miest so zákazom alebo obmedzením požívania alkoholických nápojov napr. piktogramom môže prispieť k prevencii aj k vyššej vymožiteľnosti práva formou postihu jednotlivcov (otázka zavinenia).

Nariadenie v § 1 ods. 4 písm. b) upravuje: *zákaz podľa odseku 1 sa nevzťahuje na verejných priestranstiev, na ktorom so súhlasom starostu je organizované podujatie*. Takéto nejednoznačné vymedzenie je v rozpore so zákonom. Nariadenie bližšie nespecifikuje, ktoré podujatia tento výraz zahŕňa, čo znovu umožňuje nejednoznačný výklad a nejednotný prístup k dotknutým subjektom v otázke posúdenia charakteru plánovaného podujatia, jeho adresátov, jeho zámeru a udelenia výnimky ohľadom predaja, podávania a požívania alkoholických nápojov. Vzhľadom na nejednoznačnú právnu úpravu potom organizátor podujatia nemá možnosť svoje právo na rovnaký prístup vymôcť (hrozí tu svojvoľfa jednotlivých úradníkov) a predajcovia a účastníci sú vystavení riziku porušenia právnej normy, a to nielen nariadenia mestskej časti, ale aj zákona.

Uvedené ustanovenie nariadenia je totiž v rozpore s § 2 ods. 1 písm. a) bod 4 a 5 zákona č. 219/1996 Z. z. Zákon v tomto ustanovení zakazuje predávať alebo podávať alkoholické nápoje alebo inak umožňovať ich požívanie

4. na zhromaždeniach a verejných kultúrnych podujatiach s výnimkou piva a vína,

5. na verejných kultúrnych podujatiach určených pre osoby mladšie ako 18 rokov, s odkazom na súvisiace zákony č. 84/1990 Zb. o zhromažďovanom práve a zákon č. 96/1991 Zb. o verejných kultúrnych podujatiach.

Pokiaľ teda miestne zastupiteľstvo chce zaviesť možnosť udelenia výnimky v tomto smere, je potrebné vymedziť v nariadení podmienky udelenia výnimky, vzťahujúce sa na neurčitý okruh subjektov za splnenia nariadením presne určených kritérií, za súčasného dodržania ustanovenia § 2 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 219/1996 Z. z..

V § 2 nariadenia je uvedené: *Porušenie nariadenia fyzickými osobami sa postihuje ako priestupok podľa osobitného predpisu* s odkazom pod čiarou na ustanovenie § 42 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, čo je zrejme preklep, malo byť uvedené ustanovenie § 48

zákona č. 372/1990 Zb. Mestská časť (obec) nedisponuje oprávnením týmto spôsobom tvoriť priestupkové právo a vytvárať skutkové podstaty priestupkov. Prejednávanie priestupkov je činnosťou, v ktorej sa právne normy aplikujú. Aplikáciu práva nie je možné stotožniť s tvorbou práva. Preto z oprávnenia aplikovať ustanovenia platnej právnej úpravy priestupkového práva nemožno odvodiť oprávnenie priestupkové právo tvoriť, určovať správanie, ktoré sa vo všeobecne záväznom nariadení označí za priestupok. Povahu splnomocnenia na normotvornú činnosť má ustanovenie § 48 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktoré uvádza: *„priestupkom proti verejnému poriadku je porušenie aj iných povinností než uvedených v § 47, ak sú ustanovené všeobecne záväznými právnymi predpismi, vrátane všeobecne záväzných nariadení obcí a všeobecne záväzných vyhlášok miestnych orgánov štátnej správy, ak sa takým konaním ohrozi alebo naruší verejný poriadok. Za tento priestupok možno uložiť pokutu do 33 eur. Ani toto ustanovenie nemožno vytŕhať z kontextu právneho poriadku. Toto zákonné splnomocnenie sú orgány územnej samosprávy povinné vykladať a uplatňovať v súlade s čl. 152 ods. 4 ústavy SR. Za konanie, ktoré je priestupkom, lebo sa ním ohrozi alebo naruší verejný poriadok, môžu orgány územnej samosprávy vo všeobecne záväznom nariadení ustanoviť len také správanie, ktorým sa neuplatňuje Ústavou SR priznané základné právo alebo sloboda. Účelom ústavou priznaného práva na súkromie je nielen poskytnúť ochranu práv priznaných podľa § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka, ale zároveň aj zabrániť štátnym orgánom i orgánom územnej samosprávy, aby zasahovali do správania jednotlivca nad nevyhnutnú mieru a príliš neprimerane riadili jeho súkromný život“* (II. ÚS 94/95).

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že znenie § 1 ods. 1, ods. 2, ods. 4 písm. b/ a § 2 predmetného všeobecne záväzného nariadenia naplnilo porušenie ustanovení citovaných zákonov. Z týchto dôvodov by malo byť prijaté nové nariadenie, ktoré zabezpečí súlad s platnými právnymi predpismi.

O zasadnutí miestneho zastupiteľstva ma, prosím, vopred upovedomte, na prejednaní protestu sa mienim zúčastniť.



keu
Mgr. Alexandra Keleová
prokurátorka okresnej prokuratúry

Stanovisko
komisie sociálnej a bytovej Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka
zo dňa 10. 09.2012

Prítomní: Oľga Adamčiaková, Ivana Brezinská, Pavol Ružička,
Gabriela Janíková, Alžbeta Korbelová, Jaroslav Junek, Andrej Turzo
Nepřítomný: Martin Miškov

K bodu 5) Protest prokurátora proti VZN č. 2/1997 o zákaze požívania alkoholu na verejných priestranstvách MČ Bratislava-Petržalka v znení VZN č. 4/1997

Stanovisko prítomných členov komisie:
členovia sociálnej a bytovej komisie Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava-Petržalka **neodporúčajú vyhovieť protestu prokurátora** proti VZN č. 2/1997 o zákaze požívania alkoholu na verejných priestranstvách MČ Bratislava-Petržalka v znení VZN č. 4/1997

Hlasovanie:

za: 7 proti: 0 zdržali sa: 0 nehlasovali: 0

V Bratislave 11.09.2012
Zapísala: Anna Bilanovičová

Oľga Adamčiaková, v. r.
predseda komisie

**Výpis uznesenia
zo zápisnice z rokovania komisie správy majetku a miestnych podnikov
zo dňa 10. 09. 2012**

K bodu 2 :
Protest prokurátora voči VZN 2/1997 o zákaze požívania alkoholu na verejných priestranstvách

Uznesenie :

Komisia správy majetku a miestnych podnikov Mestskej časti Bratislava-Petržalka odporúča Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava-Petržalka vyhovieť protestu prokurátora proti VZN mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 2/1997 zo dňa 06.05.1997 o zákaze požívania alkoholických nápojov na verejných priestranstvách mestskej časti Bratislava-Petržalka v znení VZN č. 4/1997 zo dňa 23.09.1997

Hlasovanie :

za : 3 proti : 0 zdržal sa : 0 nehlasoval : 1

Bratislava 11. 09. 2012

Ing. Ľubomír Flandera, v.r.
predseda komisie

Za správnosť výpisu: Ing. Ján Kubička , v.r.

Výpis z uznesenia zo zasadnutia komisie ÚPVaD konaného dňa 11.9.2012

Prítomní poslanci členovia komisie: Ing.T.Fabor - predseda
Ing.A.Hájková
Bc.K.Hájková
Ing.F.Štefanička
Ing.B.Weigl
Ing.arch. B.Sepši
Ing.arch.E.Pätoprstá

Prítomní hostia: Ing.Lukáček – vedúci finančného oddelenia
JUDr.Kollár – právny referát
Soňa Chanečková - riaditeľka Strediska sociálnych služieb Petržalka

Prítomní neposlanci členovia komisie: Ing.A.Komarcová
M.Šebeková

Neprítomní neposlanci členovia komisie:
Ing.arch.T.Augustín

K bodu: Protest prokurátora voči VZN 2/1997 o zákaze používania alkoholu na verejných priestranstvách

Uznesenie č.34:

Komisia odporúča, aby sa protestu prokurátora vyhovel.

Hlasovanie:

Prítomní: - 8
za: - 4
proti: - 4
zdržal sa: - 0

Uznesenie nebolo schválené.

Výpis zo zápisnice z rokovania komisie Kultúry, mládeže a športu zo dňa 10.09.2012

K bodu: Prerokovanie protestu prokurátora voči VZN 2/1997 zo dňa 06.05.1997 o zákaze používania alkoholických nápojov na verejných priestranstvách mestskej časti Bratislava-Petržalka v znení VZN č. 4/1997 zo dňa 23.09.1997

Prítomní: I. Brezinská, Z. Ďurišová, Ľ. Kačírek, V. Kovár, L. Luhový, K. Mračková
Neprítomní: P. Hochschorner, Ľ. Škorvaneková, R. Vizváry

Stanovisko komisie:

Členovia komisie kultúry, mládeže a športu prerokovali protest prokurátora a odporúčajú miestnemu zastupiteľstvu MČ Bratislava Petržalka protestu prokurátora vyhovieť a požiadať starostu mestskej časti Bratislava-Petržalka o predloženie návrhu VZN, ktorým sa ruší VZN č. 2/1997 v znení VZN č. 4/1997, na najbližšie zasadnutie miestneho zastupiteľstva.

Za :6 Proti :0 Zdržali sa :0 Nehlasovali :0

Za správnosť : Robert Schnürmacher, tajomník komisie

V Bratislave, dňa 11.9.2012

Stanovisko

finančnej komisie pri miestnom zastupiteľstve MČ Bratislava-Petržalka zo dňa 12.9.2012

Prítomní: Ing. Štefanička, Mgr. Bučan, Ing. Pašková, Ing. Arnold, Ing. Kovár PhD, Ing. Borotovský

Ospravedlnení: p. Holzhauserová, Ing. Klein

K bodu :

Protest prokurátora voči VZN 2/1997 o zákaze používania alkoholu na verejných priestranstvách

Stanovisko:

Finančná komisia odporúča miestnemu zastupiteľstvu schváliť predložený materiál

Hlasovanie:

Prítomní : 6

Za : 6

V Bratislave 13.9.2012

Ing. Štefanička Filip v.r.
predseda FK

Za správnosť: Ing. Lukáček

Výpis zo zápisnice

z rokovania komisie investičných činností konanej dňa 11.09.2012 o 17,30 hod.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Program:

- 1.) Schválenie programu zasadnutia
- 2.) Stavba Solar, Budatínska ulica
- 3.) ISRMO – materiál do MZ, obnovená verzia
- 4.) **Protest prokurátora**
- 5.) VZN o poskytovaní služieb
- 6.) Informácia o implementácii CAF
- 7.) Servus Pontis – informácia
- 8.) Diskusia a záver

K bodu: Protest prokurátora

K bodu 4., Prerokovanie protestu prokurátora voči VZN 2/1997 zo dňa 06.05.1997 o zákaze používania alkoholických nápojov na verejných priestranstvách mestskej časti Bratislava-Petržalka v znení VZN č. 4/1997 zo dňa 23.09.1997

Materiál uviedol RNDr. Gaži. Vo svojom vystúpení priblížil históriu vzniku VZN a upriamil pozornosť na nesúlady VZN so zákonom, čo namietal prokurátor svojim listom zo dňa 26.06.2012. Po diskusii v ktorej členovia vyjadrili názor, že VZN vyhovuje slušným ľuďom a obmedzuje vytváranie neporiadku v Petržalke bolo prijaté uznesenie.

Uznesenie:

Členovia komisie investičných činností prerokovali protest prokurátora a **neodporúčajú** miestnemu zastupiteľstvu MČ Bratislava Petržalka vyhovieť protestu prokurátora.

Schválené: za 5

Za správnosť: Paulenová