



Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Petržalka.

Z á p i s n i c a

z rokovania 15. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka, konaného dňa 25. septembra 2012.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny.

Ospravedlnení: pp. Lukačková, Šebej, Bučan, Borotovský, Ružička, Radosa

Otvorenie zasadnutia:

Zasadnutie otvoril starosta mestskej časti. Privítal prítomných, riaditeľov miestnych podnikov, poslancov a občanov MČ Bratislava-Petržalka.

Skonštatoval, že miestne zastupiteľstvo je uznášaniaschopné počtom prítomných 26 z počtu 35 poslancov, čo predstavuje 74,2 %. Počet poslancov sa v rokovacej sále priebežne menil.

K programu rokovania starosta stiahol materiály:

č. 11 pozvánky: **Návrh na bezodplatný prevod správy nehnuteľného majetku – pozemku p. č. 5758/3, druh pozemku – záhrady vo výmere 3519 m², Kaukazská ul. v k. ú. Petržalka Miestnemu podniku verejnoprospešných služieb Petržalka.**

a č. 18 pozvánky: **Návrh na predaj pozemku, parc. 1444/11 pre TECHNOPOL SERVIS, a.s.**

Hlasovanie o programe rokovania: prítomných 26, za 25, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – program bol schválený.

Návrhová komisia: pp. Vladimír Kovár
Oliver Kríž
Tomáš Fabor

Hlasovanie: prítomných 28, za 26, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 – návrhová komisia bola schválená.

Overovatelia zápisu: pp. Filip Štefanička
Ľuboš Flandera

Hlasovanie: prítomných 28, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0- návrh bol schválený.

1. Kontrola plnenia uznesení MZ splatných k 31.8.2012

Materiál uviedol prednosta MÚ.

Diskusia:

p. Pätoprstá – k Transparentnej Petržalke – pracuje protikorupčná iniciatíva, bola by nerada ak by tento materiál bol len formálny, aby do budúcnosti nebol vybraný pre súdnoznalecký posudok švagor riaditeľa Technopolu, nesmie dochádzať

k tomu, aby sa odborníci mali báť o svoje miesta, nebudeme mať kvalitné materiály,
starosta – na základe hodnotenia Transparency International Slovakia postúpila Petržalka v transparentnosti medzi obcami a mestami SR na II. miesto,
p. Kríž – pracuje na Etickom kódexe, materiál spracoval do finálnej verzie, čaká na podnety klubov. Pripravuje stretnutie v druhej polovici októbra, aby bol materiál do konca roka predložený do MZ.

Hlasovanie: prítomných 28, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1- návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 213

2. Správa o plnení rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka k 30.6.2012.

Materiál uviedol prednosta – upozornil na informačný materiál ohľadom financovania mestskej časti, daňové prognózy, vývoj nie je pozitívny, sú výpadky príjmu, Kapitálové výdavky sú ohrozené, v tabuľkovej časti sú podrobné konkrétne položky.

Diskusia:

p. Fabor – poukázal na nulový príjem vo Fonde statickej dopravy na vyhradené parkovanie, prečo nie sú peniaze vo fonde?
prednosta – k presunu peňazí do fondu dôjde až koncom roka podľa reálnych príjmov,
p. Pätoprstá – ako je postavená zmluva ohľadom parkoviska pri Technopole, môže tu byť príjem aj 20.000,- € ročne,
starosta – v rôznom sa tomuto budeme venovať,
p. Farkašovská – prečo KZP plnia rozpočet na necelých 40%?
starosta – vyjadrí sa riaditeľ KZP v bode 23,
prednosta – objasnil, že nie sú príjmy z prenájmov priestorov, príjmy zo vstupov klesajú.

Hlasovanie: prítomných 29, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0- návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 214

3. Návrh úpravy rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2012

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

p. Fiala – predniesol stanovisko kontrolóra k úprave, odporučil prijať návrh,
p. Farkašovská – žiadala objasniť položku 6.2., tabuľka na str. 4 by mala byť na jednej strane – neprehľadné,
prednosta – KZP boli úspešné – dostali dotáciu z Ministerstva kultúry, je účelovo viazaná, na rámec rozpočtu sme získali 29 tis. € z Dní Petržalky,
p. Gaži – ku KZP, aký je ďalší zámer s DK Lúky?
starosta – odporúča riešiť v bode 23 pri koncepcii KZP,
p. Černák – poukázal na neriešenie uznesenia MZ prijatého v júni 2012 k materiálu o revitalizácii športovísk, žiada zabezpečiť osadenie dopadovej plochy na detských ihriskách, podal písomný návrh na doplnenie uznesenia,

- starosta - neodporúča prijať, ak bude suma vyššia ako 20 tis. €, musí byť vypísaná verejná súťaž,
- p. Pätoprstá – vyjadрила podporu stredisku sociálnych služieb – zvýšenie plátov ošetrovatelkám,
- p. Černák, FP - uznesenie sa prijalo v júni, už mohlo byť vysúťažené, všetky detské ihriská sú v havarijnom stave, ide o výsledok kontroly SOI,
- starosta – v rozpočte je síce schválených 10.000 €, treba však zvažovať priority, už teraz máme výpadok 400 tis. €, je problém uhradiť zákonné povinnosti,
- p. Černák, FP – trvá na plnení uznesenia, ide o havarijné stavy,
- p. Škorvaneková – na komisii ŽP konštatovali podľa správy od p. Skovajsu, že havarijné stavy boli odstránené,
- p. Brezinská - či sa boli poslanci pozrieť na ihriskách? Kolotoče boli demontované, to však nie je riešenie,
- p. Farkašovská – otázka k prvku 9.3. Servis Pontis, výška nákladov,
- prednosta – je to problémový projekt, plán bol do 200 tis. €, cez verejnú súťaž je cena 143 tis. €, termín kolaudácie je 15.12.2012, ide však o celú sumu projektu, nielen spolufinancovanie,
- starosta – problém je jeden nevysporiadaný – pozemok 2 m² s Inchebou, ktorý nemáme zazmluvený, ak sa to nepodarí, musíme financie vrátiť,
- p. Skovajsa – vďaka aktivite p. Kríža sa podarilo s Auparkom uzavrieť zmluvu na 19.460 € ročne pre mestskú časť na dobu 10 rokov, suma je účelovo viazaná na čistenie Sadu Janka Kráľa, finančné oddelenie vydeleno 50% pre VPS a zvyšok sa rozdelilo v rozpočte, požaduje pre VPS celú sumu, majú spracovaný projekt na osadenie lavičiek a smetných košov v sade,
- starosta – nie je to tak, peniaze dostávame za rok pozadu,
- p. Miškov – tieto peniaze MP VPS už dostal, teraz mu prideliť nad plán ďalších 50%.

Návrhová komisia prijala pozmeňujúci návrh p. Černáka:

„MZ ukladá prednostovi MÚ MČ Bratislava-Petržalka dodávateľsky zabezpečiť a zrealizovať montáž dopadového povrchu pod detskými kolotočmi na VDI ul. Černyševského/ Farského, Bulíkova, Mamateyova, Haanova, Gessayova, Andrusovova, Prokofievova, a to v priebehu mesiaca október 2012.

Hlasovanie o zmene p. Černáka: prítomných 29: za 10, proti 3, zdržali sa 14, nehlasovali 2 – návrh nebol prijatý.

Hlasovanie o pôvodnom návrhu uznesenia: prítomných 28, za 27, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 215

4. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia, o poskytovaní sociálnych služieb a výške úhrady za sociálne služby poskytované Strediskom sociálnych služieb Petržalka.

Prednosta uviedol materiál – VZN má dopad na klientov v našich zariadeniach, sme v situácii hlboko pod nákladmi, nový zákon, ktorý požadoval úhradu 50% nákladov, bol stiahnutý, v priemere je nárast ceny 8 - 9%. Opatrovateľskú službu sme navýšili o 1,- €, tento návrh má dopad na rozpočet.

Diskusia:

p. Miškov – pochválil predkladateľa za materiál, je rád, že sa počkalo na novelizáciu zákona, prichádzame k racionálnemu riešeniu, aj po miernom zvýšení budeme patriť k najlacnejším mestským častiam.

Hlasovanie: prítomných 28, za 25, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3- návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 216

5. Prerokovanie protestu prokurátora proti VZN č. 2/1997 o zákaze požívania alkoholických nápojov na verejných priestranstvách mestskej časti Bratislava-Petržalka.

Materiál uviedol prednosta, objasnil genézu problému.

Mgr. Keleová – okresná prokurátorka v stručnosti objasnila príčiny protestu – vo VZN nie je vymedzenie verejného priestranstva, kde je zákaz požívania alkoholu, potreba jasne vymedziť udeľovanie výnimiek, riešenie priestupkov – postupovať len v zmysle zákona.

Diskusia:

p. Kríž – nechce spochybňovať protest, no adresátom normy sú opilci, označenie verejných priestranstiev stojí peniaze, prečo by mali byť výnimky?

p. K. Hájková, FP – súhlasí, mali by sme opilcom zabrániť piť, protest je o tom, že VZN je zle naformulované,

p. Pätoprstá – upozornila poslancov, že mnohé VZN sú protiprávne, poslanci sľubovali, že budú rozhodovať a konať v zmysle zákonov, opýtala sa prokurátorky, či poslanci majú právo nesúhlasiť s protestom,

p. Gaži – zákon je nadradený VZN, verejné priestory nie sú určené na požívanie alkoholu, starosta – má pocit, že zákon chráni opilcov, psov a nie slušných ľudí, je však povinnosť zosúladiť VZN so zákonom č. 369/1990 neostáva nám iné, ako vyhovieť protestu prokurátora a využiť možnosť, že aj hlavné mesto pripravuje VZN, následne postupovať v zmysle prijatého,

p. Miškov – rešpektuje zákon, býva na Kopčianskej, vie o čom to je, vyhovieť protestu,

p. Hrčka – vyhovieť protestu, nepodporuje ľudí, čo pijú na verejnosti,

- poukázal na to, že ani súčasný stav v zložení MR nie je v zmysle zákona,

p. Keleová – zákon sa vzťahuje na všetkých a počíta s tým, že obce si budú vymedzovať verejné priestranstvá – zákaz sa musí vymedziť označením celých ulíc a námestí, navrhuje prijatie nového VZN, ktoré bude prehľadnejšie a právne vymožiteľné, ak nevyhovíme, nasleduje žaloba na krajský súd.

starosta – budeme musieť prijať VZN aj na chovanie a držanie bojových psov.

Hlasovanie: prítomných 28, za 16, proti 0, zdržal sa 2, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 217

6. Stanovisko mestskej časti Bratislava-Petržalka k návrhu všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta SR Bratislavy o dani za ubytovanie.

Materiál uviedol prednosta, poukázal na stanovisko miestnej rady v prípade oslobodenia od poplatkov, ponechať len písm. a/.

Diskusia:

Starosta – ide o daň, ktorá nemá žiadne výnimky,

p. Pätoprstá – o aký typ ubytovacích zariadení ide? Týka sa to aj študentských domovov?

p. Farkašovská – žiadala vyčíslieť sumu,

starosta – tento materiál bude prerokovávaný 26.9.2012 v mestskom pléne, kde pani poslankyňa dostane odpoveď na otázku,

p. Pätoprstá, FP – navrhuje odstupňovanie hotelov podľa kategórie

starosta – daň nie je možné ju odstupňovať, sledovanie by bolo drahšie ako celý výnos.

Hlasovanie: prítomných 29, za 26, proti 0, zdržali sa 0, nehlasovali 3- návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 218

7. Stanovisko mestskej časti Bratislava-Petržalka k návrhu všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta SR o poplatku za znečistenie ovzdušia malým zdrojom znečistenia.

Materiál uviedol prednosta uviedol materiál, mestská časť sa touto problematikou nezaoberá,

Diskusia:

p. Pätoprstá – či sa to bude týkať aj kotolní v bytových domoch?

prednosta – áno,

Hlasovanie: prítomných 19, za 25, proti 1, zdržal sa 1, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 219

8. Návrh priorit zahraničných vzťahov Mestskej časti Bratislava-Petržalka na roky 2012 – 2014 a výhľad na nasledujúce roky.

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

p. Gaži – komisia investičných činností pozitívne prijala tento materiál, máme rezervu s Maďarskom a Rakúskom,

starosta – tento materiál je rámcový, v minulosti sa rokovalo s Viedňou - MČ Favoriten, chcel by nadviazať spoluprácu aj s Budapešťou,

p. Kovár – pred polrokom bol príspevok o vzťahoch Petržalky s jednou MČ v Budapešti, predložil uznesenie - reagoval len jeden poslanec, materiál považuje za dobrý,

- p. Farkašovská – je rada, že máme takýto materiál, zahraničná spolupráca je potrebná v súvislosti so spoluprácou s Maďarskom osloviť veľvyslanca alebo kolegov z MOSTu, majú bližšie k Budapešti, blízko máme aj Brno, starosta – mali by sme sa sústrediť na spoluprácu s krajinami V4,
- p. Miškov – niektoré vzťahy sú iba oficiálne, v prvom rade spolupracovať so susedmi Rakúskom cez program Servus Pontis - je tu Berg, Wolfsthal, alebo Kittsee - kontaktovali ho predstavitelia k spolupráci, zaujímavé sú aj pohraničné obce s Maďarskom.

Hlasovanie: prítomných 28, za 26, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 220

9. Návrh na schválenie Komunitného plánu sociálnych služieb mestskej časti Bratislava-Petržalka.

Materiál uviedol prednosta, menia sa pravidlá za chodu, ide o podmienku pre uchádzanie sa o projekt ISRMO.

Diskusia:

- p. Pätoprstá – ocenila dobre spracovaný materiál napriek časovému stresu, upozornila na potrebu riešenia objektu na Čapajevovej, korektne doriešiť rodiny s malými deťmi,
- starosta – tento materiál je narýchlo predložený, nie narýchlo spracovaný, pripravovali sme ho do budúceho zastupiteľstva, bude musieť osloviť príslušného ministra.

Hlasovanie: prítomných 27, za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 221

10. Návrh na schválenie Integrovaného systému rozvoja mestských oblastí mestskej časti Bratislava-Petržalka a predbežné projektové zámery jednotlivých projektov.

Materiál uviedol prednosta, uznesenie musí byť schválené v predkladanej podobe, dôležitosť socioeconomickej analýzy, financovanie - momentálne prebieha niekoľko rokov s mestom (lokalita Kopčany).

Diskusia:

- p. Miškov – nemá výhrady, sú snahy na znižovanie projektu, čo nie je dobré, apeloval na poslancov hlavného mesta, aby bojovali za tento projekt,
- p. Pätoprstá – podporí tento materiál, čo s ľuďmi na Čapajevovej?
- starosta – musí byť náhradné riešenie,
- p. Gaži – problém Čapajevova by sa mal riešiť kým nie je neskoro, komisia investičných činností ho schválila,
- starosta – musí byť spoločné riešenie s mestom, nakoľko vlastní 25% bytov v objekte, primátor chce zrušiť protokolárne zverený majetok, ponechať nám len

- čistenie a kosenie, na MsZ 26.9.2012 bude žiadať vysvetlenie, bolo by to paralyzovanie mestskej časti,
- p. Miškov, FP – toto je nová informácia, apeloval na mestských poslancov, aby nám to neohrozovalo projekty,
- p. Kríž – pridáva s, súhlasí, dnes o 16, 00 hodine je stretnutie k tejto veci u primátora je pozvaný,

Hlasovanie: prítomných 28, za 26, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2- návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 222

11. Návrh na bezodplatný prevod správy nehnuteľného majetku – pozemku p. č. 5758/3, druh pozemku – záhrady o výmere 3519 m², Kaukazská ul. v k. ú. Petržalka Miestnemu podniku verejnoprospešných služieb Petržalka.

Materiál bol stiahnutý z rokovania.

12. Návrh na schválenie podmienok obchodnej verejnej súťaže k prevodu vlastníctva nebytového priestoru č. 904 v bytovom dome Vyšehradská 25 – 33, vchod 29 v Bratislave, k. ú. Petržalka.

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

- p. Gaži – je výnimočné že idú predaje cez verejnú obchodnú súťaž,
- starosta – všetko robíme na základe zákona o majetku obcí,
- p. Miškov – v prípade predaja sme mohli už dostať viac kapitálových príjmov, dáva návrh za cenu 37.000,- €,
- starosta – odporúča vychádzať zo súdnoznaleckého posudku, vysúťažíme cenu a uvidíme,
- p. Gaži – kupcovi bolo povedané, že majetok sa nepredáva,
- p. Flandera – počkať na reakciu záujemcov,
- p. Hrčka – cena podľa znaleckého posudku je cena minimálna, nemusí odrážať trhovú cenu, skúsiť cenu navýšiť,
- p. Pätoprstá – odhady súdnych znalcov bývajú rôzne, posudok stanovuje len orientačnú cenu, podporila návrh p. Miškova,
- starosta – odporúča začať s nižšou cenou, nech sa prihlási čo najviac záujemcov, nepotrebujeme mať prebytkový majetok.
- p. Hrčka, FP – určenie ceny závisí od použitej metódy,
- p. Miškov – nespochybňuje odhad, cena môže byť však vyššia, náš poslanec pozná záujemcu, ktorý bol ochotný zaplatiť aj 40.000 ,- €
- p. Masár – všetko ukáže trh, nech, poslanci majú právo na určenie ceny.

Návrhová komisia prijala návrh uznesenia poslanca p. Miškov:

„Navýšenie ceny VOS na minimálne 36.000,- €“

Hlasovanie: prítomných 29, za 14, proti 1, zdržali sa 13, nehlasoval 1 - návrh nebol prijatý.

Hlasovanie o pôvodnom návrhu: prítomných 29, za 27, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 223

13. Návrh na prenájom nebytového priestoru na Mánesovom nám. 3, Bratislava pre Športový klub Tatran Bratislava, Ondrejovova 17, 821 03 Bratislava.

Materiál uviedol prednosta.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: prítomných 29 za 26 proti 0, zdržal sa 1, nehlasovali 2- návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 224

14. Návrh na prenájom nebytového priestoru na Haanovej 10 v Bratislave pre spoločnosť ALK VARIANT SHOP, spol. s r. o., Haanova 10, 852 23 Bratislava.

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

p. Kríž – podmieniť podpis zmluvy splatením dlhu, ide o existujúcich nájomcov,

p. K. Hájková – za akú dobu vznikol dlh? Najprv by mal splatiť podlžnosť, až potom rokovať o ďalšom nájme,

prednosta – zainvestoval do haly, je veľká, je tam obrovská spotrebu elektriny, je problém s prenájomom ďalšiemu záujemcovi,

p. Gaži – ide o životne dôležité priestory pre firmu, veriteľ BP Petržalka má s firmou podpísanú notársku zmluvu o splatení dlhu,

p. Pätoprstá - v Petržalke sú prevádzky, ktoré sa vysporiadavajú s krízou, chápe aj podnikateľa, aby tu nezostali len kasína, ľudsky podporiť,

p. Hrčka – ak subjekt dlhuje, neuzatvárať s ním zmluvu, dať do zmluvy podmienku, ošetrovania aj dlhu za omeškanie,

starosta – pripravuje sa nový zákon o splatení dlhu (do 60 dní), robí sa poriadok v platovej službe, budova potrebuje obrovské investície na obnovu, nie je problém vyhodiť nájomcu,

p. Arpai – poznámka – doplniť bod 25 odseku 2 aj úhradu za služby pre BP Petržalka, prednosta – BP neprenajíma.

Návrhová komisia prijala dva návrhy uznesenia:

1. p. Arpai:

„Doplniť bod 2 odsek druhý o úhradu aj služieb Bytového podniku Petržalka.

O návrhu sa nehlasovalo, bol osvojený autoremedúrou.

2. p. K. Hájková:

Doplniť do zmluvy, v prípade, ak bude spoločnosť ALK VARIANT SHOP, s.r.o. v omeškaní viac ako 3 mesiace, aby sa skočila platnosť zmluvy.“

Hlasovanie: za 8, proti 0, zdržali sa 19, nehlasovali 2- návrh nebol prijatý

Hlasovanie: prítomných 29, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1- návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 225

15. Návrh na prenájom nebytových priestorov na Haanovej 10 v Bratislave pre spoločnosť ALK VARIANT, spol. s r.o. Haanova 10, 852 23 Bratislava.

Materiál uviedol prednosta.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Návrhová komisia prijala návrh na zmenu uznesenia od p. Arpaia:

„doplniť bod 2) odsek druhý aj o úhradu služieb Bytovému podniku Petržalka“.

O návrhu sa nehlasovalo, bol prijatý autoremedúrou.

Hlasovanie: prítomných 29, za 23, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovali 5 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 226

16. Návrh na prenájom pozemkov v areáli ZŠ Dudova 2, 851 02 Bratislava pre DEMALIA, s.r.o., Boženy Němcovej 8, 811 04 Bratislava, IČO 44296 057, za účelom výstavby multišportovej haly.

Materiál uviedol prednosta, upozornil na podmienky zmluvy.

Diskusia:

p. Miškov – nakoľko uchádzač prisľúbil mestskej časti benefit, máme investora, ktorý sa postará o zanedbaný priestor, podporí materiál,

p. Gaži – žiada podmienku, že ak nezaplatia, zmluva padne,

p. Klein – ak podporíme tento materiál, či sa už neráta s verejnou plavárňou?

Starosta - ide o dva projekty, toto je súkromný podnikateľský projekt,

p. Miškov, FP – plaváreň Petržalka ide ďalej, obstaráva sa projektová dokumentácia,

p. Hrčka – MČ chcela investovať a teraz máme investičný zámer, nemali sme ani jednu plaváreň a teraz budú dve,

starosta – privíta aj keby boli dve, tento investor však ešte do zeme nezakopol,

p. Kríž, FP - Petržalka je veľká, uživili by sa aj štyri, toto bude súkromná, druhá bude plaváreň MČ,

p. Hrčka, FP – otázne je, kto uživí plavárne, mesto má iba 1 štadión, ktorý nevie naplniť,

p. Klein – reaguje na p. Kríža – bazén 25x14m a wellness s možnosťou plávania aj pre verejnosť, ide o to, aby sme neboli zavádzaní,

p. Pätoprstá – ocenila priložený návrh zmluvy, mal by to byť štandard aj v budúcnosti, oceňuje verejné parkovanie, využitie pozemku je efektívne, zmluva je korektne napísaná, dúfa, že nebudú dodatky, podporí projekt.

Hlasovanie: prítomných 27, za 25, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2- návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 227

17. Návrh na prenájom nebytových priestorov v objekte ZŠ Pankúchova 4, 851 04 Bratislava pre FC Petržalka 1898, a.s., Kutlíkova 17, 851 02 Bratislava, IČO 45 469 725.

Materiál uviedol prednosta, podlžnosti už boli zaplatené.

Diskusia:

p. Gaži – čo s talentovanými deťmi v prípade, že nezaplatí dlh?

prednosta – už zaplatil dlžnú sumu,

p. Miškov – toto sú pozostatky minulého vedenia spoločnosti, teraz je nové vedenie, žiada o podporu materiálu.

Hlasovanie: prítomných 28, za 22, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 6- návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 228

18. Návrh na predaj pozemku, parc. 1444/11 pre TECHNOPOL SERVIS, a.s.

Materiál bol stiahnutý z rokovania

Rokovanie miestneho zastupiteľstva viedol p. Masár, 1. zástupca starostu.

19. Rozvojový plán na rok 2012-2013 s vyhodnotením činnosti za rok 2011 Strediska sociálnych služieb Petržalka.

Materiál uviedla p. Chanečková, riaditeľka Strediska sociálnych služieb Petržalka.

Diskusia:

p. Gaži – či budú prijímať viac klientov, alebo znižovať stavy, prečo komisie dali negatívne stanovisko?,

p. Chanečková – kapacita sa nedá rozšíriť, v zariadení je možný pobyt len na 1 rok, opatrovateľská služba v domácnosti sa dá zvýšiť, negatívne stanovisko finančnej komisie bolo z dôvodu požiadavky na zapracovanie finančných prostriedkov do rozpočtu,

p. Masár – navrhol zmenu uznesenia v bode 2: predložiť finančné požiadavky na rok 2013 v rámci prípravy rozpočtu.

Návrhová komisia obdržala pozmeňujúci návrh od p. Masára:

Bod 2 návrhu uznesenia:

„odporúča prerokovať finančné požiadavky na splnenie plánu v rozpočte Strediska sociálnych služieb Petržalka na rok 2013 v rámci prípravy rozpočtu.“

Hlasovanie: prítomných 24, za 20, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 4 - návrh bol prijatý.

Hlasovanie o uznesení ako celku: prítomných 24, za 19, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 5 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 2229

20. Rozvojový plán Strediska služieb školám a školským zariadeniam Petržalka.

Materiál uviedol p. Lezo, riaditeľ Strediska služieb školám a školským zariadeniam Petržalka.

Diskusia:

- p. Gaži – 1. výmena okien a vchodových dverí na ZŠ Pankúchova, kedy sa uskutoční?
2. ako sa strediska dotýka otázka mzdového ohodnotenia pedagogických a nepedagogických pracovníkov,
- p. Lezo – okná sú objednané, bola súťaž, realizácia je naplánovaná na rok 2012, je to vec riaditeľa, stredisko zabezpečuje personálnu a mzdovú agendu pre MŠ a dozor pri stavebných úpravách,
- p. Gaži – myslel si, že aj ZŠ patria pod stredisko,
- p. Černák – týmto materiálom sa zaoberala aj školská komisia, ocenila materiál,
- p. A. Hájková – dala do pozornosti MŠ Lietavská, kde vlhne stena, čo sa s tým bude robiť?
- p. Lezo – oprava fasády je zaradená do roku 2013.

Hlasovanie: prítomných 23, za 21, proti 0, zdržali sa 0, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 230

21. Rozvojový plán Miestnej knižnice Petržalka.

Materiál uviedla p. Bergerová, riaditeľka Miestnej knižnice Petržalka.

Diskusia:

- p. Gaži – poďakoval sa za aktivity, bude navrhovať zvýšenie financií na akcie.

Hlasovanie: prítomných 23, za 22, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1- návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 231

22. Rozvojový plán Miestneho podniku verejnoprospešných služieb Petržalka.

Materiál uviedol p. Skovajsa, riaditeľ Miestneho podniku verejnoprospešných služieb Petržalka.

Diskusia:

- p. Gaži – požiadal, aby žiadosti obyvateľov o osadenie lavičiek pri domoch boli predkladané aj do komisie investičných činností,
- p. Skovajsa – nesúhlasí, VPS pracuje rýchlo a operatívne, spolupracuje s domovou samosprávou, rieši veci v horizonte 7 dní, komisia zasadá raz mesačne, proces by bol zdĺhavý,
- p. Černák – rokovanie miestnej rady k tomuto bodu bolo prerušené, rada žiadala dopracovať materiál,
- p. Skovajsa – nie je úlohou podniku písať slohy, ale rýchlo pracovať.

Hlasovanie: prítomných 22, za 15, proti 1, zdržal sa 2, nehlasovali 4 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 232

23. Rozvojový plán Kultúrnych zariadení Petržalky.

Materiál uviedol p. Litomerický, riaditeľ Kultúrnych zariadení Petržalky, upozornil na havarijný stav Domu kultúry Zrkadlový háj (DK ZH).

Diskusia:

- p. Miškov – je potrebné sa zamyslieť nad tým, či by malo efekt zoštíhliť o jedno kultúrne zariadenie, presun činností z DK Lúky na DK ZH, doterajší stav je neudržateľný, potreba opravy DK ZH,
- p. Gaži – potreba róznejšieho prístupu k riešeniu DK Lúky, prečo dala negatívne stanovisko finančná komisia?
- p. Litomerický – o DK Lúky sa ešte nerozhodlo,
- p. Štefanička – finančná komisia nebola spokojná s obsahom materiálov,
- p. Fabor – 1. Mestská časť je tretie najväčšie mesto v SR, menšie mestá majú viac kultúrnych zariadení ako jedno,
2. nedostatky zistené revíznymi technikmi je treba odstrániť, nie zatvárať domy kultúry,
- p. Kovár – klub SMER-DS.... sa podrobne zaoberal KZP, potreba neodkladne riešiť kritický stav, podal písomné znenie zmeny uznesenia,
- p. Brezinská – aj na ňu sa obracajú ľudia s otázkou - čo sa plánuje robiť s DK Lúky,
- p. Litomerický – rekonštrukcia DK ZH nevyhnutná, DK Lúky je na tom horšie,
- p. Miškov – je treba si ujasniť v tejto oblasti priority, mať jedno dobré kultúrne zariadenie,
- p. Hájková – je toho názoru, že oblasť Lúky je na chvoste pozornosti.

Návrhová komisia prijala návrh uznesenia poslanca Kovára:

„doplniť: a - žiada bezodkladne zabezpečiť odstránenie havarijného stavu elektroinštalácie zisteného revíznym technikom v DK Zrkadlový háj.“

Hlasovanie: prítomných 22, za 18, proti 1, zdržal sa 0, nehlasovali 3 – návrh bol prijatý.

Hlasovanie o uznesení ako celku: prítomných 22, za 19, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 233

24. Informácia o uzatvorených nájomných zmluvách k obecným bytom za II. štvrťrok roku 2012.

Materiál uviedol prednosta.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: prítomných 23, za 17, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 6 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 234

25. Žiadosti o odpustenie príslušenstva pohľadávky vzniknutej neuhrádzaním predpísaných platieb za užívanie bytu.

Materiál uviedol prednosta, neplatí generálny pardon, komisia ho neschvaľuje.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: prítomných 23, za 19, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 4 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 235

26. Žiadosť o odpustenie poplatku z omeškania úhrady nájomného a plnení poskytovaných s užívaním bytu.

Materiál uviedol prednosta, ide o existujúceho nájomcu, komisia odporučila neschváliť.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: prítomných 23, za 20, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 236

27. Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka v zmysle VZN č. 2/2005.

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia

- p. Flandera – predložil návrh na zmenu uznesenia,
- p. Gaži – s návrhom poslanca Flanderu súhlasí,
- p. Kríž – navrhol hlasovať o každom návrhu osobitne.

Návrhová komisia prijala návrh p. Flanderu

p. Flandera – v mene klubu podal návrh uznesenia

- | | |
|--------------------------------|------------|
| 1. Basketbalový klub Petržalka | 10.000,- € |
| 2. Depaul Slovensko | 5.000,- € |
| 3. Odyseus o.z. | 3.000,- € |

p. Gaži – súhlasí s predloženým návrhom, žiadal, aby boli dotácie viazané na konkrétne činnosti,

p. Kríž – požiadal o osobitnom hlasovaní pre každý subjekt.

Hlasovanie:

1. Basketbalový klub Petržalka 10.000,- €

Hlasovanie : prítomných 22, za 18, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovali 3 – návrh bol prijatý

2. Depaul Slovensko 5.000,- €

Hlasovanie : prítomných 23, za 20, proti 0 zdržali sa 0, nehlasovali 3

3. Odyseus o.z. 3.000,- €

Hlasovanie: prítomných 23, za 20, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3- návrh bol prijatý

Hlasovanie o uznesení ako celku: prítomných 24, za 19, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 5 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 237

28. Návrh na odvolanie neposlancu z komisie a voľba neposlancu do komisie kultúry, mládeže a športu Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka.

Materiál uviedol predkladateľ p. Kríž – oznámil, že p. Vizváry sa vzdal členstva, je potrebné zvoliť nového člena, návrh prerokovala mandátová komisia. Zaoberali sa aj dochádzkou poslancov a neposlancov.

Diskusia:

p. Černák – kto navrhol p. Vizváryho a teraz p. Buberníka?

p. Kríž – navrhovaný bol z kvóty nezávislých a nezaradených poslancov,

p. Hrčka – požiadal o zaslanie kľúča rozdeľovania

Hlasovanie: prítomných 22, za 16, proti 0, zdržal sa 2, nehlasovali 4 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 238

29. Správa z tematickej kontroly inventarizácie pokladničnej hotovosti v Kultúrnych zariadeniach Petržalky Rovniankova 3, Bratislava.

Materiál uviedol miestny kontrolóra p. Fiala.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: prítomných 23, za 18, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 5 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 239

30. Správa z kontroly hospodárenia v Materskej škole Rovniankova 8, Bratislava.

Materiál uviedol miestny kontrolóra p. Fiala.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: prítomných 23, za 19, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 4 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 240

31. Interpelácie.

1. p. Černák

Interpelovaný starosta MČ

Predmet interpelácie: Zmluvný vzťah medzi vydavateľom a nakladateľom periodika Petržalské noviny

Text:

Akou zmluvou je viazaná spolupráca medzi vydavateľom (MČ Bratislava-Petržalka) a nakladateľom (Vydavateľstvo M.R.K., s.r.o.) pre vydávanie periodika Petržalské noviny?

Aké je číslo zmluvy?

Ako je formulovaný v zmluve predmet zmluvy a zmluvné záväzky oboch strán zmluvy?

Ako kontroluje vydavateľ plnenie si zmluvných záväzkov zo strany nakladateľa?

Dokedy je zmluva platná?

2. p. Černák

Interpelovaný starosta MČ

Predmet interpelácie: Sťažnosť na obmedzovanie zverejňovania príspevkov poslanca MZ Bratislava-Petržalka v Petržalských novinách.

Text:

Aké opatrenia vykoná vydavateľ Petržalských novín na to, aby nakladateľ Petržalských novín vnímal žiadosť o zverejnenie príspevku poslanca MZ Bratislava-Petržalka v periodiku Petržalské noviny ako plnenie svojich zmluvných povinností voči vydavateľovi?

3. p. Pätoprstá, prečítala p. Brezinská

Interpelovaný starosta MČ.

Predmet interpelácie: Finančný prospech z prenájmu alebo spravovania parkoviska parcela č.1441 pri Technopole.

Text:

Žiadam o poskytnutie informácie aký je finančný prospech pre MČ z prenájmu alebo správy parkoviska Technopol pri Chorvátskom ramene na parcele č. 1444/11 a to uvedenie konkrétnej sumy alebo iného benefitu.

4. p. Hrčka:

Interpelovaný starosta MČ

Predmet interpelácie: Plnenie uznesení ohľadom parkoviska na Macharovej ul.

Text:

Chcel by som požiadať o stanovisko starostu MČ Bratislava-Petržalka, v akom stave je plnenie uznesenia č. 554/2010 zo dňa 4. mája 2010 a uznesenia č. 563/2010 zo dňa 24. augusta 2010. Jedná sa o uznesenia, ktoré navrhovali riešenie problému obyvateľov s parkoviskom na Macharovej ulici prenajatej spoločnosti Car Towing. a.s.

5. p. Hrčka:

Interpelovaný starosta MČ

Predmet interpelácie: Odpovede na otázky mimo zastupiteľstva.

Text:

V období od 4.7.2012 do 23.7.2012 som cez podateľňu MČ Bratislava-Petržalka dal niekoľko otázok označených ako interpelácie. Do dnešného dňa, t.j. 25.9.2012 som nedostal žiadnu odpoveď.

Chcem sa preto spýtať starostu MČ Bratislava-Petržalka prečo som nedostal odpovede na predmetné otázky ani po uplynutí viac ako 60 dní. Ďalej sa chcem spýtať akou formou ako označené mám podávať svoje požiadavky alebo otázky mimo zastupiteľstva, aby som na ne dostal odpoveď.

6. p. Hrčka:

Interpelovaný starosta MČ

Predmet interpelácie: výber znalca

Text interpelácie:

Na základe Vašej odpovede zo dňa 11. 7. 2012, by som chcel požiadať o podrobnejšie informácie ohľadom náhodného výberu znalca Ing. Ivana Izakoviča na vyhotovenie druhého nezávislého znaleckého posudku k predaju pozemkov 1444/11 v k. ú. Petržalka spoločnosti Technopol, a. s.

Konkrétne by ma zaujímalo:

1. z koľkých znalcom MČ vyberala (žiadam uviesť aj mená všetkých znalcov, z ktorých MČ vyberala),
2. zloženie komisie (mená osôb) alebo meno osoby, ktorá zrealizovala náhodný výber znalca
3. procesný postup, akým bol náhodný výber uskutočnený, (to znamená, či sa znalci losovali alebo aký iný typ náhodného výberu bol v tomto prípade použitý)
4. menný zoznam osôb, ktoré sa posielali na prípade podkladov k náhodnému výberu
5. menný zoznam osôb, ktoré sa zúčastnili procedúry ktorej bol zrealizovaný náhodný výber
6. aké všetky kroky MČ podnikla, aby bola zabezpečená transparentnosť tohto náhodného výberu

7. p. Hrčka:

Interpelovaný starosta MČ

Predmet interpelácie: Neudelenie slova dňa 26.06.2012 pri bode č. 7 a č. 6

Text:

Na základe Vašej odpovede zo dňa 16. júna 2012 opätovne žiadam vysvetlenie výkonu práce starostu počas zastupiteľstva dňa 26.06.2012 v bodoch č. 6 a 7. Starosta je orgánom samosprávy. Samospráva koná samostatne v zmysle platných právnych predpisov. Zákon č. 369/1991 o obecnom zriadení, § 12 odsek 6 ustanovuje:

„Ak na zasadnutí obecného zastupiteľstva požiada v súvislosti s prerokúvaným bodom programu o slovo poslanec, slovo sa mu udelí. Ak starosta neudelí slovo poslancovi, stráca právo viesť zasadnutie obecného zastupiteľstva, ktoré ďalej vedie zástupca starostu“.

Žiadam preto o vysvetlenie, prečo nebol rešpektovaný Zákon č. 369/1990 o obecnom zriadení a napriek tomu, že som jednoznačne dával najavo svoj záujem vystúpiť k prerokúvaným bodom programu prostredníctvom hlasovacieho zariadenia ale aj verbálne, nebolo mi slovo udelené. Ďalej žiadam vysvetlenie, prečo starosta ďalej

viedol zastupiteľstvo, keďže som mu v nasledujúcom bode prečítal Zákon č. 369/1990 o obecnom zriadení a upozornil som, že svojim konaním stratil právo viesť zastupiteľstvo.

Vo Vašom liste č. 2012/13619/03 zo dňa 16. júla 2012 tvrdíte, že starosta má právo konštatovať ukončenie diskusie. Vo Vašom tvrdení ste však neuviedli žiadny paragraf alebo odsek zo Zákona č. 377/1991 Zb. alebo Zákona č. 369/1991 Zb., v ktorom by bolo jednoznačne uvedené Vami tvrdené konštatovanie. Ďalej by som Vás upozornil, že právo konštatovať ukončenie diskusie znamená, že na konci diskusie, po skončení všetkých diskusných príspevkov sa žiadny z poslancov neprihlási na otázku, či má ešte niekto záujem sa prihlásiť do diskusie. To však rozhodne nebol tento prípad. Svoj záujem o slovo som opakovane prejavoval počas prebiehajúcej diskusie a starosta mi odmietol dať slovo so zdôvodnením, že už ukončil diskusiu. Starosta sa teda v tomto prípade choval tak, že má právo ukončiť diskusiu, napriek tomu, že bolo zjavné, že je záujem zo strany niektorých poslancov ďalej k téme diskutovať.

Zákon jednoznačne chráni právo poslanca vystúpiť. Starosta nemá právo ukončiť diskusiu počas jej priebehu a neudelíť slovo poslancovi. Zákon dokonca takéto konanie starostu tvrdo postihuje, Žiadam preto opätovne o Vaše vysvetlenie prečo nebol rešpektovaný § 12 odsek 6, Zákona č. 369/1991 Zb. obecnom zriadení.

8. p. Hrčka:

Interpelovaný starosta MČ

Predmet interpelácie: Náklady na tlačenie a kopírovanie

Text: Chcel by som požiadať o výpočet náklad na:

1. vytlačenie z počítača jednej strany A4 čiernobielo
2. vytlačenie z počítača jednej strany A4 farebne
3. kopírovanie jednej strany A4 čiernobielo jednostranne
4. kopírovanie jednej strany A4 čiernobielo obojstranne
5. na obstaranie jedného CD média
6. na obstaranie jednej diskety 3,5“

Pri každom uvedenom bode žiadam detailný rozpis nákladov. Mám tým na mysli náklady na papier (jednu stranu), toner, (vytlačenie/kópia jednej strany alebo obojstranné náklady, ktoré má MČ pri vyhotovovaní. V prípade, že náklady (toner a podobne) sú pri viacerých zariadeniach rôzne, stačí mi uviesť najnižšie a najvyššie náklady.

9. p. Hrčka:

Interpelovaný starosta MČ

Predmet interpelácie: Predoslanie cenových ponúk poslancom

Text:

1. Keďže som nedostal odpoveď opätovne žiadam vysvetliť, prečo má MČ Petržalka dvojaký meter k obdržaným cenovým ponukám. V jednom prípade, cenová ponuka od firmy Digitel, s.r.o., zo dňa 02.11.2012 MČ Petržalka odpovedala, že ponuku si ponechá v archíve a neupovedomila o tejto ponuke všetkým poslancom, avšak úplne inak sa zachovala pri cenovej ponuke TV BA zo dňa 18.11.2011, ktorú dňa 02.12.2011 preposlala všetkým poslancom a požiadala ich aby zvážili, či o takýto typ služby nemajú záujem. Napriek tomu, že obe cenové ponuky prišli približne v rovnakom časovom období (02.11.2011 a 18.11.2011), napriek tomu že v oboch cenových ponukách bola služba TV prenosov zo zastupiteľstva, žiadam o vysvetlenie prečo MČ Petržalka k týmto

ponukám pristupovala rozdielne a z akého dôvodu nám jedna ponuka preposlaná bola a druhá nie.

2. Chcem požiadať o preposlanie všetkých cenových ponúk, ktoré boli MČ Petržalka od 1.1.2011 do dnešného dňa zaslané.
3. Žiadam aby mne ako poslancovi boli všetky cenové ponuky, ktoré prídu na MČ Petržalka preposielané.

10. p. Hrčka: neodznela, len odovzdaná

Interpelovaný starosta MČ

Predmet interpelácie: Rozdiel medzi interpeláciou a otázkou

Text:

Na základe Vašich odpovedí zo dňa 16. júna 2012, v ktorých uvádzate, že odpovedáte na moju otázku nesprávne označenú ako interpelácia, žiadam o Vaše vysvetlenie rozdielu medzi otázkou a interpeláciou. Podľa slovníka cudzích slov je interpelácia definovaná ako:

1. verejne položená otázka členovi vlády
2. žiadať, vyžadovať si vysvetlenie o niečom (od ministra vlády,.....)

na stránke <http://www.nrsr.sk/web/?sid=slovník> je interpelácia definovaná ako

Interpelácia

Prostredníctvom interpelácie adresovanej vláde, členovi vlády alebo vedúcemu iného ústredného orgánu štátnej správy, môže poslanec z otázky verejného záujmu urobiť predmet rozpravy v parlamente. Interpelácia je otázka, ktorá sa vzťahuje na uplatňovanie a vykonávanie zákonov a plnenie programového vyhlásenie vlády a uznesení národnej rady vládou a jej členmi.

Keďže podľa mnou nájdených definícií je interpelácia otázka alebo žiadosť o vysvetlenie, ktorú je logicky možné realizovať prostredníctvom otázky, chcem požiadať o Vaše vysvetlenie rozdielu medzi otázkou a interpeláciou, keďže ste v predmetných odpovediach uviedli, že som nesprávne svoje otázky označil ako interpelácie.

11. p. Brezinská:

Interpelovaný prednosta MÚ MČ

Predmet interpelácie: Dotácie poskytované MČ Petržalka

Text:

Žiadam o vypracovanie zoznamu konkrétnych položiek, ktoré môžu a nemôžu byť podporené z rozpočtu MČ v rámci poskytovania dotácií.

32. Rôzne.

- p. Gaži – pochválil firmu RAKI, ktorá upratuje cesty a vhodne umiestňuje prenosné dopravné značky, bol by rád, aby boli takýmto spôsobom čistené aj parkoviská, sťažnosť, že sa nemohol pripojiť k internetu v rokovacej sále,
- p. Lengyelová – upozornila na útoky psov, legislatíva je v štádiu prípravného konania, žiadala, aby sa aj obec prihlásila do pripomienkového konania na základe výzvy poslaneckého klubu SMER-DS, OKS, SF, SNS.

O slovo sa prihlásila občianka pani Šimeková.

Hlasovanie o vystúpení občianky Šimekovej – prítomných 23, za 22, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1.

- p. Šimeková – oboznámila poslancov s petíciou za zrušenie herne na Vlasteneckom námestí 3, vyjadrila protest proti jej otvoreniu v blízkosti troch škôl, stavebník neuviedol pravdivo tento druh činnosť, stavebné povolenie bolo vydané 8.8.2012, nikde nebolo uvedené, že tu plánuje herňu, týmto by došlo k ohrozeniu detí, proti herni vyzbierala 82 podpisov z troch vchodov, bude v petícii pokračovať, nikto sa neopýtal obyvateľov na názor, iniciovala aj petíciu proti salónu MESSALINA v Sade Janka Kráľa, je potrebné systémovo riešiť sexshopy a herne v Petržalke,
- prednosta – s pani Šimekovou intenzívne komunikuje, v objekte sa realizujú stavebné úpravy, bude vykonaný štátny stavebný dohľad, u nás nie je žiadosť o povolenie prevádzky,
- k problému v Sade Janka Kráľa sme poskytli finančnú pomoc na právnu analýzu.
- p. Šimeková – majiteľka vedľajšej prevádzky videla, ako tu inštalovali cca 40 hracích automatov.

Návrhová komisia prijala pozmeňujúci návrh pani Lengyelovej:

„Žiadame, aby sa obec prihlásila ako subjekt, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov v zákone č.102/2010 Z. z. a v rámci tohto konania zohľadnila pripomienky a zapracovala problémy, ktoré vznikajú v súvislosti s držaním a chovom psov v MČ Petržalka najneskoršie do 10. októbra 2012, kedy sa PK končí“.

Hlasovanie: prítomných 21, za 19, proti 0, zdržali sa 2, nehlasovali 0 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 241

Záver:

Zástupca starostu p. Masár konštatoval, že program zasadnutia miestneho zastupiteľstva bol prerokovaný, poďakoval prítomným za účasť a ukončil rokovanie.

Ing. Vladimír Bajan
starosta

Ing. Miroslav Štefánik
prednosta

Overovatelia zápisu: _____

Luboš Flandera

Filip Štefanička

Zapísala:

Helena Čierníková