

PRIMÁTOR ODPOVEDÁ

(27.06.2013; Televízna stanica Bratislava; Metropolitný magazín; 18.10; 14 min.; VAŽANOVÁ Alexandra)

Alexandra VAŽANOVÁ, redaktorka:

"Dobrý deň pán **primátor**."

Milan FTÁČNIK, primátor Bratislavy:

"Pekný dobrý deň."

A. VAŽANOVÁ:

"Pán **primátor**, nedávno sme sa rozprávali o vyhlásení pána NESROVNALA v súvislosti s finančnou kondíciou mesta, kedy hovoril, ľudovo povedané, o bankrote. Prišiel však aj s ďalšou informáciou, a to tou, že na finančnej komisii ste sa vraj prvýkrát dozvedeli nedávno, že mesto má na účte 20 miliónov eur. Je to pravda?"

M. FTÁČNIK:

"Ja myslím, že toto je dobrá správa, na ktorú poslanci prišli, že máme predsa len nejaké rezervy, ktoré sú na účtoch mesta. Je pravda, že viaceré tie platby, o ktorých hovoríme, teda tie peniaze, ktoré sú tam uložené, sú takzvané mylné platby. My ich nevieme spárovať so zmluvami, faktúrami a podobne, pretože nemajú tú správnu identifikáciu, žiaľ sa to stalo až v takom rozsahu, že ide v niektorom prípade o 3 - 5 miliónov eur, to znamená, že musíme urobiť tú prácu, že budeme spätne ich identifikovať a nie je to také jednoduché, pretože stav ľudí, ktorých máme na finančnom oddelení nie je taký, aby sme to vedeli hneď, všetko okamžite riešiť, ale je to samozrejme naša úloha, aby sme to dokázali, pretože v tom momente sú tie platby akoby reálnym príjmom rozpočtu. Keďže máme tie peniaze, znamená to, že budeme ich môcť zapojiť do rozpočtu a tá situácia bude o niečo lepšia ako je teraz. Aj keď nehovorím, že automaticky bude dobrá."

A. VAŽANOVÁ:

"Pán NESROVNAL hovorí práve o tom, že na **magistráte** je vo finančných veciach neporiadok, že chýba inventarizácia. Prečo to tak je, ako k tomu vôbec došlo?"

M. FTÁČNIK:

"Je to tak, že dlhodobo sa upozorňovalo ešte za bývalého vedenia **magistrátu** na to, že nie je v poriadku inventarizovaný majetok, záväzky, pohľadávky mesta. Ja si pamätám na správu hlavného kontrolóra v roku 2010 v rozpočte 2009, kedy prvýkrát v tom čase, vlastne väčšina dokázala pomenovať veci práve prostredníctvom kontrolóra a povedať, že sú tu neporiadky, ktoré treba odstrániť. A my sme sa postupne pustili do tých vecí, ktoré treba riešiť, to znamená začali sme robiť poriadok a odstraňovať niektoré nedostatky, ale ide to pomalšie ako by sme chceli, pretože ak máte, povedzme záväzky a pohľadávky za 70 miliónov eur, tak to nie je vec, ktorú viete vyčistiť za dva dni. To sa roky hromadilo a nikto sa tomu nevenoval. To znamená, je tu namiesto požiadavka pána hlavného kontrolóra, ktorá bude prijatá poslancami v **mestskom zastupiteľstve**, aby sme vykonali mimoriadnu inventarizáciu a tá mimoriadna inventarizácia dá nám aktuálny obraz o tom, že v akom stave sme a čo by sme mali urobiť pre to, aby sa tie veci zlepšili. Myslím si, že výrazne pomohlo aj to, že sme už v minulom roku objednali ako audítora mesta profesionálnu spoločnosť takzvanej veľkej štvorky, teda z tých najlepších audítora, ktorí pôsobia na Slovensku. A táto spoločnosť nám dala v septembri zásadné odporúčania, ktoré sme do konca roka sa snažili riešiť. Ale tie tri mesiace boli príliš krátke, môžem povedať, že keby sme dnes mali predložiť odpočet poslancom, už sme podstatne ďalej v riešení tých pripomienok audítora. Ale audítora dáva správu ku koncu roka 2012, čiže za tie tri mesiace musel konštatovať, že sa nepodarilo vyriešiť všetko, čo urobil v roku 2011, teda pri pohľade na rok 2011. Ale myslím si, že tá situácia ide tým smerom, že robíme poriadok a verím, že keď budeme o rok predkladať poslancom záverečný účet, tak aj správa audítora bude môcť konštatovať, že tie odporúčania, ktoré prijal audítora, v roku 2012 pre rok 2011 a potom aj pre rok 12, že tie odporúčania sa naplnili, že v tom majetku, najmä majetku mesta, je podstatne väčší poriadok, že vieme, kde máme pohľadávky, ako s nimi budeme nakladať a podobne. Lebo presne takto sme pracovali v roku 2013, kedy už máme za sebou vlastne šesť mesiacov, čiže tie tri mesiace plus šesť mesiacov nám umožnili to, aby sme veci podstatne lepšie spravovali, než sa to podarilo dovtedy. Čiže myslím si, že keby sme dnes robili správu audítora, sme na tom lepšie, ona zase bude urobená koncom roka, lebo také sú pravidlá. No a na rok si to budeme musieť s poslancami vyrozprávať, čo sa nám teda podarilo urobiť z hľadiska poriadku v účtovaní mesta."

A. VAŽANOVÁ:

"Finančná situácia je veľmi dôležitá vec, takisto veľmi dôležitá vec územný plán hlavného mesta. Vy ste nedávno prišli s novou filozofiou tvorby zmien a doplnkov územného plánu. Poslanci odsúhlasili

rozsah obstarávania zmien a doplnkov územného plánu. A budem sa vás opäť pýtať na vyjadrenie pána BUDAJA, pretože je to námestník, ktorého ste si vy vybrali a naozaj, aj poslanci zo Smeru-SD, aj poslanci z SDKÚ-DS tvrdia, že tie vyjadrenia, ktoré padli v komunálnom dueli v Televízii Bratislava smerom k územnému plánu neboli príliš šťastné, pán BUDAJ tvrdil, že ide o kupčenie, obchodovanie v súvislosti práve s tým rozsahom, o ktorom hovoríme. A dokonca išiel až tak ďaleko, že hovoril, že toto si nedovolili ani za ĎURKOVSKÉHO. Vy ste predkladateľom tohto materiálu. Ako vnímate tieto vyjadrenia námestníka, pána BUDAJA?"

M. FTÁČNIK:

"Musím povedať, že toto je vyjadrenie, ktoré pán námestník adresoval najmä svojim kolegom poslancom. Tie vyjadrenia nesmerovali ku mestu, pretože my sme predložili tri okruhy zmien, ktoré sme navrhovali. Jeden okruh bol opretý o urbanistické štúdie, ktoré sú podkladom pre zmeny a doplnky územného plánu, lebo boli kladne prerokované či na úrovni mesta alebo mestských častí. Ten druhý okruh vyplýva z požiadaviek samotných mestských častí, kde sa niektoré veci riešia smerom ku posilneniu zelených plôch a podobne, a tretí okruh bola takzvaná oprava chýb, ktorú nám pán **primátor** ĎURKOVSKÝ sľuboval, že ju do roka po prijatí územného plánu urobí. Ten bol prijatý v roku 2007 a dodnes sa to nestalo, čiže ten tretí okruh treba tiež urobiť a napraviť tie chyby, ktoré sa v územnom pláne stali.

K tomu pribudol štvrtý okruh, po prerokovaní týchto troch materiálov v jednotlivých komisiách **mestského zastupiteľstva**, kde poslanci a v niektorých prípadoch aj mestské časti avizovali, že sme na niektoré veci zabudli. V tých prvých troch tabuľkách sme zabudli povedzme na amfiteáter v Knižkovej doline v **Rači**, kde pán starosta hovorí - to je verejnoprospešná vec. Ak ten amfiteáter dokážeme zrekonštruovať, revitalizovať a vytvoriť priestor preto, aby lepšie slúžil svojmu účelu. A my sme tú argumentáciu prijali. Čiže v tej tabuľke, ktorá bola doložená ako štvrtá na prerokovanie poslancom boli napríklad aj takéto požiadavky, ktoré vyplývali z prerokovania s mestskými časťami a boli tam aj požiadavky, ktoré sa zrodili priamo od poslanceckých klubov alebo v jednotlivých komisiách. Tie sme zosumarizovali a povedali sme, že ich spracovaním sa budeme zaoberať po tom, keď nám poslanci povedia, že naozaj nám záleží na tom, aby ste toto obstarali, ako mesto, a aby ste to predložili na schválenie poslancom, lebo v niektorých prípadoch to nemá štúdiu, nemá to ten podklad, na ktorom môžeme konať, čiže my budeme musieť spustiť najprv tú prácu smerujúcu k obstaraniu príslušnej urbanistickej štúdie, potom sa z toho môže stať zmena a doplnok. A z toho mohol vzniknúť u pána námestníka BUDAJA dojem, že tam niekto tlačí aj veci, ktoré nie sú pripravené, ktoré nie sú hotové. Ja si myslím, že istým spôsobom poslanci prejavili svoju vôľu a definovali taký komunálny záujem, že na tomto nám záleží, toto sú zmeny, ktoré považujeme za dôležité a poslanci v tomto zmysle majú dostatočne silný hlas, pretože na konci dňa zmeny a doplnky musia schváliť poslanci v **mestskom zastupiteľstve**. Čiže mne sa zdá celkom prirodzené dať im ten priestor a nemusí sa to každému páčiť, povedzme pán námestník má na to kritický názor. Ja som povedal, že chcem aby sme tie zmeny a doplnky pripravovali práve s poslancami, ktorí za..."

A. VAŽANOVÁ:

"Čo oceňuje dokonca aj pán NESROVNAL, ktorý je vaším častým kritikom, prečo potom to pán BUDAJ kritizuje?"

M. FTÁČNIK:

"...ktorí zastupujú verejnosť a myslím si, že prostredníctvom tejto diskusie s poslancami sa to dostane aj na verejnosť. My chceme podstatne viac zapojiť aj verejnosť do prípravy zmien a doplnkov nielen vtedy, keď už formálne je ten proces prerokovania podľa stavebného zákona. Možno má pán námestník iný názor na to, že ako by sme mali postupovať, ale nejakým spôsobom ho presne neformuloval ani na zasadnutí operatívnej porady **primátora**. Čiže toto beriem skôr ako konflikt medzi ním a poslancami a tá kritika nesmeruje k nám, ktorí sme ten materiál nakoniec predložili, pretože ho svojím spôsobom formovali najmä v tej štvrtej tabuľke aj poslanci."

A. VAŽANOVÁ:

"Ale pán BUDAJ bol v rámci územnej komisie, takže preto nechápe ani pán DROZD, ani pán NESROVNAL, ktorí sú z iných, z opozičných klubov, prečo táto rétorika pána BUDAJA. Budem sa pýtať možno pána BUDAJA, aby ste mu nemuseli, samozrejme, robiť arbitra.

Podme ešte k parkovacej politike, to je vec, ktorá rezonovala teraz na miestnych zastupiteľstvách, v **Ružinove**, v **Starom Meste**, v **Petržalke**, ale aj v **Novom Meste**. Niektoré mestské časti majú väčšie výhrady, iné menšie, každopádne ale tie výhrady tam sú. Napriek tomu vnímate, že veci sa posúvajú tým správnym a dobrým smerom?"

M. FTÁČNIK:

"Musím povedať, že som bol na všetkých zastupiteľstvách okrem **Nového Mesta**, kde sa zúčastnil

predseda dopravnej komisie pán poslanec UHLER. A výsledok tých rokovaní je taký, že mestské časti oceňujú ten posun, ktorý sme dosiahli tým, že sme predložili tie tri dokumenty, ktoré sme im dávali na prerokovanie ohľadne parkovacej politiky. Je to zmena štatútu, kde sa prerozdedia kompetencie medzi mesto a mestské časti. Je to všeobecne záväzné nariadenie, kde sa stanovujú maximálne výšky poplatkov, kde sa majú určiť vlastne tie jednotlivé zóny parkovacie, v ktorých je bude možné vyberať a kde sa bude regulovať parkovanie práve prostredníctvom spoplatnenia. Čiže, a potom je to tretí dokument, ktorý sa volá Zmluva o spolupráci medzi mestom a mestskými časťami, kde si definujeme, kto čo bude v tom celom systéme plniť. Ocenili, že tieto tri dokumenty už vytvárajú celkom jasnú predstavu ako by to malo fungovať, že v ňom veľmi dôležitú úlohu budú plniť práve mestské časti, pretože budú vykonávateľom, prevádzkovateľom celého toho systému, či priamo prostredníctvom svojej organizácie, ako to budú robiť v **Novom Meste**, alebo prostredníctvom vysúťaženého operátora, prevádzkovateľa, ako to bude mať povedzme **Staré Mesto** alebo **Petržalka**. To záleží na ich rozhodnutí. A to, čo formulovali ako pripomienky, ja považujem za proces prerokovania všetkých zásadných právnych dokumentov mesta, kde tento proces priamo vyžaduje štatút. Opýtať sa mestských častí, aké majú pripomienky, a to, že povedali, že súhlasíme, ale zapracujte znamená, že si uvedomujú, že ten proces ide dobrým smerom. Dokonca aj **Staré Mesto**, ktoré odmietlo znenie štatútu v tom znení ako bol predložený, prijalo takú vetu, že súhlasia s postupom mesta pri príprave štatútu, ale žiadajú zapracovať pripomienky. Čiže tri mestské časti to pojali tak, že ideme dobrým smerom, len teda zapracujte to, čo my považujeme za dôležité. Už to nie sú také sporné veci, ktoré by nás zásadne rozdeľovali, okrem dvoch. Jedna je otázka delenia peňazí, kde my sme navrhli systém 30 na 70. 30-percentný výnos by bol pre mesto, z každých vybraných 100 eur 30 eur do mesta, 70 eur do mestskej časti. Opierali sme sa o príklad z Amsterdamu, kde takýmto spôsobom, veľmi jednoduchým, prehľadným a zrozumiteľným delia peniaze. Prišli návrhy, povedzme z **Nového Mesta**, ale zazneli aj z ďalších mestských častí, že aby ten pomer bol 20 pre mesto a 80 pre mestské časti. Budeme o ňom diskutovať a verím, že do septembra nájdeme zhadu. A tá druhá otázka sa týkala zliav. Rezovala najmä na **Starom Meste**, ktoré má pocit, že nemôže akceptovať zľavy, pretože to pritiahne autá do **Starého Mesta**. Ja si myslím, že ak pre ľudí, ktorí prichádzajú pracovať do Bratislavy bude maximálna cena - a neviem, cenu nastaví v jednotlivých častiach **Starého Mesta** priamo miestne zastupiteľstvo - ak by tá cena bola maximálna, teda dve eurá na hodinu, tak 16 eur je dostatočne odradzujúci poplatok a výška toho poplatku, aj keď zoberieme, že Bratislavčan by z toho platil osem eur, na tých osem hodín pracovného času. Dnes platia 70 centov, pokiaľ parkujú v zónach, ktoré nespravuje súkromná spoločnosť BPS, tak platia 70 centov, to euro je predsa len vyššia cena a pre tých prichádzajúcich do Bratislavy a pracujúcich tu dve eurá - ja si myslím, že tie ceny sú dostatočne regulujúce. Ak majú pocit, že nie, nech navrhnu vyššiu cenu. Všeobecne záväzné nariadenie má stanoviť maximálnu cenu. A tú reálnu cenu v konkrétnej zóne, v konkrétnej časti si budú upravovať mestské časti. Čiže tá otázka zľavy je podľa mňa istá ponuka pre Bratislavčanov. Ponúkame vám za rezidentskú kartu parkovanie v zóne tam, kde bývate, aby ste ľahšie zaparkovali, lebo tam nebudú mať toto právo tí, ktorí sú v Bratislave len na prechodný pobyt, alebo tu bývajú prípadne načierno. A druhá ponuka pre nich je zľava. Ak musíš chodiť autom, lebo voziš deti do škôlky, niekam inam, pani manželku do školy a potrebuješ... pardon do práce, a potrebuješ zaparkovať niekde tam, kde už bude spoplatnená zóna, tak ponúkame ti výhodu 50 percent, aby to predsa len bolo znesiteľnejšie pre tých, ktorí v Bratislave platia dane a sú teda našimi obyvateľmi. Toto sú dve výhody, ktoré ponúkame a verím pevne, že sa v konečnom dôsledku dohodneme na tom, akým spôsobom tie zľavy riešiť. Bola tu diskusia na miestnom zastupiteľstve v **Petržalke**, zľavy áno - zľavy nie. Nakoniec sa väčšina poslancov priklonila k tomu, že pripomienku ku zľavám vypustili z toho stanoviska, nežiadajú, aby sme menili ten postoj mesta, ktorý hovorí, že malo by to byť 50 percent z toho poplatku, ktorý budú platiť všetci ostatní."

A. VAŽANOVÁ:

"Uvidíme, ako parkovacia politika dopadne, hádam mestské časti prijmú aj filozofiu hlavného mesta. V tejto chvíli vám veľmi pekne ďakujem za váš čas a teším sa opäť nabudúce."

M. FTÁČNIK:

"Ďakujem pekne a dovidenia."