

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka

Materiál na rokovanie
miestneho zastupiteľstva
dňa 23.04.2013

Materiál číslo: 334/2013

Prerokovanie protestu prokurátora proti Všeobecne záväznému nariadeniu č.5/2000 o starostlivosti o verejnú zeleň na území mestskej časti Bratislava-Petržalka (ďalej len „VZN“).

Predkladateľ:
Miroslav Štefánik
prednosta

Materiál obsahuje:

1. návrh uznesenia
2. dôvodová správa
3. protest prokurátora
4. VZN č. 5/2000 o starostlivosti
o verejnú zeleň na území mestskej časti
5. stanoviská komisií

Zodpovedný
Mgr. Jana Jecková
vedúca oddelenia
životného prostredia

Spracovateľ
Mgr. Jana Jecková
vedúca oddelenia
životného prostredia

Návrh uznesenia:

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka

1. vyhovuje

protestu prokurátora proti VZN č. 5/2000 z 27.06.2000 o starostlivosti o verejnú zeleň na území mestskej časti Bratislava-Petržalka,

2. žiada

predložiť na najbližšie zasadnutie miestneho zastupiteľstva návrh VZN o starostlivosti o verejnú zeleň v zmysle platnej právnej úpravy, v ktorom budú akceptované pripomienky prokurátora.

Dôvodová správa

Okresná prokuratúra Bratislava V podala listom doručeným dňa 22.03.2013 protest proti Všeobecne záväznému nariadeniu č. 5/2000 zo dňa 27.06.2000 o starostlivosti o verejnú zeleň na území mestskej časti Bratislava-Petržalka. Protest prokurátora upozornil na nariadenia § 7 ods. 4 bod 1 § 8 ods. 3 a 4, ktoré sú v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

§ 7 ods. 4 bod 1. uvádza: *V záujme ochrany zelene sa ďalej zakazuje jazdiť, zastaviť a stáť motorovými a nemotorovými vozidlami na plochách zelene*

Protest poukazuje, že zákon č. 315/1996 Z.z o premávke na pozemných komunikáciách takýto zákaz neupravoval, preto mestská časť využila svoju samosprávnú pôsobnosť a zákaz zastavenia a státi na verejnej zeleni upravila nariadením. Nadobudnutím účinnosti zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke bol podľa ustanovenia § 25 ods. 1 písm. vodičom uložený zákaz zastaviť a stáť na cestnej zeleni a inej verejne prístupnej zeleni, na ostrovčekoch a deliacich pásoch, ak to nie je dovoľené dopravnou značkou.

Nariadenie mestskej časti na zmenu právnej úpravy nereagovalo. Došlo k prekročeniu kompetencie obce, ktorá normatívnym spôsobom upravuje povinnosti vodičov, ktoré sú určené zákonom č. 8/2009 Z.z

§ 8 ods. 3 a 4 VZN č. 5/2000 uvádzajú:

(3) Výrub stromov, ktoré na základe veľkostných parametrov spadajú do kompetencie štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny a taktiež krovitých porastov o výmere, spadajúcej do jej kompetencie, možno realizovať len na základe rozhodnutia štátneho orgánu ochrany prírody krajiny⁸⁾. Výrub stromov a krovitých porastov s nižšími veľkostnými parametrami, na plochách zverených do správy mestskej časti, možno realizovať na základe záväzného súhlasného stanoviska starostu mestskej časti.

(4) Starosta mestskej časti môže žiadateľovi o výrub stromov a krovitých porastov s nižšími veľkostnými parametrami, ktoré nepodliehajú schváleniu štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny, na plochách zverených do správy mestskej časti, nariadiť namiesto realizácie náhradnej výsadby finančnú náhradu, ktorú žiadateľ poukáže pred uskutočnením výrubu na účet mestskej časti, ktorý bude zriadený na tento účel. Finančnú náhradu ustanovuje osobitným predpis.⁹⁾ Takto získané finančné prostriedky môže mestská časť používať len na novú realizáciu zelene.

Táto úprava nekorešponduje so zákonnou úpravou podľa zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov. Podľa § 47 ods. 4 zákona o ochrane prírody a krajiny sa na výrub na plochách verejnej zelene a na cintorínoch nevzťahuje oslobodenie od povinnosti zabezpečiť rozhodnutie o povolení výrubu podľa veľkostných parametrov. Na výrub verejnej zelene je vždy potrebný súhlas orgánu ochrany prírody, ktorý sa vydáva rozhodnutím.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre je orgán verejnej správy povinný o proteste prokurátora rozhodnúť do 30 dní od doručenia protestu. V súlade s ods. 3 tohto zákonného ustanovenia, ak orgán verejnej správy protestu prokurátora vyhovie, je povinný bez zbytočného odkladu najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora,

nezákonný všeobecne záväzný právny predpis alebo jeho časť zrušiť, prípadne nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a nesúlad predmetných ustanovení VZN so všeobecne záväznými právnymi predpismi oddelenie životného prostredia pripravuje návrh VZN o starostlivosti o verejnú zeleň, ktorý bude akceptovať všetky pripomienky protestu prokurátora a bude v súlade s platnými právnymi predpismi.

Materiál bol prerokovaný na zasadnutí miestnej rady dňa 16.04.2013, ktorá odporučila zastupiteľstvu ho schváliť.



Okresná prokuratúra Bratislava V
Prokofievova ulica č. 4
851 01 Bratislava

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti
Bratislava – Petržalka
Kutlíkova 17
852 12 Bratislava

Príjemná listina	28.02.2013
5336/03	

Vaše číslo: Naše číslo: Pd 92/2012-10 Vybavuje: Mgr. Keleová Bratislava: 28.02.2013

Vec: Všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava - Petržalka č. 5/2000 z 27. 06. 2000 o starostlivosti o verejnú zeleň na území mestskej časti Bratislava - Petržalka – **protest prokurátora** podľa ustanovenia § 22 ods. 1 písm. a/ bod 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov

Proti všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava - Petržalka č. 5/2000 o starostlivosti o verejnú zeleň na území mestskej časti Bratislava - Petržalka, ktoré bolo schválené miestnym zastupiteľstvom mestskej časti Bratislava - Petržalka dňa 27. 06. 2000 a nadobudlo účinnosť dňom 12. 07. 2000

podávam

podľa § 22 ods. 1 písm. a/ bod 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre

protest prokurátora.

Zároveň navrhujem pre rozpor so všeobecne záväznými právnymi predpismi uvedené nariadenie v § 7 ods. 4 písm. a/ bod 1 a § 8 ods. 3, 4 zmeniť. Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. je orgán verejnej správy povinný o proteste prokurátora rozhodnúť do 30 dní od doručenia protestu.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia, ak orgán verejnej správy protestu prokurátora vyhovie, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, nezákonný všeobecne záväzný právny predpis alebo jeho časť zrušiť, prípadne nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 250zfa ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v znení zákona č. 384/2008 Z. z. *ak obec alebo vyšší územný celok nezruší alebo nezmení na základe protestu prokurátora svoje všeobecne záväzné nariadenie, môže prokurátor vo veciach územnej samosprávy podať na súd návrh na vyslovenie nesúladu všeobecne záväzného nariadenia so zákonom. Vo veciach pri plnení úloh štátnej správy môže prokurátor podať na súd návrh na vyslovenie nesúladu všeobecne záväzného nariadenia aj s nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.*

Odôvodnenie:

Miestne zastupiteľstvo MČ Bratislava – Petržalka schválilo dňa 27. 06. 2000 všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava - Petržalka č. 5/2000 o starostlivosti o verejnú zeleň na území mestskej časti Bratislava - Petržalka, ktoré nadobudlo účinnosť dňom 12. 07. 2000.

V čase prijatia nariadenia bol účinný zákon č. 287/1994 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, ktorý bol nahradený zákonom č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny s účinnosťou od 1. januára 2003 s vykonávacou vyhláškou Ministerstva životného prostredia SR č. 24/2003 Z. z., účinnou od 01. 02. 2003. Z dôvodu zmeny právnej úpravy sa viaceré ustanovenia nariadenia dostali do rozporu s platným zákonom, najmä však ustanovenia o ochrane drevín.

Úplne totožný problém vznikol pri úprave zákazu zastavenia a státia na verejnej zelenej v § 7 ods. 4 písm. a/ bod 1 nariadenia. Zákon č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách takýto zákaz neupravoval, preto mestská časť využila svoju samosprávnú pôsobnosť a zákaz zastavenia a státia na verejnej zelenej upravila nariadením. Nadobudnutím účinnosti zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke dňa 1. februára 2009 bol podľa ustanovenia § 25 ods. 1 písm. s/ vodičom uložený zákaz zastaviť a stáť **na cestnej zelenej a inej verejne prístupnej zelenej**, na ostrovčekoch a deliacich pásoch, ak to nie je dovoľené dopravnou značkou. Nariadenie na zmenu právnej úpravy nereaguje.

Všeobecne záväzným nariadením v platnom znení je porušovaný zákon.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov *obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.*

Podľa § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení *vo veciach, v ktorých obec plní úlohy štátnej správy, môže vydávať nariadenie len na základe splnomocnenia zákonom a v jeho medziach. Také nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom*

ustanoveným zákonom, so zákonmi, s nariadeniami vlády, so všeobecne záväznými predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

Podľa § 69 ods. 1 písm. a/ zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov obec vykonáva v prvom stupni štátnej správy vo veciach ochrany drevín v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

Podľa § 69 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z. z. obec môže vydať všeobecne záväznú nariadenie, ktorým ustanoví podrobnosti o ochrane drevín, ktoré sú súčasťou verejnej zelene.

Podľa § 47 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. na výrub dreviny sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody, ak tento zákon neustanovuje inak. Súhlas na výrub dreviny sa môže v odôvodnených prípadoch vydať len po posúdení ekologických a estetických funkcií dreviny a vplyvov na zdravie človeka a so súhlasom vlastníka alebo správcu, prípadne nájomcu, ak mu takéto oprávnenie vyplýva z nájomnej zmluvy, pozemku, na ktorom drevina rastie, ak žiadateľom nie je jeho vlastník (správca, nájomca) a po vyznačení dreviny určenej na výrub.

Podľa § 47 ods. 4 písm. a/ zákona č. 543/2002 Z. z. súhlas na výrub dreviny sa nevyžaduje na stromy s obvodom kmeňa do 40 cm, meraným vo výške 130 cm nad zemou, a krovité porasty s výmerou do 10 m².

Podľa § 47 ods. 5 zákona č. 543/2002 Z. z. ustanovenie odseku 4 písm. a) sa nepoužije v prípade, ak drevina rastie na území s druhým alebo tretím stupňom ochrany, na cintorínoch alebo ako súčasť verejnej zelene.

Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z. z. orgán ochrany prírody uloží žiadateľovi v súhlase na výrub dreviny povinnosť, aby uskutočnil primeranú náhradnú výsadbu drevín na vopred určenom mieste, a to na náklady žiadateľa; uprednostňuje pritom geograficky pôvodné a tradičné druhy. Ak žiadateľ nie je vlastníkom pozemku, na ktorom sa náhradná drevina vysadila, môže mu orgán ochrany prírody uložiť i starostlivosť o ňu, najviac však na dobu troch rokov. Ak nemožno uložiť náhradnú výsadbu, orgán ochrany prírody uloží finančnú náhradu do výšky spoločenskej hodnoty dreviny (§ 95). Orgán ochrany prírody uloží povinnosť zaplatiť finančnú náhradu aj tomu, kto vyrúbal dreviny bez súhlasu, a to do výšky spoločenskej hodnoty dreviny. Finančná náhrada je príjmom obce, ktorá je povinná tieto príjmy výlučne použiť na úhradu nákladov spojených so starostlivosťou o dreviny rastúce na jej území.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i/ zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vodič nesmie poškodzovať životné prostredie, najmä verejnú a cestnú zeleň.

Podľa § 25 ods. 1 písm. s/ zákona č. 8/2009 Z. z. vodič nesmie zastaviť a stáť na cestnej zelene a inej verejne prístupnej zelene, na ostrovcíkoch a deliacich pásoch, ak to nie

je dovoľené dopravnou značkou.

Podľa § 137 ods. 1 zákona č. 8/009 Z. z. **porušenie povinností ustanovených týmto zákonom sa považuje za porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.**

Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov **pozemnú komunikáciu tvorí cestné teleso a jej súčasť. Cestné teleso je ohraničené vonkajšími hranami priekop, rigolov, násypov a zárezov svahov, zárubných a obkladových múrov, pätou oporných múrov a pri miestnych komunikáciách pol metra za zvýšenými obrubami chodníkov alebo zelených pásov.**

Podľa § 14 ods. 3 cestného zákona **o umiestňovaní a druhovom zložení cestnej zelene a o výrube jej drevín rozhoduje cestný správny orgán po dohode s orgánom životného prostredia.**

Podľa § 9 písm. c/, d/ vyhlášky Ministerstva dopravy a spojov č. 136/1961 Zb. ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v platnom znení **miestne národné výbory rozdeľujú miestne komunikácie na:**

c) **miestne komunikácie III. triedy, medzi ktoré patria ostatné miestne komunikácie, ak sú aspoň obmedzene prístupné premávke motorovými vozidlami (napr. cesty),**

d) **miestne komunikácie IV. triedy, ktoré nie sú ani obmedzene prístupné premávke motorovými vozidlami (napr. cestičky, cestičky pre chodcov, samostatné cyklistické cestičky, samostatné chodníky, schody).**

Podľa § 10 ods. 1, 3 a 4 vyhlášky **cestné teleso je ohraničené vonkajšími hranami cestných alebo záchytných priekop a rigolov, svahov cestných násypov a zárezov alebo vonkajšími hranami päty oporných múrov a tarasov alebo vonkajšími hranami koruny obkladných a zárubných múrov, prípadne vonkajšími hranami zárezov nad týmito múrmi. Obdobne je ohraničené teleso diaľnice alebo miestnej komunikácie.**

Súčasťami automobilových ciest a miestnych komunikácií sú aj prievozy, ako aj chodníky a cyklistické cestičky prifaľé k cestnému telesu.

Súčasťami miestnych komunikácií sú aj verejné parkovišťa a obratišťa, zariadenia pre zabezpečenie a zatštenie prtechodov, podchody a priechodové lávky.

Týmto ustanoveniami sa miestne zastupiteľstvo od nadobudnutia ich účinnosti neriadilo.

Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov môže obec vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia. Na základe zákonného splnomocnenia môže obec vydať podľa § 6 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. nariadenie aj na úseku prenesenej štátnej správy. Ustanovenie § 15 ods. 2 písm. a/ zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov sa na mestské časti hlavného mesta pri schvaľovaní nariadení vzťahuje primerane (čl. 18 ods. 4 písm. a/ štatútu). Podľa § 1a ods. 2 zákona č. 377/1990 Zb. mestská časť je územným

samosprávnym a správny celkom Bratislavy; združuje obyvateľov, ktorí majú na jej území trvalý pobyt. Mestská časť vykonáva samosprávu Bratislavy a prenesenú pôsobnosť v rozsahu vymedzenom **zákonom a štatútom Bratislavy** (ďalej len "štatút"); v tomto rozsahu má postavenie obce. Podľa § 7a ods. 2 písm. e/ zákona č. 377/1990 Zb. mestskej časti je vyhradené zabezpečovať údržbu, zjazdnosť a schodnosť miestnych komunikácií 3. a 4. triedy a verejných priestranstiev. Podľa čl. 29 ods. 1 písm. e/ štatútu je mestskej časti podľa osobitného predpisu vyhradené zabezpečovať výstavbu, údržbu a vykonávať správu miestnych komunikácií III. a IV. triedy, **vrátane k nim patriacej cestnej zelene, stromoradia a verejných priestranstiev zverených do správy mestskej časti** (prenesený výkon štátnej správy). Súčasne dbá o ochranu a tvorbu životného prostredia v mestskej časti a zabezpečuje udržiavanie čistoty v mestskej časti. Z právnej úpravy vyplýva, že mestská časť koná na úseku ochrany a údržby verejnej zelene tak v samosprávnej pôsobnosti ako aj v pôsobnosti prenesenej štátnej správy, napr. na úseku správy ciest alebo na úseku ochrany drevín.

Podľa § 7 ods. 4 písm. a bod 1) VZN: „V záujme ochrany zelene sa ďalej zakazuje jazdiť a stáť motorovými a nemotorovými vozidlami na plochách zelene“

Pri skúmaní ústavnosti a zákonnosti všeobecne záväzného nariadenia nemožno odhliadnuť ani od toho, či posudzovaná podzákonná norma spĺňa základné obsahové požiadavky, medzi ktoré patrí aj dostatočne presné a zrozumiteľné vyjadrenie jej obsahu tak, aby umožnila právnickým osobám a fyzickým osobám prispôbiť svoje správanie. (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. I. ÚS 54/2000, z 31. októbra 2001).

Súčasná úprava § 7 ods. 4 písm. a bod 1) nariadenia predstavuje prekročenie kompetencie obce, ktorá normatívnym spôsobom upravuje povinnosti vodičov, ktoré sú od 01. 02. 2009 určené zákonom č. 8/2009 Z. z. Ako uvádzam vyššie, nariadenie v tejto časti nereaguje na novú právnu úpravu zákona o cestnej premávke o zákaze zastavenia a státia na cestnej zeleni a inej verejnej zeleni. Novú právnu úpravu tejto témy si vyžiadala spoločenská situácia s pribúdajúcim množstvom motorových vozidiel, ktoré parkujú na verejných priestranstvách. Z dôvodu nedostatku miesta sa stalo nie zriedkavým javom, že vodiči parkujú svoje motorové vozidlá (aspoň časťou) aj na plochách cestnej zelene a verejnej zelene. V tejto súvislosti je potrebné rozlíšiť

1/ zastavenie a státie na cestnom telese (0.5 m za zvýšenými obrubami chodníkov alebo zelených pásov aspoň časťou vozidla) alebo na cestnej zeleni, s identifikáciou ktorej by nemal byť väčší problém a

2/ zastavením a státim na verejnej zeleni, ktorá už nie je súčasťou cestného telesa a je v dostatočnej vzdialenosti od cestného telesa; okrem samotnej cesty napr. aj od chodníkov a cyklistických cestičiek priľahlých k cestnému telesu, verejných parkovísk a obratísk a zariadení pre zabezpečenie a zaistenie priechodov. Je dokonca otázne, či aj takéto státie nespadá pod ustanovenie § 25 ods. 1 písm. s/ zákona č. 8/2009 Z. z. pod pojem iná verejná zeleň.

Zastavenie a státie na miestach pod bodom 1/ je bez pochybností porušením všeobecne

záväzných právnych predpisov o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktoré napĺňa znaky skutkovej podstaty priestupku podľa § 22 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Pokiaľ teda mestská polícia prejednáva a kvalifikuje tieto konania ako porušenie VZN, porušuje tým zákon, pretože koná na základe protizákonného ustanovenia všeobecne záväzného nariadenia.

Posúdenie státiť na verejnej zelene uvedenej pod bodom 2/ zrejme ešte bude predmetom diskusie, v súčasnej dobe sa miestne príslušný dopravný inšpektorát nebráni /nenamieta prejednávanie takýchto priestupkov ako priestupku proti verejnemu poriadku podľa § 48 zákona č. 372/1990 Zb.

V § 8 ods. 3, ods. 4 nariadenia *výrubu stromov, ktoré na základe veľkostných parametrov spadajú do kompetencie štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny a taktiež krovitých porastov o výmere, spadajúcej do jej kompetencie, možno realizovať len na základe rozhodnutia štátneho orgánu ochrany prírody krajiny. Výrubu stromov a krovitých porastov s nižšími veľkostnými parametrami, na plochách zverených do správy mestskej časti, možno realizovať na základe záväzného súhlasného stanoviska starostu mestskej časti.*

Starosta mestskej časti môže žiadateľovi o výrub stromov a krovitých porastov s nižšími veľkostnými parametrami, ktoré nepodliehajú schváleniu štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny, na plochách zverených do správy mestskej časti, nariadiť namiesto realizácie náhradnej výsadby finančnú náhradu, ktorú žiadateľ poukáže pred uskutočnením výrubu na účet mestskej časti, ktorý bude zriadený na tento účel. Finančnú náhradu ustanovuje osobitný predpis. Takto získané finančné prostriedky môže mestská časť používať len na novú realizáciu zelene.

Táto úprava v súčasnosti už nekorešponduje so zákonnou úpravou podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Podľa § 47 ods. 4 zákona sa na výrub na plochách verejnej zelene a na cintorínoch nevzťahuje oslobodenie od povinnosti zabezpečiť rozhodnutie o povolení výrubu podľa veľkostných parametrov. Znamená to, že na výrub verejnej zelene je vždy potrebné rozhodnutie štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny, ktorým je obec. Vydávanie záväzných stanovísk starostu v takých prípadoch už neprichádza do úvahy. Zákon ďalej v ustanovení § 47 stanovuje viaceré režimy výrubu a oslobodenia: podľa veľkosti dreviny, podľa druhu územia, kde drevina alebo krovina rastie, podľa naliehavosti alebo účelu výrubu atď. O výrube drevín cestnej zelene rozhoduje cestný správny orgán po dohode s orgánom životného prostredia.

Napadnuté ustanovenia nariadenia už nereagujú na novú právnu úpravu a stávajú sa tým nejasnými až zavádzajúcimi, čím je oslabená istota v právnych vzťahoch. Zákon neupravuje možnosť vyžadovať finančnú náhradu za dreviny, na ktorých vyrúbanie sa nevzťahuje súhlas orgánu ochrany prírody a krajiny. Naopak, orgán ochrany prírody uloží povinnosť zaplatiť finančnú náhradu aj tomu, kto vyrúbal dreviny bez súhlasu, a to do výšky spoločenskej hodnoty dreviny. Finančná náhrada je príjmom obce, ktorá je povinná tieto príjmy výlučne použiť na úhradu nákladov spojených so starostlivosťou o dreviny rastúce na jej území. V nariadení je uvedená povinnosť použiť ich na realizáciu verejnej zelene.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že ustanovenia § 7 ods. 4 písm. a bod 1 a § 8 ods. 3 a 4 všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava – Petržalka č. 5/2000 sú v rozpore s citovanými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Z týchto dôvodov by malo byť postupom podľa § 6 ods. 1, 2 zákona č. 369/1990 Zb. prijaté nové nariadenie, ktoré bude v súlade s platnými právnymi predpismi.

O zasadnutí miestneho zastupiteľstva ma, prosím, vopred upovedomte, na prejednaní protestu sa mienim zúčastniť.



Mgr. Alexandra Keleová
prokurátorka okresnej prokuratúry

VZN číslo 5/2000 zo dňa 27.6.2000 o starostlivosti o verejnú zeleň na území Mestskej časti Bratislava-Petržalka

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka podľa § 15 ods. 2 písm.a) zákona SNR č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste SR Bratislave ustanovuje:

§ 1: Úvodné ustanovenie

Toto všeobecne záväzné nariadenie (ďalej len "nariadenie") vymedzuje základné pojmy a ustanovuje základné zásady starostlivosti o verejnú zeleň (ďalej len "zeleň") na území Mestskej časti Bratislava-Petržalka (ďalej len "mestská časť"), ako aj povinnosti právnických a fyzických osôb pri starostlivosti o zeleň. Toto nariadenie sa vzťahuje i na starostlivosť o živé a neživé prvky zelene a na drobnú architektúru, ktorá bola zrealizovaná ako súčasť sadovníckych úprav.

§ 2: Základné pojmy

(1) Zeleňou sa podľa tohto nariadenia rozumie časť životného prostredia, tvorená súborom živých a neživých prvkov, ktoré vznikli na určitej ploche prirodzeným spôsobom alebo boli vytvorené ľudskou činnosťou a drobná architektúra, tvoriaca súčasť sadovníckych úprav.

(2) Živé prvky zelene sú tvorené stromami, krami, trávami a kvetmi rastúcimi v prirodzenom prostredí, na stavebných konštrukciách alebo v nádobách.

(3) Neživé prvky zelene sú pôdny substrát, voda, prírodné útvary (kamene, svahy, modelovaný terén).

(4) Pod pojmom "drobná architektúra" sa na účely tohto nariadenia rozumejú lavičky, koše, nádoby na kvety, palisády, pitné fontánky, fontány a pod., t.zn. architektonické prvky, ktoré boli zrealizované ako súčasť sadovníckych úprav.

(5) Pod pojmom "údržba zelene" sa na účely tohto nariadenia rozumie najmä:

1. polievanie mladej výsadby stromov a kríkov v čase vlahového deficitu počas záruky ujatelnosti,

2. polievanie kvetinových záhonov,

3. odstraňovanie rušivých vplyvov okolia a podmienok, na ktoré živé prvky zelene reagujú nežiaducim spôsobom,

4. odstraňovanie buriny,

5. ochrana proti škodcom a chorobám,

6. obmedzovanie chemického posypu,

7. odborné pestovanie a ošetrovanie drevín, kvetín a trávnikov,

8. uskutočňovanie pravidelnej kvetinovej výsadby,

9. dopĺňanie uhynutých drevín za nové rovnakého alebo príbuzného druhu.

(6) K údržbe zelene patrí:

1. údržba neživých prvkov zelene a drobnej architektúry, ktorá bola zrealizovaná ako súčasť sadovníckych úprav,

2. pestovanie všetkých rastlín v tých formách alebo zoskupeniach, ktoré im boli určené pri tvorbe.

§ 3: Starostlivosť o zeleň

- (1) Starostlivosť o zeleň zahŕňa evidenciu, tvorbu, údržbu a ochranu zelene.
- (2) Starostlivosť o zeleň zabezpečuje Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava¹⁾, mestská časť ²⁾ alebo právnická osoba, vykonávajúca správu zverenej zelene (ďalej len "správca zelene").

§ 4: Evidencia zelene

Evidencia plôch zelene v Hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave je založená na jednotnom základe s prepojením na mestský informačný systém.

§ 5: Tvorba zelene

- (1) Zeleň treba vytvárať v rozsahu nevyhnutnom na zabezpečenie zdravotne neškodného a esteticky vyváženého životného prostredia a potrieb ekologickej stability územia na k tomuto účelu určených plochách, prípadne na iných vhodných plochách³⁾. Pri tvorbe zelene treba rešpektovať existujúce prírodné útvary, vrátane modelácie terénu, vodných plôch, existujúcich prirodzených ekosystémov⁴⁾, jednotlivých drevín a rôznorodosť biotopov.
- (2) Tvorba zelene na území mestskej časti vychádza zo záväzných častí územnoplánovacej dokumentácie mestskej časti.
- (3) Tvorba zelene je povinnou súčasťou investičnej činnosti, ktorá sa zelene akýmkoľvek spôsobom týka, pričom musí rešpektovať existujúcu zeleň.
- (4) Tvorbu zelene na verejných priestranstvách možno uskutočňovať na základe rozhodnutia štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny ⁵⁾.
- (5) Pri tvorbe zelene je potrebné rešpektovať ochranné pásma inžinierskych sietí.

§ 6: Údržba zelene

Správca zelene je povinný zabezpečovať celoročnú údržbu zelene, jej živých a neživých prvkov a drobnej architektúry, ktoré boli zrealizované ako súčasť sadovníckych úprav.

§ 7: Ochrana zelene

- (1) Všetky fyzické osoby a právnické osoby sú povinné chrániť zeleň. Každý, kto vykonáva činnosť, ktorá môže ohroziť existenciu zelene, je povinný vykonať všetky nevyhnutné opatrenia na jej ochranu a zachovanie ⁶⁾.
- (2) Poškodzovanie zelene sa zakazuje. Pod pojmom poškodzovanie sa rozumie taký zásah do zelene, ktorý naruší jej biologickú a ekologickú funkciu, alebo spôsobí jej ohrozenie alebo úhyn.
- (3) V prípade nebezpečenstva vzniku škôd na zeleni je správca zelene povinný zabezpečiť potrebné opatrenia na odvrátenie ich vzniku, pričom je oprávnený tieto opatrenia zabezpečiť na náklady toho, kto ohrozenie spôsobil.
- (4) V záujme ochrany zelene sa ďalej zakazuje:
 1. jazdiť, zastaviť a stáť motorovými a nemotorovými vozidlami ⁷⁾ na plochách zelene,
 2. znečisťovať plochy zelene,
 3. kúpať sa vo vodných nádržiach a iných vodných plochách, zahrnutých do plôch zelene, ak nie sú na to určené,

4. zakladať ohne, stanovať a táboriť mimo miest vyhradených na tento účel,
5. vodiť psov do detských ihrísk a cintorínov, ako aj do parkov, ak ich prevádzkový poriadok neurčuje inak.

(5) Za poškodenie zelene sa považuje najmä:

1. realizácia zelene v rozpore so schválenými projektami ozelenenia (generelom zelene),
2. realizácia zelene bez rozhodnutia štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny⁵⁾,
3. realizácia zelene bez súhlasu správcu zelene,
4. odcudzovanie a trhanie okrasných kvetov,
5. lámánie a neodborné orezávanie vetiev stromov a krov,
6. svojvoľné presádzanie stromov, krov alebo iné poškodzovanie a ničenie stromov, krov a ostatnej zelene vrátane porušovania pôdneho krytu,
7. narušenie koreňovej sústavy stromov a ich nadzemných častí,
8. umiestňovanie stánkov, reklamných, informačných a propagačných zariadení a dočasných stavieb do zelene bez povolenia príslušného stavebného úradu, pokiaľ nie sú na udelenie súhlasu príslušné podľa osobitných predpisov iné orgány,
9. poškodzovanie prvkov drobnej architektúry, ktoré boli zrealizované ako súčasť sadovníckych úprav.

§ 8: Ochrana zelene pri výstavbe

(1) Ak pri výstavbe dochádza k likvidácii zelene, je investor povinný v lokalite určenej mestskou časťou, zrealizovať na základe projektu, zohľadňujúceho ochranné pásma existujúcich inžinierskych sietí a schváleného rozhodnutím príslušného štátneho orgánu ochrany prírody⁵⁾, novú zeleň minimálne v rozsahu zodpovedajúcom ploche zrušenej zelene. Do odovzdania novozrealizovanej zelene zodpovedá za jej údržbu investor. Po uplynutí záruky uateľnosti, ktorú stanovuje príslušný štátny orgán ochrany prírody v rozhodnutí, investor bezodplatne protokolárne odovzdá novozrealizovanú zeleň správcovi zelene.

(2) Pri výstavbe sa musia uskutočniť na ochranu zelene najmä tieto opatrenia:

1. zvoliť vhodný spôsob výstavby, odsúhlasený príslušným stavebným úradom,
2. pred vydaním stavebného povolenia spracovať pre správcu zelene situačný plán existujúcej zelene s vyznačením navrhovaných zásahov.

(3) Výrub stromov, ktoré na základe veľkostných parametrov spadajú do kompetencie štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny a taktiež krovitých porastov o výmere, spadajúcej do jej kompetencie, možno realizovať len na základe rozhodnutia štátneho orgánu ochrany prírody krajiny⁸⁾. Výrub stromov a krovitých porastov s nižšími veľkostnými parametrami, na plochách zverených do správy mestskej časti, možno realizovať na základe záväzného súhlasného stanoviska starostu mestskej časti.

(4) Starosta mestskej časti môže žiadateľovi o výrub stromov a krovitých porastov s nižšími veľkostnými parametrami, ktoré nepodliehajú schváleniu štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny, na plochách zverených do správy mestskej časti, nariadiť namiesto realizácie náhradnej výsadby finančnú náhradu, ktorú žiadateľ poukáže pred uskutočnením výrubu na účet mestskej časti, ktorý bude zriadený na tento účel. Finančnú náhradu ustanovuje osobitný

predpis.9) Takto získané finančné prostriedky môže mestská časť používať len na novú realizáciu zelene.

§ 9: Sankcie

(1) Právnickej osobe, ktorá poruší toto nariadenie, môže starosta mestskej časti uložiť pokutu podľa osobitného predpisu 10).

(2) Fyzická osoba, ktorá poruší toto nariadenie, dopustí sa priestupku; možno jej uložiť pokutu podľa osobitného predpisu 11).

§ 10: Záverečné ustanovenie

(1) Kontrolu dodržiavania ustanovení tohto nariadenia vykonáva Mestská polícia a oprávnení zamestnanci miestneho úradu mestskej časti.

(2) Zrušuje sa všeobecne záväzné nariadenie č. 3/1992 mestskej časti Bratislava-Petržalka o tvorbe, údržbe a ochrane zelene na území mestskej časti Bratislava-Petržalka.

§11: Účinnosť

Toto nariadenie nadobúda účinnosť 12.7.2000.

Vladimír Bajan
starosta

1. Zeleň pri miest. komunikáciách I. a II. triedy (§ 4 b zákona č. 135/1961 Zb. o pozem. komunik. /cest.zákon/ v znení neskor.predpisov) a plochy verej. zelene celomests. významu.
2. Zeleň pri miestnych komunikáciách III. a IV. triedy a plochy zelene miestneho významu (II. časť čl. 6 ods. (2) písm. g) Štatútu hlavného mesta SR Bratislavy
3. § 33 ods. 3 zákona NR SR č. 287/1994 Z.z. o ochrane prírody a krajiny
4. § 3 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí
5. § 7 písm. h) zákona NR SR č. 287/1994 Z.z. o ochrane prírody a krajiny
6. § 415 Občianskeho zákonníka
7. § 2 písm. x, y zákona NR SR č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách
8. § 32 ods. 3 písm. a) zákona NR SR č. 287/1994 Z.z. o ochrane prírody a krajiny
9. Vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 192/1993 o spoločenskom ohodnotení vybraných častí prírody
10. § 28 ods.2 písm. a zákona SNR č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste SR Bratislave v znení neskorších predpisov
11. § 46 a §48 zák. SNR č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona SNR č. 524/1990 Zb.

Stanoviská komisií

Výpis z uznesenia zo zasadnutia komisie ÚPVaD konaného dňa 09.04.2013

Prítomní poslanci členovia komisie: Ing.T.Fabor – predseda
Ing.A.Hájková
Ing.K.Hájková
Ing.F.Štefanička
Ing.arch. B.Sepši
Ing.arch.E.Pätoprstá

Nepřítomní poslanci členovia komisie: Ing.B.Weigl - ospravedlnený

Prítomní neposlanci členovia komisie: Ing.A.Komarcová
M.Šebeková
T.Augustín

K bodu: Protest prokurátora vo veci VZN č. 5/2000 o starostlivosti o verejnú zeleň.

Uznesenie:

Komisia je za vyhovieň protestu prokurátora.

Hlasovanie:

Prítomní: - 7

za: - 7

proti: - 0

zdržal sa: - 0

Uznesenie bolo schválené.

Výpis uznesenia z rokovania školskej komisie k Protestu prokurátora vo veci VZN č. 5/2000 o starostlivosti o verejnú zeleň

Uznesenie školskej komisie k Protestu prokurátora vo veci VZN č. 5/2000 o starostlivosti o verejnú zeleň

Školská komisia odporúča Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava – Petržalka

- a) vyhovieť protestu prokurátora proti VZN č. 5/2000 z 27. 6. 200 o starostlivosti o verejnú zeleň na území mestskej časti Bratislava-Petržalka
- b) zrušiť ustanovenia § 7 ods. 4 bod 1 a § 8 ods. 3 a 4 VZN č. 5/2000 o starostlivosti o verejnú zeleň na území mestskej časti Bratislava.Petržalka

Prítomní: Mgr. Lukačková, Ing. Černák, Mgr. Ing. Radosa, p Ružička, PaedDr. Olšanská,

Hlasovanie: za: 5 proti: 0 zdržal: 0

za správnosť

Mgr. Zuzana Lukačková, v. r.
predsedníčka školskej komisie

Zapísala:

Mgr. Veronika Redechová, v. r.
tajomníčka školskej komisie

Bratislava 09.04.2013

Výpis zo zápisnice z rokovania komisie správy majetku a miestnych podnikov zo dňa 10.4.2013

k bodu 8: Protest prokurátora proti VZN č.5/2000 o starostlivosti o zeleň na území MČ BA-Petržalka

Uznesenie:

Komisia odporúča Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava-Petržalka vyhovieť protestu prokurátora a predložený návrh schváliť.

Hlasovanie :

za : 7 proti : 0 zdržal sa : 0 nehlasoval: 0

Za správnosť: Mgr.Iveta Strapcová, tajomník komisie
v Bratislave, dňa 11.4.2013

Stanovisko

finančnej komisie pri miestnom zastupiteľstve MČ Bratislava-Petržalka zo dňa 11.4.2013

Prítomní: Ing. Štefanička, Mgr. Bučan, Ing. Arnold, Ing. Kovár PhD,
Ing. Borotovský, p. Holzhauserová, Ing. Klein, Ing. Pašková

K bodu :

Prerokovanie protestu prokurátora proti Všeobecne záväznému nariadeniu č.5/2000 o starostlivosti o verejnú zeleň na území mestskej časti Bratislava-Petržalka (ďalej len „VZN“).

Stanovisko:

Finančná komisia odporúča miestnemu zastupiteľstvu schváliť predložený materiál

Hlasovanie:

Prítomní : 8
Za : 8

V Bratislave 11.4.2013

Za správnosť: Ing. Lukáček

Ing. Štefanička Filip v.r.
predseda FK

Výpis z uznesenia zo zasadnutia komisie životného prostredia dňa 11.04.2013

Prítomní poslanci členovia komisie: Mgr. Ivana Antošová
Mgr. Ľubica Škorvaneková
PhDr. Ľudmila Farkašovská

Nepřítomní členovia komisie: Ing.arch.Elena Pätoprstá
Mgr. Daniela Lengyelová PhD.
PaedDr. Eva Krnáčová

Prítomní neposlanci členovia komisie: Ing. Marián Miškanin
Michal Baranovič

K bodu: Všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava - Petržalka č. 5/2000 o starostlivosti o mestskú zeleň – Protest prokurátora

Uznesenie:

Komisia životného prostredia a verejného poriadku

o d p o r ú č a Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava - Petržalka

- a) vyhovieť protestu prokurátora proti VZN č. 5/2000 z 27.6.2000 o starostlivosti o verejnú zeleň na území mestskej časti Bratislava – Petržalka.
- b) odporúča oddeleniu životného prostredia vypracovať návrh VZN o starostlivosti o verejnú zeleň v zmysle platnej právnej úpravy, v ktorom budú akceptované pripomienky prokurátora a predložiť na najbližšom miestnom zastupiteľstve.

Hlasovanie:

Prítomní: - 5
za: - 5
proti: - 0
zdržal sa: - 0

Uznesenie bolo schválené.

Za spravnosť : Ing. Špodová

Výpis

zo zasadnutia komisie kultúry, mládeže a športu Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka dňa 8. apríla 2013

Prítomní: I. Brezinská, M. Buberník, Z. Ďurišová, Ľ. Kačirek, V. Kovár, Ľ. Luhový, K. Mračková, Ľ. Škorvaneková

Nepřítomní: P. Hochschorner

Za oddelenie školstva, kultúry a športu: S. Kyselová, R. Schnürmacher

Hostia a prizvaní: K. Bergerová – riaditeľka MKP, A. Darovcová – referát dopravy Oddelenia územného rozvoja a dopravy (k bodu 4), S. Chanečková – riaditeľka Strediska sociálnych služieb (k bodu 3), V. Kubovič – poradca starostu (k bodu 8c), P. Litomerický – riaditeľ KZP, J. Nemeč – referát územného plánu Oddelenia územného rozvoja a dopravy (k bodu 4), M. Raus – referát dopravy Oddelenia územného rozvoja a dopravy (k bodu 8b), V. Redechová – vedúca Oddelenia školstva, kultúry a športu (k bodu 1 a 2), D. Svetík – predseda Rady MŠKI (k bodu 7b), I. Strapcová – vedúca Oddelenia nakladania s majetkom (k bodu 6), M. Štefánik – prednosta MÚ (k bodu 8d, 8f, 8k, 8l), J. Vasek – referát územného plánu Oddelenia územného rozvoja s dopravy (k bodu 8a)

Protest prokurátora vo veci VZN č. 5/2000 o starostlivosti o verejnú zeleň

Materiál uviedol predseda komisie V. Kovár. Skonštatoval, že predložený protest prokurátora proti VZN č. 5/2000 sa opiera o rozpor so zákonom 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny s účinnosťou od 1.1.2003. Z dôvodu zmeny právnej úpravy sa viaceré ustanovenia dostali do rozporu s platným zákonom, čo sa podrobne uvádza v proteste prokurátora.

Stanovisko prítomných členov komisie:

Členovia komisie kultúry, mládeže a športu odporúčajú miestnemu zastupiteľstvu MČ Bratislava Petržalka vyhovieť protestu prokurátora a následne novelizovať VZN č. 5/2000 tak, aby zodpovedalo súčasnej legislatíve.

Hlasovanie protestu prokurátora vo veci VZN č. 5/2000 o starostlivosti o verejnú zeleň

Prítomných: 8

Za: 8

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Výpis

zo zápisnice z rokovania sociálnej a bytovej komisie pri miestnom zastupiteľstve
MČ Bratislava-Petržalka
zo dňa 15.04.2013

K bodu 5) Protest prokurátora vo veci VZN č. 5/2000 o starostlivosti o verejnú zeleň

Komisia odporúča Miestnemu zastupiteľstvu MČ Bratislava-Petržalka:

- a) vyhovieť protestu prokurátora,
- b) požiadať o predloženie návrhu VZN o starostlivosti o verejnú zeleň.

Hlasovanie:

za: 7 proti: 0 zdržali sa: 0 nehlasovali: 0

Zapísala: Mgr. Alena Halčáková
tajomníčka komisie

Oľga Adamčiaková
predsedkyňa komisie

Bratislava 15. apríla 2013
