

**Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka**

Materiál na rokovanie  
miestneho zastupiteľstva  
dňa 23.4.2013

Materiál číslo: 326/2013

**S p r á v a**  
**o kontrole vybavovania sťažností a petícií**  
**za obdobie od 1. júla 2012 do 31. decembra 2012**  
**príslušnými oddeleniami Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka**

---

**Predkladateľ:**  
Stanislav Fiala  
miestny kontrolór

**Materiál obsahuje:**  
1. Návrh uznesenia  
2. Správu z kontroly

**Zodpovedný:**  
Stanislav Fiala  
miestny kontrolór

**Spracovateľ:**  
Stanislav Fiala  
miestny kontrolór

**Návrh uznesenia :**

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka

b e r i e   n a   v e d o m i e

Správu o kontrole vybavovania sťažností a petícií za obdobie od 1. júla 2012 do 31. decembra 2012 príslušnými oddeleniami Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka.

**Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Petržalka**  
**útvar miestneho kontrolóra**

**S p r á v a**

o kontrole vybavovania sťažností a petícií  
za obdobie od 1. júla 2012 do 31. decembra 2012  
príslušnými oddeleniami Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka

V súlade s :

- ustanovením § 18d ods. 2 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov,
- Plánom kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra na obdobie od 1. januára 2013 do 30. júna 2013, schváleným uznesením Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 288 zo dňa 18. decembra 2012,
- Príkazom miestneho kontrolóra číslo 2/2013 zo dňa 4. februára 2013,

vykonal útvar miestneho kontrolóra kontrolu vybavovania sťažností a petícií za obdobie od 1. júla 2012 do 31. decembra 2012 príslušnými oddeleniami Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka, Kutlíkova 17, Bratislava. Kontrola bola realizovaná v období od 7. februára 2013 do 7. marca 2013.

Predmetom kontroly bol proces prijímania, evidovania, prešetrovania a oznamovania výsledkov vybavení sťažností a petícií príslušnými zamestnancami Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka v súlade s ustanoveniami zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach v jeho platnom znení (ďalej len zákon o sťažnostiach) a zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len zákon o petičnom práve), Zásadami konania o sťažnostiach schválenými uznesením Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 569 zo dňa 2. júla 2010 a Zásadami konania o petíciách schválenými uznesením Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 570 z 2. júla 2010.

**Vybavovanie sťažností**

V období II. polroka 2012 boli sekretariátom prednostu miestneho úradu evidované v centrálnej evidencii štyri sťažnosti. Povinnosť viesť centrálnu evidenciu sťažností ukladá § 10 ods. 1 zákona o sťažnostiach a Zásady konania o sťažnostiach v ustanovení čl. 4 ods. 2. V porovnaní s I. polrokom 2012 bolo v centrálnej evidencii zaznamenaných o päť sťažností menej. Tri sťažnosti boli opodstatnené a jedna neopodstatnená. Tri sťažnosti boli doručené písomne poštou a jedna sťažnosť bola doručená osobne. Dve sťažnosti boli postúpené z magistrátu hlavného mesta na vybavenie z dôvodu miestnej príslušnosti. Sťažnosti sa obsahom zameriavali na nedostatočnú údržbu komunikácií a kosenie, rušenie nočného klúdu, nesprávne uloženie odpadu z prevádzkovej činnosti a pridelenie sociálneho bytu.

**Sťažnosť č. 1**

Obyvateľ Petržalky sa listom zo dňa 11. júla 2012 sťažoval na nedostatočnú údržbu verejných komunikácií, nedostatočné zrezávanie konárov stromov a nekvalitné kosenie trávy. Sťažnosti sa venovalo oddelenie životného prostredia miestneho úradu. Na sťažnosť bolo dňa 6. augusta 2012 odpovedané sťažovateľovi s výsledkom vybavenia sťažnosti, že bol upozornený Miestny podnik verejnoprospešných služieb Petržalka, aby okamžite zjednal nápravu vo veci pokosenia trávnatých plôch. Sťažnosť bola vyhodnotená ako opodstatnená.

**Sťažnosť č. 2**

Výbor samosprávy Mlynarovičova č. 1 a 3 sa listom zo dňa 25. júla 2012 sťažoval na rušenie nočného klúdu návštevníkmi reštaurácie Zelený dom. Predmetnej sťažnosti sa venoval referát predbežnej právnej ochrany miestneho úradu. Sťažovateľom miestny úrad listom zo dňa

1. októbra 2012 zaslal odpoveď s výsledkom vybavenia v znení, že mestská polícia a príslušní zamestnanci miestneho úradu vykonali v menovanej prevádzke viaceré kontrol zameraných na porušovanie všeobecne záväzných nariadení mestskej časti Bratislava-Petržalka. Mestskou políciou bolo rušenie nočného klúdu vyhodnotené ako priestupok, za ktorý bola prevádzkarni uložená pokuta. V nasledovnom období bola reštaurácii uložená pokuta za nedodržanie povolenj prevádzkovej doby. Sťažnosť bola vyhodnotená ako opodstatnená.

#### Sťažnosť č. 3

Dňa 30. júla 2012 bola magistrátom hlavného mesta postúpená sťažnosť obyvateľky Petržalky na priame prešetrenie a to vo veci uloženia odpadu z rekonštrukcie nebytového priestoru na Jasovskej ulici č. 2 nájomcom prevádzky Kozel do kontajnerov určených pre obyvateľov bytovému domu. Sťažnosti sa venovalo oddelenie životného prostredia a referát predbežnej právnej ochrany miestneho úradu. Zamestnancami referátu predbežnej právnej ochrany bola dňa 21. augusta 2012 v lokalite na Jasovskej ulici vykonaná obhliadka, z ktorej bol vyhotovený záznam. Prevádzkarka pohostinstva uviedla, že odpad nachádzajúci sa pri kontajneroch nepochádza z ich prevádzky. S majiteľom pohostinstva bol vyhotovený záznam, kde uviedol, že uhradí náklady za odvoz komunálneho odpadu. Výsledok vybavenia sťažnosti bol dňa 4. októbra 2012 zaslaný sťažovateľke s informáciou, že následnou obhliadkou vykonanou v mesiaci september nebolo už zistené znečisťovanie okolia kontajnerov. Sťažnosť bola vyhodnotená ako opodstatnená.

#### Sťažnosť č. 4

Z magistrátu hlavného mesta bola dňa 17. októbra 2012 mestskej časti odstúpená sťažnosť obyvateľa Petržalky na priame vybavenie a týkala sa pridelenia sociálneho bytu. Sťažovateľ opisuje svoje nevyhovujúce sociálne pomery a žiada o nápravu zo strany kompetentných orgánov. Sťažnosti sa venovalo oddelenie sociálnych vecí miestneho úradu. Dňa 18. októbra 2012 bola sťažovateľovi zaslaná písomná odpoveď s konštatáciou, že bytové oddelenie miestneho úradu neviduje sťažovateľovu žiadosť o nájom bytu. Taktiež mu bola poskytnutá sociálna intervencia a poradenstvo. Listom mu bola oznámená možnosť osobne riešiť sociálnu situáciu na bytovom a sociálnom oddelení miestneho úradu.

Prijaté sťažnosti obsahovali formálne náležitosti sťažnosti v súlade s ustanovením § 5 zákona o sťažnostiach. Útvar miestneho kontrolóra konštatuje, že všetky sťažnosti boli vybavené do zákonom stanovenej lehoty 60 pracovných dní podľa ustanovenia § 13 ods. 1 zákona o sťažnostiach a žiadna sťažnosť nevyžadovala predĺženie lehoty na vybavovanie o ďalších 30 dní. Žiadna zo sťažností nebola postúpená na vybavenie inému orgánu verejnej správy. Centrálna evidencia sťažností, ktorá je vedená oddelene od ostatných písomností, obsahuje všetky náležitosti ustanovené v § 10 ods. 1 zákona o sťažnostiach.

Kontrolou spisovej dokumentácie sťažnosti č. 1 sa preukázalo, že písomné oznámenie o vybavení sťažnosti neobsahovalo odpoveď na všetky časti podanej sťažnosti, čím nebolo dodržané ustanovenie § 20 ods. 2 zákona o sťažnostiach. V písomnej odpovedi s výsledkom vybavenia sťažnosti č. 4 chýbal inštitút opodstatnenosti, čím nebolo dodržané ustanovenie § 20 ods. 1 zákona, podľa ktorého sa v oznámení uvedie, či je sťažnosť opodstatnená alebo neopodstatnená. Takisto bolo zistené, že žiadna sťažnosť vo svojej písomnej dokumentácii neobsahovala zápisnicu o prešetrení sťažnosti. Zákon č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach zadefinoval v § 19 inštitút zápisnice o prešetrení sťažnosti. Na vykonanie predmetného zákona boli schválené miestnym zastupiteľstvom Zásady konania o sťažnostiach. Článok 6 ods. 7 zásad ustanovuje, že zápisnica o prešetrení sťažnosti sa vyhotoví v prípade, že je sťažnosť komplikovaná, alebo si vyžaduje súčinnosť viacerých oddelení. Podľa uvedených zásad zamestnanci príslušných oddelení postupovali pri prešetrovaní a vybavovaní sťažností. Článok 6 ods. 7 zásad nekorešponduje s ustanovením § 19 ods. 1 zákona o sťažnostiach.

## **Vybavovanie petícií**

V centrálnej evidencii petícií boli v II. polroku 2012 evidované celkom tri petície, ktorých evidenciu v zmysle ustanovenia čl. 4 ods. 2 Zásad konania o petíciách zabezpečuje sekretariát prednostu miestneho úradu. Petície sa obsahovo zameriavali na dodržiavanie všeobecne záväzných predpisov mestskej časti, na odsťahovanie psa bojového plemena a zachovanie Domu kultúry Lúky.

### Petícia č. 1

V petícii doručenej dňa 6. augusta 2012 občania Romanovej ulice č. 5 na piatich podpisových petičných hárkoch žiadajú dodržiavanie všeobecne záväzného nariadenia o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb v živnostenskom podnikaní, skrátenie prevádzkovej doby a takisto žiadajú o zrušenie výnimiek pre prevádzky nachádzajúce sa v bytovom dome na ulici Romanova č. 5. Petícii sa venoval referát predbežnej právnej ochrany. Listom zo dňa 12. septembra 2012 mestská časť petičnému výboru zaslala odpoveď, v ktorej sa konštatuje, že v bytovom dome na ulici Romanova 5 sídli dve prevádzkarne, pričom mestská časť požiadala o súčinnosť mestskú políciu pri riešení predmetnej petície. Dňa 17. septembra 2012 prednosta miestneho úradu listom požiadala starostu mestskej časti o predĺženie lehoty vybavenia petície o ďalších 30 pracovných dní. Dňa 12. septembra 2012 bola petičnému výboru zaslaná informácia o priebehu vybavovania petície. Dňa 9. októbra 2012 bola petičnému výboru zaslaná odpoveď z prešetrovania petície, ktorou mu bolo oznámené, že mestská časť monitorovala obe prevádzkarne a nezistili sa nedodržania povolennej prevádzkovej doby. Obom prevádzkam boli skrátené prevádzkové hodiny do 23. hodiny na dobú určitú a zároveň boli prevádzkovatelia upozornení na dodržiavanie povinností vyplývajúcich podnikateľom z ustanovení platného všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti. Petičné hárky neobsahovali podpisy zostavovateľov petície zastupujúcich občanov v styku s orgánom verejnej správy, čím nebolo dodržané ustanovenie § 5 ods. 1. Nie na všetkých podpísaných petičných hárkoch bola uvedená adresa trvalého pobytu, čím nebolo dodržané ustanovenie § 4 ods. 1 zákona o petičnom práve zo strany občanov, ktorí petíciu podali.

### Petícia č. 2

Dňa 24. augusta 2012 bola mestskej časti na vedomie doručená petícia obyvateľov bytového domu na Bzovíckej ulici č. 32 s podpismi na jednom podpisovom petičnom hárku za odsťahovanie psa bojového plemena majiteľky bytu na Bzovíckej ulici č. 32. Petícii sa venovalo oddelenie životného prostredia miestneho úradu. V prílohe petície sa nachádzali aj zápisnice o výsluchu svedka a poškodenej osoby, ktoré vypovedali o agresivite a útočnosti psa. Aj keď bola petícia zaslaná mestskej časti na vedomie, oddelenie životného prostredia zisťovalo, či si majiteľka psa splnila oznamovaciu povinnosť a riadne platí miestnu daň za psa. Dňa 2. júla 2012 bola listom zaslaná majiteľke psa bojového plemena výzva na zaplatenie miestnej dane za psa v patričnej výške. Predmetný list nebol prevzatý z dôvodu nesprávne uvedenej adresy. Na základe zistených skutočností bude oddelenie životného prostredia konať vo veci priestupku zo strany majiteľky bojového psa.

### Petícia č. 3

Petícia občanov za zachovanie a opravu Domu kultúry Lúky bola doručená miestnemu úradu dňa 13. decembra 2012. Petícia obsahovala 112 petičných hárkov, ktoré boli podpísané i občanmi iných miest a obcí Slovenska napr. Prievidza, Košice, Žilina, Stará Ľubovňa. Petícii sa venovalo oddelenie školstva, kultúry a športu miestneho úradu. Obsahom žiadosti občanov o zachovanie a opravu DK Lúky sa zaoberala na zasadnutí komisia kultúry, mládeže a športu už dňa 26. novembra 2012. Dňa 29. januára 2013 bola osobe zastupujúcej občanov pre styk s orgánom verejnej správy zaslaná odpoveď, kde jej bolo oznámené, že petícia bola prerokovaná na zasadnutí komisie kultúry, mládeže a športu, takisto aj informácia, že mestská

časť nikdy nezverejnila zámer zrušiť dom kultúry a v roku 2013 vyčleniť finančné prostriedky na nevyhnutné opravy hygienických zariadení v Dome kultúry Lúky.

Petícia č. 2 a petícia č. 3 boli vybavené v riadnom 30 dňovom zákonom termíne a petícia č. 1 vyžadovala predĺženie termínu vybavovania o ďalších 30 pracovných dní. Podrobnou kontrolou spisovej dokumentácie prijatých petícií bolo zistené, že petícia č. 1 neobsahuje podpisy zostavovateľov petície zastupujúcich občanov v styku s orgánom verejnej správy a nie všetky podpísané petičné hárky spĺňali náležitosti ustanovené zákonom, čím neboli dodržané ustanovenia § 4 ods. 1 (nevedená adresa trvalého pobytu) a § 5 ods. 1 (chýbajúce podpisy zostavovateľov petície zastupujúcich občanov v styku s orgánom verejnej správy) zákona o petičnom práve a to zo strany občanov, ktorí predmetnú petíciu podali.

Miestny kontrolór v súvislosti s nevyhotovovaním zápisníc z prešetrovaní jednotlivých prijatých sťažností odporúča zosúladiť interný predpis konania o sťažnostiach s § 19 a § 20 zákona o sťažnostiach.

Správa o kontrole vybavovania sťažností a petícií za obdobie od 1. júla 2012 do 31. decembra 2012 príslušnými oddeleniami Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka bola dňa 2. apríla 2013 prerokovaná s prednostom miestneho úradu. V zmysle záverov prerokovania a odporúčenia miestneho kontrolóra bude aktualizovaný interný predpis konania o sťažnostiach.