



Mestská časť Bratislava-Petržalka

Z á p i s n i c a

z rokovania mimoriadneho 20. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka konaného dňa 21. mája 2013.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny.

Ospravedlnení: pp. A. Arpai, L. Farkašovská, M. Radosa, A. Turzo.

Neospravedlnení: pp. P. Hochschorner, F. Šebej.

Otvorenie zasadnutia:

Zasadnutie otvoril Vladimír Bajan, starosta mestskej časti. Privítal prítomných poslancov, riaditeľov miestnych podnikov a občanov mestskej časti Bratislava-Petržalka. Osobitne privítal p. Kimerlingovú – zástupkyňu primátora hlavného mesta SR Bratislavy.

Skonštatoval, že miestne zastupiteľstvo je uznášaniaschopné počtom prítomných 29 z celkového počtu 35 poslancov, čo predstavuje 83 %. Počet poslancov sa v rokovacej sále priebežne menil.

Schválenie programu rokovania:

Starosta z dôvodu, že materiály z magistrátu hlavného mesta neboli na rokovanie doručené včas, stiahol z rokovania MZ materiály

- 1. Stanovisko Mestskej časti Bratislava-Petržalka k doplnku Štatútu hl. mesta SR Bratislavy.**
- 2. Schválenie Zmluvy o spolupráci medzi hl. mestom SR Bratislavou a mestskými časťami pri realizácii parkovacej politiky v Bratislave.**

Hlasovanie o programe: prítomných 29, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 – program bol schválený.

Návrhová komisia: p. Alica Hájková,
p. Ľubica Škorvaneková,
p. Vladimír Kovár,

Hlasovanie: prítomných 29, za 29, proti 0, zdržal sa 0 – návrh bol prijatý.

Overovatelia zápisu: p. Tomáš Fabor
p. Kristína Hájková

Hlasovanie: prítomných 29, za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 5 - návrh bol prijatý

3. Schválenie podmienok prijatia úveru pre mestskú časť Bratislava-Petržalka.

Materiál uviedol prednosta, z úveru 2,75 mil. eur bude na školy použitých 500 tisíc €, pre KZP 250 tis. €, na plavárň 2 mil. €, VÚC prispeje na plavárň 1 mil. €. Zastupiteľstvo schválilo pracovnú skupinu, k úveru sme oslovili relevantné banky, na trhu je 27 bánk, niektoré sa úverovaním nezaoberajú, zvažili sme ČSOB, Tatrabanku, VÚB, Slovenskú sporiteľňu, J&T, banky OTP a VÚB boli vylúčené. Nechceli sme ručiť majetkom, preto sme sa zamerali na podmienky úroku a splatnosť do 10 rokov.

Diskusia:

- p. Fiala, miestny kontrolór – v zmysle zákona vypracoval stanovisko, konštatoval, že sú dodržané pravidlá v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách, MČ môže prijať ďalší úver,
- p. K. Hájková – chýba jej vyjadrenie ostatných bánk, neberie toto za relevantné, že banka je v nepriaznivej situácii, vyjadrí sa k metodológii, ročná percentuálna miera nákladov je relevantná, nie je uvedená, mal byť vykonaný prieskum vo viacerých bankách, k SLSP - bude novela o bankách, poplatok za vedenie účtu bude v rozpore so zákonom,
- prednosta – tým, že nie je uvedená pevná sadzba, nevieme, ako sa bude vyvíjať euribor, pri pevnej sadzbe by bol úver okolo 4 – 5 %, prihliadalo sa aj na možnosť zmeny úrokovej sadzby (Primabanka), poplatok za vedenie účtu v zmluve nebude,
- p. Pätoprstá – dôvod úveru je vážny – KZP, školy, plaváreň, nie sú uvedené zdroje splácania, cca 35.000 € mesačne, z čoho sa bude škrtať?, prečo nebol priložený aj zoznam bánk?
- prednosta – zdroje splácania sú v rozpočte, euribor sa predpovedať nedá, z množstva bánk (27), ktoré sa menia, boli oslovené len relevantné banky,
- p. Pätoprstá, FP – trvá na tom, aby bolo uvedené, z čoho sa bude škrtať, ak na to máme, neberme úver,
- p. Černák – tento materiál nepodporil ani na MR, ide o komplikované financovanie - školy ako originálne právomoci, Dom kultúry z hľadiska bezpečnosti, plaváreň – ako rozvoj, ale len v dobrých časoch, prečo nebol materiál vo finančnej komisii?, splátky vychádzajú na 300 tis. ročne,
- podal poslanecký návrh: hlasovať rozdelené - 750 tisíc € na školy a pre KZP a 2 mil. na plaváreň,
- p. K. Hájková, FP – problém s rozdelením, výber banky bol na určitú sumu, môžu byť iné podmienky,
- p. Černák – bude to transparentnejšie, obec ako zákazník. Náš zákazník, náš pán.
- p. Miškov – ideme spochybňovať priority, plaváreň, školy, DK – všetci sme si to určili a schválili, diskutovať len o podmienkach úveru, brať do úvahy odbornosť členov pracovnej skupiny, vybrali najvýhodnejšiu ponuku, úroková sadzba je výhodná, nežiadajú ručenie majetkom,,
- p. Černák – pred rokom bola iná situácia, preto to malo byť vo finančnej komisii, medzitým bola odsúhlasená aj plaváreň na Dudovej,
- starosta – keby sme neboli bonitný klient, nevyrokovali by sme takéto podmienky, ak budeme čakať investorov môžeme čakať dlho a nemusíme sa dočkať, robili sme to spolu s poslancami, nie je toto nová vec,
- p. Miškov, FP – nerozumie o akej inej situácii hovorí p. Černák, máme dobre nastavený rozpočet, naša MČ je v dobrej finančnej kondícii, splácanie sa prejaví v rozpočte roku 2014,
- p. Pätoprstá – navrhuje zmenu uznesenia, žiada dopracovať materiál o stratégiu a zdroje splácania úveru, nespochybňuje naše priority, 1 milión budeme musieť niekde zobrať, ak ich máme, dajme to na školy a DK,
- p. Miškov – nedá sa pracovať po častiach,
- p. Pätoprstá - žiada dopracovanie materiálu,
- p. Bučan – priznáva sa, je prekvapený touto situáciou, už jeden a pol roka poslanci diskutujú na túto tému, v decembri 2012 prijali uznesenie o úvere, p. Lukáček je tomu dostatočnou garanciou, že mestská časť splácanie zvládne, podporí návrh uznesenia,
- p. Hrčka, FP – úver bol plánovaný na sumu 1 mil. €, teraz máme 2,7 mil. €, zdôvodniť, prečo sa suma zvýšila,

- p. Černák – na p. Bučana – zmeny nastali vo schválení multifunkčnej haly na Dudovej, ako aj zmena financovania údržby škôl pri 100% normatíve,
starosta – na Dudovej ide o súkromnú investíciu,
- p. Bučan, FP – v decembri sme tému plaváreň neotvárali a vtedy p. Černák neprotestoval proti úveru,
- p. Klein – nikto nie je proti plavárni, ale materiál nie je dobre pripravený, chýba projektová štúdia, materiál nebol predložený na rozpravu finančnej komisii, tam sa mohlo diskutovať o zdrojoch, bol schválený len úverový rámec, nie úver,
starosta – preto, aby sme sa všetci nevenovali všetkému, bola menovaná pracovná skupina, teraz to spochybňujú, vraciame sa na začiatok rozhodnutí,
- p. Klein, FP – toto všetko obsahoval materiál o 1 milión € , teraz tu máme 2,7 milión € ,
p. Hrčka – v dobrej kondícii bolo aj mesto, kým si nevzalo úver na rekonštrukciu hokejového štadióna, ak dostaneme úver, neznamená že ho budeme vedieť splácať, len ak zoberieme nižší úver, nevidí dôvod prečo neboli oslovené všetky banky na trhu, 2 milióny budú prekročené, náklady na prevádzku budú vysoké, dopadne ako Petržalské korzo, prečerpávacía stanica,
starosta – poučili sme sa zo zimného štadióna,
prednosta – čakal odborné argumenty, v informačnom materiáli z ostatného MZ boli dôvody vysvetlené, budeme splácať z príjmov MČ, po zapracovaní úveru bude naša zadlženosť 28% (mesto 68%), je tu aj spolu plánovanie so župou, aj kladné vyjadrenie kontrolóra, pre 120 tis. obyvateľov jedna plaváreň nestačí,
starosta – nespájať súkromnú investíciu a verejnú plaváreň,
- p. Kríž – poukázal na to, že ak ušetríme 2. mil. a súkromná spoločnosť za nás vybuduje plaváreň, nemali by sme na to žiaden vplyv (vstupné dostupnosť), hlavné mesto nevie splácať úver, lebo nevie dlhodobo predať pozemky,
- p. Klein – pýta sa prečo ideme financovať plaváreň len z nášho rozpočtu, mandát hovorí jeden milión € ,
- p. Hrčka, FP – dá sa postaviť vo verejnom záujme aj plaváreň tak, ako hlavné mesto hokejový štadión – dať pozemok, nech ju postaví niekto iný, k regulovanému vstupnému – rozdiel aj tak zaplatia Petržalčania, len skrytou formou,
- p. Kríž – stojíme pred neľahkým rozhodnutím, preto bolo zvolané mimoriadne MZ, svedčí o tom aj táto diskusia, verí v správne rozhodnutie komisie, vyjadrenie kontrolóra je tiež zárukou transparentnosti, šetriť alebo nič nerobiť – ide o politické rozhodnutie, na to, aby po nás niečo ostalo (plaváreň) je treba politickú odvalu, navrhol ukončenie diskusie,
- p. Hrčka - nie je odvaha na to, čo treba robiť, ale robí sa to, čo dobre vyzerá,
starosta – neporovnávať nás so zadlženosťou mesta,
- p. Kríž, FP - poukázal na rozdiel medzi bežným a kapitálovým výdavkom,
- p. Masár – materiál je jedna z priorit všetkých poslancov, ideme rozdeliť úver na tri časti, cieľ je jeden – plaváreň, bola schválená komisia, vybraný priestor, prezentované boli všetky kroky – verejná diskusia, teraz nasleduje úver a začíname o ňom pochybovať, je to neúcta voči ľuďom, čo sa tomuto venovali, aj voči občanom, odbúrať politické záujmy,
- p. K. Hájková – priznala, že plaváreň nie je jej prioritou, so zámerom plavárne nesúhlasí, poslanci by si mali čtiť nielen odvahu, ale aj zodpovednosť v prístupe k peniazom občanov, nevedia ako sa bude plaváreň prevádzkovať, preto je to zložitý krok, treba diskutovať, nech rozhodne väčšina,
- p. Kríž – nespochybňuje iný názor, v demokracii rozhoduje väčšina,
- p. Miškov - nespochybňuje názor nikoho, sú to však prázdne politické vyjadrenia, o zodpovednom prístupe k financovaniu svedčí aj to, že sme sa obrátili na VÚC,

je potrebné čítať aj informačné materiály, kde bolo všetko popísané, aj splácanie úveru,

p. K. Hájková – zaujíma ju pesimistický variant, čo ak to nevyjde, nebude hlasovať za,

p. Fabor – podal návrh na ukončenie diskusie

Hlasovanie: prítomných 28, za 20, proti 7, zdržal sa 0, nehlasoval 1- návrh bol prijatý.

p. Hrčka – je rozdiel medzi kapitálovými a priamymi investíciami, pokiaľ my ideme financovať plaváreň, budeme musieť bežné doplniť kapitálovými,

p. Miškov – rozdiel medzi projektom MČ a súkromnou investíciou je, že mestská časť môže regulovať vstupné,

p. Hrčka, FP – preto je lepšie, keby mestská časť prispela pozemkom a staval by súkromník, ktorý má nižšie náklady (napr. parkovacie domy),

p. Pätoprstá – pýta sa starostu prečo to nebolo prerokované vo finančnej komisii, prečo nemôže byť dopracované o zdroje,

starosta – máme na to špeciálnu skupinu, všetko, na čo sa pýtate bolo s nimi prerokované,

p. Bučan – pani poslankyňa na verejnej prezentácii svojimi návrhmi predražovala výstavbu 3-násobne, paradoxná situácia,

Návrhová komisia prijala dva návrhy uznesenia:

1. p. Pätoprstá:

„Žiadam o dopracovanie predloženého materiálu o stratégiu a zdroje splácania úveru a predloženie do budúceho zastupiteľstva“.

Hlasovanie: prítomných 19, za 9, proti 10, zdržal sa 0, nehlasovali 0 – návrh nebol prijatý.

2. p. Černák:

„Hlasovať o úvere oddelene a to:

- na zlepšenie technického stavu budov škôl a KZ vo výške 750.000,- €

- na výstavbu plavárne vo výške 2.000.000,- €

za preskúmaných podmienok v materiáli 337/2013“

Hlasovanie: prítomných: 28, za 5, proti 14, zdržali sa 9 – návrh nebol prijatý.

Hlasovanie o pôvodnom návrhu uznesenia: prítomných 28, za 22, proti 4, zdržali sa 2, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 331

Poslanec Oliver Kríž odovzdal interpeláciu v znení:

Interpelovaný: prednosta MÚ

Téma interpelácie: rekonštrukcia/oprava terasy na Fedinovej ulici

Text interpelácie:

„Žiadam o komplexnú informáciu o plánovanej oprave terasy na Fedinovej ulici. Jedná sa o riadne naplánovanú opravu, na ktorú sú odsúhlasené finančné prostriedky. Rád by som vedel:

1. plánovaný začiatok opravy (dátum)

2. predbežný termín ukončenia opravy

3. predpokladaný objem preinvestovaných finančných prostriedkov

4. predpokladaný rozsah prác a použitá technológia.

Na dané otázky sa ma pýtajú obyvatelia z okolia. Ide o môj volebný obvod.“

Starosta:

- informoval, že MÚ získal titul efektívny používateľ modelu CAF ako jediná samospráva v SR,
- pozval prítomných na galaprogram Dní Petržalky 15.6.2013
- informoval, že na rokovaní so županom ohľadom plavárne sa dohodli na spoločnom projekte.

PodĎakoval za účasť s konštatovaním, že program mimoriadneho zasadnutia miestneho zastupiteľstva bol prerokovaný a ukončil rokovanie.

Ing. Vladimír Bajan
starosta

Ing. Miroslav Štefánik
prednosta

Overovatelia zápisu:

Mgr. Kristína Hájková

Ing. Tomáš Fabor

Zapísala:

Helena Čierniková