

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka

Materiál na rokovanie
miestneho zastupiteľstva
dňa 25. júna 2013

Materiál číslo: 340/2013

**Prerokovanie protestu prokurátora proti Všeobecne záväznému nariadeniu č.7/2012
o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb v mestskej časti Bratislava-
Petržalka (ďalej len „VZN“).**

Predkladateľ:

Miroslav Štefánik
prednosta

Materiál obsahuje:

1. návrh uznesenia
2. dôvodová správa
3. protest prokurátora
4. VZN č. 12/2012 o pravidlách času predaja
v obchode a času prevádzky služieb
v mestskej časti Bratislava-Petržalka
5. stanoviská komisií

Zodpovedný

Emil Chlebec
vedúci
referátu predbežnej právnej ochrany

Spracovateľ

Emil Chlebec
vedúci
referátu predbežnej právnej ochrany

Návrh uznesenia:

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka

A/ v y h o v u j e:

v časti protestu ohľadne ustanovení:

1./ § 10 ods. 3

2./ § 11

B/ č i a s t o č n e v y h o v u j e:

v časti protestu ohľadne ustanovení:

1./ § 7 ods. 2, 3, 4 a 5

2./ § 9 ods. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 a 9

C/ n e v y h o v u j e:

v časti protestu ohľadne ustanovenia: § 8

D/ u k l a d á:

prednostovi miestneho úradu

na zasadnutie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka v mesiaci september 2013 predložiť návrh VZN v ktorom budú pripomienky v zmysle prijatého uznesenia zapracované.

Dôvodová správa

Okresná prokuratúra Bratislava V podala listom doručeným dňa 28.5.2013 protest proti Všeobecne záväznému nariadeniu č. 7/2012 zo dňa 13.11.2012 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb v mestskej časti Bratislava-Petržalka (ďalej len „nariadenie“). Protest prokurátora upozornil na nezákonnosť nariadenia v časti ustanovení a žiada toto zrušiť v § 7 ods. 2, 4 a 5, § 8, § 9 ods. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 a 9 a zmeniť v časti nariadenia § 7 ods. 3, § 10 ods. 3 a § 11 v súlade so zákonom.

Mestská časť Bratislava-Petržalka má v zmysle § 7a ods. 2 písm. f) zákona SNR č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislavy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o hlavnom meste“) vyhradené kompetencie vo veci zabezpečenia úloh na úseku ochrany spotrebiteľa a utvárania podmienok na zásobovanie, najmä určovať pravidlá času predaja, času prevádzky služieb a spravovať trhoviská.

Podotýkame, že sa nejedná o výkon štátnej správy, ale o originálnu právomoc mestskej časti. Ďalším základom uvedeného ustanovenia je určovanie pravidiel času predaja a času prevádzky služieb.

Hneď úvodom treba uviesť, že konštatovanie v proteste, citujeme: "Ustanovenie § 15 ods. 2 písm. a) zákona o hlavnom meste sa na mestské časti hlavného mesta pri schvaľovaní nariadení vzťahuje primerane" (str. 3 štvrtý odsek druhá veta) nezodpovedá zákonu. Ustanovenie § 15 ods. 2 písm. a) zákona o hlavnom meste kompetenciu zveruje priamo a výhradne mestským častiam. Citované ustanovenie upravuje kompetenciu mestských častí zhodne s ustanovením § 11 ods. 4 písm. g) zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“), ktorý je lex generalis k zákonu o hlavnom meste. Vzhľadom na uvedené nejde o primeranosť, ale o zhodu ustanovení upravujúcich kompetencie obcí všeobecne a kompetencie mestských častí osobitne.

Nemožno sa stotožniť s názorom, že kompetencia mestskej časti určovať pravidlá času predaja a času prevádzky služieb, ktorá je ustanovená § 4 ods. 3 písm. d) zákona o obecnom zriadení je v rámci Bratislavy prenesená na mestské časti ustanovením § 7a ods. 2 písm. f) zákon o hlavnom meste. A to nie preto, že ustanovenie § 4 ods. 3 písm. d) zákona o obecnom zriadení takú kompetenciu neustanovuje (pravdepodobne prokurátorka chcela poukázať na ustanovenie § 4 ods. 3 písm. i) zákona o obecnom zriadení ako to možno dôvodiť zo znenia nasledujúcej vety), ale preto, že zákon o hlavnom meste túto kompetenciu mestským častiam priamo ustanovuje označeným ustanovením § 7a ods. 2 písm. f), citujeme: „Mestskej časti je vyhradené zabezpečovať úlohy na úseku ochrany spotrebiteľa a utvárať podmienky na zásobovanie, najmä určovať pravidlá času predaja, času prevádzky služieb a spravovať miestne trhoviská“. Je to v podstate zhodná kompetencia, ktorú priznáva obciam zákon o obecnom zriadení, len je osobitne v lex specialis ustanovená mestským častiam v Bratislave. Ide teda o priamu, neprenesenú kompetenciu každej mestskej časti Bratislavy.

Zákon o hlavnom meste, na rozdiel od zákona o obecnom zriadení, neustanovuje predpis, ktorým mestská časť má určovať pravidlá času predaja a času prevádzky služieb. To samozrejme ale neznamená, že je tým daná ľubovôľa mestskej časti urobiť to akýmkoľvek spôsobom. Jediným je vydanie formou všeobecne záväzného nariadenia (§ 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení v spojení s § 29 zákona o hlavnom meste).

Rovnako sa nemožno stotožniť s názorom, citujeme: „Zo znenia citovaných ustanovení vyplýva, že obec v rámci výkonu samosprávy formou všeobecne záväzného nariadenia môže všeobecným spôsobom upraviť prevádzkový čas v obchode a službách. Žiadne iné oprávnenia

obci a jej orgánom z uvedených ustanovení nevyplývajú.“ (str. 3 šiesty odsek). Prokurátorka pri posudzovaní kompetencie orgánov obcí opomenula vziať do úvahy ďalšie relevantné ustanovenia zákona o hlavnom meste. V argumentácii proti takému názoru predovšetkým treba poukázať na ustanovenie § 5 písm. b) zákona o hlavnom meste, podľa ktorého, citujeme: „Samosprávu Bratislavy vykonávajú obyvatelia orgánmi mestských častí (ďalej len „miestne orgány“)“. Miestnymi orgánmi je nielen miestne zastupiteľstvo, ale aj starosta mestskej časti (§ 7 ods. 1 zákona o hlavnom meste). Kompetencie miestneho zastupiteľstva vymedzuje zákon o hlavnom meste v § 15 a právne postavenie starostu v rámci orgánov mestskej časti a jeho kompetencie ustanovuje v § 17. Podľa označeného ustanovenia je starosta výkonným orgánom mestskej časti (ods. 1 prvá veta); rozhodovaním o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy môže písomne poveriť zástupcu starostu alebo zamestnanca mestskej časti (ods. 3 druhá veta). Zákon o obecnom zriadení a zákon o hlavnom meste sú práve tie právne predpisy, ktoré treba aplikovať na prípad posudzovaný v proteste prokurátorky. Tvrdenie, že žiadne iné oprávnenie obci a jej orgánom z uvedených ustanovení nevyplývajú neobstojí, pretože slovenský právny poriadok je jednotný a nemožno súvisiace právne predpisy posudzovať nezávislé na sebe, ako to robí prokurátorka vo svojom proteste. Z uvedených a citovaných ustanovení jednoznačne vyplýva záver, že miestne zastupiteľstvo plní úlohy obce ako normotvorcu a starosta alebo ním písomne poverený zamestnanec plnia úlohy obce ako správneho orgánu (tu odhliadame od plnenia úloh obce ako právnickej osoby, kde úlohy štatutárneho orgánu plní starosta mestskej časti - § 17 ods. 3 prvá veta zákona o hlavnom meste).

Citovaný záver z protestu prokurátorky neobstojí aj z jednoduchého pragmatického dôvodu rešpektovaného zrejme nielen slovenským právnym poriadkom. Všeobecne záväzný právny predpis, jeden alebo v súhrne s ďalšími, stanovujú právnu normu, ktorá upravuje správanie sa neurčitého počtu osôb v istých spoločenských vzťahoch regulovaných práve touto právnou normou. Ani najlepšie pravidlo však nemôže vystihnúť všetky nuansy spoločenského života. Preto sa právna norma všade tam, kde je to potrebné uvádza do spoločenského života individuálnymi právnymi aktmi, v ktorých správny orgán zohľadňuje špecifiká konkrétneho spoločenského vzťahu. Ak by sme si osvojili názor vyslovený v proteste, potom mnohí podnikatelia v mestskej časti by si nemohli dovoliť vzhľadom na osobitosti miestne, druhu a spôsobu ich podnikania prevádzkovať svoju živnosť v inom, špecifickými podmienkami danom čase, ale museli by bezvýhradne rešpektovať všeobecnú prevádzkovú dobu. A práve v tom treba vidieť obmedzovanie ich práva na podnikanie, ak by nemali možnosť legálnym spôsobom dosiahnuť určenie nimi požadovaného a pre nich potrebného času predaja alebo času prevádzkovania služieb. Ľudské sídla nie sú uniformné celky, ale každé je niečím iné, sú rôznorodé, nepodobné. Tomu sa musí prispôbiť, aspoň po formálnej stránke výkonu práva, aj právne prostredie. Slovenský právny poriadok tak v teórii ako aj v praxi také podmienky vytvoril tým, že všeobecne záväzné predpisy obsahujú pravidlá správania sa osôb a orgány aplikácie práva, v tomto prípade mestská časť, ich prenášajú do života formou vydávania individuálnych právnych aktov. To, čo sa priznáva orgánom štátnej správy, totiž aplikácia zákonov, ktoré vydáva Národná rada Slovenskej republiky, nemožno uprieť orgánom územnej samosprávy, t. j. aplikácia všeobecne záväzných nariadení výkonnými orgánmi obce. Nič na tom nemení koncept, podľa ktorého obec je normotvorca i vykonávateľ právnej normy.

Nemožno sa stotožniť ani so záverom vyjadreným v proteste prokurátorky slovami „všeobecne záväzné nariadenie môže všeobecným spôsobom upraviť“. Všeobecne záväzné nariadenia nie je predpisom, ktorý ustanovuje pravidlá správania sa neurčitého okruhu osôb akýmsi všeobecným spôsobom. Ak by to tak bolo, potom by išlo o právny predpis, ktorý by

vzhľadom na svoju všeobecnosť obsahoval vágne ustanovenia v praxi nevykonateľné. Pod pojmom „všeobecne záväzné“ v označení právneho predpisu vydávaného mestskou časťou (obcou) zákonodarcu mal nesporne na zreteli vyjadrenie, že ide o právny predpis záväzný pre neurčený okruh osôb (právnických a, alebo aj fyzických) a teda, že nejde o individuálny právny akt. Toto zdôraznenie je dôležité, pretože obec je – ako je to už vyššie uvedené - jednak v postavení normotvorného orgánu – tvorcu právnych predpisov na svojom území a jednak v postavení správneho orgánu oprávneného na aplikáciu právnych predpisov na svojom území. Za aplikáciu právneho predpisu treba považovať aj vydávanie individuálnych právnych aktov na základe a v súlade so všeobecne záväznými nariadeniami mestskej časti (obce), ktoré sú súčasťou právneho poriadku Slovenskej republiky. Je len samozrejmé, že všeobecne záväzné nariadenia obce nesmú konkurovať právnym predpisom vyššej právnej sily, t. j. nemôžu si osobovať kompetencie iných orgánov verejnej moci, ktoré im priznáva zákon. A musia byť, pokiaľ ide o originálnu pôsobnosť obce (mestskej časti), v súlade s Ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Preto sa nemožno stotožniť s názorom vyjadreným v proteste prokurátorky a ako vieme, aj v časti judikatúry slovenských súdov, že čas predaja a čas prevádzky služieb môže záväzným spôsobom určovať len miestne zastupiteľstvo. Miestnemu zastupiteľstvu v rámci dvoch orgánov mestskej časti prináleží konkrétnym spôsobom určiť pravidlá času predaja a času prevádzky služieb a mestskej časti ako správneho orgánu prináleží kompetencia tieto pravidlá aplikovať na území mestskej časti vydávaním individuálnych právnych aktov. Ako neoddiskutovateľný argument tohto tvrdenia možno uviesť prax obcí vo veciach miestnych daní. Všeobecne záväzné nariadenie určuje podmienky rozhodné na určenie výšky dane a ďalšie náležitosti potrebné na rozhodnutie obce o zaplatení dane. Na základe všeobecne záväzného nariadenia a príslušného zákona obec (starosta alebo ním poverený zamestnanec obce) vydá rozhodnutie o daňovej povinnosti daňovníka. Z tejto praxe jednoznačne vyplýva, že všeobecne záväzné nariadenie je všeobecne záväzným právnym predpisom upravujúcim konkrétne spoločenské vzťahy na území obce a na jeho základe obec vydáva individuálne právne akty ako ktorýkoľvek iný správny orgán.

Podľa § 7a ods. 2 písm. c) zákona o hlavnom meste mestskej časti je vyhradené dbať o ochranu a tvorbu životného prostredia v mestskej časti. Medzi základné atribúty kvality životného prostredia patrí eliminácia nadpriemerných hladín hluku v obytnom prostredí. Oblasť ochrany zdravia obyvateľov patrí do pôsobnosti štátnych orgánov. Ale ako z citovaného ustanovenia zákona o obecnom zriadení vyplýva, ochrana a tvorba životného prostredia v mestskej časti patrí medzi veci územnej samosprávy mestskej časti. V takom prípade v intenciách § 4 ods. 1 mestská časť samostatne rozhoduje a uskutočňuje všetky úkony súvisiace so správou mestskej časti a jej majetku, všetky záležitosti, ktoré ako jej samosprávnou pôsobnosť upravuje osobitný zákon, ak takéto úkony podľa zákona nevykonáva štát alebo iná právnická osoba alebo fyzická osoba (§ 4 ods. 1 zákona o obecnom zriadení v spojení s § 29 zákona o hlavnom meste). Predovšetkým z tejto právnej úpravy pôsobnosti mestskej časti vyplýva aj ustanovenie § 7 ods. 5 napadnutého všeobecne záväzného nariadenia protestom prokurátorky. V znení „požiadavky obyvateľov a aby bolo predchádzané možným negatívnym javom vo vzťahu k obyvateľom mestskej časti“ je konkretizované poznanie mestskej časti o problémoch jej obyvateľov vyplývajúcich z času prevádzkovania obchodu a služieb. Pojem „požiadavky obyvateľov“ označuje poznatky mestskej časti zo sťažností a iných podaní obyvateľov, prípadne z činnosti poslancov mestskej časti medzi ich voličmi v mestskej časti a „negatívne javy vo vzťahu k obyvateľom mestskej časti“ sú konkrétne poznatky mestskej časti o tom, čo obyvatelia mestskej

časti pociťujú a hodnotia ako negatívne v ich živote. V žiadnom prípade nejde teda o neurčitý právny pojem.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti ustanovenia § 8 nariadenia nie sú v rozpore s Ústavou a relevantnými zákonmi. Kvôli vecnému precizovaniu sa však žiada v ustanoveniach § 8 nahradiť pojmy „starosta“ pojmom „mestská časť“ (ods. 2, 3, 4, 7, 9), prípadne i v ďalších ustanoveniach, ktorých znenie sa upraví v intenciách protestu prokurátorky (§ 10 ods. 2) a „obmedziť“ pojmom „určiť“ (ods. 7).

Ustanovenie § 7 ods. 5 a § 9 ods. 2 systémovo zaradiť medzi ustanovenia upravujúce postup v prípade prevádzkovej doby nad rámec všeobecnej prevádzkovej doby.

Treba sa stotožniť s názorom vyjadreným v proteste prokurátorky a protestu čiastočne vyhovieť precizovaním ustanovení § 7 ods. 2, 3, 4 a 5 a § 9 ods. 2 až 9 nariadenia, ale nie preto, že sa nimi zasahuje do kompetencií orgánov štátnej správy v oblasti živnostenského podnikania, ale preto, že recipujú ustanovenia zákonov, čo je pre legislatívnu prax neakceptovateľné. Taktiež sa stotožňujeme s precizovaním znení ustanovení § 10 ods. 3, § 11 s protestom napadnutého VZN. Z uvedených dôvodov je potrebné protestu prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava V čiastočne vyhovieť.

Záverom považujeme za potrebné upozorniť, že nariadenie v platnom znení neobsahuje povinnosť právnickej osoby a fyzickej osoby – podnikateľa dodržiavať záverečnú dobu v obchodnej prevádzke a prevádzke poskytujúcej služby. Taká povinnosť označených osôb nie je ustanovená v žiadnom právnom predpise. Pri absencii takej povinnosti za nedodržanie záverečnej doby nemožno toho, kto nedodrží záverečnú hodinu, postihovať. Preto je namieste zvážiť zakotvenie takej povinnosti v posudzovanom nariadení, a to nielen pre podnikateľov, ale aj ich zamestnancov.

Materiál bol prerokovaný vo všetkých odborných komisiách, stanoviská ktorých sú priložené.

Miestna rada materiál prerokovala dňa 18. 06. 2013 a odporučila miestnemu zastupiteľstvu schváliť navrhované uznesenie.

Prílohy:

1. Protest prokurátora proti všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava-Petržalka z 13.11.2012 č. 7/2012 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb
2. Všeobecne záväzný nariadenie mestskej časti Bratislava-Petržalka z 13.11.2012 č. 7/2012 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb

Výpis z uznesenia zo zasadnutia komisie ÚPVaD konaného dňa 06.06.2013

Prítomní poslanci členovia komisie: Ing.T.Fabor – predseda

Ing. A.Hájková, Ing. K.Hájková, Ing. F.Štefanička, Ing. B.Weigl, Ing.arch. B.Sepši, Ing.arch. E.Pätoprstá

Prítomní neposlanci členovia komisie:

Ing. A.Komarcová, T.Augustín,

Neprítomní: M.Šebeková

Prítomní hostia:

Ing.Lukáček -vedúci finančného oddelenia

JUDr.E.Chlebec – vedúci ref.PPO

Mgr.Janka Jecková-vedúca odd.ŽP

Mgr. Soňa Chanečková

K bodu: **Protest prokurátora proti VZN o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb**

Materiál v krátkosti prítomným predstavil JUDr.E.Chlebec, vedúci ref.PPO.

Uznesenie č.1:

Komisia odporúča miestnemu zastupiteľstvu schváliť uznesenie tak, ako je uvedené v materiáli.

Hlasovanie:

Prítomní: - 9

za: - 9

proti: - 0

zdržal sa: - 0

Uznesenie bolo schválené.

Výpis zo zápisnice z rokovania školskej komisie zo dňa 11.06.2013

Uznesenie školskej komisie k materiálu Protest prokurátora proti VZN o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb

Školská komisia odporúča Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava-Petržalka schváliť uznesenie tak ako je uvedené v materiáli

Prítomní: Mgr. Lukačková, Ing. Černák, Mgr. Ing. Radosa, PaedDr. Olšanská,

Hlasovanie: za: 4 proti: 0 zdržal: 0

za správnosť

Mgr. Zuzana Lukačková, v. r.
predsedníčka školskej komisie

zapísala:

Mgr. Veronika Redechová, v. r.
tajomníčka komisie

Bratislava, 11.06.2013

Výpis
zo zápisnice z rokovania sociálnej a bytovej komisie pri Miestnom zastupiteľstve
MČ Bratislava-Petržalka zo dňa 10.06.2013

K bodu 4/ Protest prokurátora proti VZN o pravidlách času predaja
v obchode času prevádzky služieb

Členovia komisie odporúčajú schváliť Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava-Petržalka návrh uznesenia uvedený v materiáli v nasledovnom znení:

A/ vyhovieť:

v časti protestu ohľadne ustanovení:

1./ § 10 ods. 3

2./ § 11

B/ čiastočne vyhovieť:

v časti protestu ohľadne ustanovení:

1./ § 7 ods. 2, 3, 4 a 5

2./ § 9 ods. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 a 9

C/ nevyhovieť:

V časti protestu ohľadne ustanovenia: § 8

D/ uložiť:

prednostovi Miestneho úradu na zasadnutie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava – Petržalka v mesiaci september 2013 predložiť návrh VZN v ktorom budú pripomienky v zmysle protestu prokurátora zapracované.

Hlasovanie:

prítomní: 6 za: 6

proti: 0

zdržali sa: 0

nehlasovali: 0

Zapísala: Mgr. Alena Halčáková
tajomníčka komisie

Bratislava 11. júna 2013

Ol'ga Adamčiaková
predsedkyňa komisie

Výpis zo zápisnice z rokovania komisie kultúry, mládeže a športu zo dňa 10.6.2013

K bodu: Protest prokurátora proti VZN č.7/2012 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb v mestskej časti Bratislava-Petržalka

Prítomní: I. Brezinská, M. Buberník, Ľ. Kačírek, V. Kovár, K. Mračková, Ľ. Škorvaneková
Neprítomní: Z. Ďurišová, P. Hochschorner, Ľ. Luhový

Stanovisko prítomných členov komisie:

Členovia komisie kultúry, mládeže a športu odporúčajú miestnemu zastupiteľstvu MČ Bratislava Petržalka schváliť návrh uznesenia v predloženom znení.

Hlasovanie o predloženom riešení protestu prokurátora proti VZN č.7/2012 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb v mestskej časti Bratislava-Petržalka

Za: 6 Proti: 0 Zdržal sa: 0 Nehlasovali: 0

Za správnosť : Robert Schnürmacher, tajomník komisie

V Bratislave, dňa 10.6.2013

Výpis zo zápisu rokovania komisie investičných činností zo dňa 11.6.2013

K bodu 5., Protest prokurátora proti VZN o pravidlách času predaja a času prevádzky služieb

Uzn.: Komisia investičných činností odporúča Miestnemu zastupiteľstvu MČ Bratislava-Petržalka schváliť podľa návrhu uznesenia v predloženom materiály.

Schválené: za-6, proti-0, zdržal sa- 0, neprítomný- 0

**Výpis zo zápisnice z rokovania
komisie správy majetku a miestnych podnikov zo dňa 12.6.2013**

Prítomní: Ing. Ľuboš Flandera, predseda, Ing. Mgr. Michal Radosa, podpredseda, Ing. Milan Borguľa, člen poslanec, Ing. Ján Hrčka, člen poslanec, Ján Michalec, člen neposlanec, Ľubomír Bagin, člen neposlanec

Neprítomný: Anna Maláková, člen neposlanec

k bodu 3.

Protest prokurátora proti VZN o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb

Uznesenie:

Komisia odporúča Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava-Petržalka predložený návrh schváliť

Hlasovanie :

za : 4 proti : 0 zdržal sa : 0 nehlasoval: 1

Za správnosť: Mgr.Iveta Strapcová, tajomník komisie
v Bratislave, dňa 13.6.2013

Výpisy z uznesení zo zasadnutia komisie životného prostredia dňa 13.06.2013

Prítomní poslanci členovia komisie: Mgr. Ivana Antošová,
Mgr. Ľubica Škorvaneková,
PhDr. Ľudmila Farkašovská
Ing.arch.Elena Pätoprstá
Mgr. Daniela Lengyelová PhD.
PaedDr. Eva Krnáčová

Prítomní neposlanci členovia komisie: Ing. Marián Miškanin
Neprítomný: Michal Baranovič

K bodu č. 2 : Protest prokurátora proti Všeobecne záväznému nariadeniu o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb

Uznesenie k bodu č. 2

Komisia životného prostredia a verejného poriadku

o d p o r ú č a Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava - Petržalka

A/ v y h o v i e ť:

V časti protestu ohľadne ustanovení:

1./ § 10 ods. 3

2./ § 11

B/ čiastočne vyhovieť:

V časti protestu ohľadne ustanovení:

1./ § 7 ods. 2, 3, 4, a 5

2./ § 9 ods. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, a 9

C/ nevyhovieť:

V časti protestu ohľadne ustanovenia: § 8

D/ uložiť:

Prednostovi Miestneho úradu na zasadnutie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava – Petržalka v mesiaci september 2013 predložiť návrh VZN v ktorom budú pripomienky v zmysle protestu prokurátora zapracované.

Hlasovanie:

Prítomní: - 7

za: - 7 proti: - 0 zdržal sa: - 0

Uznesenie bolo schválené.

Stanovisko

finančnej komisie pri miestnom zastupiteľstve MČ Bratislava-Petržalka zo dňa 17.6.2013

Prítomní: Ing. Štefanička, Mgr. Bučan, Ing. Arnold, Ing. Kovár PhD, Ing. Borotovský, p. Holzhauserová, Ing. Klein, Ing. Pašková

K bodu :

Protest prokurátora proti VZN o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb

Stanovisko:

Finančná komisia odporúča miestnemu zastupiteľstvu schváliť preložený materiál.

Hlasovanie:

Prítomní : 7

Za : 6

Zdržal sa : 1

V Bratislave 17.6.2013

Ing. Štefanička Filip v.r.
predseda FK

Za správnosť: Ing. Lukáček