



Okresná prokuratúra Bratislava V
Prokofievova ulica č. 4
851 01 Bratislava

„POŠTOU“

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti
Bratislava – Petržalka
Kutlíkova 17
852 12 Bratislava – Petržalka

Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Petržalka Kutlíkova 17, PSČ 852 12	
Došlo dňa: 28-05-2013	
Evidenčné číslo: 8895	Číslo spisu:
Prilohy/listy: 0	vybavuje:

Vaše číslo:

Naše číslo:
Pd 12/2013-5

Vybavuje:
Mgr. Keleová

Bratislava
30. 04. 2013

Vec: všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava – Petržalka z 13. 11. 2012 č. 7/2012 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb v mestskej časti Bratislava – Petržalka – **protest prokurátora** podľa ustanovenia § 22 ods. 1 písm. a/ bod 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre

Proti všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava – Petržalka z 13. 11. 2012 č. 7/2012 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb v mestskej časti Bratislava – Petržalka s účinnosťou od 01. 01. 2013

podávam

**podľa § 22 ods. 1 písm. a/ bod 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre
v znení neskorších predpisov**

protest prokurátora.

Zároveň navrhujem pre nezákonnosť nariadenie v časti ustanovení § 7 ods. 2, 4 a 5, § 8, § 9 ods. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 a 9 **zrušiť** a § 7 ods. 3, § 10 ods. 3 a § 11 **zmeniť** v súlade so zákonom. Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. je orgán verejnej správy povinný o proteste prokurátora rozhodnúť do 30 dní od doručenia protestu.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia, ak orgán verejnej správy protestu prokurátora vyhovie, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, nezákonný všeobecne záväzný právny predpis alebo jeho časť zrušiť, prípadne nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 250zfa ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v znení zákona č. 384/2008 Z. z. *ak obec alebo vyšší územný celok nezruší alebo nezmení na základe protestu prokurátora svoje všeobecne záväzné nariadenie, môže prokurátor vo veciach územnej samosprávy podať na súd návrh na vyslovenie nesúladu všeobecne záväzného nariadenia so zákonom. Vo veciach pri plnení úloh štátnej správy môže prokurátor podať na súd návrh na vyslovenie*

nesúladu všeobecne záväzného nariadenia aj s nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

Odôvodnenie:

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava – Petržalka schválilo dňa 13. 11. 2012 všeobecne záväzné nariadenie č. 7/2012 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb v mestskej časti Bratislava – Petržalka, s účinnosťou od 01. 01. 2013.

Týmto nariadením v časti bol porušený zákon.

Podľa § 1a ods. 2 zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov *mestská časť je územným samosprávnym a správnym celkom Bratislavy; združuje obyvateľov, ktorí majú na jej území trvalý pobyt. Mestská časť vykonáva samosprávu Bratislavy a prenesenú pôsobnosť v rozsahu vymedzenom zákonom a štatútom Bratislavy (ďalej len "štatút"); v tomto rozsahu má postavenie obce.*

Podľa § 7a ods. 2 písm. f) zákona o Bratislave, *mestskej časti je vyhradené zabezpečovať úlohy na úseku ochrany spotrebiteľa a utvárať podmienky na zásobovanie, najmä určovať pravidlá času predaja, času prevádzky služieb a spravovať miestne trhoviská.*

Podľa § 29 zákona o Bratislave *ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na hlavné mesto ustanovenia zákona Slovenskej národnej rady č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení.*

Podľa § 4 ods. 3 písm. í) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení, *obec pri výkone samosprávy najmä plní úlohy na úseku ochrany spotrebiteľa a utvára podmienky na zásobovanie obce; určuje nariadením pravidlá času predaja v obchode, času prevádzky služieb a spravuje trhoviská.*

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov *obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.*

Podľa § 66a písm. a/, b) zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v platnom znení, *štátnu správu v živnostenskom podnikaní vykonávajú*
a) *živnostenské úrady, ktorými sú obvodné úrady,*
b) *Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky.*

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, *fyzická osoba - podnikateľ a právnická osoba, ktoré používajú alebo prevádzkujú zdroje hluku, infrazvuku alebo vibrácií, správca pozemných komunikácií, prevádzkovateľ vodnej cesty, prevádzkovateľ dráhy, prevádzkovateľ letiska, a prevádzkovatelia ďalších objektov, ktorých prevádzkou vzniká hluk (ďalej len "prevádzkovateľ zdrojov hluku, infrazvuku alebo vibrácií"), sú povinní zabezpečiť, aby expozícia obyvateľov a ich prostredia bola čo najnižšia a neprekročila prípustné hodnoty pre deň, večer a noc ustanovené vykonávacím predpisom podľa § 62 písm. m).*

Podľa § 6 ods. 3 písm. k/ zákona č. 355/2007 Z. z. *Regionálny úrad verejného zdravotníctva prejednáva priestupky a iné správne delikty, ukladá pokuty a povinnosť nahradiť náklady podľa § 56 až 58.*

Podľa § 29 zákona č. 355/2007 Z. z., *ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na hlavné mesto ustanovenia zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.*

Podľa § 57 ods. 19 zákona č. 355/2007 Z. z., *správneho deliktu na úseku verejného zdravotníctva sa dopustí prevádzkovateľ zdrojov hluku, infrazvuku alebo vibrácií, ak poruší niektorú z povinností podľa § 27 ods. 1.*

Týmito ustanoveniami sa miestne zastupiteľstvo pri schválení všeobecne záväzného nariadenia neriadilo.

Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov môže obec vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia. Ustanovenie § 15 ods. 2 písm. a/ zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov sa na mestské časti hlavného mesta pri schvaľovaní nariadení vzťahuje primerane.

Zákonný rámec predmetu nariadenia č. 7/2012 predstavuje ustanovenie § 4 ods. 3 písm. d/ zákona č. 369/1990 Z. z. Podľa tohto ustanovenia obec pri výkone samosprávy plní úlohy na úseku ochrany spotrebiteľa a utvára podmienky na zásobovanie obce, určuje nariadením pravidlá času predaja v obchode, času prevádzky služieb a spravuje trhoviská. Ustanovením § 7a ods. 2 písm. f/ zákona č. 377/1990 Z. z. je táto kompetencia prenesená v rámci Bratislavy na mestské časti, ktoré majú v tomto rozsahu postavenie obce. Táto kompetencia mestskej časti je vyjadrená aj v štatúte Bratislavy v § 29 ods. 1 písm. f/.

Zo znenia citovaných ustanovení vyplýva, že obec v rámci výkonu samosprávy formou všeobecne záväzného nariadenia môže všeobecným spôsobom upraviť prevádzkový čas v obchode a službách. Žiadne iné oprávnenia obci a jej orgánom z uvedených zákonných ustanovení nevyplývajú.

Takto určené všeobecné pravidlá formou všeobecne záväzného nariadenia sú záväzné pre všetkých podnikateľov na území mestskej časti, čím sú zaručené rovnaké podmienky pre všetky subjekty majúce zámer podnikáť na území mestskej časti. Toto svoje zákonné zmocnenie realizovala mestská časť v súlade so zákonom v § 2, § 3 § 4, § 5 a § 6 nariadenia. Potiaľ je nariadenie v súlade so zákonom.

V ustanovení § 7 nariadenia mestská časť určuje pravidlá povoľovania všeobecnej prevádzkovej doby. V odseku 1 sa vyžaduje od podnikateľov oznámenie prevádzkovej doby podnikateľom na mestskú časť najneskôr 15 dní pred uskutočnením zmeny.

V odseku 2 § 7 nariadenia je už podnikateľom uložená povinnosť spolu s oznámením predložiť mestskej časti doklady nie staršie ako tri mesiace a/ oprávnenie na podnikanie, b/ fotokópiu zmluvy o nájme, ak podnikateľ nie je vlastníkom priestorov prevádzkarne, c/ kolaudačné rozhodnutie alebo kópiu dokladu o zmene účelu využitia d/ na vyžiadanie mestskej časti aj iné doklady (príklady uvedené pre žiadosti o schválenie prevádzkovej doby

nad rámec určený nariadením). Ukladanie povinností podnikateľovi predkladaním dokladov v súvislosti so všeobecnou prevádzkovou dobou ide nad rámec kompetencie obce.

V odseku 3 sa upravuje sezónne exteriérové posedenie funkčne súvisiace s prevádzkou, ktoré je možné prevádzkovať len na základe súhlasu starostu mestskej časti. Tu je potrebné rozlíšiť, či ide o exteriérové posedenie na verejnom priestranstve, jeho zabratím alebo ide o súčasť prevádzky vo vlastníctve prevádzkovateľa alebo súkromného majiteľa. V prípade zabratia verejného priestranstva, môže mestská časť tento postup korigovať a vydávať naň súhlas, súčasne vyrubí miestnu daň za užívanie verejného priestranstva. Rozhodovanie o exteriérovom posedení v priestoroch prevádzky, na pozemku v súkromnom vlastníctve, podľa môjho názoru nespadá do pôsobnosti obce. Podnikateľ prevádzkujúci takéto exteriérové posedenie je rovnako povinný dodržiavať všeobecnú prevádzkovú dobu a je zodpovedný za neprekročovanie povolenej hranice hluku v zastavanom území podľa osobitného predpisu a dodržiavanie ostatných povinností určených osobitnými predpismi. Navrhujem preto upraviť ustanovenie § 7 ods. 3 nariadenia tak, aby sa vzťahovalo len na zabratie verejného priestranstva sezónnym exteriérovým posedením.

Odsek 4 §u 7 je podľa môjho názoru v rozpore s citovanými predpismi. Pokiaľ podnikateľ v prevádzke umiestnenej v obytnom dome alebo rodinnom dome neprekročí povolenú hranicu expozície hlukom, nie je zákonný dôvod obmedziť mu hudobnú produkciu. Mestskej časti takéto oprávnenie zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva. Pokiaľ by povolenú hranicu nerešpektoval, nastupuje vyvodenie zodpovednosti za také konanie, ktoré je porušením zákona, podľa zodpovedného subjektu buď správnym deliktom podľa zákona č. 355/2007 Z. z. alebo priestupkom.

Povoľovanie prevádzkovej doby starostom podľa § 7 ods. 5 nariadenia tak, „aby boli uspokojované požiadavky obyvateľov a aby bolo predchádzané možným negatívnym javom vo vzťahu k obyvateľom mestskej časti“ je neurčitým právnym pojmom. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, starosta nemôže povoľovať prevádzkovú dobu, tú môže určiť len zastupiteľstvo nariadením všeobecným spôsobom. Navyše kritérium predchádzania negatívnych javov a uspokojovanie potrieb obyvateľov je neurčité, nejednoznačné a nepredvídateľné. Napriek správne a pochopiteľnému zámeru mestskej časti, je výsledná úprava odseku 5 v rozpore s § 4 ods. 3 písm. i/ zákona č. 369/1990 Zb.

V rozpore so zákonom je tiež celé ustanovenie § 8 nariadenia, upravujúce povoľovanie prevádzkovej doby nad rámec všeobecnej prevádzkovej doby upravenej v § 3, § 4. § 5 a § 6 nariadenia.

§ 8

Prevádzková doba nad rámec všeobecnej prevádzkovej doby

- (1) Podnikateľ môže činnosti uvedené v § 3 ods. 1 a 3 a §§ 4, 5 a 6 tohto nariadenia prevádzkovať v prevádzkárni nad rámec všeobecnej prevádzkovej doby (ďalej len „prevádzková doba nad rámec“) určenej týmto nariadením len na základe povolenia, uvedeného v prílohe č. 3 tohto nariadenia „Žiadosť o povolenie prevádzkovej doby v prevádzkárni nad rámec všeobecnej prevádzkovej doby“.*
- (2) O povolení o prevádzkovej dobe nad rámec ustanovený v ods. 1 rozhoduje starosta na žiadosť podnikateľa. Starosta vydá povolenie na prevádzkovú dobu nad rámec určený týmto nariadením len na dobu určitú, nie dlhšiu ako jeden rok; starosta môže také povolenie vydať aj opakovane.*
- (3) Prevádzková doba nad rámec v zariadeniach pohostinských činností uvedených v § 3*

ods. 3 písm. a) môže byť starostom povolená aj za podmienok, že:

a) je v nej uskutočňovaná jednorazová akcia (oslava narodením, promócie, svadba a pod.)

b) akcia sa uskutoční v dňoch piatok alebo sobota a nepresiahne 2 hodiny nad rámec všeobecnej prevádzkovej doby stanovenej v nariadení.

(4) Prevádzková doba v zariadeniach pohostinských činností uvedených v § 3 ods. 3 písm. b) môže byť starostom predĺžená nad rámec prevádzkových hodín za podmienok:

a) Podnikateľ predloží na vyžiadanie potvrdenia uvedené v § 7 ods. 2 písm. d)

b) Podnikateľ predloží na základe vyžiadania protokol o meraní hluku

c) V prevádzkarni a v jej okolí nedochádza dlhodobo k rušeniu nočného pokoja a verejného poriadku zákazníkmi prevádzkarne.

(5) Výnimka určenej prevádzkovej doby nad rámec v prevádzkarňach uvedených v § 3 ods. 3 písm. a) a b) je možná v čase do 06.00 h len zo dňa 31.12. na 01.01. každý rok (Silvester) na základe vydaného povolenia.

(6) Pri organizovaní neverejnej spoločenskej akcie pre uzavretú spoločnosť v prevádzkarni je podnikateľ povinný písomne požiadať o predĺženie prevádzkovej doby nad rámec najneskôr 15 dní pred konaním akcie. Dôvod nesmie byť zameniteľný. Žiadosť je uvedená v prílohe č. 4 „Žiadosť o jednorazové predĺženie prevádzkovej doby“.

(7) V prípade opodstatnených sťažností na závažné, alebo preukázané opakované narušovanie nočného pokoja a verejného poriadku v prevádzkarni a jej okolí, opakované porušenia tohto nariadenia zistené kontrolnou činnosťou pracovníkmi miestneho úradu, môže starosta rozhodnutím obmedziť prevádzkovú dobu prevádzkarne povolenú nad rámec prevádzkovej doby určenej nariadením.

(8) Podnikateľ môže opätovne písomne požiadať mestskú časť o povolenie prevádzkovej doby nad rámec, najskôr po šiestich mesiacoch od zamietnutia predchádzajúcej žiadosti o povolenie prevádzkovej doby nad rámec, alebo zrušenia prevádzkovej doby nad rámec z dôvodov, ak v dôsledku prevádzky prevádzkarne opakovane v priebehu 90 dní došlo:

a) K rušeniu nočného pokoja

b) K porušovaniu verejného poriadku

c) K poškodzovaniu životného prostredia

d) K porušeniu nariadenia o čase prevádzkovej doby prevádzkarne

e) K opodstatneným služobným výjazdom Mestskej polície hlavného mesta SR Bratislavy

f) K meraním preukázanému prekročeniu prípustných hodnôt určujúcich veličiny hluku, infrazvuku a vibrácií pre noc.

(9) Pred vydaním rozhodnutia o zrušení prevádzkovej doby nad rámec, starosta si vyžiada odôvodnené stanovisko:

a) Komisie správy majetku a miestnych podnikov

b) Komisie životného prostredia a verejného poriadku

c) Mestskej polície hlavného mesta SR Bratislavy.

§ 9

Povinnosti podnikateľa

(1) Podnikateľ je povinný prevádzkareň zvonku viditeľne označiť prevádzkovou dobou a ďalšími údajmi podľa osobitného predpisu.

(2) Podnikateľ je povinný uviesť prevádzkovú dobu do súladu s jej obmedzením podľa § 8 ods. 7 tohto nariadenia najneskôr do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia

o úprave prevádzkovej doby.

(3) Určenie prevádzkovej doby nad rámec prevádzkarne a potvrdené ohlásenie o prevádzkovej dobe musia byť v prevádzkarni prístupné kontrolným orgánom k nahliadnutiu.

(4) Podnikateľ je povinný zabezpečiť, aby sa z prevádzkarne nešíril hluk, aby neboli prekročené najvyššie prípustné hodnoty pre denný, večerný a nočný čas podľa osobitného predpisu¹⁶.

(5) Podnikateľ je povinný zabezpečiť, aby z prevádzkarne nedochádzalo k rušeniu nočného pokoja zákazníkmi prevádzkarne, hudobnou produkciou a iným spôsobom vyvolaným pôsobením osôb nachádzajúcich sa v prevádzkarni.

(6) Podnikateľ po ukončení prevádzkovej doby v prevádzkarni, alebo v jej časti vykoná opatrenia, ktoré zabránia vstupu nových zákazníkov do prevádzkarne uzamknutím vstupov do prevádzkarne, zabezpečí ukončenie obsluhy zákazníkov a zabezpečí aby sa hostia nezdržovali v prevádzkových miestnostiach a prevádzkarni.

(7) Podnikateľ, alebo ním určený zamestnanec k prevádzkovaniu prevádzkarne v prípade, že je prítomný v prevádzkarni aj po ukončení prevádzkovej doby stanovenej pre prevádzkareň, je povinný osobám oprávneným k vykonaniu kontroly dodržiavania tohto nariadenia sprístupniť prevádzkareň k vykonaniu kontroly.

(8) Pri dočasnom uzavretí prevádzkarne je podnikateľ povinný na mieste, kde je uvedená prevádzková doba, označiť začiatok a koniec uzavretia, a to najneskôr 24 hodín pred dočasným uzavretím prevádzkarne za predpokladu, že prevádzkareň bude uzavretá dlhšie ako jeden deň¹⁷.

(9) Pri zrušení prevádzkarne je podnikateľ povinný písomne oznámiť mestskej časti najneskôr sedem dní pred ukončením činnosti v prevádzkarni, kde a kto je povinný vyrovnáť prípadné záväzky na tlačive uvedenom v prílohe č. 5, „Oznámenie o ukončení činnosti v prevádzkarni“.

O žalobe prokuratúry podľa § 250zfa Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval v obdobnej veci Krajský súd v Bratislave pod č. k. 2 S 72/10-72 dňa 28. 03. 2012. K oprávneniu obce vymedziť čas predaja citujem z rozhodnutia: Obec je podľa čl. 65 ods. 1 Ústavy SR právnickou osobou, ktorá za podmienok ustanovených zákonom samostatne hospodári s vlastným majetkom a so svojimi finančnými prostriedkami. Pri výkone svojich kompetencií disponuje normotvornou právomocou oprávnením vydávať všeobecne záväzné nariadenia, pričom pri výkone štátnej správy na to musí byť výslovne splnomocnená zákonom. Vo veciach, v ktorých realizuje územno-samosprávne kompetencie, je obec oprávnená realizovať svoju normotvornú právomoc v zmysle čl. 68 Ústavy SR aj bez zákonného splnomocnenia, a to na úpravu spoločenských vzťahov, ktoré sa týkajú vecí územnej samosprávy v jej územnom obvode. Pri uplatňovaní normotvornej právomoci môže orgán územnej samosprávy ukladať povinnosti, avšak nie spôsobom, ktorý by obmedzil základné práva a slobody fyzických alebo právnických osôb nad rámec zákona.

Zákon o obecnom zriadení v § 4 ods. 3 demonštratívne vymedzuje pôsobnosť obce pri výkone samosprávnych funkcií. Niet pochyb o tom, že určenie pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb, ktorých sa týkalo predmetné VZN, nie je bližšie regulované žiadnym zákonom a je ponechané obci (mestskej časti) ako originálna samosprávna kompetencia. Odporca je teda oprávnený tieto otázky upravovať aj bez osobitného zákonného splnomocnenia všeobecne záväzným nariadením. Kompetenciu uznávať sa na nariadeniach priznáva zákon výlučne obecnému zastupiteľstvu, ktoré rozhoduje podľa zákona o obecnom zriadení o základných otázkach života obce. **Žiaden iný orgán obce (mestskej časti) nie je oprávnený záväzným spôsobom upravovať otázky**

určovania času predaja v obchode a času prevádzky služieb. VZN ako normatívny právny predpis nižšej právnej sily je svojou povahou určený neuzavretému okruhu adresátov, bližšie neurčeným osobám, ktoré vstupujú do regulovaného spoločenského vzťahu. Pre VZN je charakteristická práve jeho všeobecne záväzná povaha, keď ako normatívny akt určuje abstraktné pravidlá nie pre vopred známe subjekty, ale pre každého, koho sa týka. Tým sa líši od individuálneho správneho aktu, ktorý je naopak rozhodnutím o práve alebo povinnosti konkrétnej fyzickej alebo právnickej osoby.

Súd prehodnotil svoj názor vyjadrený v skoršom rozsudku zo dňa 09.02.2011 a má za to, že prokurátorom napadnuté články VZN týkajúce sa povolenia, predĺženia alebo skrátenia prevádzkovej doby starostom mestskej časti nie sú v súlade s § 4 ods. 3 písm. d/, i/ a § 11 ods. 4 písm. g/ zákona č. 369/1990 Zb., pretože neobsahujú konečnú úpravu všeobecne záväzných pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb, ktoré by boli vopred jasné a záväzné pre každého, koho sa môžu týkať. Citované ustanovenia VZN naopak vytvárajú priestor pre starostu, na ktorého presúvajú rozhodovanie o individuálnom predĺžení alebo skrátení prevádzkovej doby vo forme individuálneho správneho aktu. k čomu nemá obec (mestská časť) ani jej starosta zákonné oprávnenie. Obec je v zmysle § 4 ods. 3 písm. d/ zákona č. 369/1990 Zb. oprávnená vydať len súhlas, záväzné stanovisko, stanovisko alebo vyjadrenie k podnikateľskej či inej činnosti a aj to len vtedy, ak tak ustanovuje osobitný predpis. K vydaniu individuálneho správneho aktu (v akejkoľvek forme) o predĺžení alebo skrátení prevádzkovej doby konkrétnej prevádzky zákon obec (mestskú časť) ani jej starostu nespľnomocňuje. V ustanovení § 4 ods. 3 písm. i/ uvedeného zákona predpokladá len určenie pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb všeobecne záväzným nariadením (teda pre bližšie neurčených adresátov), ktoré je v zmysle § 11 ods. 4 písm. g/ zákona č. 369/1990 Zb. oprávnené vydať iba obecné (miestne) zastupiteľstvo. Nakoľko mal súd zato, že napadnuté ustanovenia VZN sú v uvedenom rozsahu v rozpore so zákonom č. 369/1990 Zb., musel zároveň konštatovať, že sa priečia aj ustanoveniu § 6 ods. 1 tohto zákona, ktorý rozpor VZN obce vo veciach územnej samosprávy so zákonom výslovne zakazuje“.

V tejto súvislosti sú v rozpore so zákonom rozporné aj ustanovenia § 9 ods. 2 a 3 a §11 ods. 1 a 2 nariadenia.

V ustanovení § 9 sú podnikateľom ukladané rôzne povinnosti, ktoré im vyplývajú z osobitných právnych predpisov. Povinnosť podnikateľa zabezpečiť, aby expozícia obyvateľov a ich prostredia hlukom bola čo najnižšia a neprekročila prípustné hodnoty pre deň, večer a noc vyplýva zo zákona č. 355/2007 Z. z. (odsek 4, 5) Správne delikty na tomto úseku pojednáva Regionálny úrad verejného zdravotníctva v zmysle uvedeného zákona.

V § 9 ods. 6, 7, 8 a 9 nariadenia sú, podľa môjho názoru podnikateľom ukladané povinnosti nad rámec kompetencie obce. Do výkonu podnikateľskej činnosti obce nie sú oprávnené zasahovať nad rámec svojej pôsobnosti, v opačnom prípade môže dôjsť k porušeniu Ústavy SR a k zásahu do základných práv a slobôd. Tento záver judikoval aj Ústavný súd SR pri preskúvaní oprávnenia obcí zasahovať do podnikateľskej činnosti nariadeniami obce nad rámec zákona.

Porušenie povinností uložených prevádzkovateľom upravených namietanými ustanoveniami § 7, § 8 a § 9 nariadenia je možné sankcionovať podľa ustanovenia § 10 ods. 2 nariadenia pokutou uloženou starostom podľa osobitného predpisu, odkaz pod čiarou uvádza § 28 ods. 2 b/ zákona č. 377/1990 Z. z. Za nedodržanie uvedených ustanovení nariadenia teda hrozí podnikateľom sankčný postih. Postihovanie podnikateľov za nedodržanie povinností

uložených im nariadením v rozpore so zákonom, predstavuje zásah do základných práv a slobôd porušením čl. 13 Ústavy SR.


Výkon štátnej správy v živnostenskom podnikaní zveril zákon živnostenským úradom, ktorými sú obvodné úrady a Ministerstvu vnútra SR. Nakoľko sa jedná o výkon štátnej správy, ktorá nebola prenesená na územnú samosprávu, nemá územná samospráva normotvornú právomoc ani v oblasti realizácie práva podnikania. Neexistuje zákonná úprava, ktorou by bola mestská časť/obec splnomocnená upraviť podmienky živnostenského podnikania a ukladať podnikateľom povinnosti, príp. obmedzenia. Rovnako sa to týka právnej úpravy podnikateľov, ktorí nie sú živnostníci a svoju obchodnú a podnikateľskú činnosť vykonávajú podľa zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka alebo na základe osobitných právnych predpisov. Obce môžu v zmysle platnej právnej úpravy nariadením upravovať len pravidlá času predaja v obchode a pravidlá času prevádzky služieb. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že táto pôsobnosť zverená obci nesmeruje voči konkrétnym podnikateľom, ale ide výlučne o všeobecnú úpravu času predaja a času prevádzky služieb.

Z totožných dôvodov ako uvádzam vyššie je v rozpore so zákonom aj znenie prechodného ustanovenia § 11 ods. 1 a 2 nariadenia, v ktorom sa upravujú potvrdenia o predajnej a prevádzkovej dobe, pričom by malo ísť len o oznámenia, obec cestou starostu a miestneho úradu nie je oprávnená žiadne takéto „potvrdenia“ vydávať a vyžadovať. Prílohy vychádzajúce z napadnutých ustanovení nariadenia je taktiež potrebné zrušiť.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že znenie ustanovení § 7 ods. 2, 4 a 5, § 8, § 9 ods. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 a 9 a § 7 ods. 3, § 10 ods. 3 a § 11 ods. 1, 2 predmetného všeobecne záväzného nariadenia naplnilo porušenie ustanovení citovaných zákonov. Z týchto dôvodov by malo byť prijaté nové nariadenie, ktoré zabezpečí súlad s platnými právnymi predpismi.

O zasadnutí miestneho zastupiteľstva ma, prosím, vopred upovedomte, na prejednaní protestu sa mienim zúčastniť.




Mgr. Alexandra Keleová
prokurátorka okresnej prokuratúry