



Mestská časť Bratislava-Petržalka

Z á p i s n i c a

z rokovania 21. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka konaného dňa 25. júna 2013.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny.

Ospravedlnení: pp. Štefanička, Borotovský, Hochschorner, Luhový

Otvorenie zasadnutia:

Zasadnutie otvoril starosta mestskej časti. Privítal prítomných, poslancov, riaditeľov miestnych podnikov a občanov mestskej časti Bratislava-Petržalka.

Skonštatoval, že miestne zastupiteľstvo je uznášaniaschopné počtom prítomných 28 z počtu 34 poslancov, čo predstavuje 80%. Počet poslancov sa v rokovacej sále priebežne menil.

Schválenie programu rokovania:

Starosta informoval prítomných o účasti primátora hlavného mesta p. Ftáčnika na rokovaní, odporúča, aby boli body č. 8 a 9 pozvánky aktuálne prerokované po jeho príchode.

Hlasovanie o programe: prítomných 27, za 25, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 – program bol schválený.

Návrhová komisia: pp. Alica Hájková
Vladimír Kovár,
Michal Radosa

Hlasovanie: prítomných 27, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – členovia návrhovej komisie boli zvolení.

Overovatelia zápisu: p. Ivana Antošová
p. Ján Bučan

Hlasovanie: prítomných 26, za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 – overovatelia boli schválení

1. Informácia o vzdaní sa mandátu poslanca a nástup náhradníka do funkcie poslanca Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka.

Informáciu o vzdaní sa p. Fabora mandátu poslanca uviedol prednosta.

Predseda mandátovej komisie p. Kríž osvedčil písomné vzdanie sa p. Fabora a nástup náhradníka – p. Gabriely Belanovej s počtov získaných 1.158 hlasov v ostatných voľbách do orgánov samosprávy obcí.

Pán Masár prečítal znenie sľubu poslanca, p. Belanová svojim podpisom a podaním ruky starostovi potvrdila aktu sľubu. Z rúk predsedu mandátovej komisie prevzala osvedčenie o nástupe do funkcie, čím sa naplnil zákonom predpísaný postup.

Hlasovanie: prítomných 31, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 4 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 332

2. Kontrola plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka splatných k 31. 5. 2013.

Prednosta uviedol materiál, odpočtoval plnenie jednotlivých uznesení.:

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: prítomných 31, za 30, proti 0, zdržali sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 333

3. Záverečný účet a finančné usporiadanie mestskej časti Bratislava-Petržalka za rok 2012.

Materiál uviedol prednosta, kompletný bol poslaný elektronicky, auditorská správa priložená, aj stanovisko kontrolóra, navrhujeme prevod prebytku do rezervného fondu z toho vysporiadať stratu VPS.

Diskusia:

p. Miškov – poďakoval sa za dobré hospodárenie v minulom roku – prebytok, bol zodpovedne nastavený konzervatívny rozpočet, šetrilo sa na výdavkovej časti, aby sme mohli ušetrené investície použiť na významné investície (plaváreň), - poukázal však na vysoké pohľadávky.

p. Radosa – požiadal o predloženie stavu pohľadávok k 31.1.2012, pohľadávky nám narástli, zaoberať sa nimi, súčasné pohľadávky aj za predaj majetku, ak kupujúci nezaplatil – odstúpiť od zmluvy, znižovanie výdavkov plošne nie je šťastné, príjmy výdavky v BPP – tu máme rezervu z pohľadu očakávania ľudí,

starosta – budeme o tomto v ďalšom diskutovať, čo bude po 30.6. je otázne,

prednosta – pohľadávky sú zvýšené, došlo k výmene právnických kancelárií vymáhajúcich pohľadávky pre BPP, snaha o ich zníženie.

Hlasovanie: prítomných 30 za 25, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 5 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 334

4. Návrh úpravy rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2013.

Materiál uviedol starosta, odvolal sa na memorandum medzi vládou a ZMOS-om, došlo k zmene metodiky výkazníctva ESA 98 k 30.6.2013, presun čerpania rozpočtu na plaváreň pre budúci rok, KZP a školy tento rok, výkazníctvo teraz – je to požiadavka EÚ, v septembri bude predložený návrh na dorozpočtovanie.

Diskusia:

- p. Miškov – politická reakcia - vláda vyžaduje šetrenie od samospráv, ona však nešetrí na výdavkoch, žiadať, aby boli ušetrené peniaze použité pre Petržalku,
- p. Masár – nebavme sa o veľkej politike, sme tu v MČ k tomuto sa vyjadríme, pri konzervatívnom nastavení dokážeme ušetriť, veľa mestských častí nebude schopné splniť podmienky, my to vieme splniť, nevieme čo bude po 30.6.2013, obava, že financovanie samospráv sa môže zmeniť,
- p. Bučan – materiál je dôkazom, že sme seriózny partner, kľúčové je, aby určené priority ostali zachované.

Hlasovanie: prítomných 31, za 26, proti 0, zdržali sa 0, nehlasovali 5 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 335

starosta – nedá mu nereagovať, sleduje s obavami, čo sa bude ďalej diať po 30.6.2012 – bude uspokojených 200 mil. €, je tu hrozba hospodárenia hlavného mesta, sme naviazaní na jeden rozpočet.

5. Prerokovanie protestu prokurátora proti Všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 7/2012 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb v mestskej časti Bratislava-Petržalka

Starosta privítal Mgr. Keleovú, okresnú prokurátorku.

Materiál uviedol prednosta – týmto problémom sa už MZ zaoberalo, prijali sme pravidlá nočného klúdu, vyžadovali sme pre prevádzku v obytných domoch rôzne doklady od podnikateľov vytvorili sme podmienky prevádzkovej doby na dlhšie, prokuratúra poslala protest - buď povoliť prevádzku do 21,00 hodiny pre všetkých, alebo otvorené nonstop, čo by bolo zas pre ľudí zlé – exteriérové sedenia, na zákaz hudobnej produkcie je kompetentný iný orgán, naše stanovisko je čiastočne vyhovieť prokurátorke, prijať stanovisko a následne nové VZN.

Diskusia:

- p. Keleová, prokurátorka – súčasná právna úprava nedovoľuje obci vydávať individuálne právne akty, výnimky môže obec upraviť vo VZN, nestotožňuje sa so stanoviskom mestskej časti
- p. Hrčka – je rád, že sa tento protest prerokováva, jeho podanie o neudelení slova poslancovi nebolo riešené, právne vedomie MZ je nízke, neprijme stanovisko, lebo sa nehlasuje podľa svedomia, ale podľa nariadenia,
- p. Pätoprstá – nech prokurátorka poradí ako postupovať vo veciach v ochrane obyvateľov, aby sa tam dostalo, čo máme dostať do života,
- p. Janoško, právnik - gro problému vidí vo vete o kompetencii samosprávy a starostu, vysvetlil jeho právnické hľadisko - ochrana spotrebiteľa je tu napísaná jasne

kto môže v tejto veci rozhodovať, v zákone sú určené kompetencie - citoval zákon o miestnych orgánoch: § 7 hovorí ktoré orgány majú aké kompetencie, § 15 MZ je vyhradené písmeno a/, miestny zákon § 17 hovorí o starostovi – ten zastupuje navonok - výkonný orgán je starosta , vysvetlil znenia vzťahujúce sa na MČ a starostu, aktívna aplikácia vo VZN,

starosta – tieto veci sú zložité, je potrebné otvoriť zákon č. 369/1990 o obecnom zriadení, aby kompetencie zo zákona neboli spochybiteľné,

p. Keleová – k p. Hrčkovi: prokurátor žiada, nenariaďuje,

- odporúča zmenu legislatívy, nakoľko sú tu dve skupiny záujmov – občania a podnikatelia, nemôžu sa porovnávať VZN o miestnych daniach a VZN o pravidlách času predaja,

- nevie, ako upraviť súčasné VZN – odporúča pridržať sa výnimiek do zmeny právnej úpravy,

p. Hrčka, FP – v jeho prípade nebol dodržaný zákon o prokuratúre, pitie alkoholu nemôže upravovať VZN – zákon je vyššia právny norma,

starosta – my sme VZN zrušili, teraz s tým máme problém, dobieha nás nedokonalosť zákona, na zabezpečenie poriadku v obci sú potrebné nástroje,

p. Pätoprstá – či by sa problém herní v obytných budovách dal riešiť daňami?

starosta – problematika herní je v kompetencii hlavného mesta,

p. Radosa – upozornil poslancov na návrh uznesenia, iba v § 8 hovorí nevyhovujeme, vo všetkých ostatných sme sa rozhodli vyhovieť, do akej miery bude predmetom riešenia právnikov, nevyhrocovať konflikt s prokurátorkou, má právo napadnúť rozhodnutie obce,

starosta – 4.000 kompetencií má samospráva, 37 novelizácií z. 369,

p. Lengyelová - ustanovenia judikatúry vo veciach VZN patrí do kompetencií ústavného súdu, zrušiť VZN, možnosť MZ upravovať VZN,

p. Hrčka – navrhol hlasovať samostatne o každom bode uznesenia

bod A :

Hlasovanie: prítomných 29, za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 5 – návrh bol prijatý.

bod B:

Hlasovanie: prítomných 29, za 21, proti 0, zdržali sa 2, nehlasovali 6 – návrh bol prijatý.

bod C:

Hlasovanie: prítomných: 29, za 21, proti 1, zdržali sa 3, nehlasovali 4 – návrh bol prijatý.

bod D:

Hlasovanie: prítomných 29, za 25, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 4 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 336

6. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka o starostlivosti o verejnú zeleň na území mestskej časti Bratislava-Petržalka

Materiál uviedol prednosta, na základe protestu prokurátorky boli zapracované pripomienky.

Diskusia:

- p. Pätoprstá – odporúča do uznesenia dať odborne spôsobené rezy stromov, nech robia odborníci výchovný rez, ten dlhšie vydrží, potom sa nemusí často orezávať, starosta - nevie ako sem dať konkrétny úkon,
- p. Radosa – má dopĺňajúci návrh ochranu zelene pri stavebnej činnosti, po prácach ostáva po trávniku holá pláň - do § 7 doplniť „na povrchu obnovu zelene po stavebnej činnosti“,

Návrhová komisia prijala doplnok uznesenia od p. Radosu:

„Po skončení stavebnej činnosti v § 7 na koniec vety a obnoviť na povrchu nezastavanú a poškodenú zeleň po ..“

Hlasovanie: prítomných 29, za 25, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 4- návrh bol prijatý.

Hlasovanie o celku: prítomných 28, za 25, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 337

7. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka o poskytovaní sociálnych služieb a o výške úhrady za sociálne služby poskytované Strediskom sociálnych služieb Petržalka, Návrh Dodatku č. 2 k Zriaďovacej listine Strediska sociálnych služieb Petržalka

Materiál uviedol prednosta.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: prítomných 27, za 25, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 338

8. Stanovisko Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k návrhu dodatku Štatútu hlavného mesta SR Bratislavy, ktorým sa dopĺňajú čl. 73 a 74 a zároveň mení a dopĺňa čl. 91 štatútu a k návrhu zmluvy o spolupráci pri realizácii parkovacej politiky v hlavnom meste SR Bratislave.

Starosta privítal primátora hlavného mesta SR Bratislavy p. Ftáčnika a jeho námestníčku p. Kimerlingovú, prítomný aj p. Schlosser.

Materiál k bodom č. 8 a 9 uviedol prednosta.

Parkovacia politika sa prerokováva už dva roky, ide o celomestskú parkovaciu politiku. MČ chce zrealizovať rezidenčné parkovanie, s týmto súvisia pravidlá, došlo k niekoľkým rokovaniam, k dohode mestských častí s mestom, materiál nie je 100% podľa našej predstavy, bolo vytvorené stanovisko k štatútu, pripomienky vznikajú z toho, že podmienky nie sú ešte vytvorené, bez štatútu a VZN to nepôjde, preto dávame pripomienky k štatútu, ktorý rieši dve časti dočasné parkovanie, maximálnu výšku sadzieb za parkovanie, MČ bude zabezpečovať aj prevádzku K štatútu – prerozdeľovanie výnosov

30% :70% - nesúhlasíme s týmto pomerom, súhlasíme s prerozdelením, ktoré by sa malo počítať cez náklady, nemalo by to byť paušálne delené, individuálne rokovať pomer. K VZN, ktoré je predložené - zásadná pripomienka k § 1, služobné auto pre obyvateľov, nesúhlas s rezidenčnou kartou, s vyznačením rezidenčnej zóny, len jednu kartu na byt, 2 karty – výška zľavy bude určená, MČ 50% - nepoznáme matematiku, platnosť kariet bude na 1 rok, nesúhlasíme s navrhovanou výškou úhrady, my chceme až 100 násobok, § 4 odsek 4 – ZŤP na vyhradených miestach - parkovanie bezplatne, nesúhlas s postupným útlmom vyhradeného parkovania.

starosta – pre jednoznačnosť teraz len k štatútu, budeme riešiť veľa pripomienok, k VZN - je rád za prvé kolo tohto problému, v septembri sa bude schvaľovať, dovtedy sa dopracuje materiál aj stanovisko.

Diskusia:

p. Miškov - posun vpred, sme lídrom v parkovacej politike, máme parkovaciu komisiu, ďakuje za prácu kolegom v nej, zásadná pripomienka prerozdelenie 70% : 30%, pri tomto máme problém, chýbajú ekonomické prepočty, finančná analýza a biznisplán, p. Uhler, hovoril o prerozdelení v pomere 80% : 20% tento pomer by bol v poriadku, či to dať do štatútu?, vychádza z reálnych čísiel, náklady zahrnúť do prerozdelenia,

p. K. Hájková - k nepomeru 70:30 sa už nevyjadrí, prečo nebola vypracovaná odborná štúdia, na meste pracuje veľa odborníkov, každá MČ má inú kapacitu miest, iný rozpočet, chýbajú konkrétne termíny na budovanie záchytných parkovísk, prehodnotenie harmonogramu MHD,

p. Radosa – chcel by zdôrazniť v bode 8 sa schvaľuje štatút a len pripomienky, k zmluve, nie sú žiadne, čísla, ekonomický model, vzhľadom nato, sa mestská časť nemôže zaviazat' k prevádzkovaniu parkovania s tým spojenými finančnými výdavkami bez toho sa to nedá, absentuje v zmluve ambícia vytvárania nových parkovísk pre rezidentov, akoby sa mesto snažilo vyriešiť parkovanie tých mestských častí, kam ľudia dochádzajú za prácou, toto nie je problém Petržalky, do zmluvy požaduje zapracovať klauzulu o ochote mesta zveriť pozemky na budovanie parkovacích domov,

starosta – náčrt zmluvy je nezaujímavý bez prevádzkového poriadku, VZN a čísiel, špecifik tu zapracovaných, teraz je zmluva len rámcová, teraz sa jej netreba venovať,

p. Gaži – netreba sa báť ísť vlastnou cestou – viď Staré Mesto,

starosta – z uznesenia vypustiť návrh zmluvy, alebo dať pripomienky,

p. Kovár – k zmluve odporúča súhlas s pripomienkami do stanoviska,

prednosta – tiež navrhuje súhlas s pripomienkami, zmluva je prejavom zmluvných strán, vydiskutovať si ekonomiku, vlastné VZN a prevádzkový poriadok,

p. Ftáčnik - bez zmeny štatútu a VZN nebude nič, nedá sa robiť vlastná parkovacia politika, mesto má svoj postup, kľúčové dokumenty sú štatút a VZN, mesto vie špecifikovať náklady (MsP, MHD, vybudovanie nových záchytných parkovísk), náklady treba spočítať, potom sa k pomeru vrátiť – takéto delenie má Amsterdam. Na MsZ v septembri sa bude riešiť definitívne prijatie štatútu, treba spoločné pravidlá, jeden systém, dohodu – čo kto platí – mestská časť parkovacie miesta, mesto výkon,

starosta – žiadal objasniť výraz „evidenčný systém“, upozornil na potrebu zrušenia solidarity s malými mestskými časťami,

- prednosta – ekonomika systému najprv treba cez verejné obstarávanie vybrať prevádzkovateľa, upresniť pojem „primeraná cena“, je ťažko domyslieť veci do detailov, patrí sem odťahovanie, mestská polícia, ani mestské časti ani mesto nevedia vyčíslieť veci, individuálne určovať ekonomiku je ťažké,
- p. K. Hájková, FP - na p. Ftáčnika – potreba štúdie - zvýšenie počtu policajtov, optimistické riešenie, MsP má ďalšie úlohy, nielen parkovanie, tento trend nie je reálny,
- p. Hrčka, FP – v súvislosti s pomerom delenia upozornil na špecifiká mestských častí, ktoré sú všade iné, ani mestské časti nie sú spravodlivo rozdelené, solidarita to potvrdzuje,
- p. Miškov – pri pomere je potrebné nájsť kompromis, minimálne pre 4 MČ, ktoré sa pravdepodobne zapoja do systému, po vyhodnotení ekonomiky sa k nemu vrátiť,
- starosta – snaha o zlacnenie systému značenia, v tripartite sa pokúsme sa zlacniť systém zmenou legislatívy,
- p. Ftáčnik – budeme musieť hľadať kompromis, zbierame pripomienky mestských častí, spracujeme ich, hľadáme dohodu, zrealizovať čísla, zvislé značenie bude, určiť pre mesto rezidentov, dohoda aspoň pre 4 mestské časti,
- starosta – je otázne, či pomer delenia dať do štatútu, každá následná zmena si žiada prerokovanie v 17 mestských častiach,
- p. Kovár – k zmluve opraviť návrh uznesenia, návrh zmluvy o spolupráci – a pripomienky k návrhu zmluvy.

Návrhová komisia prijala pozmeňujúce návrhy

1. p. Kovár:

„MČ Bratislava-Petržalka schvaľuje stanovisko k návrhu dodatku Štatútu hl. m. SR Bratislavy, ktorým sa dopĺňajú čl. 73 a 74 a zároveň mení s doplnia čl. 91 štatútu a pripomienky k návrhu zmluvy o spolupráci pri realizácii parkovacej politiky v hl. m. SR Bratislave tak, ako je uvedené v materiáli, + adekvátne zmeniť Stanovisko, - pripomienky do stanoviska“.

Hlasovanie prítomných: 30, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol prijatý,

2. p. Radosa:

Do stanoviska k zmluve o spolupráci doplniť:

a) do čl. 2 bod 11 doplniť vetu: Poskytnúť mestskej časti súčinnosť pri budovaní parkovísk predovšetkým zverovaním pozemkov na budovanie parkovacích domov do správy mestskej časti.

b) Do čl. III doplniť bod 14: z výnosov prevyšujúcich náklady zvyšovať parkovacie kapacity alebo zabezpečiť ich zvyšovanie.

O návrhu sa nehlasovalo, bol prijatý autoremedúrou.

Hlasovanie o uznesení ako celku: prítomných 30, za 29, proti 0, zdržali sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 339

9. Stanovisko Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k návrhu Všeobecne záväzného nariadenia hl. mesta SR Bratislavy mesta o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na miestnych komunikáciách

Diskusia:

- p. Miškov – parkovacia komisia navrhla maximálnu výšku, 10-násobok nám vadí, pre nerezidentov by mali byť oveľa vyššie, aby parkovali inde, nasmerovať ich do parkovacích domov, navrhuje 100-násobok, o zľave ťažko hovoriť, nevieme koľko môžeme znížiť, nepoznáme ekonomické prepočty, vyjadril obavu z časového horizontu, mesto toto schvaľuje v septembri, je skeptický, či bude odvaha poslancov realizovať parkovaciú politiku,
- starosta – upozornil na § 1 odsek 1 - služobné autá na súkromné účely, živnostníkov nechať na vôľu mestských častí, úprava podľa špecifik, otázky je rozsah ulíc, chceme výrazne diferencovať prvé a druhé a auto,
- p. Masár – k zľavám opatrne, odporúča na začiatok ich nedávať, nebudeme vedieť ako lokality a časti ulíc budú fungovať, až keď budú voľné miesta,
- p. Radosa - o zľave si myslí opak, zľava pre rezidentov mimo zóny trvalého pobytu je dôležitá, zvýhodnenie voči nerezidentom je základnou črtou tohto systému, inak nastane problém pre obyvateľov okresu Bratislava V, dochádzajúcich do inej MČ za prácou - vypustiť zo stanoviska,
- starosta – našou snahou je, aby ľudia išli MHD, nie autom,
- prednosta – zľavy - zásadné pravidlo tohto systému, preto je potrebná ekonomika,
- p. Masár, FP – nie je proti zľavám, najskôr nastaviť systém, načo potom MHD?
- p. Miškov, FP – zľavu ťažko zahrnúť do ekonomického výpočtu,
- p. Hrčka – z diskusie vidieť, kto reálne býva v Petržalke, kto tu nebýva, nechápe, najviac sa bude týkať Petržalčanov, možnosť zdvojnásobiť cenu,
- p. Radosa – v zmysle VZN je na zľavu nárok, tu nie sú problémy s parkovaním ľudí dochádzajúcich za prácou, - okolie Einsteinovej, Panónska, Belinského, nemáme problém, základ budú príjmy od rezidentov, pre nerezidentov vyhradiť max 5% ulíc v Petržalke,
- starosta - nikdy nespochybnil zľavu, väčšina ľudí ide za prácou, nevieme však, čo narobí v systéme,
- p. Hrčka – je rozdiel medzi zľavou a paušálom za rezidentskú kartu, definovať zóny, pre Petržalčanov zľavu vyššiu, solidarita je správna, napr. cena za parkovanie 4,- €, rezidenti 2,- €,
- starosta – o sumách sa ešte pobavíme, zľava nie je spochybnená, individuálna,
- p. K. Hájková – parkovacia politika dobrá nato, aby sme sa naučili chodiť MHD, potreba motivácie, ale napr. 4x prestupovať do práce – to nie,
- starosta – dve poznámky verejnosti povedať že nevytvárame nové parkovacie miesta, len robíme poriadok v parkovaní, dostať ľudí do MHD, ide aj o snahu eliminovať systém jeden človek, jedno auto,
- p. Miškov – kompromis ohľadom zľavy 4 MČ - opäť potreba ekonomiky
- p. Ftáčnik – snaha o nastavenie systému, aby bola motivácia presedlať do MHD, zareaguje na zľavy - k p. Radosovi, predstava zo dňa na deň občania pôjdu do MHD, je nereálna, ponechať to, čo p. Radosa chce vypustiť z dôvodu ochrany obyvateľov Petržalky, napr. Staré Mesto nechce žiadne zľavy, pre obyvateľov BA parkovanie za 1,- €, ostatným za 2,- €, zľava nebude platiť na miesta, kde je to určené na krátkodobé parkovanie - na 2 hodiny,
- starosta – staré mesto nám robí hodinové zóny bez zliav,
- p. Kovár – navrhol úpravu stanoviska „s pripomienkami“

prednosta – prijal autoremedúrou,
starosta – nebude sa o tomto hlasovať.

Návrhová komisia prijala pozmeňujúci návrh p. Radosu

„zo stanoviska vypustiť: z pripomienok uvedených v stanovisku vypustiť pripomienku k § 3 ods. 3 písm. b/, ktorá znie: požadujem aby výšku zľavy pre rezidenta mimo zóny trvalého pobytu určovala individuálne každá mestská časť.“

Hlasovanie: prítomných 31, za 18, proti 0, zdržali sa 11, nehlasovali 2 – návrh bol prijatý.

Hlasovanie o uznesení ako celku prítomných: 30, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 340

10. Stanovisko Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k návrhu dodatku Štatútu hl. mesta SR Bratislavy

Materiál uviedol prednosta.

Starosta – odporučil upraviť poslednú vetu uznesenia v zmysle návrhu p. Fialu na zasadnutí miestnej rady - príjem bude prvý. rok v 100% výške pre MČ .

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: prítomných 28, za 26, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 – návrh bol prijatý..

Záver:

Uznesenie č. 341

11. Návrh na založenie obchodnej spoločnosti pre výstavbu plavárne v rámci spolupráce mestskej časti Bratislava-Petržalka a Bratislavského samosprávneho kraja

Materiál uviedol prednosta, BSK deklaruje len zámer, po voľbách sa upresní postup vklad mestskej časti 5 000 €, orgány – konateľ, dozorná rada – bez odmeny.

Starosta – navrhol doplniť dozornú radu o člena klubu SaS p. Alicu Hájkovú.

Diskusia:

p. Radosa – aké je výška základného imania?

Prednosta - odporúčené 5.000 €,

p. Bučan – prekvapený zo 6 členov dozornej rady, aby nebolo široké konzílium, rozšíriť po vstupe do akciovej spoločnosti,

p. Pätoprstá – ako budú zverejňované faktúry za spoločnosť na webe,

prednosta - MČ ako 100% akcionár je povinná osoba – musia sa zverejňovať,

Návrhová komisia - p. Radosa – či prijíma p. Alicu Hájkovú kandidatúru - áno

Návrhová komisia prijala zmenu uznesenia od p. K. Hájkovej:

„Doplniť do dozornej rady Ing. Alicu Hájkovú - zvýšiť počet členov DR na šesť.“

Hlasovanie: prítomných 29, za 15, proti 1, zdržal sa 11, nehlasovali 2 – návrh bol prijatý.

Hlasovanie o uznesení ako celku: prítomných 29, za 27, proti 0, zdržal sa 0 nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 342

12. Návrh na určenie mesačného platu Ing. Vladimírovi Bajanovi, starostovi mestskej časti Bratislava-Petržalka

Materiál uviedol starosta, tento bod vyplýva zo zákona.

Diskusia:

p. Pätoprstá – bola oslovená 4 občanmi, na zníženie platu starostu o 200,- € z dôvodu, že neprišiel dvakrát na stretnutie ohľadne električky do Petržalky

Hlasovanie: prítomných 29, za 25, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovali 3 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 343

13. Návrh na prenájom školského bazéna v objekte ZŠ Pankúchova 4, 851 04 Bratislava pre Plavecký klub ORCA SPORT, Muškátová 21, 900 28 Ivanka pri Dunaji, IČO: 42 135 460

Materiál uviedol prednosta.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: prítomných 26, za 22, proti 0, zdržali sa hlasovania 4 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 344

14. Návrh na prenájom školského bazéna v objekte ZŠ Holíčska 50, 851 05 Bratislava pre Plavecký klub ORCA SPORT, Muškátová 21, 900 28 Ivanka pri Dunaji, IČO: 42 135 460

Materiál uviedol prednosta.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: prítomných 28, za 23, proti 0, zdržal sa 0 nehlasovali 5 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 345

15. Návrh na prenájom nebytových priestorov na Gessayovej 43 v Bratislave pre spoločnosť LSR PLUS, s.r.o., Lenardova 6, 851 01 Bratislava, IČO: 46 012 133

Materiál uviedol prednosta.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: prítomných 28, za 24, proti 0, zdržali sa 0, nehlasovali 4 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 346

16. Návrh na prenájom nebytového priestoru v objekte ZŠ Prokofievova 5, 851 01 Bratislava pre Súkromnú základnú umeleckú školu, Prokofievova 5, 851 01 Bratislava, IČO: 31 802 958

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

- p. Hrčka – ako poslanec MsZ na komisii na meste sa stretáva s tým, že súkromné umelecké školy dostávajú do prenájmu priestor za nízke ceny, mesto financuje súkromné školy, získavajú aj 80% normatívu na tento účel, zo zriaďovacích peňazí platia režim školy, súkromník dostáva aj normatív je to zlý vzorec ide to z jedného rozpočtu, upozornil prečo bude proti,
- prednosta – mestská časť nerozhoduje o vzniku SZUŠ, ak je to o cene – možnosť rokovaní, ak o priestoroch, budú hľadať iné,
- p. Černák – súhlasí s p. Hrčkom, školská komisia riešila len či nám to kapacitne neohrozí potreby školy,
- p. Miškov – zareagoval na p. Hrčku, je to nesúladi, súhlasí, chýba konštruktívny návrh,
- p. Redechová – súkromná ZUŠ je v sieti od 2. polovice 90. rokov, túto školu navštevujú deti ZŠ Prokofievova a ostatných petržalských ZŠ, na neštátne školy mesto dostáva peniaze z podielových daní a vyberajú aj poplatky od rodičov, k p. Hrčkovi – je to systémový problém, na MŠ SR, bezbreho zaraďovali umelecké školy do siete škôl.

Hlasovanie: prítomných 28, za 23, proti 2, zdržal sa 0 nehlasovali 3 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 347

17. Návrh na prenájom nebytových priestorov na Ambroseho 1 v Bratislave pre združenie Slovenské centrum pre tradičnú kultúru, Starhradská 12, 851 05 Bratislava, IČO: 30 795 770

Materiál uviedol prednosta – ide o zmenu mena zamerané na folklór.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: prítomných 28, za 24, proti 0, zdržal sa 0 nehlasovali 4 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 348

18. Návrh na prenájom časti pozemku parc. č. 2324 pre spoločnosť AB, s.r.o., Holíčska č. 28, Bratislava, IČO 46 270 035

Materiál uviedol prednosta.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: prítomných 29, za 25, proti 0, zdržali sa 0, nehlasovali 4 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 349

19. Návrh na prenájom pozemku, parc. č. 1045/5 o výmere 18 m², ostatná plocha, pre Romana Rybára, bytom Furdekova 10, Bratislava, IČO: 37 084 330

Materiál uviedol prednosta.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: prítomných 29, za 26, proti 0, zdržali sa 0 nehlasovali 3 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 350

20. Návrh na schválenie dodatku č. 1 k nájomnej zmluve č. 08-08-2012 PRÁVNIK - tenisová škola TRČKA&KUREK , o. z., IČO: 30 848 521

Materiál uviedol prednosta.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: prítomných 29, za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 5 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 351

21. Návrh na schválenie dodatku č. 1 k nájomnej zmluve č. 08-09-2012 PRÁVNIK - tenisová škola TRČKA&KUREK, o. z., IČO: 30 848 521

Materiál uviedol prednosta.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: prítomných 29, za 25, proti 1, zdržal sa 0, nehlasovali 3 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 352

22. Návrh na prenájom pozemku, parc. č. 2844/1 pre firmu GAZZI, s.r.o., Heyrovského č. 4638/7, Bratislava, IČO: 46 534 229

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

p. Miškov – na MR sme sa tomuto venovali, ide o prírodnú posilňovňu, vyskúšať iba na jeden rok podpísať návrh na prenájom.

Hlasovanie: prítomných 29, za 26, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 353

23. Návrh na prenájom časti pozemku, parc. č. 2120 pre p. Mira Nasarika, Miloslavov č. 225, IČO: 34 296 867

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

p. Radosa – poukázal na nezrovnalosť v predloženom súhlase - stanovisko z roku 2012 na rok 2014, prečo po 1,5 roku teraz nájomná zmluva, prednosta – potreba zosúladiť dobu nájmu s dobou povolenia užívania stánku.

Hlasovanie: prítomných 28, za 23, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 5 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 354

24. Návrh na prenájom časti pozemku, parc. č. 4704/1 pre BigBoard Slovensko, a.s., IČO: 44 540 957

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

p. Bučan – navrhuje zvýšiť cenu na dvojnásobok na 8.200 €, je to komerčná firma, prednosta – skôr potreba rokovať, navyšovať koncepčne,

Návrhová komisia prijala návrh p. Bučana:

„navýšenie prenájmu pozemku na dobu 5 rokov za 8.200 € ročne“

Hlasovanie: prítomných 27, za 13, proti 0, zdržali sa 9, nehlasovali 5 – návrh nebol prijatý.

Hlasovanie o pôvodnom návrhu: prítomných 27, za 18, proti 2, zdržali sa 4, nehlasovali 3 – návrh nebol prijatý; vzhľadom na osobitný zreteľ je potrebný súhlas 2/3 väčšiny všetkých poslancov – 21.

Záver:

Uznesenie č. 355

- 25. Návrh na zverenie nehnuteľného majetku - pozemku parc. č. 3110/18 a časti pozemku parc. č. 3110/22 v k. ú. Petržalka do správy príspevkovej organizácie Miestny podnik verejnoprospešných služieb Petržalka, Čapajevova 6, 851 01 Bratislava, IČO: 00 492 485**
-

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

p. Radosa – pýta sa kedy bol ukončený nájomný vzťah k pozemku?
prednosta - ide už o ukončený nájom.

Hlasovanie: prítomných 27, za 23, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 4 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 356

- 26. Návrh na prevod vlastníctva garáže č. 18 na ul. Medved'ovej č. 18 v Bratislave v správe mestskej časti Bratislava-Petržalka nájomcovi Jozefovi Kozárovi, Bzovicka č. 32, 851 07 Bratislava**
-

Materiál uviedol prednosta – priamy predaj ako prvonadobúdateľ zo zákona.

Diskusia:

p. Hrčka – kamarát kupoval vonkajšie parkovacie miesto za 6.000 €, je rád, že máme lacnejšie garáže.

Hlasovanie: prítomných 27, za 21, proti 2, zdržal sa 0, nehlasovali 4 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 357

- 27. Návrh na prevod spoluvlastníckeho podielu na pozemku v obytnom dome Topoľčianska 27 a 29 pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov - druhonadobúdateľov.
Informácia o prevode spoluvlastníckeho podielu na pozemku v obytnom dome Topoľčianska 27 a 29 pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov – prvonadobúdateľov**
-

Materiál uviedol prednosta.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: prítomných 27, za 22, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 5 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 358

28. Pedagogicko-organizačné zabezpečenie školského roka 2013/2014 v základných školách a materských školách v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Petržalka

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

- p. Lukačková - poďakovala oddeleniu školstva za materiál, pretrvávajú problém miest v MŠ, potreba prijať opatrenia na uspokojenie žiadateľov,
- p. Černák – na školskej komisii sa preberal tento dobre pripravený materiál, hovorí o našich deťoch, aby sme nemuseli zatvárať školy, objavila sa kritika na prijímanie do MŠ, nie sú jasné kritériá pre prijímanie do MŠ,
- p. Hrčka - prenajali sme škôlky, pýtal sa, či nebudú problémy, bol ubezpečený, že nebude problém, teraz kapacitne nezvládame, ročníky s vysokým počtom detí len prídu, na jednej strane škôlky prenajímame, na strane druhej žiadame od mesta objekty na zriadenie nových MŠ, bude proti,
- p. Černák, FP - problém s kritikou na prijímanie do MŠ, umiestňujú sa deti od 3 rokov
- p. Miškov, FP – ktoré priestory? Fedinova? potrebné bolo zainvestovať,
- p. Hrčka, FP – prenájmov bolo niekoľko, objekt na Fedinovej bol v dobrom stave, len MČ ho prenajala niekomu, kto ho zdevastoval,
- prednosta – na opravu Fedinovej sme nemali 1 mil. eur, problém s umiestňovaním detí do MŠ riešime vytváraním elokovaných tried
- p. Černák, FP – rodičia prihlasujú deti na viaceré škôlky súčasne,
- p. Lukačková, FP – deti ktoré boli viacnásobne prihlásené neboli zarátané, Fedinova bol opravovaná aj z nášho úveru, potom sa prenajala,
- prednosta - čo bolo zainvestované je, 1/5, chýbali tu priečky, neboli dokončené práce,
- p. Miškov – diskusia je potrebná, mať mechanizmus pre investorov na zabezpečenie priestorov pre ZŠ a MŠ, prichádzajú noví obyvatelia, rokovania s investormi ohľadom Južného mesta,
- MŠ Fedinova – potreba veľkej investície,
- p. Radosa – otváranie elokovaných tried v ZŠ v tomto roku, dopyt presahuje naše kapacitné možnosti, navrhuje uložiť prednostovi plánovať na rok 2014 výdavky na zvýšenie kapacity MŠ,
- prednosta – navrhuje poslanceckú iniciatívu nezaraďovať teraz predčasne do rozpočtu - investičný nárok na vybudovanie jednej triedy je 50.000 €, prevádzkové náklady so 10 tis. €,
- p. Radosa, FP – preto toto navrhuje teraz v časovom predstihu,
- p. Masár – v novembri sa začína s rozpočtom
- p. Pätoprstá – jedno riešenie by nás nestálo nič – trvať na zriadenie škôlky pri výstavbe,
- prednosta – komunikácia prebieha, no zákon to neumožňuje, môžeme len žiadať investora, dali sme to investorovi do podmienok,
- p. Pätoprstá, FP –v zahraničí je to bežné, aj parky budujú dobrovoľne, ide o kultúrnosť investorov.

Návrhová komisia prijala návrh uznesenia poslanca p. Radosa :

„MZ ukladá prednostovi zahrnúť do návrhu rozpočtu 2014 výdavky na zvýšenie kapacity materských škôl“.

Hlasovanie: prítomných 26, za 17, proti 0, zdržali sa 7, nehlasovali 2 – návrh bol prijatý.

Hlasovanie o uznesení ako celku prítomných 26, za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 – návrh bol prijatý,

Záver:

Uznesenie č. 359

29. Návrh na pomenovanie verejného priestranstva v mestskej časti Bratislava-Petržalka.

Materiál uviedol prednosta, aj z dôvodu stavby plavárne bol vykonaný prieskum, zvíťazil názov Námestie republiky.

Diskusia:

p. Radosa – neadekvátny názov, vzhľadom k lokalite a k tomu, čo sa tam nachádza – nebude hlasovať.

p. Černák – tento priestor má dostať iné kontúry po revitalizácii v rámci ISRMO.

Hlasovanie: prítomných 24, za 14, proti 2, zdržali sa 2 nehlasovali 6 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 360

30. Návrh na pomenovanie novej ulice v mestskej časti Bratislava-Petržalka

Materiál uviedol prednosta, ulica pri Malom Draždiaku dnes slúži na bývanie, problém s doručovaním pošty, MR neodporučila, rozhodovať o tomto bude mesto.

Diskusia:

p. Miškov – MR toto neodporučila, je to účelová komunikácia, muselo by dôjsť k zmene účelu, kto sa bude o ňu starať, bývatí tam využili medzeru v zákone, nie sú to rekreačné chaty, ale obytné domy, išli do rizika, prečo im to zoficiálniť ?

p. Weigl, FP – p. Miškov už všetko povedal, cesta patrí lesom, oni sú oprávnení na pomenovanie,

p. K. Hájková – nebude hlasovať za, za tento návrh chcela by pozmeniť gramaticky opraviť znenie: ulica s veľkým U

**Návrhová komisia prijala pozmeňujúci návrh p. K. Hájkovej:
„pomenovanie ulice „Ulica Malý Draždiak“**

Hlasovanie: prítomných 22, za 6, proti 2, zdržali sa 3, nehlasovali 11 – návrh nebol prijatý.

Hlasovanie o pôvodnom návrhu uznesenia: prítomných 21, za 0, proti 6, zdržali sa 6, nehlasovali 9 – návrh nebol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 361

31. Informácia o uzatvorených nájomných zmluvách k obecným bytom za 1. štvrt'rok roku 2013

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

p. Radosa - uvoľnené byty po neplatičoch sa vo viacerých mestských častiach predávajú formou verejnej obchodnej súťaže – má to pozitívny vplyv na rozpočet, navrhuje začať s týmto procesom, predat' 30% uvoľnených bytov po neplatičoch,

prednosta – máme určené pravidlá, vyžaduje sa súhlas mesta, na základe iniciatívy klubu SDKÚ sa spracováva informácia, dá sa k tomu vrátiť,

p. Bučan, FP – súhlasí, problematiku je potrebné systémovo riešiť,

p. Radosa – je pripravený stiahnuť návrh, len treba stanoviť termín, odporúča september 2013,

p. Gaži – prihovára sa za návrh, bojoval o verejné obstarávanie pre predaj priestoru na Vyšehradskej, toto by bolo najlepšie aj pri predaji bytov.

p. Radosa – stiahol návrh zmeny uznesenia.

Hlasovanie: prítomných 25, za 20, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 5 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 362

32. Žiadosť o odpustenie príslušenstva pohľadávky vzniknutej neuhrádzaním predpísaných platieb za užívanie bytu

Materiál uviedol prednosta, komisia bytová odporučila odpustiť.

Diskusia:

p. Miškov – nemá s tým problém, exekučné poplatky a súdne trovy nech uhradí žiadateľ,

p. Pätoprstá - poprosila ju p. Brezinská, aby tlmočila názor komisie, odpustiť aspoň časť,

p. Lengyelová - zaujímala sa v danej veci, pán prejavil vôľu, niečo uhradil, byt už bol pridelený ako po neplatičovi, na odpustenie – odpustiť časť,

p. Adamčiaková – komisia riešila žiadateľa, aj jeho sestru, podlžnosť zaplatil, žiada odpustenie penále, cíti sa potrestaný, nezavinil si to sám.

Hlasovanie: prítomných 24, za 19, proti 0, zdržal sa 0 nehlasovali 5 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 363

33. Informácia o aktuálnom stave projektu „Integrované stratégie rozvoja mestských oblastí“ (ISRMO)

Materiál uviedol prednosta, upozorňuje na problémy tiahne sa to viac rokov, nová výzva bola daná, pri predložení potrebné aj stavebné povolenie, termín 3 mesiace, najprv február, a teraz termín september, vyjadrili sme nespokojnosť, menia sa podmienky za chodu.

Diskusia:

p. Gaži – aký je prístup iných mestských častí, či sa dá uvažovať o spolupráci?,
prednosta – hlavné činnosti sa vykonávajú spolu s hlavným mestom, je to relatívne samostatné,

Hlasovanie: prítomných 24, za 20, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 4 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 364

34. Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti v zmysle VZN č. 2/2005

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

p. Masár – stotožňuje sa s komisiou sociálnou, navrhuje 3.000 € pre Domov pre každého

Hlasovanie: prítomných 25, za 21, proti 0, zdržali sa 0, nehlasovali 4 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 365

35. Návrh na zrušenie uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 327 a 328 z 23.4.2013

Materiál uviedol prednosta, poslanec p. Fabor sa vzdal mandátu, uznesenia sú neaktuálne.

Diskusia:

p. Kovár – uznesenie č. 327 je otvorené pre budúcnosť, nie je dôvod na jeho zrušenie,
uznesenie č. 328 sa týka konkrétnej osoby, už je neaktuálne,

p. Bučan, FP – nemá problém vytvoriť takúto funkciu do budúcnosti,

p. Hájková – upozorňovala, že p. Weigl by bol vhodnejší do funkcie splnomocnenca.

Návrhová komisia prijala návrh poslanca p. Kovára:

„MZ MČ Bratislava-Petržalka ruší uznesenie č. 328 z 23. apríla 2013 z dôvodu neaktuálnosti“

Hlasovanie: prítomných 25, za 15, proti 2, zdržal sa 3 nehlasovali 5 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 366

36. Návrh koncepcie čipovania psov na území mestskej časti Bratislava-Petržalka.

Materiál uviedol p. Bučan – predkladateľ, s p. Antošovou predložili návrh, nakoľko po 30. 9. 2013 bude povinné čipovanie pre majiteľov psov. MČ chce aktívne participovať na tomto procese, nevie každý o tejto povinnosti, 500 psov bude zadarmo čipovaných, v Petržalke je cca 15.000 psov, t.j. o 10.000 nevieme, snaha získať informácie, aby aj MČ mala z toho výhodu. V kladnom prípade môžeme pokračovať, získame prehľad a zvýšime výber, zatúlaného psa ľahko identifikujeme, starí ľudia ani nevedia o tejto povinnosti, stojí to cca 35,- €.

Diskusia:

- p. Miškov – žiada o podporu materiálu, ide o službu občanom, podá zmenu znesenia,
- p. Hrčka – odporúča motivovať tých, ktorí za psa platia, nediskriminovať ich,
- p. A. Hájková – prečo nie sú v návrhu aj mačky a fretky, tie nebude potrebné čipovať?,
- p. Bučan – ide o určitú pomoc psíčkárom,
- p. Gaži – povinnosť čipovania chápe ako vydieranie, aby sa vzdal psa, treba pomôcť,
- p. Farkašová - komisia životného z časového hľadiska považuje toto za nerealizovateľné,
- p. Bučan – časové hľadisko - máme tri mesiace,
 - k p. Hrčkovi - aj to sa bralo do úvahy, no stav by bol mínusový, nič by sme nezískali, v Rači aj v Dunajskej Strede sa to osvedčilo
 - autoremedúrou si osvojil návrh p. Miškova, (osobné údaje korektne v súlade so zákonom)
 - k prednostovi – vedenie s tým súhlasí, bude elektronický výstup,
- p. A. Hájková, FP – môže poskytnúť tieto údaje veterinárne pracovisko?
- p. Bučan – spíše sa dohoda s veterinárom o súhlase s poskytovaním údajov tretej osobe.

Návrhová komisia prijala návrh p. Miškova:

„bod 1.3 upraviť:

veterinárne pracovisko bude pravidelne minimálne raz do mesiaca poskytovať MČ informácie podľa zadania MČ aj v takom rozhraní, aby mohli byť zapracované do GIS MČ.“

O návrhu sa nehlasovalo, bol prijatý autoremedúrou.

Hlasovanie: prítomných 21, za 15, proti 1, zdržali sa 2, nehlasovali 3 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 367

37. Návrh plánu kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra mestskej časti Bratislava-Petržalka na obdobie od 1. júla 2013 do 31. decembra 2013

Materiál uviedol p. Fiala, miestny kontrolór – nedostal žiadne podnety od poslancov.

Diskusia:

- p. Radosa - má návrh na doplnenie, skontrolovať výdavky mestskej časti poskytnuté Bytovému podniku Petržalka, s.r.o. v súvislosti s vnútornou správou bytov v r. 2012a porovnanie so službami,
- p. Fiala v týchto dňoch prebieha kontrola v BPP, výsledky budú predložené, potom sa môže v priebehu roka plán doplniť,

p. Radosa – či je predmetom kontroly aj vnútorná správa,
p. Fiala – áno,
p. Radosa stiahol svoj návrh.

Hlasovanie: prítomných 23, za 20, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 368

38. Správa o kontrole dodržiavania účelu a podmienok použitia finančných prostriedkov, vybraných účelových finančných dotácií poskytnutých z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka v roku 2012 v zmysle všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka.

Materiál uviedol p. Fiala, miestny kontrolór

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: prítomných 22, za 19, proti 0, zdržal sa 0 nehlasovali 3 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 369

39. Interpelácie.

p. Černák - interpelovaný prednosta MČ

Téma: neodôvodnená zmena poslaneckého návrhu

Text:

„Prečo nebol použitý názov Námestie Republiky, ale názov Námestie republiky pre prejednanie v Zastupiteľstve Mestskej časti Bratislava-Petržalka (bod 29. programu zastupiteľstva dňa 25. 06. 2013), napriek tomu, že v dôvodovej správe sa uvádza, že podnetom a jedným z podkladov k bodu „Návrh na pomenovanie verejného priestranstva v mestskej časti Bratislava-Petržalka“ bol môj poslanecký návrh, ktorý bol predložený zastupiteľstvu dňa 26.02. 2013?“

40. Rôzne

p. Gaži – spomenul zosnulého zamestnanca p. Dušana Vávru, tajomníka komisie investičných činností, bol by rád aby v komisii bol taký istý zodpovedný človek – česť jeho pamiatke,

p. Černák – apel na Námestie Republiky,

p. Hájková – návrh p. Černáka nie je v súlade s gramatikou SR, počkať na verdikt Jazykovedného ústavu

p. Černák - takýto názov už v Bratislave bol, počká si,

Starosta poďakoval za účasť a konštatoval, že program zasadnutia miestneho zastupiteľstva bol prerokovaný, poďakoval prítomným za účasť a ukončil rokovanie.

Ing. Vladimír Bajan
starosta

Ing. Miroslav Štefánik
prednosta

Overovatelia zápisu: _____

Mgr. Ivana Antošová

Ing. Ján Bučan

Zapísala:

Helena Čierniková