

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka

Materiál na rokovanie
miestneho zastupiteľstva
dňa 24.09.2013

Materiál číslo: 388/2013

**Prerokovanie protestu prokurátora proti Všeobecne záväznému nariadeniu
č. 1/2008, ktorým s upravujú niektoré podmienky držania psov na území mestskej časti
Bratislava-Petržalka**

Predkladateľ:

Miroslav Štefánik
prednosta

Materiál obsahuje:

1. návrh uznesenia
2. dôvodová správa
3. protest prokurátora
4. výňatok z VZN č. 1/2008
5. stanoviská komisií

Zodpovedný

Mgr. Jana Jecková
vedúca oddelenia
životného prostredia

Spracovateľ

Mgr. Jana Jecková
vedúca oddelenia
životného prostredia

Návrh uznesenia:

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka

a) vyhovuje

protestu prokurátora proti VZN č. 1/2008 týkajúceho sa ustanovení v § 3 ods. 5, 8 a 9

b) nevyhovuje

protestu prokurátora v časti, ktorá sa týka ustanovenia § 4 ods. 1 písm. g)

c) ž i a d a

prednostu predložiť zmenu VZN, ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov na území mestskej časti Bratislava-Petržalka v zmysle platnej právnej úpravy, v ktorom budú akceptované pripomienky prokurátora.

Dôvodová správa

Okresná prokuratúra Bratislava V podala listom doručeným dňa 30.08.2013 protest proti Všeobecne záväznému nariadeniu č. 1/2008 zo dňa 06.02.2008, ktorým sa bližšie upravujú niektoré podmienky držania psov na území mestskej časti Bratislava-Petržalka (ďalej len „VZN“). Protest prokurátora upozornil na ustanovenia v § 3 ods. 5, §3 ods. 8, §3 ods. 9, §4 ods. 1 písm. g) napadnutého VZN.

- v § 3 ods. 5 VZN je uvedený: *„Držiteľ sa môže rozhodnúť na označenie psa využiť aj metódu čipovania na vlastné náklady. Čipovanie nezavahuje držiteľa povinnosti označiť psa aj známku.“*

Dobrovoľné čipovanie psov bolo zmenené s účinnosťou od 01.11.2011 zákonom č.342/2011 Z.z., ktorým bol zmenený zákon č. 39/2007 Z.z. o veterinárnej starostlivosti, na povinnosť mať psa označeného mikročipom. V tejto časti protestu prokurátora vyhovujeme.

- v §3 ods. 8 VZN je uvedené : *„Známkou držiteľ psa preukazuje totožnosť psa. Znamka musí byť viditeľne umiestnená na obojku psa a je neprenosná na iného psa.“*

Zákon č. 282/2002 Z.z, ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov (ďalej len „zákon o psoch“) uvádza *„známkou držiteľ psa preukazuje totožnosť psa“*. Zákon bližšie nešpecifikuje a neukladá povinnosť viditeľne umiestniť známku na obojok psa. Podľa názoru prokuratorky je uloženie povinnosti VZN, viditeľne umiestniť známku na obojok psa, nad rámec zákona. V tejto časti protestu prokurátora vyhovujeme.

- § 3 ods. 9 VZN rieši postih za porušenie nariadenia uvedeného v ods. 8
- §4 ods. 1 písm. g) VZN uvádza: *„Vstup so psom je zakázaný na trhoviská, tovarové burzy a ďalšie miesta označené zákazom vstupu so psom „*

Prokuratorka v proteste poukázala na to, že táto právna úprava je nejednoznačná a neposkytuje adresátovi právnej normy dostatočnú možnosť prispôbiť jej svoje správanie tzn. o ktoré ďalšie miesta by malo ísť.

Zo zákonnej úpravy vyplýva, že obec v prípade, že vymedzuje miesta zákazu vstupu so psom, je povinná tak urobiť vo všeobecne záväznom nariadení výslovne, a preto časť textu ustanovenia *„a ďalšie miesta označené zákazom vstupu“* navrhuje vypustiť.

Zákon o psoch upravuje, že obec môže všeobecne záväzným nariadením vymedziť miesta, kde je vstup so psom zakázaný. Zákon presne nedefinuje aké miesta, nešpecifikuje podmienky, ktoré vyhradené miesta na zákaz vstupu so psom majú spĺňať.

Mestská časť vyhradila vo VZN miesta, kde je vstup so psom zakázaný, ide o miesta, ktorých hranice sú jasne vymedzené (napr. oplotením areálov základných škôl, detských ihrísk). Miesta, ktoré nie sú ohraničené plotom a mestská časť má záujem v rámci starostlivosti o ne, zabrániť vstupu so psom, má túto možnosť len na základe znenia ustanovenia : *„a ďalšie miesta označené zákazom vstupu so psom“*. V prípade, že by toto ustanovenie vypustila zo znenia VZN, by prišla o možnosť upraviť tieto plochy napr. zrekonštruované predzáhradky alebo sadovnícky upravené plochy informačnou tabuľou zákaz vstupu so psom. Všetky vyhradené miesta sú viditeľne označené informačnými tabuľami, a občanovi ihneď zrejmé, či plocha patrí alebo nepatrí medzi určené miesta, kde je vstup so psom zakázaný, preto považujeme protest prokuratorky v časti týkajúcej sa § 4 ods.1 písm. g) VZN za neopodstatnený a protestu prokurátora v tejto časti nevyhovujeme.

Materiál bol prerokovaný na zasadnutí miestnej rady dňa 17.09.2013, ktorá odporučila zastupiteľstvu ho schváliť



Okresná prokuratúra Bratislava V
Prokofievova ulica č. 4
851 01 Bratislava

„OSOBNÉ“

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti
Bratislava – Petržalka
Kutlíkova 17
852 12 Bratislava – Petržalka

Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Petržalka Kutlíkova 17, PSČ 852 12	
Dátum dňa: 30.08.2013	
Evidenčné číslo: 1507/11	Číslo spisu:
Prílohy/ky:	vym:

Vaše číslo: Naše číslo: Vybavuje: Bratislava
Pd 26/2013-6 Mgr. Keleová 31. 07. 2013

Vec: všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava – Petržalka z 06. 02. 2008 č. 1/2008, ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov na území mestskej časti Bratislava - Petržalka – **protest prokurátora** podľa ustanovenia § 22 ods. 1 písm. a/ bod 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre

Proti všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava - Petržalka z 06. 02. 2008 č. 1/2008, ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov na území mestskej časti Bratislava – Petržalka s účinnosťou od 21. 02. 2008

podávam

podľa § 22 ods. 1 písm. a/ bod 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre
v znení neskorších predpisov

protest prokurátora.

Zároveň navrhujem pre nezákonnosť nariadenie v časti ustanovení § 3 ods. 5, § 3 ods. 8, § 3 ods. 9; § 4 ods. 1 písm. g/ **zmeniť** v súlade so zákonom. Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. je orgán verejnej správy povinný o proteste prokurátora rozhodnúť do 30 dní od doručenia protestu.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia, ak orgán verejnej správy protestu prokurátora vyhovie, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, nezákonný všeobecne záväzný právny predpis alebo jeho časť zrušiť, prípadne nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 250zfa ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v znení zákona č. 384/2008 Z. z. *ak obec alebo vyšší územný celok nezruší alebo nezmení na základe protestu prokurátora svoje všeobecne záväzné nariadenie, môže prokurátor vo veciach územnej samosprávy podať na súd návrh na vyslovenie nesúlady všeobecne záväzného nariadenia so zákonom. Vo veciach pri plnení úloh štátnej správy môže prokurátor podať na súd návrh na vyslovenie*

nesúladu všeobecne záväzného nariadenia aj s nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

Odôvodnenie:

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava – Petržalka schválilo dňa 06. 02. 2008 všeobecne záväznú nariadenie č. 1/2008, ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov na území mestskej časti Bratislava – Petržalka, s účinnosťou od 21. 02. 2008.

Týmto nariadením v časti bol porušený zákon.

Podľa § 1a ods. 2 zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov *mestská časť je územným samosprávnym a správnym celkom Bratislavy; združuje obyvateľov, ktorí majú na jej území trvalý pobyt. Mestská časť vykonáva samosprávu Bratislavy a prenesení pôsobnosť v rozsahu vymedzenom zákonom a štatútom Bratislavy (ďalej len "štatút"); v tomto rozsahu má postavenie obce.*

Podľa § 29 zákona o Bratislave ak tento zákon neustanovuje inak, *vzťahujú sa na hlavné mesto ustanovenia zákona Slovenskej národnej rady č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení.*

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov *obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.*

Podľa § 3 ods. 4, 5 a 6 zákona č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov v platnom znení, *každú zmenu skutočností a údajov, ktoré sa zapisujú do evidencie, je držiteľ psa povinný do 30 dní od zmeny skutočností alebo údajov oznámiť obci, kde je alebo má byť pes evidovaný.*

Obec vydá držiteľovi psa zapísaného do evidencie evidenčnú známku psa (ďalej len "známka"). Na známke sa uvedie evidenčné číslo psa, názov obce, kde je pes evidovaný, a údaj o tom, či je pes nebezpečným psom. Známku držiteľ psa preukazuje totožnosť psa.

Známka je neprenosná na iného psa. Odcudzenie, zničenie alebo stratu známky je držiteľ psa povinný do 14 dní odvtedy, čo odcudzenie, zničenie alebo stratu známky zistiť, oznámiť obci, kde je pes evidovaný. Obec je povinná držiteľovi psa za úhradu, ktorá nesmie byť vyššia ako 3,50 eura, vydať náhradnú známku; sumu úhrady ustanoví obec všeobecne záväzným nariadením.

Podľa § 5 ods. 1, 2 zákona č. 282/2002 Z. z., *obec môže všeobecne záväzným nariadením vymedziť miesta, kde je*

a) voľný pohyb psa zakázaný,

b) vstup so psom zakázaný.

Miesta vymedzené podľa odseku 1 musia byť viditeľne označené.

Podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 282/2002 Z. z., *priestupku sa dopustí ten, kto vedie psa, ak nepreukáže známku totožnosť psa.*

§ 19 ods. 3 zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v platnom znení, spoločenské zvieratá musia byť identifikované a ich identifikačné údaje sa vedú v centrálnom registri spoločenských zvierat. Počítačovú databázu pre centrálny register spoločenských zvierat prevádzkuje Komora veterinárnych lekárov Slovenskej republiky.

Podľa § 54b ods. 5 zákona č. 39/2007 Z. z., označenie podľa § 19 sa nevzťahuje na psov, mačky a fretky narodené do 31. októbra 2011, ktoré sa označia do 30. septembra 2013. Táto výnimka sa nevzťahuje na psy, mačky a fretky narodené do 31. októbra 2011, ktoré sa uvádzajú na trh, prevádzajú sa do vlastníctva alebo do držby inej osoby.

Týmito ustanoveniami sa miestne zastupiteľstvo pri schválení všeobecne záväzného nariadenia neriadilo.

Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov môže obec vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia. Ustanovenie § 15 ods. 2 písm. a/ zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov sa na mestské časti hlavného mesta pri schvaľovaní nariadení vzťahuje primerane.

Mestská časť vykonáva samosprávu Bratislavy a prenesenú pôsobnosť v rozsahu vymedzenom zákonom a štatútom Bratislavy. V ustanovení čl. 44 ods. 2 štatútu Bratislavy v znení dodatkov 1 – 6 je vymedzená kompetencia mestských častí na úseku evidencie, držania a vodenia psov. Mestská časť preto upravila uvedené právne vzťahy v rámci svojej zverenej samosprávnej pôsobnosti.

Právnu úpravu na úseku držania psov zastrešuje zákona č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov v znení zákona č. 102/2010 Z. z. účinného od 01. 04. 2010. V niektorých ustanoveniach napadnutého nariadenia bol zistený rozpor so zákonom.

Ustanovenie § 3 ods. 5 nariadenia: „*Držiteľ sa môže rozhodnúť na označenie psa využiť aj metódu čipovania na vlastné náklady. Čipovanie nezavahuje držiteľa povinnosti označiť psa aj známkou.*“.

Právna úprava dobrovoľného čipovania psa bola zmenená s účinnosťou od 01. 11. 2011 zákonom č. 342/2011 Z. z., ktorým bol zmenený zákon č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti. V prechodných ustanoveniach k úpravám účinným od 01. 11. 2011 podľa § 54b ods. 5 je uvedené: *Označenie podľa § 19 sa nevzťahuje na psov, mačky a fretky narodené do 31. októbra 2011, ktoré sa označia do 30. septembra 2013. Táto výnimka sa nevzťahuje na psy, mačky a fretky narodené do 31. októbra 2011, ktoré sa uvádzajú na trh, prevádzajú sa do vlastníctva alebo do držby inej osoby.* Túto novšiu právnu úpravu je vhodné zapracovať do znenia nariadenia. Čipovanie psov už nie je možnosťou držiteľov ale ich povinnosťou. Starších psov, narodených do 31. 10. 2011 je potrebné označiť čipom do konca septembra 2013 (ak sa prevádzajú alebo predávajú, ihneď), na psov narodených po 01. 11. 2011 sa táto povinnosť už vzťahuje od účinnosti zákona č. 342/2011 Z. z. Znenie § 3 ods. 5 nariadenia sa tým stalo rozporným so zákonom.

V § 3 ods. 8, 9 nariadenia je uvedené: „*Známkou držiteľ psa preukazuje totožnosť psa. Známka musí byť viditeľne umiestnená na obojku psa a je neprenosná na iného psa.*“.

Porušenie povinností uvedených v odseku 8 sa postihuje ako priestupok podľa osobitného zákona“. S poukazom na poznámku pod čiarou - § 7 ods. 2 písm. d/ zákona č.

282/2002 Z. z. (priestupku sa dopustí ten, kto vedie psa, ak nepreukáže známku totožnosť psa).

Skutočnosť, že známka je neprenosná na iného psa a preukazuje sa ňou totožnosť psa upravuje výslovne zákon č. 282/2002 Z. z. Uloženie povinnosti viditeľne umiestniť známku na obojok psa ide, podľa môjho názoru, už na rámec zákona. Porušenie tejto povinnosti má byť potom priestupkom podľa § 7 ods. 2 písm. d/ zákona č. 282/2002 Z. z., čo ani nie je možné, pretože skutková podstata priestupku obsahuje len hypotézu 'nepreukázania totožnosti známku', nie neumiestnenie známky na obojku viditeľne.

Majiteľ/držiteľ psa je v zmysle zákona povinný preukázať totožnosť psa známku, ktorá je neprenosná na iného psa. Táto známka však nemusí byť viditeľne umiestnená na obojku psa. Zákon nič také neustanovuje. Umiestnenie známky na obojku nie je vždy ani možné, napr. keď je pes vedený na popruhoch alebo keď pes nemôže obojok (dočasne) nosiť zo zdravotných dôvodov. V prípade dlhosrstých plemien, by známku na obojku nemuselo byť tak či tak vidieť, preto by zase nebola umiestnená viditeľne. Preukazovať totožnosť psa by mohol ten kto psa vedie aj evidenčnou známku umiestnenou napr. na zväzku kľúčov, čo sa stáva v prípadoch, keď pes častejšie stráca obojok. Z uvedených dôvodov prekročenia právomoci mestskej časti vypustenie povinnosti umiestniť známku viditeľne na obojku psa. Preukazovacia povinnosť známku bez pochybností zostáva zachovaná.

Podľa § 4 ods. 1 písm. g/ nariadenia „Vstup so psom je zakázaný na trhoviská, tovarové burzy a ďalšie miesta označené zákazom vstupu so psom“. Takáto právna úprava je nejednoznačná a neposkytuje adresátom právnej normy dostatočnú možnosť prispôsobiť jej svoje správanie tzn. o ktoré ďalšie miesta by malo ísť. Zákon č. 282/2002 Z. z. v ustanovení § 5 ods. 1 písm. b/ upravuje, že obec môže všeobecne záväzným nariadením vymedziť miesta, kde je vstup so psom zakázaný. **Miesta vymedzené podľa odseku 1 musia byť viditeľne označené.** Zo zákonnej úpravy tak vyplýva, že obec v prípade, že vymedzuje miesta zákazu vstupu so psom, je povinná tak urobiť vo všeobecne záväznom nariadení **výslovne**, ako to spravila § 4 ods. 1 písm. a/ až f/ a písm. h/. Ustanovenie „a ďalšie miesta označené zákazom vstupu.“ preto navrhujem vypustiť.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že znenie ustanovení § 3 ods. 5, § 3 ods. 8, § 3 ods. 9, § 4 ods. 1 písm. g/ predmetného všeobecne záväzného nariadenia naplnilo porušenie ustanovení citovaných zákonov. Z týchto dôvodov by malo byť prijaté nové nariadenie, ktoré zabezpečí súlad s platnými právnymi predpismi.



Alex
Mgr. Alexandra Keleová
prokurátorka

Okresná prokurátúra Bratislava V, Prokešievova ulica č. 4, 851 01 Bratislava
Telefón: +421 2 20836500; +421 2 20836501; +421 2 20836502; +421 2 20836511
Fax: +421 2 63910255, @mail: alexandra.keleova@gempro.gov.sk

-2-

§ 3
Evidencia psov

(1) Psa, ktorý podlieha evidencii⁵⁾, prihlási jeho držiteľ osobne, poštou alebo elektronicky na Miestnom úrade mestskej časti Bratislava-Petržalka (ďalej len „úrad“) na tlačive prihlášky, ktoré je uvedené v prílohe č. 1, inak sa dopustí priestupku podľa osobitného zákona.⁶⁾

(2) Na tlačive prihlášky pre evidenčné účely psa je jeho držiteľ povinný uviesť:

- a) svoje meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu,
- b) umiestnenie chovného priestoru alebo zariadenia na chov, v ktorom sa pes zdržiava, ak sa umiestnenie nezhoduje s miestom trvalého pobytu držiteľa psa,
- c) tetovacie číslo alebo údaj o čipovaní psa, ak ho pes má,
- d) skutočnosť, že pes pohryzol človeka bez toho, aby bol sám napadnutý alebo vyprovokovaný, ak sa nepoužil v nutnej obrane alebo v krajnej núdzi.

(3) Úrad overí úplnosť údajov, potvrdí držiteľovi splnenie prihlasovacej povinnosti a vydá mu evidenčnú známku psa (ďalej len „známka“).

(4) Prvú známku vydáva úrad bezodplatne.

(5) Držiteľ sa môže rozhodnúť na označenie psa využiť aj metódu čipovania na vlastné náklady. Čipovanie nezbavuje držiteľa povinnosti označiť psa aj známkou.

(6) Každú zmenu údajov uvedených v odseku 2 je držiteľ povinný do 30 dní od zmeny nahlásiť na úrad. Úradu tiež oznamuje stratu alebo úhyn psa. K oznámeniu o úhyne psa priloží potvrdenie osoby oprávnenej na nakladanie s biologickým odpadom o prevzatí uhynutého psa alebo potvrdenie veterinára v prípade utratenia psa.

(7) Neúplné alebo nepravdivé údaje poskytnuté do evidencie psov sa postihujú ako priestupok podľa osobitného predpisu.⁷⁾

(8) Známkou držiteľ psa preukazuje totožnosť psa. Znáмка musí byť viditeľne umiestnená na obojku psa a je neprenosná na iného psa.

(9) Porušenie povinností uvedených v odseku 8 sa postihuje ako priestupok podľa osobitného zákona.⁸⁾

(10) Odcudzenie, zničenie alebo stratu známky je držiteľ psa povinný do 14 dní odvtedy, čo odcudzenie, zničenie alebo stratu známky zistil, oznámiť úradu, inak sa dopustí priestupku.⁹⁾

(11) Úrad vydá držiteľovi psa náhradnú známku za odplatu vo výške 1,66 EUR (50,- SK).¹⁰⁾

(12) Každé pohryznutie alebo poranenie človeka psom je držiteľ psa, prípadne ten, kto psa viedol, povinný bezodkladne, najneskôr do dvoch pracovných dní, oznámiť túto skutočnosť úradu písomne alebo ústne do zápisnice, ak tak neurobil držiteľ psa v oznámení o zmene evidencie psa. Nesplnenie tejto povinnosti sa postihuje ako priestupok podľa osobitného zákona.¹¹⁾

(13) Oznámenie podľa odseku 12 možno urobiť aj faxom alebo elektronicky. V takom prípade sa musí dodatočne do 7 dní zaslať písomné oznámenie.

(14) Držiteľ psa a ten, kto psa vedie, je povinný preukázateľným spôsobom oznámiť osobe, ktorú pes pohryzol, svoje meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu; ten, kto psa vedie, je povinný oznámiť osobe, ktorú pes pohryzol, aj meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu držiteľa psa.¹²⁾

§ 4

Obmedzenia vstupu psov

(1) Vstup so psom je zakázaný:

- a) do detských ihrísk a pieskovísk,
- b) do vodných plôch jazera Veľký Draždiak,
- c) do areálov školských a predškolských zariadení,
- d) do športovísk a štadiónov prístupných verejnosti,
- e) do zdravotníckych zariadení, detských domovov a domovov dôchodcov,
- f) na cintoríny,
- g) na trhoviská, tovarové burzy a ďalšie miesta označené zákazom vstupu so psom,
- h) všetkých verejnosti prístupných budov a plotom ohradených priestorov,

okrem prípadov, keď to prevádzkový alebo iný poriadok vlastníka, nájomcu, iného užívateľa alebo správcu takejto nehnuteľnosti dovoľuje. Zákaz sa nevzťahuje na vodiacich psov nevidiacich.

(2) Zákaz vstupu so psom do lokalít uvedených v ods. (1) musí byť viditeľne označený značkou „Zákaz vstupu so psom“, ktorej vzor je uvedený v prílohe č. 3. Označenie značkou podľa prílohy č. 3 môže byť nahradené piktogramom alebo textom. Označenie zabezpečí osoba, ktorá má k nehnuteľnosti právny vzťah, na vlastné náklady.

§ 5

Voľný pohyb psov

(1) Voľný pohyb psa je povolený na vyhradených miestach, ktorých zoznam je uvedený v prílohe č. 2 a mapa s vyznačením miest vyhradených na voľný pohyb psov je v prílohe č. 2 a). Miesto, na ktorom je voľný pohyb psa povolený je umiestnené viditeľne označenie, značkou „Voľný pohyb psov“, ktorej vzor je uvedený v prílohe č. 4.

(2) Za voľný pohyb psa sa nepovažuje pohyb vodiaceho psa bez vŕdzky mimo chovného priestoru alebo zariadenia na chov, ak je na základe výcviku ovládaný osobou, ktorá ho vedie.¹³⁾

- 1) Napríklad zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, zákon č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže, zákon č. 124/1992 Zb. o Vojenskej polícii, zákon č. 57/1998 Z. z. o Železničnej polícii v znení neskorších predpisov, zákon Slovenskej národnej rady č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov, zákon č. 199/2004 Z. z. Colný zákon, zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 255/1994 Z. z. o poľnej stráží .
- 2) Všeobecne záväzné nariadenie hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 6/2003, ktorým sa upravujú podmienky vedenia psov na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy.
- 3) § 2 písm. b) zákona č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov a § 24 ods. 1 Trestného zákona.
- 4) § 2 písm. c) zákona č. 282/2002 Z. z.
- 5) § 3 ods. 1 zákona č. 282/2002 Z. z.
- 6) § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 282/2002 Z. z.
- 7) § 46 zákona č. 372/1990 Zb.
- 8) § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 282/2002 Z. z.
- 9) § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 282/2002 Z. z. v súčinnosti s § 48 zákona č. 372/1990 Zb.
- 10) § 3 ods. 6 zákona č. 282/2002 Z. z. v súčinnosti s § 5 ods. 3 písm. m)
- 11) § 7 ods. 1 písm. c) a § 7 ods. 2 písm. c) zákona č. 282/2002 Z. z.
- 12) § 7 ods. 2 písm. a) zákona č. 282/2002 Z. z.
- 13) § 2 písm. c) zákona č. 282/2002 Z. z.
- 14) § 47 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb.

Stanoviská komisií:

Výpis zo zápisnice z rokovania školskej komisie zo dňa 11.09.2013

Uznesenie z rokovania školskej komisie z 11.09. 2013 k materiálu Protest prokurátora voči VZN mestskej časti Bratislava-Petržalka o podmienkach držania psov

Školská komisia MZ odporúča Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava-Petržalka

a) vyhovieť

protestu prokurátora proti VZN č. 1/2008 týkajúceho sa ustanovení v § 3 ods. 5, 8 a 9

b) nevyhovieť protestu prokurátora v časti, ktorá sa týka ustanovenia § 4 ods. 1 písm. g)

a odporúča

požiadať prednostu o predloženie zmeny VZN, ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov na území mestskej časti Bratislava-Petržalka v zmysle platnej právnej úpravy, v ktorom budú akceptované pripomienky prokurátora.

Prítomní: Mgr. Lukačková, Mgr. Ing. Radosa, p. Ružička, PaedDr. Olšanská

Hlasovanie: za: 4 proti: 0 zdržal: 0

za správnosť

Mgr. Zuzana Lukačková, v. r.
predsedníčka školskej komisie

zapísala:

Mgr. Veronika Redechová, v. r.

tajomníčka komisie

Bratislava, 11.09.2013

Stanovisko

finančnej komisie pri miestnom zastupiteľstve MČ Bratislava-Petržalka zo dňa 12.9.2013

Prítomní: Ing. Štefanička, Ing. Arnold, Ing. Kovár PhD, Ing. Borotovský, Ing. Klein,

Neprítomní: Mgr. Bučan, p. Holzhauserová, Ing. Pašková

K bodu :

Protest prokurátora voči VZN o podmienkach držania psov

Stanovisko:

Finančná komisia odporúča miestnemu zastupiteľstvu schváliť predložený materiál

Hlasovanie:

Prítomní : 5

Za : 5

V Bratislave 13.9.2013

Ing. Štefanička Filip v.r.
predseda FK

Za správnosť: Ing. Lukáček

Stanovisko
zo zápisnice z rokovania sociálnej a bytovej komisie pri miestnom zastupiteľstve
MČ Bratislava-Petržalka zo dňa 09.09.2013

K bodu 6/ **Protest prokurátora voči VZN č. 1/2008 ktoré upravuje podmienky držania psov**

Komisiu s predloženým materiálom oboznámila pán Mgr. Jana Jecková, ved. OŽP.

Členovia sociálnej a bytovej komisie odporúčajú Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava-Petržalka

a) vyhovieť

protestu prokurátora proti VZN č. 1/2008 týkajúceho sa ustanovení v § 3 ods. 5, 8 a 9

b) nevyhovieť

protestu prokurátora v časti, ktorá sa týka ustanovenia § 4 ods. 1 písm. g)

a

odporúča

požiadať prednostu o predloženie zmeny VZN, ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov na území mestskej časti Bratislava-Petržalka v zmysle platnej právnej úpravy, v ktorom budú akceptované pripomienky prokurátora.

Prítomní: Martin Miškov, Ivana Brezinská, Gabriela Janíková, Alžbeta Korbelová
Andrej Turzo, Jaroslav Junek, Pavol Ružička, Oľga Adamčiaková

Neprítomný: 0

hlasovanie:8 za: 8 proti: 0 zdržali sa: 0 nehlasovali: 0

V Bratislave 09.09.2013
Zapísala: Mgr. Alena Halčáková
tajomníčka komisie

Oľga Adamčiaková
predsedkyňa komisie

Výpis z uznesenia zo zasadnutia komisie ÚPVaD konaného dňa 10.09.2013

Prítomní poslanci členovia komisie: Ing.B.Weigl – podpredseda, Ing.A.Hájková,
Ing.F.Štefanička, Ing.arch. B.Sepši, Ing.arch.E.Pätoprstá

Prítomní hostia:Ing.Lukáček -vedúci finančného oddelenia, JUDr.E.Chlebec – vedúci
ref.PPO, Mgr.Janka Jecková-vedúca odd.ŽP

Prítomní neposlanci členovia komisie: Ing.A.Komarcová, T.Augustín, M.Šebeková

K bodu: VZN o podmienkach držania psov

Materiál v krátkosti prítomným predstavila Mgr. Janka Jecková, vedúca odd.ŽP.

Uznesenie:

Komisia odporúča miestnemu zastupiteľstvu

a) vyhovieť protestu prokurátora proti VZN č. 1/2008 týkajúceho sa ustanovení v § 3 ods. 5, 8 a 9

b) nevyhovieť protestu prokurátora v časti, ktorá sa týka ustanovenia § 4 ods. 1 písm. g) a odporúča požiadať prednostu o predloženie zmeny VZN, ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov na území mestskej časti Bratislava-Petržalka v zmysle platnej právnej úpravy, v ktorom budú akceptované pripomienky prokurátora.

Hlasovanie:

Prítomní: -8

za: -8

proti: -0

zdržal sa: -0

Uznesenie bolo schválené.

**Výpis zo zápisnice z rokovania komisie správy majetku a miestnych podnikov zo dňa
16.9.2013**

k bodu 5 Protest prokurátora voči VZN o podmienkach držania psov

Komisia odporúča Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava-Petržalka predložený návrh schváliť

Hlasovanie :

za : 5 proti : 0 zdržal sa : 0 nehlasoval: 0

Za správnosť: Mgr.Iveta Strapcová,
tajomník komisie
v Bratislave, dňa 17.9.2013

Ing.Luboš Flandera
predseda komisie v.r.

**Výpis zo zasadnutia Komisie životného prostredia a verejného poriadku
konaného dňa 12.09.2013**

Bod č. 8: Protest prokurátora voči VZN č. 1/2008, ktorým sa upravujú niektoré podmienky chovu psov**Uznesenie k bodu č. 8**

o d p o r ú č a

Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava-Petržalka

vyhovieť

protestu prokurátora proti VZN č. 1/2008 týkajúceho sa ustanovení v § 3 ods. 5, 8 a 9, § 4 ods. 1 písm. g)

a

odporúča

požiadať prednostu o predloženie zmeny VZN, ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov na území mestskej časti Bratislava-Petržalka v zmysle platnej právnej úpravy, v ktorom budú akceptované pripomienky prokurátora.

Napadnuté ustanovenie v § 4 ods. 1 písm. g) „..... a ďalšie miesta označené zákazom vstupu so psom“ navrhuje zmeniť na „... a miesta viditeľne označené zákazom vstupu so psom“

Hlasovanie: Prítomní: 7 za: 7, proti: 0, zdržal sa: 0

Mgr. Ivana Antošová
predsedníčka KŽP

Zapísala dňa 12.9.2013, Mgr. Jana Jecková

Výpis zo zápisnice rokovania komisie kultúry, mládeže a športu Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka dňa 16. septembra 2013

Prítomní: I. Brezinská, Z. Ďurišová, V. Kovár, M. Mračková, Ľ. Škorvaneková

Neprítomní: P. Hochschorner, Ľ. Luhový, M. Buberník, Ľ. Kačírek,

Za oddelenie školstva, kultúry a športu: S. Kyselová, R. Schnürmacher

Hostia a prizvaní: K. Bergerová – riaditeľka MKP, E. Chlebec – referát predbežnej právnej ochrany (k bodu 1,2,3,4), J. Jecková – vedúca oddelenia životného prostredia (k bodu 5), P. Litomerický – riaditeľ KŽP, J. Lukáček – vedúci finančného oddelenia (k bodu 6)

5. Protest prokurátora proti VZN č. 1/2008 zo dňa 06.02.2008, ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov na území mestskej časti Bratislava-Petržalka o starostlivosti o zeleň na území MČ Bratislava-Petržalka

Rozprava:

Úvodné slovo k materiálu a vysvetlenie stanoviska mestskej časti predniesla J. Jecková.

Stanovisko prítomných členov komisie:

Členovia komisie kultúry, mládeže a športu odporúčajú miestnemu zastupiteľstvu MČ Bratislava Petržalka protestu prokurátora proti VZN č. 1/2008 zo dňa 06.02.2008, ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov na území mestskej časti Bratislava-Petržalka

d) vyhovieť protestu prokurátora proti VZN č. 1/2008 týkajúceho sa ustanovení v § 3 ods. 5, 8 a 9

e) nevyhovieť protestu prokurátora v časti, ktorá sa týka ustanovenia § 4 ods. 1 písm. g)

Hlasovanie o proteste prokurátora proti VZN č. 1/2008 o podmienkach držania psov

Prítomných: 5

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Výpis z rokovania Komisie investičných činností pri Miestnom zastupiteľstve MČ Bratislava – Petržalka konanej dňa 10. 9. 2013 o 17,00 hod. na Miestnom úrade v Petržalke

Prítomní: RNDr. Gabriel Gaži – predseda, Ing. Andrej Turzo, Ing. Kristína Hájková, Ing. Eduard Demel, Rudolf Matejka, Jozef Krajča, Mgr. Vladimír Kubovič

Neprítomní: JUDr., Mgr. Vladimír Gallo, PhD.

Mgr. Oliver Kríž

K bodu č. 4 - Protest prokurátora proti VZN o držaní psov

Úvodné slovo k predloženému materiálu predniesla Ing. Juhásová.

Hlasovanie: za – 5, proti – 0, zdržal sa – 0

Uznesenie: Komisia investičných činností odporúča Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava-Petržalka

- a. vyhovieť protestu prokurátora proti VZN č. 1/2008 týkajúceho sa ustanovení v § 3 ods.5, 8 a 9
 - b. nevyhovieť protestu prokurátora v časti, ktorá sa týka ustanovenia § 4 ods. 1 písm. g.
- a odporúča požiadať prednostu o predloženie zmeny VZN, ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov na území mestskej časti Bratislava-Petržalka v zmysle platnej právnej úpravy, v ktorom budú akceptované pripomienky prokurátora.
-