



Okresná prokuratúra Bratislava V  
Prokofievova ulica č. 4  
851 01 Bratislava

„OSOBNE“

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti  
Bratislava – Petržalka  
Kutlíkova 17  
852 12 Bratislava – Petržalka

Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Petržalka Kutlíkova 17, PSČ 852 12	
Došlo dňa: 30 - 08 - 2013	
Evidenčné číslo:	Číslo spisu:
13099/11	
Prílohy/listy:	Vybavuje:

Vaše číslo: Naše číslo: Vybavuje: Bratislava  
Pd 26/2013-6 Pd 26/2013-6 Mgr. Keleová 31. 07. 2013

Vec: všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava – Petržalka z 06. 02. 2008 č. 1/2008, ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov na území mestskej časti Bratislava - Petržalka – **protest prokurátora** podľa ustanovenia § 22 ods. 1 písm. a/ bod 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre

Proti všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava - Petržalka z 06. 02. 2008 č. 1/2008, ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov na území mestskej časti Bratislava – Petržalka s účinnosťou od 21. 02. 2008

podľa § 22 ods. 1 písm. a/ bod 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre  
v znení neskorších predpisov  
**protest prokurátora.**

Zároveň navrhujem pre nezákonnosť nariadenie v časti ustanovení § 3 ods. 5, § 3 ods. 8, § 3 ods. 9, § 4 ods. 1 písm. g/ **zmeniť** v súlade so zákonom. Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. je orgán verejnej správy povinný o proteste prokurátora rozhodnúť do 30 dní od doručenia protestu.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia, ak orgán verejnej správy protestu prokurátora vyhovie, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, nezákonný všeobecne záväzný právny predpis alebo jeho časť zrušiť, prípadne nahradíť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 250zfa ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v znení zákona č. 384/2008 Z. z. ak obec alebo vyšší územný celok nezruší alebo nezmení na základe protestu prokurátora svoje všeobecne záväzné nariadenie, môže prokurátor vo veciach územnej samosprávy podať na súd návrh na vyslovenie nesúladu všeobecne záväzného nariadenia so zákonom. Vo veciach pri plnení úloh štátnej správy môže prokurátor podať na súd návrh na vyslovenie

*nesúladu všeobecne záväzného nariadenia aj s nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.*

### **Odôvodnenie:**

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava – Petržalka schválilo dňa 06. 02. 2008 všeobecne záväzné nariadenie č. 1/2008, ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov na území mestskej časti Bratislava – Petržalka, s účinnosťou od 21. 02. 2008.

### **Týmto nariadením v časti bol porušený zákon.**

Podľa § 1a ods. 2 zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov mestská časť je územným samosprávnym a správnym celkom Bratislavu; združuje obyvateľov, ktorí majú na jej území trvalý pobyt. Mestská časť vykonáva samosprávu Bratislavu a prenesenú pôsobnosť v rozsahu vymedzenom zákonom a štatútom Bratislavu (ďalej len "štatút"); v tomto rozsahu má postavenie obce.

Podľa § 29 zákona o Bratislave ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na hlavné mesto ustanovenia zákona Slovenskej národnej rady č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonomi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Podľa § 3 ods. 4, 5 a 6 zákona č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov v platnom znení, každú zmenu skutočnosti a údajov, ktoré sa zapisujú do evidencie, je držiteľ psa povinný do 30 dní od zmeny skutočnosti alebo údaja oznámiť obci, kde je alebo má byť pes evidovaný.

Obec vydá držiteľovi psa zapísaného do evidencie evidenčnú známku psa (ďalej len "známka"). Na známke sa uvedie evidenčné číslo psa, názov obce, kde je pes evidovaný, a údaj o tom, či je pes nebezpečným psom. **Známkou držiteľ psa preukazuje totožnosť psa.**

Známka je neprenosná na iného psa. Odcudzenie, zničenie alebo stratu známky je držiteľ psa povinný do 14 dní odvtedy, čo odcudzenie, zničenie alebo stratu známky zistil, oznámiť obci, kde je pes evidovaný. Obec je povinná držiteľovi psa za úhradu, ktorá nesmie byť vyššia ako 3,50 eura, vydať náhradnú známku; sumu úhrady ustanoví obec všeobecne záväzným nariadením.

Podľa § 5 ods. 1, 2 zákona č. 282/2002 Z. z., obec môže všeobecne záväzným nariadením vymedziť miesta, kde je  
a) voľný pohyb psa zakázaný,  
b) vstup so psom zakázaný.

*Miesta vymedzené podľa odseku 1 musia byť viditeľne označené.*

Podľa § 7 ods. 2 písm. d/ zákona č. 282/2002 Z. z., priestupku sa dopustí ten, kto vedie psa, ak nepreukáže známkou totožnosť psa.

§ 19 ods. 3 zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v platnom znení, spoločenské zvieratá musia byť identifikované a ich identifikačné údaje sa vedú v centrálном registri spoločenských zvierat. Počítačovú databázu pre centrálny register spoločenských zvierat prevádzkuje Komora veterinárnych lekárov Slovenskej republiky.

Podľa § 54b ods. 5 zákona č. 39/2007 Z. z., označenie podľa § 19 sa nevzťahuje na psov, mačky a fretky narodené do 31. októbra 2011, ktoré sa označia do 30. septembra 2013. Táto výnimka sa nevzťahuje na psy, mačky a fretky narodené do 31. októbra 2011, ktoré sa uvádzajú na trh, prevádzajú sa do vlastníctva alebo do držby inej osoby.

**Týmito ustanoveniami sa miestne zastupiteľstvo pri schválení všeobecne záväzného nariadenia neriadilo.**

Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov môže obec vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia. Ustanovenie § 15 ods. 2 písm. a/ zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov sa na mestské časti hlavného mesta pri schvaľovaní nariadení vzťahuje primerane.

Mestská časť vykonáva samosprávu Bratislavu a prenesenú pôsobnosť v rozsahu vymedzenom zákonom a štatútom Bratislavu. V ustanovení čl. 44 ods. 2 štatútu Bratislavu v znení dodatkov 1 – 6 je vymedzená kompetencia mestských častí na úseku evidencie, držania a vodenia psov. Mestská časť preto upravila uvedené právne vzťahy v rámci svojej zverenej samosprávnej pôsobnosti.

Právnu úpravu na úseku držania psov zastrešuje zákona č. 282/2002 Z. Z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov v znení zákona č. 102/2010 Z. z. účinného od 01. 04. 2010. V niektorých ustanoveniach napadnutého nariadenia bol zistený rozpor so zákonom.

Ustanovenie § 3 ods. 5 nariadenia: „*Držiteľ sa môže rozhodnúť na označenie psa využiť aj metódu čipovania na vlastné náklady. Čipovanie nezbavuje držiteľa povinnosti označiť psa aj známkou*“.

Právna úprava dobrovoľného čipovania psa bola zmenená s účinnosťou od 01. 11. 2011 zákonom č. 342/2011 Z. z., ktorým bol zmenený zákon č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti. V prechodných ustanoveniach k úpravám účinným od 01. 11. 2011 podľa § 54b ods. 5 je uvedené: *Označenie podľa § 19 sa nevzťahuje na psov, mačky a fretky narodené do 31. októbra 2011, ktoré sa označia do 30. septembra 2013. Táto výnimka sa nevzťahuje na psy, mačky a fretky narodené do 31. októbra 2011, ktoré sa uvádzajú na trh, prevádzajú sa do vlastníctva alebo do držby inej osoby*. Túto novšiu právnu úpravu je vhodné zapracovať do znenia nariadenia. Čipovanie psov už nie je možnosťou držiteľov ale ich povinnosťou. Starších psov, narodených do 31. 10. 2011 je potrebné označiť čipom do konca septembra 2013 (ak sa prevádzajú alebo predávajú, ihned), na psov narodených po 01. 11. 2011 sa táto povinnosť už vzťahuje od účinnosti zákona č. 342/2011 Z. z. Znenie § 3 ods. 5 nariadenia sa tým stalo rozporným so zákonom.

V § 3 ods. 8, 9 nariadenia je uvedené: „*Známkou držiteľ psa preukazuje totožnosť psa. Známka musí byť viditeľne umiestnená na obojku psa a je neprenosná na iného psa*“.

*Porušenie povinností uvedených v odseku 8 sa postihuje ako priestupok podľa osobitného zákona*. S poukazom na poznámku pod čiarou - § 7 ods. 2 písm. d/ zákona č.

282/2002 Z. z. (priestupku sa dopustí ten, kto vedie psa, ak neprekáže známkou totožnosť psa).

Skutočnosť, že známka je neprenosná na iného psa a preukazuje sa ňou totožnosť psa upravuje výslovne zákon č. 282/2002 Z. z. Uloženie povinnosti viditeľne umiestniť známku na obojok psa ide, podľa môjho názoru, už na rámec zákona. Porušenie tejto povinnosti má byť potom priestupkom podľa § 7 ods. 2 písm. d/ zákona č. 282/2002 Z. z., čo ani nie je možné, pretože skutková podstata priestupku obsahuje len hypotézu 'neprekázania totožnosti známkou', nie neumiestnenie známky na obojku viditeľne.

Majiteľ/držiteľ psa je v zmysle zákona povinný preukázať totožnosť psa známkou, ktorá je neprenosná na iného psa. Táto známka však nemusí byť viditeľne umiestnená na obojku psa. Zákon nič také neustanovuje. Umiestnenie známky no obojku nie je vždy ani možné, napr. keď je pes vodený na popruhoch alebo keď pes nemôže obojok (dočasne) nosiť zo zdravotných dôvodov. V prípade dlhosrstých plemien, by známku na obojku nemuselo byť tak či tak vidieť, preto by zase nebola umiestnená viditeľne. Preukazovať totožnosť psa by mohol ten kto psa vedie aj evidenčnou známkou umiestnenou napr. na zväzku kľúčov, čo sa stáva v prípadoch, keď pes častejšie stráca obojok. Z uvedených dôvodov prekročenia právomoci mestskej časti vypustenie povinnosti umiestniť známku viditeľne no obojku psa. Preukazovacia povinnosť známkou bez pochybností zostáva zachovaná.

Podľa § 4 ods. 1 písm. g/ nariadenia „*Vstup so psom je zakázaný na trhoviská, tovarové burzy a ďalšie miesta označené zákazom vstupu so psom*“. Takáto právna úprava je nejednoznačná a neposkytuje adresátom právnej normy dostatočnú možnosť prispôsobiť jej svoje správanie tzn. o ktoré ďalšie miesta by malo ísť. Zákon č. 282/2002 Z. z. v ustanovení § 5 ods. 1 písm. b/ upravuje, že obec môže všeobecne záväzným nariadením vymedziť miesta, kde je vstup so psom zakázaný. **Miesta vymedzené** podľa odseku 1 musia byť viditeľne označené. Zo zákonnej úpravy tak vyplýva, že obec v prípade, že vymedzuje miesta zákazu vstupu so psom, je povinná tak urobiť vo všeobecne záväznom nariadení **výslovne**, ako to spravila § 4 ods. 1 písm. a/ až f/ a písm. h/. Ustanovenie „*a ďalšie miesta označené zákazom vstupu..*“ preto navrhujem vypustiť.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že znenie ustanovení § 3 ods. 5, § 3 ods. 8, § 3 ods. 9, § 4 ods. 1 písm. g/ predmetného všeobecne záväzného nariadenia naplnilo porušenie ustanovení citovaných zákonov. Z týchto dôvodov by malo byť prijaté nové nariadenie, ktoré zabezpečí súlad s platnými právnymi predpismi.



Mgr. Alexandra Keleová  
prokurátorka