



Z á p i s n i c a

z mimoriadneho rokovania 23. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka konaného dňa 22. októbra 2013.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny.

Ospravedlnení: pp. Zuzana Lukačková, Kristína Hájková, Bronislav Weigl, Peter Hochschorner

Neospravedlnení: František Šebej

Otvorenie zasadnutia:

Zasadnutie otvoril starosta mestskej časti. Privítal prítomných, riaditeľov miestnych podnikov, poslancov a občanov MČ Bratislava-Petržalka, skonštatoval, že miestne zastupiteľstvo je uznášaniaschopné počtom prítomných 28 z počtu 35 poslancov, čo predstavuje 80 %. Počet poslancov sa v rokovacej sále priebežne menil.

Schválenie programu rokovania:

Hlasovanie o programe: prítomných 26, za 26, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 0 – program bol schválený.

Návrhová komisia: p. Daniela Lengyelová
p. Oliver Kríž
p. Michal Radosa

Hlasovanie: prítomných 28, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol prijatý.

Overovatelia zápisu: p. Ivana Antošová,
p. Oľga Adamčiaková

Hlasovanie: prítomných 27, za 26, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý

Pre spočítavanie hlasov boli určené skrutátorky z radov zamestnancov miestneho úradu pp. Hrdličková a Kochanská.

1. Stanovisko miestneho zastupiteľstva k návrhu dodatku Štatútu hlavného mesta SR Bratislavy, ktorým sa dopĺňajú čl. 73 a 74 a zároveň sa mení a dopĺňa čl. 91 štatútu

Materiál uviedol prednosta – ide o zmenu v percentuálnom delení a to 75% ku 25%, starosta – odporúča súhlasiť s kompromisom, schváliť pomer 75:25, aby sme mohli pripraviť naše VZN a odporučiť mestskému zastupiteľstvu schváliť toto riešenie, i keď nie je ideálne.

Diskusia:

p. Gaži – nepáči sa mu percentuálny pomer, vlastnícke vzťahy mesta v Petržalke -je to vydieranie od mesta.

Hlasovanie: prítomných 30, za 27, proti 0, zdržali sa 3 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 409

2. Stanovisko Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k návrhu Dodatku č... Štatútu hlavného mesta SR Bratislavy k systému volieb, kompetencií a delegovania zástupcov do obecných školských rád

Materiál uviedol prednosta, predkladáme nesúhlasné stanovisko, nie je opodstatnenie na zriadenie miestnej školskej rady,

starosta – hlavné mesto odporúča mať školskú komisiu aj na mestských častiach, vznikol by dvojorgán, ktorý nemá zmysel; ZMOS v rámci novely školského zákona bude požadovať odvolávku na zákon o Bratislave

Diskusia:

p. Radosa – ako zriaďovateľ máme minimum kompetencií na ovplyvnenie kvality výchovno-vzdelávacieho procesu, v priebehu 7 rokov sme preinvestovali do škôl veľa peňazí, mali by sme sa zaujímať aj o kvalitu školy, ak neschválime školskú radu, či si neobmedzíme cestu na vplyv na kvalitu vzdelávania, akým iným zákonným spôsobom toto môžeme ovplyvniť?

starosta – rozdiel medzi školskou radou a miestnou školskou radou, tento orgán nám nič neprinesie, nie je jednotný názor medzi mestskými časťami,

p. Redechová - pred 2004 bola obecná školská rada aj v Petržalke, táto nemala kompetencie na zvyšovanie kvality vzdelávania, zloženie miestnej školskej rady teraz je zo zástupcov všetkých základných škôl a materských škôl v MČ (štátne aj neštátne školy), kontrola zriaďovateľa spočíva v tom, či je financovanie v poriadku, personálne otázky,

p. Černák – materiál nebol prerokovaný v školskej komisii, ani v miestnej rade, p. Redechová má pravdu, ale miestna školská rada mala mať vplyv aj v MZ, riešiť veci zásadne,

starosta – materiál je prerokovávaný, pretože do 30 dní primátor požaduje stanovisko zastupiteľstva, inak sa má za to, že s dodatkom štatútu súhlasíme,

prednosta – materiál môže byť prerokovaný na MZ v decembri, no to už uplynie termín a mesto to bude považovať za súhlas,

p. Černák, FP – určitým spôsobom bagatelizujeme zásadné veci, bol čas ich prerokovať v miestnej rade

Hlasovanie: prítomných 31, za 28, proti 1, zdržali sa 2 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 410

**3. Návrh na prenájom pozemkov, parc. č. 5193/1, 5193/4, 5194/1 pre MFK
PETRŽALKA, a.s., IČO: 35 752 157.**

Materiál uviedol prednosta – na minulom MZ bolo prerušené rokovanie k tomuto bodu.

Diskusia:

- A. Hájková – je sklamaná, materiál je predložený bez zmluvy, tri roky riešime parkovaciú politiku, máme deficit parkovacích miest, verejné parkovisko by sa nemalo prenajímať, či bolo parkovisko aj zverené, nebolo prerokovávané v minulosti, apelovala na poslancov, aby nehlasovali za prenájom, išlo by o precedens,
- starosta – parkovisko bolo riadne prenajaté, ide o predĺženie zmluvy,
- p. Bučan – na minulom MZ požiadal o stiahnutie materiálu, pokračuje sa v nájme, do budúcnosti žiada, aby boli priložené aj nájomné zmluvy, poslanci by mali byť pri kontrole podmienok zmluvy,
- p. Arpai - robil si prieskum, zvýšenie na 3,- € bude prínos pre mestskú časť, nechať parkovisko pri električkovej trati, navrhol zvýšiť nájom na 10 rokov,
- p. Pätoprstá – do preloženia protipovodňového múrika, ktoré chcú realizovať, nemôžeme zasahovať, aká bola cena nájmu doteraz? – odpoveď – 0,55 €, odporučila predložiť materiál ešte raz na zasadnutí v decembri 2013,
- p. Černák – počítal: veľkosť parkoviska 6.000 m² krát počet áut (cca 1.200), ak len za 0,40 €/hodinu parkovania x 365 dní cena je viac, ako dostane mestská časť – pri tomto návrhu je to 0,10 €, navrhuje preto zvýšiť preto cenu na 39 € a zmeniť účel parkovania, MČ bojuje s nedostatkom financií,
- p. Radosa – uviesť účel nájmu do uznesenia, 5 rokov nájmu je hraničná doba, nebude hlasovať za prijatie návrhu p. Arpaia,
- p. Hrčka – podporil p. Radosu,
- starosta – účel – verejné parkovisko si osvojuje autoremedúrou
- p. Kríž – navrhol doplniť o klauzulu - ostane bezplatné parkovisko, inak má mestská časť právo otvoriť zmluvu

**Návrhová komisia prijala pozmeňujúci návrh poslanca p. Arpaia:
„zmena doby nájmu na 10 rokov“**

Menovité hlasovanie

1. Oľga Adamčiaková	za
2. Ivana Antošová	za
3. Augustín Arnold	za
4. Adrián Arpai	za
5. Gabriela Belanová	za
6. Milan Borguľa	za
7. Igor Borotovský	za
8. Ivana Brezinská	proti
9. Ján Bučan	za
10. Miloš Černák	proti
11. Ľudmila Farkašovská	za
12. Ľuboš Flandera	za
13. Vladimír Gallo	za
14. Gabriel Gaži	za
15. Alica Hájková	proti
16. Kristína Hájková	-

17. Peter Hochschorner	-
18. Ján Hrčka	proti
19. Juraj Klein	proti
20. Vladimír Kovár	proti
21. Oliver Kríž	proti
22. Daniela Lengyelová	za
23. Ľubomír Luhový	za
24. Zuzana Lukačková	-
25. Roman Masár	za
26. Martin Miškov	za
27. Elena Pätoprstá	proti
28. Michal Radosa	proti
29. Pavol Ružička	za
30. Branislav Sepši	proti
31. František Šebej	-
32. Filip Štefanička	za
33. Ľubica Škorvaneková	zdržala sa
34. Andrej Turzo	proti
35. Bronislav Weigl	-

Hlasovanie: prítomných 30, za 18, proti 11, zdržal sa 1, - návrh bol prijatý.

Návrhová komisia prijala 3 pozmeňujúce návrhy poslanca p. Černáka

1. „doplnenie textu uznesenia v časti schvaľuje: 18.087,- € ročne za účelom parkovania cestných motorových vozidiel.“

Mečovité hlasovaní

1. Oľga Adamčiaková	za
2. Ivana Antošová	za
3. Augustín Arnold	za
4. Adrián Arpai	zdržal sa
5. Gabriela Belanová	za
6. Milan Borguľa	za
7. Igor Borotovský	za
8. Ivana Brezinská	za
9. Ján Bučan	za
10. Miloš Černák	za
11. Ľudmila Farkašovská	za
12. Ľuboš Flandera	za
13. Vladimír Gallo	za
14. Gabriel Gaži	za
15. Alica Hájková	za
16. Kristína Hájková	-
17. Peter Hochschorner	-
18. Ján Hrčka	za
19. Juraj Klein	za
20. Vladimír Kovár	za
21. Oliver Kríž	za
22. Daniela Lengyelová	za
23. Ľubomír Luhový	za
24. Zuzana Lukačková	-

25. Roman Masár	za
26. Martin Miškov	za
27. Elena Pätoprstá	za
28. Michal Radosa	za
29. Pavol Ružička	za
30. Branislav Sepši	za
31. František Šebej	-
32. Filip Štefanička	za
33. Ľubica Škorvaneková	za
34. Andrej Turzo	za
35. Bronislav Weigl	-

Hlasovanie: prítomných 30, za 29, proti 0, zdržal sa 1- návrh bol prijatý.

2. „úprava ceny nájomného: 39,- €/m², teda nájom ročne 235.131,- €, nájom mesačne 19 594,25 €.“

Menovité hlasovanie

1. Oľga Adamčiaková	proti
2. Ivana Antošová	proti
3. Augustín Arnold	zdržal sa
4. Adrián Arpai	zdržal sa
5. Gabriela Belanová	proti
6. Milan Borguľa	zdržal sa
7. Igor Borotovský	zdržal sa
8. Ivana Brezinská	za
9. Ján Bučan	zdržal sa
10. Miloš Černák	za
11. Ľudmila Farkašovská	zdržala sa
12. Ľuboš Flandera	zdržal sa
13. Vladimír Gallo	zdržal sa
14. Gabriel Gaži	zdržal sa
15. Alica Hájková	za
16. Kristína Hájková	-
17. Peter Hochschorner	-
18. Ján Hrčka	za
19. Juraj Klein	za
20. Vladimír Kovár	proti
21. Oliver Kríž	proti
22. Daniela Lengyelová	proti
23. Ľubomír Luhový	zdržal sa
24. Zuzana Lukačková	-
25. Roman Masár	zdržal sa
26. Martin Miškov	zdržal sa
27. Elena Pätoprstá	za
28. Michal Radosa	za
29. Pavol Ružička	zdržal sa
30. Branislav Sepši	za
31. František Šebej	-
32. Filip Štefanička	zdržal sa
33. Ľubica Škorvaneková	zdržala sa

34. Andrej Turzo za
35. Bronislav Weigl -

Hlasovanie: prítomných 30, za 9, proti 6, zdržali sa 15- návrh nebol prijatý.

3. „Do zmluvy doplniť: Po skončení nájmu, po uplynutí doby nájmu, ako aj mimo doby nájmu, musí prenajímateľ parcely odovzdať v stave, v akom ho pri začiatku nájmu prevzal s obvyklým opotrebením, pri zmene užívania parciel (parkovanie cestných motorových vozidiel) musí prenajímateľ túto skutočnosť nájomcovi oznámiť. Zmena užívania parciel je dôvodom na úpravu ceny nájmu“

O návrhu sa nehlasovalo – poslanec návrh stiahol.

Návrhová komisia prijala pozmeňujúci návrh poslanca p. Kríža:

„Platnosť zmluvy sa viaže na bezplatné prevádzkovanie parkoviska.“

Menovité hlasovanie

- | | |
|-------------------------|------------|
| 1. Oľga Adamčiaková | proti |
| 2. Ivana Antošová | proti |
| 3. Augustín Arnold | zdržal sa |
| 4. Adrián Arpai | zdržal sa |
| 5. Gabriela Belanová | proti |
| 6. Milan Borguľa | za |
| 7. Igor Borotovský | zdržal sa |
| 8. Ivana Brezinská | za |
| 9. Ján Bučan | zdržal sa |
| 10. Miloš Černák | zdržal sa |
| 11. Ľudmila Farkašovská | zdržala sa |
| 12. Ľuboš Flandera | zdržal sa |
| 13. Vladimír Gallo | zdržal sa |
| 14. Gabriel Gaži | zdržal sa |
| 15. Alica Hájková | za |
| 16. Kristína Hájková | - |
| 17. Peter Hochschorner | - |
| 18. Ján Hrčka | za |
| 19. Juraj Klein | za |
| 20. Vladimír Kovár | zdržal sa |
| 21. Oliver Kríž | za |
| 22. Daniela Lengyelová | zdržala sa |
| 23. Ľubomír Luhový | zdržal sa |
| 24. Zuzana Lukačková | - |
| 25. Roman Masár | zdržal sa |
| 26. Martin Miškov | zdržal sa |
| 27. Elena Pätoprstá | za |
| 28. Michal Radosa | za |
| 29. Pavol Ružička | zdržal sa |
| 30. Branislav Sepši | za |
| 31. František Šebej | - |
| 32. Filip Štefanička | zdržal sa |
| 33. Ľubica Škorvaneková | zdržala sa |
| 34. Andrej Turzo | zdržal sa |
| 35. Bronislav Weigl | - |

Hlasovanie: prítomných 30, za 9, proti 3, zdržali sa 18 –návrh nebol prijatý.

Hlasovanie o uznesení ako celku:

Menovité hlasovanie:

1. Oľga Adamčiaková	za
2. Ivana Antošová	za
3. Augustín Arnold	za
4. Adrián Arpai	za
5. Gabriela Belanová	za
6. Milan Borguľa	za
7. Igor Borotovský	za
8. Ivana Brezinská	proti
9. Ján Bučan	za
10. Miloš Černák	proti
11. Ľudmila Farkašovská	za
12. Ľuboš Flandera	za
13. Vladimír Gallo	za
14. Gabriel Gaži	za
15. Alica Hájková	proti
16. Kristína Hájková	-
17. Peter Hochschorner	-
18. Ján Hrčka	proti
19. Juraj Klein	proti
20. Vladimír Kovár	proti
21. Oliver Kríž	proti
22. Daniela Lengyelová	za
23. Ľubomír Luhový	za
24. Zuzana Lukačková	-
25. Roman Masár	za
26. Martin Miškov	za
27. Elena Pätoprstá	proti
28. Michal Radosa	proti
29. Pavol Ružička	za
30. Branislav Sepši	proti
31. František Šebej	-
32. Filip Štefanička	za
33. Ľubica Škorvaneková	za
34. Andrej Turzo	proti
35. Bronislav Weigl	-

Hlasovanie: prítomných 30, za 19, proti 11, zdržal sa 0 – návrh nebol prijatý (pre schválenie návrhu v prípade osobitného zreteľa je potrebný súhlas 3/5 väčšiny všetkých poslancov, t.j. 21 hlasov).

Záver:

Uznesenie č. 411

4. Návrh na predaj nehnuteľností – stavby súp. č. 3406 a stavby so súp. č. 3407 a prenájom pozemkov parc. č. 3110/38, parc. č. 3110/37 v k. ú. Petržalka, na Čapajevovej ul. 3, 851 01 Bratislava spoločnosti BS investments, a.s. Záhradnícka 72, 821 08, Bratislava, IČO: 45 844 127.

Materiál uviedol prednosta, tento materiál bol na minulom MZ stiahnutý z rokovania. Bola vytvorená pracovná skupina na riešenie stavu a situácie v objekte v zložení: starosta, p. Masár, prednosta, p. Radosa, ide o riešenie náhradného ubytovania nájomníkov, náklady spojené s uvoľnením bytov, k materiálu je priložená tabuľka hovoriaca o stave bytov a konaní v bytovom dome. Kupujúci zabezpečí bytové náhrady na vlastné náklady, bude znášať všetky náklady na vyst'ahovanie. Zo štátneho fondu rozvoja bývania môže byť dotácia okolo 100 tis. €, chceme do uznesenia buď cez bankovú záruku alebo zábezpeku, budúci majiteľ sa postará o nájomníkov – doba výstavby maximálne 5 rokov.

Diskusia:

- p. Masár - bol členom pracovnej komisie, dúfa, že problém s „modrým domom“ je pred zdarným koncom, byty majú slúžiť mladým rodinám, prípadne učiteľom, bude hlasovať za, pomôže to celej Petržalke,
- p. Brezinská – napriek tomu, že žiadala, nebol materiál v bytovej a sociálnej komisii, či tu má mesto nejakých nájomníkov?, doteraz sme sem dávali neprispôsobivých obyvateľov kam ich umiestnime odtiaľ?
- prednosta – je to ošetrované notárskou zápisnicou, nemajú nárok na náhradné bývanie, ak niekto nezaplatí – môže sa to stať,
- p. Kríž – je rád, že sa ide riešiť lokalita okolo Čapajevovej, apeluje, aby sa problém riešil s prihliadnutím na malé deti, mrzí ho, že nedošlo k dohode s hlavným mestom, primátor deklaroval, že urobí všetko a vyrieši Čapajevovu
 - právne hľadisko – či je možné pohľadávku postúpiť na súkromnú firmu?,
 - v akom režime budú fungovať nové byty (odkúpenie podľa zák. č. 182, alebo to budú nájomné byty)
- starosta – odporúča nepridelať byty už teraz, režimovanie je v rukách poslancov, riešime nájomníkov, ktorí 2x dostali byty, a 2x ich zlikvidovali, dostali druhú šancu, teraz ich dajme mladým ľuďom,
- prednosta – režim bytov neodporúča cez zákon č. 182
- p. Pätoprstá – komunikovala s p. Kulifajom z OZ Mládež ulice, žiada, doplniť do zmluvy spoluprácu s OZ pri vyst'ahovaní týchto ľudí, vyhnúť sa tak konfliktom a tragédiám,
- p. Černák – na MR predložil návrh, aby bol minimalizovaný charitatívny prístup, v texte uznesenia doplniť návrh na pridelenie bytov pre začínajúcich učiteľov, malometrážne byty by im pomohli - podal písomný návrh uznesenia,
- p. Hrčka – z hľadiska zákona o majetku obcí predaj za 1,- € môže byť klasifikovaný ako darovanie, a toto je v zákone zakázané,
- prednosta – ide aj o cenu 382 tis. € za byty, je topredaj,
- p. Hrčka – upozornil na riziko - nevhodné nakladanie s majetkom, potreba správnej formulácie,
- p. Miškov – Modrý dom nás trápi od začiatku volebného obdobia, v Petržalke tento dom všetci poznajú – nepatrí do 21. storočia, treba ho vnímať ako ohrozenie života ľudí, jeden človek uhorel, je to mementom pre MČ, že z tejto stavby nemáme prínos, teraz sú vyrokované oveľa lepšie podmienky, bude hlasovať za schválenie uznesenia.

Poslanci optickou väčšinou súhlasili s vystúpením p. Kulifaja z OZ Mládež ulice.

- p. Hrčka – upozornil na dodržiavanie lehôt na zverejnenie materiálov,
starosta – tato diskusia je neproduktívna, situácia je neudržateľná, hygienik nám to môže zatvoriť, odmietame sa z daní skladať na neplatičov a vandalov,
- p. Kulifaj – od roku 2004 začal pôsobiť v Modrom dome, z ekonomického hľadiska je navrhované riešenie v poriadku,
- dom je na tom technicky veľmi zle, ľudia z neho sa nestratia – veľa ich má sociálne väzby na osoby v Petržalke, s týmto treba zodpovedne nakladať, dočasne to môže zvýšiť kriminalitu, je treba ich pripraviť na život na ulici,
- p. Halčáková - už sú evidovaní na sociálnom oddelení,
starosta – išiel by proti sebe, ak by túto ponuku neprijal, odporučíme nadobúdateľovi, spoluprácu s OZ, zodpovednosť je však na mestskej časti, riešiť tých, čo tam majú legitímne právo bývať, v Petržalke sú mladé rodiny, platia vysoké nájomné, vychovávajú deti, ak niekto vykopne dvere, a sem sa nastahuje toho neriešiť,
- p. Radosa – je príjemne prekvapený diskusiou k tomuto bodu, bez hystérie,
- k p. Hrčkovi - navrhoval skutočné plnenie, nie 1,- €, kvôli kontrole (1 € + 10 bytov), plnenie presahuje cenu znaleckého posudku,
- ocenil fundovanosť a informovanosť p. Kulifaja o podmienkach v objekte, je ta to, aby sa schválila spolupráca s týmto združením,
- p. Miškov – k vystúpeniu p. Kulifaja – sme sociálne citiaci, máme rodiny, občania nás vyzývajú aby sme konali, súhlasí so spoluprácou.

Návrhová komisia prijala pozmeňujúci návrh p. Černáka:

„Doplniť do 5 odrážky - Spät'vzaté byty budú prednostne ponúknuté na prenájom začínajúcim (0-3 roky praxe) učiteľom základných škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti MČ Bratislava-Petržalka“

Hlasovanie: prítomných 30, za 19, proti 1, zdržali sa 10, – návrh bol prijatý.

Návrhová komisia prijala pozmeňujúci návrh p. Pätoprstej:

„Doplniť do zmluvy čl. IV. bod 3 písm. c):

Kupujúci pri riešení otázok súvisiacich so zabezpečením bytových náhrad a vyst'ahovaní nájomcov a bývalých nájomcov nachádzajúcich sa v nehnuteľnosti bude postupovať v súčinnosti s terénnymi sociálnymi pracovníkmi občianskeho združenia Mládež ulice“

Hlasovanie: prítomných 28, za 25, proti 0, zdržali sa 3, nehlasoval 0 – návrh bol prijatý.

Hlasovanie o uznesení ako celku:

Menovité hlasovanie:

- | | |
|----------------------|----|
| 1. Oľga Adamčiaková | za |
| 2. Ivana Antošová | za |
| 3. Augustín Arnold | za |
| 4. Adrián Arpai | za |
| 5. Gabriela Belanová | za |
| 6. Milan Borguľa | za |
| 7. Igor Borotovský | za |

8. Ivana Brezinská	za
9. Ján Bučan	za
10. Miloš Černák	za
11. Ľudmila Farkašovská	-
12. Ľuboš Flandera	za
13. Vladimír Gallo	za
14. Gabriel Gaži	za
15. Alica Hájková	za
16. Kristína Hájková	-
17. Peter Hochschorner	-
18. Ján Hrčka	zdržal sa
19. Juraj Klein	za
20. Vladimír Kovár	za
21. Oliver Kríž	za
22. Daniela Lengyelová	za
23. Ľubomír Luhový	za
24. Zuzana Lukačková	-
25. Roman Masár	za
26. Martin Miškov	za
27. Elena Pätoprstá	za
28. Michal Radosa	za
29. Pavol Ružička	za
30. Branislav Sepši	za
31. František Šebej	-
32. Filip Štefanička	za
33. Ľubica Škorvaneková	za
34. Andrej Turzo	za
35. Bronislav Weigl	-

Hlasovanie: prítomných 29, za 28, proti 0, zdržal sa 1, – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 412

Vedenie zasadnutia prevzal pri tomto bode prvý zástupca starostu p. Masár.

5. Informácia o činnosti Strediska služieb školám a školským zariadeniam Petržalka za I. polrok 2013.

Materiál uviedol p. Lezo – riaditeľ Strediska služieb školám a školským zariadeniam Petržalka.

Diskusia:

p. Lengyelová – je členkou školskej rady MŠ Bohrova, nedostali peniaze na opravu, či stredisko s tým počíta?

p. Lezo – prebehla analýza, problémy sú zmapované, požiadavky sú zaradené do plánu opráv.

Hlasovanie: prítomných 27, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 0 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 413

6. Informácia o činnosti MP Verejnoprospešných služieb Petržalka za I. polrok 2013

Materiál uviedol p. Guth za MP VPS, nakoľko p. Skovajsa je hospitalizovaný.- poukázal na problémy:

- pretrvávajúci vandalizmus, problémy s odpadkovými košmi, nelegálne skládky,
- zabezpečujú zimnú údržbu komunikácií – zastaralá technika, potreba malého polievacieho stroja, opravu vykonávajú vlastnými silami,
- verejné detské ihriská sú po životnosti, hracie prvky nezodpovedajú predpisom, hrozí ich zatvorenie inšpekciou, opraviť ich môže len osoba odborne spôsobilá.

Diskusia:

- p. Bučan - je potrebné diskutovať, čo môže robiť VPS a čo by sa mohlo riešiť dodávateľsky, je potrebná stratégia pre budúcnosť, zaznamenalo sa zhoršenie stavu poriadku, menej sa upratuje, kosí, či sme obmedzili tieto služby alebo firmy si neplnia svoju povinnosť, ako je zabezpečená zimná údržba na tento rok, či je operačný plán,
- p. Guth – čistota a poriadok, čistenie komunikácií, kosenie je v réžii MP VPS, výrubu sú zabezpečené dodávateľsky, začína piata kosba, poriadok a kosenie na školách tiež zabezpečuje VPS, pre zvýšenie čistoty je potrebných viac smetných košov; máme ich 300, 50 košov ukradli,
- starosta – nespokojnosť obyvateľov je najmä na Lúkach 7 a 8, prebiehajú rokovania o bezodplatnom prevzatí pozemkov do vlastníctva,
- p. Masár – nadviazal na p. Bučana, potreba viac strojov, plánu na 2-3 roky na technické zabezpečenie a osoby, zabezpečiť likvidáciu orezaných častí po orezoch a výruboch, ako je pripravený zimný štáb – aby nás neprekvapila zima, či je dostatok soli,
- starosta – sme viazaní na operačný plán hlavného mesta, na základe skúsenosti z minulého roka, aby sa nestalo, že na moste sa budú točiť stroje, keďže investície a nákupy boli vytlačené z rozpočtu, zavola si riaditeľa – prehodnotia čo sa bude v tomto roku robiť,
- p. Hájková – na odľahčenie – p. Masár nech požiada premiéra, aby prišiel v rámci výjazdových zasadnutí vlády do Petržalky, v rámci SR sa rozdávali financie, nech prispeje aj nám,
- p. Gaži – požiadal o obnovenie preberania prác za účasti poslancov,
- p. Guth – štáb zimnej služby MP VPS je určený, soľ je zabezpečená, technika pripravená.

Hlasovanie: prítomných 21, za 21, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 414

7. Informácia o činnosti Kultúrnych zariadení Petržalka za I. polrok 2013.

Materiál uviedol p. Litomerický, riaditeľ Kultúrnych zariadení Petržalka, ktorý upozornil na priloženú tabuľku, kde sú konkrétne vymenované realizované opravy, úpravy

a odstraňovanie revízných chýb, v ďalšej tabuľke je prehľad nutných plánovaných práv, ako aj počet kultúrnych podujatí.

Diskusia:

- p. A. Hájková – opýtala sa, či sa nedá pred vchod do CC Centra umiestniť popolník,
- p. Litomerický – nedá sa, upozornil na zákon,
- p. Gaži – stav DK Lúky – či sa s ním bude v budúcnosti počítať?
- p. Litomerický – nie je ďalšie riešenie, je ukončené výberové konanie na výmenu okien v DK ZH, problémy sa riešia,

Hlasovanie: prítomných 19, za 19, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 415

8. Informácia o činnosti Miestnej knižnice Petržalka za I. polrok 2013.

Materiál uviedla pani Bergerová – riaditeľka Miestnej knižnice Petržalka, poukázala na dobrú spoluprácu s odd. školstva, kultúry a športu a vedením mestskej časti, priblížila činnosť knižnice.

Diskusia:

- p. Pätoprstá – Petržalka ako jedna z mála rozširuje počet pobočiek - aké sú ďalšie možnosti?
- p. Bergerová – snaha o rozšírenie o pobočku na ZŠ Turnianska,
- p. Gaži – je či na internete uvedená odborná spolupráca medzi knižnicou a školami,
- p. Bergerová – máme dohodu o spolupráci medzi MKP a ZŠ Dudova 2,
- p. Gaži – čím je to, že pobočka knižnice na Vavilovovej 24 a 26 má vysokú návštevnosť?
- p. Bergerová - je na terase, je to pobočka rodinného typu a zaberá široký priestor, nakoľko v Ovsišti pobočky knižnice nie sú,

Hlasovanie: prítomných 23, za 23, proti 0, zdržal sa 0 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 416

9. Informácia o činnosti Strediska sociálnych služieb Petržalka za I. polrok 2013.

Materiál uviedla p. Chanečková, riaditeľka Strediska sociálnych služieb Petržalka, ktorá priblížila činnosť SSS, na zvýšenie kvality bývania klientov, vykonali rekonštrukciu školského bytu, modernizáciu zariadenia, vymaľovali, bolo to nad rámec povinností, dobrá spolupráca s dobrovoľníkmi – aktivisti pomáhajú zabezpečiť pohodu klientov, dostali dotáciu na vytvorenie bezbariérovej kúpeľne, plánujú požiadať o dotáciu na opravu sprchovacieho kúta, kde zateká a na revitalizáciu záhrady na Mlynarovičovej ul.

Diskusia:

- p. Radosa – aké prostriedky sú potrebné na revitalizáciu záhrady?
- p. Chanečková – asi 25.000 €, (dlažby, zemina, uzamykanie)
- p. Pätoprstá – chýba jej sumár na čo a koľko a od koho bola dotácia, odporučila predpokladané náklady predložiť pred schválením rozpočtu

p. Chanečková – bezbariérová kúpeľňa bola z dotácie Ministerstva sociálnych vecí a rodiny.

starosta – odporučil obrátiť sa vo veci záhrady na odd. ŽP, kde pracuje autorizovaná záhradná architektka p. Čevelová.

Hlasovanie prítomných: 23, za 23, proti 0, zdržal sa 0 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 417

10. Informácia o činnosti Bytového podniku Petržalka, s. r. o. za I. polrok 2013.

Materiál uviedol p. Šavel, konateľ Bytového podniku Petržalka, s.r.o., popísal finančno-ekonomickú situáciu, poukázal na potrebu osvetly medzi obyvateľmi, ktorí očakávajú práce od podniku zadarmo.

Diskusia:

p. Radosa – poukázal na výpadok vo výnosovej časti v ostatných službách - zdôvodniť, je nízke percento služieb, niekoľko rokov je sľubované zlepšenie stavu,

p. Šavel – ide o presun prác do III. štvrťroku, neuhradené faktúry, koncom roka sa výpadky vyrovnajú, práca sa vykonáva, neodsúhlasia zaplatenie odmeny, znížili sme deficit o 70%, snažili sme sa odprezentovať činnosť, objekt na Haanovej je v havarijnom stave, investície aj do majetku firmy (objekt, technika).

Hlasovanie: prítomných 22, za 21, proti 0, zdržal sa 1 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 418

11. Rôzne

p. Bučan – v mesiaci jún 2013 MZ schválilo materiál o čipovaní psov – NR SR zmenila zákona, čipovanie nie je povinné, preto predkladá návrh na zrušenie uznesenia č. 367 a sumu 15.000 € určenú na čipovanie navrhuje presunúť na revitalizáciu športovísk

Hlasovanie: prítomných 18, za 16, proti 0, zdržali sa 2 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 419

p. Pätoprstá – či bude roznos kandidátov do VÚC ?
starosta – takýto roznos nebude

12. Interpelácie:

1. p. Turzo: interpelovaný prednosta MÚ:

Téma interpelácie: sociálna a bytová politika – pani Mária Mináriková

Text interpelácie: je možné:

- použiť adresný a okolnosti a dlžníka špecifický postup pri vymáhaní pohľadávky voči neplatičovi nájomného?
- odpustiť penále z omeškania zaplatenia nájomného pani Márii Minárikovej (Mánesovo nám. č. 5) vzhľadom na jej zdravotnú a sociálnu situáciu s tým, že menovaná preukázateľne už uhradila dlh na nájomnom?

Prosím o písomnú odpoveď.

Poznámka:

- prosím o písomnú (listovú) informáciu o aktuálnom stave vo veci M. Minárikovej,
- k interpelácii prikladám scanovú verziu reportáže o jej príbehu z printového denníka.

2. p. Radosa – interpeloval prednostu MÚ a starostu MČ Bratislava-Petržalka

Text interpelácie:

- 1.** Aký je počet nájomných bytov vo vlastníctve Hl. mesta SR Bratislavy spravovaných mestskou časťou Petržalka alebo priamo vo vlastníctve mestskej časti ku 30. 09. 2013?
- 2.** V akom počte nájomných obecných bytov neuhrádza nájomca alebo osoba, ktorá byt užíva nájomné a náklady za služby spojené s užívaním bytu?
- 3.** Pri akom počte nájomných bytov je uplatňovaná zľava z nájmu a aká je celková suma tejto zľavy ročne?
- 4.** Pri ktorých a koľkých nájomných bytoch je napriek uhrádzaniu nájomného súčet výdavkov na fondy bytového domu a celkového poplatok za spravovanie bytu uhrádzaný zo strany mestskej časti Bytovému podniku Petržalka a iným správcom vyšší ako uhrádzané nájomné a aký je rozdiel?
- 5.** Aký je počet súdnych konaní, v ktorých sa vymáha dlžné nájomné a náklady za služby spojené s užívaním bytu?
- 6.** Aký je počet súdnych konaní, v ktorých je uplatnené vypratanie bytu.
- 7.** Aký je počet exekučných konaní o vypratanie bytu a exek. konaní zaplatenie dlžnej sumy za nájomné a náklady za služby spojené s užívaním bytu?
- 8.** Koľko finančných prostriedkov od akého počtu dlžníkov bolo vymožených v priebehu roka 2012 a 2013 advokátskymi kancelárkami a v členení podľa jednotlivých AK a aké je členenie sporov podľa termínu splatnosti pohľadávky v jednotlivých AK ?
- 9.** Aké úkony vnútornej správy bytov a nebytových priestorov vykonáva presne pre m. č. Petržalka Bytový podnik Petržalka, s.r. o.
- 10.** Koľko úkonov vnútornej správy bolo realizovaných zo strany Bytový podnik Petržalka, s. r. o. v roku 2012 a 2013 v členení minimálne na evidenčné, platobné úkony, účasť na schôdzach vlastníkov bytov a nebytových priestorov, starostlivosť o stav bytu (opravy, údržba a pod.).
- 11.** Kedy bolo zo strany Bytový podnik Petržalka, s.r.o. doručované vyúčtovanie za rok 2012 a kedy boli uhradené jednotlivé preplatky resp. akým spôsobom a kedy boli vysporiadané ?
- 12.** Aké úkony vnútornej správy bytov a nebytových priestorov vykonáva presne bytové oddelenie a iné oddelenia miestneho úradu?
- 13.** Aké sú výdavky z rozpočtu na chod bytového oddelenia (najmä osobné a režijné) ?
- 14.** Koľko finančných prostriedkov z rozpočtu mestskej časti bolo vynaložených na správcke poplatky za správu bytov a nebytových priestorov pre Bytový podnik Petržalka, s. r. o. v členení tzv. vnútorná a vonkajšia správa a pre iných správcov za rok 2012 a 2013.

Záver:

Starosta skonštatoval, že program mimoriadneho zasadnutia miestneho zastupiteľstva bol prerokovaný, poďakoval prítomným za účasť a ukončil rokovanie.

Vladimír Bajan
starosta

Miroslav Štefánik
prednosta

Overovatelia zápisu: _____
Ivana Antošová

Oľga Adamčiaková

Zapísala: _____
Helena Čierniková