



Z á p i s n i c a

z rokovania 25. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka konaného dňa 25. februára 2014

Prítomní: podľa prezenčnej listiny.

Ospravedlnení: p. Adamčiaková - SC, p. Hochschorner - zahr. SC, p. Farkašovská - dov.,
p. Masár - dovolenka

Otvorenie zasadnutia:

Zasadnutie otvoril starosta mestskej časti. Privítal prítomných, riaditeľov miestnych podnikov, poslancov a občanov MČ Bratislava-Petržalka, skonštatoval, že miestne zastupiteľstvo je uznášaniaschopné počtom prítomných 27 z počtu 35 poslancov, čo predstavuje 77 %. Počet poslancov sa v rokovacej sále priebežne menil.

Schválenie programu rokovania:

p. Hrčka – žiadal ako bod 0 zaradiť Návrh na zvolenie Jána Hrčku do funkcie sobášiacoho
Hlasovanie: za 11, proti 1, zdržali sa 13, nehlasovali 3 – návrh nebol prijatý.

p. Bučan – žiadal o zaradenie Informácie o aktuálnej situácii na Jasovskej ulici v súvislosti s výstavbou objektu DOMINO

Hlasovanie: za 16, proti 0, zdržali sa 10, nehlasovali 2 – návrh bol prijatý.

p. Radosa informoval o predložení návrhu uznesenia týkajúceho sa hospodárenia s bytmi bode Rôzne

Hlasovanie o programe ako celku: prítomných 26, za 26, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – program bol schválený.

Návrhová komisia: p. Ľubica Škorvaneková,
p. Daniela Lengyelová,
p. Filip Štefanička

Hlasovanie: prítomných 28, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol prijatý.

Overovatelia zápisu: p. Ján Bučan,
p. Vladimír Kovár

Hlasovanie: prítomných 29, za 25, proti 0, zdržali sa 2, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.

1. Kontrola plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k 31.1.2014

Materiál uviedol prednosta, vykonal odpočet uznesení č. 319, č 427.

Diskusia:

p. Gaži – žiadal pozvať náčelníka štátnej polície na najbližšie zasadnutie MZ.

Hlasovanie: prítomných 29, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 455

2. Stanovisko Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k návrhu zmeny Štatútu hl. mesta SR Bratislavy

Materiál uviedol prednosta.

Starosta – doplnil, že požadujeme reciprocitu aj zo strany mesta.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: prítomných 29, za 25, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 4 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 456

3. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka, ktorým sa mení a dopĺňa VZN mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 8/2009 o určení výšky dotácie na prevádzku a mzdy na dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia

Materiál uviedol prednosta.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: prítomných 30, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 457

4. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka o dodržiavaní čistoty a poriadku na území mestskej časti Bratislava-Petržalka

Materiál uviedol prednosta, vysvetlil, že dôvodom predloženia návrhu VZN je protest prokurátorky a zosúladenie s novelizovanými právnymi predpismi.

Diskusia:

p. Weigl – na komisii ÚPVaD zistili, že § 6 bod 8 je nevykonateľný. Odporúča schváliť VZN s pripomienkou, že do 6 hodín po páde snehu bude zabezpečené očistenie chodníkov, resp. zosúladiť s mestským operačným plánom zimnej služby,

prednosta – je možné stanoviť si aj iný interval,

p. Lukačková - víta toto VZN a snahu o zabezpečenie schodnosti,

prednosta - je zmena pri zabezpečovaní zimnej údržby, presun z odd. ŽP na referát investičný.

p. Weigl - autoremedúrou – čistenie do 6 hod. akceptované,

Hlasovanie: prítomných 30, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č.458

5. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka o vylepovaní volebných plagátov na území mestskej časti Bratislava-Petržalka

Materiál uviedol prednosta, obec musí vyčleniť rovnaký priestor všetkým polit. stranám na vylepovanie volebných plagátov. V minulosti bol vyhradený priestor na Nám. hraničiarov, Nobelovom nám, pri trhovisku Braník a pri trhovisku na Mlynarovičovej. Prax ukázala, že politické strany majú nízky záujem. Sú k dispozícii 3 skruže pred sídlom KZP na Rovniankovej č.3. K zmene dochádza aj pre pripravovanú revitalizáciu Nám. hraničiarov v roku 2014.

Diskusia:

p. Černák - nepodporí toto VZN, je povinnosťou MÚ osloviť strany, ponúknuť im plochu. Petržalka má pre komunálne voľby 6 volebných obvodov, v každom kandidujú iné osoby, 3 skruže pred KZP na Rovniankovej ul. nestačia. Skruže pri KZP nevytvárajú rovnaké podmienky, polovica skruže je nasmerovaná na trávnik, mali by byť rotujúce. Čunovo, Jarovce, Rusovce to majú príkladne,

starosta- úrad nie je na to, aby politickým stranám slúžil vo volebnej kampani, doteraz s tým nebol problém,

p. Černák – miestny úrad je pre verejnosť, politické strany sú tiež verejnosťou,

p. Hrčka - zaznela otázka, že skruže nie sú rovnocenné, nikdy nevie kedy sa losuje, starosta - naposledy pri župných voľbách,

p. Černák - je predsedom 4 roky, nikdy nevedel o losovaní,

p. Gaži - kandidujú aj nezávislí občianski kandidáti, je záujem o vylepovanie aj pre iné akcie,

p. Lengyelová – otázka na 6 volebných obvodov pre komunálne voľby, navrhla zmeniť text v § 3 ods. 2 – namiesto skruží „miesta pre to určené“ (nosiče),

starosta - o tom koľko bude volebných obvodov, budeme rozhodovať v ďalšom MZ,

prednosta – VZN je pre voľby do Európarlamentu a pre komunálne voľby, veľa ľudí píše e-mailly, sťažnosti na skruže v akom sú zúboženom stave, nie sú financie na billboardy, odporúča teraz schváliť, v budúcnosti sa to môže rozšíriť,

p. Hrčka, FP - reakcia na p. starostu, plánuje sa nejaká zmena vo volebných obvodoch?

starosta – upozornil, že vždy sa pre ďalšie volebné obdobie zo zákona schvaľuje počet poslancov a počet volebných obvodov,

p. Hrčka, FP – pokiaľ sa nebude nič meniť, nevidí v tom problém, v prípade zmeny je potrebná širšia diskusia,

starosta – súhlasí, o tom sú poslanecké kluby, snaha bola pred májovými voľbami urobiť nejaké pravidlá,

p. Lengyelová - neviazať VZN len na jeden typ nosiča.

Návrhová komisia prijala pozmeňujúci návrh poslankyne p. Lengyelovej navrhujúce v § 3 ods. 2 zameniť „len na miesta, ktoré mestská časť označí.“

O návrhu sa nehlasovalo, starosta ho prijal autoremedúrou.

Hlasovanie: prítomných 29, za 17, proti 0 zdržali sa 10, nehlasovali 2 - návrh nebol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 459

6. Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti v zmysle VZN č. 2/2005

Prednosta uviedol, že návrh uznesenia sa skladá z dvoch častí: prvá časť prerozdelenie celkovej sumy 100 000 Eur určenej v rozpočte na dotácie v r. 2014 a poskytnutie dotácie OZ ULITA na Komunitné centrum Kopčany.

Diskusia:

- p. Miškov - na sociálnej a bytovej komisii sa uzniesli na sume 3 000 €,
- p. Pätoprstá – požaduje, aby sa pripájali k žiadostiam prílohy, stačí formulár,
- p. Miškov - na komisii sociálnej a bytovej bola jedna žiadosť, ak by bolo cca 40 žiadostí bol by problém,
- p. Hrčka - pýtal sa, či musí byť formulár?

Hlasovanie: prítomných 29, za 27, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č.460

7. Návrh na odpis nevyožiteľných pohľadávok

Prednosta uviedol materiál.

Diskusia:

- p. Miškov - minulý rok upozorňoval na pohľadávky vo výške 2 mil. eur, treba predchádzať stavu, aby nerástli nové pohľadávky, apeluje na BP, konateľ BP spracováva prehľad
- p. Sepši - pýta sa ako je možné, že Petržalka prišla o toľko peňazí v pohľadávke č. 1 /53 53334,93 Eur, kto je za to zodpovedný?
- prednosta – objasnil, exekučný príkaz je z roku 2007,
- p. Sepši, FP - vyjadrenie prednostu považuje za všeobecné, ako je to možné, kto je za to zodpovedný, chce vidieť zmluvu,
- starosta – odporúča stiahnuť túto pohľadávku z materiálu, riešiť osobitne,
- p. Miškov, FP - plne súhlasí s p. Sepšim, treba mať prehľad pohľadávok,
- p. Pätoprstá - zaujíma ju prevencia pohľadávok, ako vedenie MÚ zabezpečí, aby sa dlžníci nezacyklovali v inej zmluve?
- prednosta – pri dotáciách je to zakotvené vo formulári, do MZ sa nedostane zmluva s dlžníkom, preverujú sa,
- p. Radosa – firma Walo bola vymazaná z OR, pohľadávka je nevyožiteľná, aký je spôsob lustrácie firiem?, žiada poslať aj mailom manuál na správu pohľadávok – riziko vzniku po splatnosti je vysoké,
- prednosta - spracujeme informáciu o tejto pohľadávke, samozrejme, že sa zaujímate, inak by súd nevydal exekučný príkaz, o pohľadávke nad 3 300 eur rozhoduje MZ,

- p. Kovár - schvaľujeme odpis pohľadávky MČ,
p. Lukačková - poznamenala, že tento právny poriadok umožňuje firmám špekulácie zakladaním nových firiem,
starosta - nie vždy sa podarí exekútorovi dostať sa k majetku, problematických oblastí je strašne veľa,

Návrhová komisia prijala pozmeňujúci návrh p. Šepšiho:

- 1. pohľadávku č. 1 vypustiť z materiálu*
- 2. MZ žiada písomne podanú informáciu o vzniku pohľadávky č. 1.*

O návrhu sa nehlasovalo, bol prijatý autoremedúrou.

Hlasovanie: prítomných 29, za 25, proti 0, zdržali sa 3, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č.461

8. Návrh na prenájom nebytových priestorov v objekte Domu kultúry Lúky, Vígl'ašská 1, Bratislava pre Ing. Michala Jarábeka, Smolenická 8, 851 05 Bratislava

Materiál uviedol prednosta.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie prítomných: 29, za 25, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovali 3 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č.462

9. Návrh na prenájom časti nebytových priestorov v objekte Univerzálnej prevádzkovej budovy na Kutlíkovej 17, Bratislava pre Sociálnu poisťovňu, ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

p. Radosa – sťahovanie zamestnancov v materiále nie je uvedené, zarobíme iba 3000 €, aká je jednotlivá cena za prenájom od Technopolu?

Prednosta – najlepšia by bola vlastná budova, táto patrí mestu,

p. Gaži – či je predstava, kam pôjde investičný referát?

p. Miškov – nie je presvedčený o výhodnosti tohto materiálu, je potrebné lepšie zabezpečiť menežment výťahov, na rokovaniach s Technopolom požadovať vyššie investície,

starosta – robíme službu občanovi, nejde o biznis,

p. Pätoprstá – oceňuje snahu priblížiť úradu obyvateľom, žiada zverejniť všetky zmluvy s Technopolom na internete,

p. Hrčka, FP – zmluva o správe nebola na webe, zmluva o nájme s Technopolom je neprehľadná, sumu nie sú ekonomicky zdôvodnené, je spoločná strecha a my sa vzdávame v jeho prospech – Technopol ju prenajíma za vysoké ceny („čierna stavba“ na streche),

Návrhová komisia prijala pozmeňujúci návrh poslanca p. Radosu:

„Celková cena nájmu v m² pre potreby miestneho úradu nesmie byť vyššia ako cena dohodnutá so Sociálnou poisťovňou“.

O návrhu sa nehlasovalo, bol prijatý autoremedúrou.

Hlasovanie o uznesení ako celku: prítomných 30, za 27, proti 0, zdržali sa 3, nehlasovali 0 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č.463

10. Návrh na predĺženie prenájmu nebytových priestorov v objekte ZŠ Turnianska 10, 851 07 Bratislava pre HSL, s.r.o., Moskovská 19, 811 08 Bratislava

Prednosta uviedol materiál.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: prítomných 29, za 27, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 1 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č.464

11. Návrh na predĺženie prenájmu častí pozemkov pod prístupovými chodníkmi k nebytovým priestorom pre nájomcov

Prednosta uviedol, že tento návrh zahŕňa spolu 22 žiadostí. Ide sa o prenájom častí pozemkov pod prístupovými chodníkmi k nebytovým priestorom.

Kontrolór p. Fiala sa vyjadril, že nie sú žiadne právne prekážky, aby sa rokovalo o týchto žiadostiach spoločne.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: prítomných 29, za 29, proti 0, zdržali sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č.465

12. Informácia o aktuálnej situácii v súvislosti s výstavbou objektu DOMINO na Jasovskej ulici.

Diskusia:

Starosta – poslanci dostali komplexnú písomnú informáciu na 7 stranách o tom, čo je nové na tejto stavbe, nakoľko je spis stále na odvolacom orgáne, nie je možné ísť do väčších detailov, materiál obsahuje všetko vecne, čo potrebujú poslanci, aj ďalší vedieť. Vzhľadom na to, že tento problém sa začal viac

politizovať ako vecne riešiť, čo ohrozovalo aj funkčnosť nášho podniku, Ing. Skovajsa sa vzdal, preto, aby politicky MP VPS nezačleňoval do tejto kauzy, predpokladám, že problém budeme riešiť vecne a nie politicky.

Diskusia:

- p. Bučan - poďakoval za predloženú správu, je vhodné, aby aj poslanci dostali priebežné informácie. Podstatné je rozhodnutie o zastavení stavby, čo je pre obyvateľov kľúčový bod, je podaná žiadosť o dodatočné povolenie stavby, čo znamená, že sa otvára otázka účastníkov konania, dá sa očakávať, že obyvatelia Jasovskej ul. sú zahrnutí do konania, aké sú ďalšie kroky miestneho úradu, ako mieni ďalej riešiť situáciu, nie je možná dostavba v súčasnej podobe?
- starosta – treba byť opatrný vo vyjadreniach, ak odvolací orgán a stavebný poriadok zo zákona dovoľí investorovi robiť to, čo chce, resp. akú má predstavu a bude to v súlade so zákonom, tak máme veľmi malé možnosti konania,
- prednosta - náš postup uplatnený voči investorovi, t.j. rozhodnutie o zastavení stavby, začatie konania o odstránení stavby závisí od vyjadrenia nadriadeného orgánu, ktorým je okresný úrad, je dôležité ako odvolací orgán rozhodne, ak bude súhlasiť, sme na bode nula, platí to, čo povie nadriadený orgán
- my konáme tak, že stavebný úrad je povinný skúmať aj predbežnú otázku, t.j. nastáva otázka, či sa stavba dá pri dodržaní zákonných podmienok zlegalizovať alebo povoliť. Dodatočné povolenie spočíva v tom, že je potrebné dodať žiadosť a stanoviská všetkých dotknutých orgánov.
 - otázka účastníkov konania – budú, prejavili záujem, my chceme, aby boli, ako to celé dopadne, záleží aj od posudkov, ktoré investor doloží, či splní podmienky pre dodatočné povolenie; ak nie, bude problém donútiť investora odstrániť stavbu, aj keď je vydané rozhodnutie o odstránení stavby,
 - investor tvrdo ide po svojom, možnosť náhrady škody, má tam svoje investície, možnosť trestnoprávnej zodpovednosti voči mestskej časti,
- p. Kríž - je vďačný, že MÚ dal súhrnnú informáciu, aj p. prednostovi, problém obyvateľov z Jasovskej je veľmi vypuklý, je rád, že sa zastavili práce do vyriešenia situácie, očakávania ľudí sú niekedy nereálne, čakajú, že sa stavba zruší a zbúra, bude vysiaty nový trávnik; očakáva, že dôjde k dohode medzi mestskou časťou a obyvateľmi z okolia, chce byť spojovateľ - mediátor medzi MÚ a obyvateľmi z Jasovskej ulice,
- p. Radosa - treba sa poučiť z takýchto problémov, odstup stavby, zastavaná plocha, zahusťovanie je pre veľkú časť verejnosti nadávkou,
- nedá sa to však robiť takýmto spôsobom, každé jedno rozhodnutie sa podpísalo potichu, bez informovania verejnosti, nevie, či to vôbec bolo v komisiách MZ,
 - územné konanie bolo v r. 2007, neboli prijaté pravidlá posudzovania investičnej činnosti, divím sa p. primátorovi, že o ničom nepovedal. Ani starosta sa o svoje nesúhlasné stanovisko nepodelil s verejnosťou,
 - na koľko pozemkov, ktoré sú v dotyku s NSD sa uvažuje s podobným postupom? Nestane sa nám to v budúcnosti na Topoľčianskej, na Kutlíkovej ul. pri kostole? Treba dať spraviť urbanistické štúdie, keď už nemáme zonálne plány,
 - v súčasnej fáze jediné, o čo sa dá pokúsiť pri stavbe DOMINO, keď ju investor o 2 metre posunul bližšie k domu, aby bola stavba o 2 m nižšia,

- starosta – tieto otázky chcel položiť poslancom - rokovali o tom v minulom volebnom období, ako bola táto stavba prerokovaná v minulosti? stavba je v súlade s územným plánom, plní sa zákon, nemôže konať inak,
 - treba klásť otázky jeho predchodcovi – ak niekto prijme teraz obyvateľov a predtým ich vylúčil z konania – považuje to za politické farizejstvo
- p. Pätoprstá – súhlasí s p. Radosom, MÚ mohol urobiť to, že by neprijal p. Mateičku za šéfa stavebného úradu, o takýchto stavbách by sa ľudia mali dozvedieť na internete,
 - ľudia sa majú takéto veci dozvedieť cez webovú stránku Petržalky, spomenula objekt na Lietavskej ul. č. 14, že vraj tam má byť herňa – dá to ako interpeláciu, nebolo uspokojivo odpovedané občanom,
 - žiada informáciu o tom, čo sa deje v súvislosti s 1. etapou výstavby elektrickej trate, ako bude územie vyzerať po 1. etape,
 - bolo porušených viac zákonov, stavba nebola zverejnená na úradnej tabuli, ani na webe, treba hľadať kompromisné riešenie ohľadne stavby DOMINO, riešenie výškovej časti s napojením na terasu, vznik ulice s občianskou vybavenosťou, bude ťažké rokovať s investorom, nevidí vôľu ani ochotu, p. Mateička sa presunul na OÚ, nebude to jednoduché
- starosta - zdôraznil, že treba vážiť slová, že bolo porušených veľa zákonov, lebo ani jedno podanie na porušenie zákona nebolo potvrdené, nezavádzať verejnosť,
- p. Kríž, FP - nie je vhodné používať konkrétne mená, nie je tu, nemôže sa brániť, ak má niekto dojem o porušovaní zákona, má ísť na prokuratúru,
- p. Hrčka, FP – p. Kríž koná v rozpore so svojimi slovami,
- p. Miškov - vyjadril poďakovanie starostovi, že stavbu zastavili, občanom, že vydržali a bojovali,
 - problém, nakoľko je stavba rozostavaná, nastal vydaním územného rozhodnutia za bývalého starostu p. Ftáčnika, starosta už potom nemôže zasahovať,
 - stavba nie je dobrá, o veciach sa treba informovať, rozhodovať bez politickej roviny, je tu dotknutý komfort bývajúcich, na stretnutí s investorom sa snažil nájsť kompromis s investorom, vzhľadom na možnosť súdu, no v niečom bude musieť ustúpiť aj investor,
 - apeloval aj na starostu – do budúcnosti odporúča viac vziať poslancov do rozhodovania, hľadať optimálne riešenia,
 - zahusťovanie a nová výstavba sú vždy vnímané negatívne, i keď sú potrebné, povoľovať stavby, ktoré budú zhodnocovať územie,
- starosta - stavebné povolenie bolo v súlade so zákonom, čo bolo potvrdené,
- p. Černák – pre zahusťovanie sa používa nový výraz „urbanizácia prostredia“,
 - súhlasí s p. Pätoprstou, má pravdu s webom, petržalská verejnosť, ktorá nemá web – využiť Petržalské noviny,
 - na p. Miškova – čaká, kedy sa konečne povie pravda, prečo sa v 21. Stor. pomýlil geometer o 2 metre,
 - v priebehu rokovania MZ dostal žiadosť od aktivistov z Jasovskej ul., o vystúpenie, bol by rád, ak by mohli mať cca 2 min. prejav na tomto MZ, kvôli komplexnej informácii,
- starosta - on nedostal nič od aktivistov,
- p. Pätoprstá- chce odpoveď, prečo to nebolo zverejnené na internete alebo na úradnej tabuli, prevencia – budú sa zverejňovať všetky takéto dôležité stavby na internete?

- Prednosta - reagoval na p. Pätoprstú, ak bol porušený zákon, napísať do mailu, dať dôkazy, k Lietavskej – ľudia dostali odpoveď, komunikoval s nimi,, pochybnosti sa mohli riešiť,
- treba sa venovať budúcnosti, ak sú vedomosti o porušení zákona, treba podať oznámenia, na to sú príslušné orgány
- starosta - reagoval na p. Pätoprstú, má neoverené informácie, nájomca na Lietavskej odstúpil,
- p. Černák - opätovne požadoval možnosť vystúpenia zástupcov verejnosti,
- p. Hrčka – aj starosta sa na prvom výjazdovom zasadnutí ohľadom zahusťovania odvolal na predchodcov, zahusťovanie je celkový problém v Petržalke, problém s informovanosťou, na webe je slabá, občania musia chodiť pozeráť na nástenku, na to peniaze nie sú,
- nekonáme od začiatku, keď sa ešte dá, len hasíme,
- p. Greksa, poslanec Mestského zastupiteľstva hl. mesta SR Bratislavy
- je obyvateľ Petržalky, stretáva sa s obyvateľmi. Jasovskej ul. na ich zasadnutiach, on zorganizoval živú reťaz, vďaka ktorej sa veci pohli, bol na okresnom úrade, snaha o stretnutie s p. Mateičkom, nepodarilo sa,
 - stretol sa s jeho právnikom, na otázku prečo to tak dlho trvá, bolo odpovedané, že do konca decembra si zozbierali informácie, teraz idú rozhodovať, konajú v súlade so zákonom, dajú vedieť, v utorok bolo vydané rozhodnutie stavebného úradu,
 - má čerstvú informáciu, že vraj sa na Jasovskej opäť začalo stavať.
- p. Bučan – víta rezignáciu riaditeľa m. p. VPS, k akému dátumu je podaná?
- p. Skovajsa – rekapitulácia stavby DOMINO: pozemok kúpil v r. 2005 od komerčnej firmy, v r. 2008 bolo vydané územné rozhodnutie, v r. 2011 vydané stavebné povolenie, v r. 2013 december realizácia stavby, február 2014 zastavenie stavby, február 2014 okresný úrad potvrdil zákonnosť vydania stavebného povolenia. Stavba sa skladá z 5 objektov, časť (A, B, C) bola predaná firme Subcentro, dva objekty (D a E) ostali firme AQUATERM,
- predaných bolo 70 bytov, hypotekárne úvery - úspory ľudí, došlo k zastaveniu financovania stavby bankou, firma Subcentro padne na kolena, ľudia prídu o úspory,
 - mal snahu o výstavbu unikátneho objektu na Slovensku – nájomné byty pre seniorov s plným servisom podľa švajčiarskeho príkladu, jeho investície do projektu sú viac ako 1 mil. €, budú bojovať za zúročenie námahy a financií do projektu, čím sa netají,
 - v čase vydania územného rozhodnutia bola informácia zverejnená na webstránke mestskej časti, na úradnej tabuli mesta, na webovej stránke Ministerstva ŽP pri posudzovaní vplyvu na životné prostredie, obyvatelia boli o stavbe informovaní, investor sa snažil ich požiadavky splniť (napr. zmena plynového vykurovania na centrálnu),
 - teraz po rokovaní s občanmi požadujú ďalšie benefity – v situácii, keď je stavba zastavená, je to neprijateľné, dochádza k navyšovaniu straty,
 - 24.2.2014 podal výpoveď, končí 30.4.2014, m. p. VPS odovzdá v dobrej kondícii, o čom svedčia ďakovné maily,
- p. Gaži, FP - na prejav p. Skovajsu, kupujúci zaplatili len 10% splátku na byt, od začiatku nekomunikoval s občanmi a to mu vadí,
- p. Greksa – či p. Skovajsa vedel, že medzi územným rozhodnutím a stavebným povolením je rozdiel 2 metre,

- starosta – z čoho pramení istota, že to tak je? Bude sa to riešiť po vrátení spisov z OÚ,
p. Kríž, FP - je zbytočné riešiť technické parametre, až keď budú spisy späť,
p. Hrčka - k nevýhode centrálného vykurovania - pri predĺžení zmluvy s Dalkiou bolo povedané, že je najvýhodnejšie,
- ocenil vystúpenie p. Skovajsu, diví sa však, že ak má niekto viac ako 1 mil. €, nechá sa „pucovať“ za miesto riaditeľa VPS,
starosta – kým sa nezmení stavebný zákon, územný plán, obyvatelia budú musieť strpieť zahusťovanie,
- apeloval na mestských poslancov – HMB chce predať bez verejnej súťaže pozemky – podnikateľ si pozemok kúpi, nie je zaregulovaný, príde s podnikateľským plánom, bude problém s občanmi, priority sú parkovacie domy, to podnikateľ nechce,
- treba si uvedomiť aké nástroje má samospráva v rukách ohľadom stavebného zákona, musíme presne vedieť, čo chceme,
p. Hrčka, FP – treba prísť na MsZ a tam to povedať, mesto rozpredáva pozemky,
starosta – môže dokumentovať, p. primátor má veľa listov od p. Bajana,
p. Pätoprstá, FP – navrhnúť VZN mesta – regulovať predaj, podmieniť územným plánom zóny
p. Radosa, FP – k predaju pozemku na Fedinovej ul. mestom, MZ môže len vysloviť nesúhlas s predajom pozemku na Fedinovej, nemá žiadne informácie,
starosta- dali sme negatívne stanovisko mestskej časti,

Hlasovanie o vystúpení p. Marián Sima, obyvateľa Jasovskej ulice?
Optická väčšina hlasovala za vystúpenie.

- p. Sim odovzdal pre poslancov správu - list od zástupcov vlastníkov bytov a nebytových priestorov na Jasovskej 2 – 12 v Bratislave-Petržalke, ktorí nesúhlasia s výstavbou polyfunkčného súboru Domino.
Dokument bol rozdáný všetkým poslancom.
Návrhová komisia nedostala žiadny návrh uznesenia.

13. Informácia o uzatvorených nájomných zmluvách k obecným bytom za IV. štvrt'rok roku 2013

Prednosta uviedol materiál.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: prítomných 28, za 25, proti 0, zdržali sa 0, nehlasovali 3 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 466

Rokovanie viedol zástupca starostu p. Miškov.

14. Správa o kontrole výdavkovej časti rozpočtu so zameraním na čerpanie finančných prostriedkov vybraných rozpočtových položiek, programov a podprogramov oddelenia sociálnych vecí Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka

Správu uviedol miestny kontrolór p. Fiala, kontrola prebehla v poriadku, bola uskutočnená od 20.11. do 20. 12. 2013. Vyjadruje obdiv na zriadením sociálnej výdajne na Rovniankovej ul.

p. Miškov - v Petržalke je veľa prípadov sociálne odkázaných občanov, projekt sociálnej výdajne sa vydaril, preberajú ho aj ostatné mestské časti

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: prítomných 27, za 25, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 467

15. Správa o kontrolnej činnosti za rok 2013

Správu uviedol p. Fiala.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie: prítomných 28, za 23, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 5 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č.467

16. Návrh na priznanie odmeny Stanislavovi Fialovi, miestnemu kontrolórovi mestskej časti Bratislava-Petržalka

Návrh na odmenu p. Fialovi uviedol p. Miškov – zástupca starostu.

Diskusia:

p. Gaži – navrhol stiahnuť tento bod, neprideľovať odmenu, odmena má byť len za prácu navyše, kontrolór pracuje v rámci zmluvy,

p. Hrčka, FP – materiál sa dá stiahnuť, len pokiaľ sa o ňom nezačalo rokovať a stiahnuť ho môže len predkladateľ,

p. Gaži, FP – on sám pracuje vo sfére, kde sa odmeny nedávajú, navrhuje žiadnu odmenu,

p. Hrčka – navrhol odmenu vo výške 15%.

Návrhová komisia prijala dva pozmeňujúce návrhy poslancov:

1. od p. Gažiho:

„Nenavrhuje odmenu. Dôvod: pán kontrolór vždy pracoval len v rozsahu svojej pracovnej zmluvy. Odmeny sú vždy pridelovali, pridelujú a budú pridelovať len za prácu navyiac.“

Hlasovanie: prítomných 26, za 6, proti 7, zdržali sa 12, nehlasoval 1 – návrh nebol prijatý.

2. od p. Hrčku

„odmena vo výške 15%.“

Hlasovanie: prítomných 26, za 8, proti 0, zdržali sa 18, nehlasovali 0 – návrh nebol prijatý.

Hlasovanie ako celok:

Hlasovanie o predložennom návrhu uznesenia: prítomných 26, za 6, proti 1, zdržali sa 10, nehlasovali 9 – návrh nebol prijatý.

Záver:

Uznesenie č.469

17. Interpelácie

p. Kríž – interpeloval prednostu MÚ:

Text interpelácie:

Na základe podnetu obyvateľov z Dvorov V. a VI., by som sa rád opýtal na stav revitalizácie Sadu Janka Kráľa, konkrétne či už bolo vydané ÚR na 2. etapu revitalizácie. V prílohe prikladám tiež samotný podnet.

p. Bučan – interpeloval prednostu MÚ

Text interpelácie:

Na Holíčskej ul. /44-48/ je dlhodobo neúnosná dopravná situácia a parkovanie v dôsledku existujúcej tanečnej školy Dansovia. Je poškodzovaná autami zeleň, ohrozovaní chodci a problémové parkovanie. Zo strany úradníkov mestskej časti Bratislava Petržalka už boli v minulosti podniknuté kroky k riešeniu situácie v podobe osadenia značiek /zákaz vjazdu okrem zásobovania platí v dňoch pondelok - piatok 7:00 – 9:00 a 13:00 – 17:00/ a osadené stĺpiky kvôli zeleni. Dané riešenia však fungovali krátkodobo a situácia je opäť kritická. Prosím podniknúť ďalšie kroky - ideálne v spolupráci s tanečnou školou, ktorá je ochotná osadiť v danom mieste rampu pre návštevníkov školy a obyvateľov Holíčskej ul.

p. Černák – interpeloval prednostu MÚ

Text interpelácie:

Aký je spôsob v Petržalke obvyklý uverejnenia zoznamu zaregistrovaných kandidátov do orgánov samosprávy tak, aby Miestna volebná komisia v Petržalke so zoznamom mohla oboznámiť petržalskú verejnosť v čase najneskôr 35 dní pred konaním komunálnych volieb?

p. Pätoprstá – interpelovala prednostu MÚ:

Text interpelácie:

Prosím o zaslanie kópie originálu zmluvy medzi MÚ a firmou ARIOLA o odstúpení od užívania priestorov /na účel bar a herňa/ Lietavská č. 14 /parc.č. 2129/

18. Rôzne

p. Miškov – predniesol návrh uznesenia, ktorým odporúča starostovi zorganizovať verejnú diskusiu v súvislosti s realizáciou 1. etapy nosného dopravného systému.

p. Radosa – predniesol návrh uznesenia, ktorý bol poslancom doručený mailom, aj následne rozdáný, týkajúci sa návrhu opatrení na zlepšenie politiky hospodárenia s bytmi,

p. Kovár, FP – očakáva vyjadrenie od zodpovedných inštitúcií – dozorná rada – poslanci,

p. Radosa, FP – údaje čerpal z odpovede na interpeláciou z októbra 2013, nenavrhuje konkrétne opatrenia, žiada, aby sa tým zodpovední začali zaoberať (bytové oddelenie, komisia, Bytový podnik),

prednosta – nemôže byť vynechaný kontrolný orgán, ktorým je dozorná rada.

p. Hrčka – predniesol návrh uznesenia, ktorým miestne zastupiteľstvo ustanovuje p. Hrčku do funkcie sobášiaceho mestskej časti,

p. Černák, FP – odporúča podporiť, ide o zvýšenie cestovného ruchu.

p. Gaži – 28.3.2014 je Deň učiteľov a odkazuje im, že sme s každým ich úspechom radi a sme s nimi,

- na prednostu – rokovanie v komisiách sa týka aj iných tém, než len materiálov do MZ, a preto je potrebné uvoľňovať zamestnancov na zasadnutia komisií,

p. Hrčka, FP – podporil, predíde sa neinformovanosti,

prednosta – treba dodržať štandardný postup, dopredu osloviť starostu, vyžiadať si informácie včas.

p. Lukačková – informovala o stretnutí školskej komisie s riaditeľkami MŠ v Petržalke, výstupy bude konkrétne prezentovať, chcú vecne riešiť túto problematiku.

Návrhová komisia obdržala tieto návrhy uznesení:

1. p. Miškov:

„MZ mestskej časti Bratislava-Petržalka odporúča p. starostovi v spolupráci s hlavným mestom SR, zorganizovať na území Petržalky verejnú diskusiu v súvislosti s realizáciou NDS prvá časť Bosákova ulica-Šafárikovo nám. Termín marec 2014

Hlasovanie: prítomných 25, za 21, proti 0, zdržali sa 0, nehlasovali 4 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č.470

2. p. Radosa

„MZ mestskej časti Bratislava-Petržalka v spolupráci s bytovým oddelením, Bytovým podnikom Petržalka, s.r.o. a Dozornou radou BPP, s.r.o. žiada prednostu, aby pripravil Návrh opatrení, ktorými sa zlepši bilancia celkových príjmov a výdavkov z hospodárenia s nájomnými bytmi spravovanými mestskou časťou Bratislava-Petržalka v termíne do konca marca 2014“

Hlasovanie: prítomných 25, za 16, proti 0, zdržali sa 9, nehlasoval 0 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č.471

3. p. Hrčka

„MZ mestskej časti Bratislava-Petržalka ustanovuje poslanca Jána Hrčku do funkcie sobášiacoho.“

Hlasovanie: prítomných 25, za 10, proti 0, zdržali sa 11, nehlasovali 4 – návrh nebol prijatý.

Záver:

Uznesenie č.472

Záver

p. Miškov poďakoval za účasť a konštatoval, že program zasadnutia miestneho zastupiteľstva bol prerokovaný a ukončil rokovanie.

Ing. Vladimír Bajan
starosta

Ing. Miroslav Štefánik
prednosta

Overovatelia zápisu: _____

Ing. Vladimír Kovár PhD.

Mgr. Ján Bučan

Zapísala: _____

Michaela Kochanská