

Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Petržalka

Materiál na rokovanie
miestneho zastupiteľstva
dňa 20. januára 2015

Materiál číslo: 4/2015

Prerokovanie protestu prokurátora proti všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava - Petržalka z 13. 11. 2012 č. 7/2012 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb v mestskej časti Bratislava - Petržalka, doplnené všeobecne záväzným nariadením č. 9/2013 z 24. 09. 2013 s účinnosťou od 10. 10. 2013, vyhlásené v úplnom znení pod č. 12/2013 dňa 24. 09. 2013.

Predkladateľ:

Miroslav Štefánik
prednosta

Materiál obsahuje:

1. návrh uznesenia
2. dôvodová správa
3. protest prokurátora
4. úplné znenie VZN č. 12/2012 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb v mestskej časti Bratislava-Petržalka

Zodpovedný

Emil Chlebec
vedúci
referátu predbežnej právnej ochrany
a podnikateľských činností

Spracovateľ

Emil Chlebec
vedúci
referátu predbežnej právnej ochrany
a podnikateľských činností

Návrh uznesenia:

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka

A/ v y h o v u j e:

v časti protestu ohľadne ustanovenia:

§ 7 ods. 3

B/ n e v y h o v u j e:

v časti protestu ohľadne ustanovenia:

§ 8

C/ u k l a d á:

prednostovi Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka na zasadnutie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava – Petržalka v mesiaci február 2015 predložiť návrh nariadenia v ktorom budú pripomienky v zmysle protestu prokurátora zapracované.

Dôvodová správa

Okresná prokuratúra Bratislava V podala listom doručeným dňa 07.11.2014 protest proti všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava - Petržalka z 13. 11. 2012 č. 7/2012 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb v mestskej časti Bratislava - Petržalka, doplnené všeobecne záväzným nariadením č. 9/2013 z 24. 09. 2013 súčinnosťou od 10. 10. 2013, vyhlásené v úplnom znení pod č. 12/2013 dňa 24. 09. 2013 (ďalej len „nariadenie“). Protest prokurátora upozornil na nezákonnosť nariadenia v časti ustanovení a žiada toto zrušiť § 8 a zmeniť v časti nariadenia § 7 ods. 3 v súlade so zákonom.

Mestská časť Bratislava-Petržalka má v zmysle § 7a ods. 2 písm. f) zákona SNR č. 377//1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislavy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o hlavnom meste“) vyhradené kompetencie vo veci zabezpečenia úloh na úseku ochrany spotrebiteľa a utvárania podmienok na zásobovanie, najmä určovať pravidlá času predaja, času prevádzky služieb a spravovať trhoviská.

Podotýkame, že sa nejedná o výkon štátnej správy, ale o originálnu právomoc mestskej časti. Ďalším základom uvedeného ustanovenia je určovanie pravidiel času predaja a času prevádzky služieb.

Hneď úvodom treba uviesť, že konštatovanie v proteste, citujeme: "Ustanovenie § 15 ods. 2 písm. a) zákona o hlavnom meste sa na mestské časti hlavného mesta pri schvaľovaní nariadení vzťahuje primerane" (str. 3 druhý odsek druhá veta) nezodpovedá zákonu. Ustanovenie § 15 ods. 2 písm. a) zákona o hlavnom meste kompetenciu zveruje priamo a výhradne mestským častiam. Citované ustanovenie upravuje kompetenciu mestských častí zhodne s ustanovením § 11 ods. 4 písm. g) zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“), ktorý je lex generalis k zákonu o hlavnom meste. Vzhľadom na uvedené nejde o primeranosť, ale o zhodu ustanovení upravujúcich kompetencie obcí všeobecne a kompetencie mestských častí osobitne.

Nemožno sa stotožniť s názorom, že kompetencia mestskej časti určovať pravidlá času predaja a času prevádzky služieb, ktorá je ustanovená § 4 ods. 3 písm. d) zákona o obecnom zriadení je v rámci Bratislavy prenesená na mestské časti ustanovením § 7a ods. 2 písm. f) zákon o hlavnom meste. A to nie preto, že ustanovenie § 4 ods. 3 písm. d) zákona o obecnom zriadení takú kompetenciu neustanovuje (pravdepodobne prokurátorka chcela poukázať na ustanovenie § 4 ods. 3 písm. i) zákona o obecnom zriadení ako to možno dôvodiť zo znenia nasledujúcej vety), ale preto, že zákon o hlavnom meste túto kompetenciu mestským častiam priamo ustanovuje označeným ustanovením § 7a ods. 2 písm. f), citujeme: „Mestskej časti je vyhradené zabezpečovať úlohy na úseku ochrany spotrebiteľa a utvárať podmienky na zásobovanie, najmä určovať pravidlá času predaja, času prevádzky služieb a spravovať miestne trhoviská“. Je to v podstate zhodná kompetencia, ktorú priznáva obciam zákon o obecnom zriadení, len je osobitne v lex specialis ustanovená mestským častiam v Bratislave. Ide teda o priamu, neprenesenú kompetenciu každej mestskej časti Bratislavy.

Zákon o hlavnom meste, na rozdiel od zákona o obecnom zriadení, neustanovuje predpis, ktorým mestská časť má určovať pravidlá času predaja a času prevádzky služieb. To samozrejme ale neznamená, že je tým daná ľubovôľa mestskej časti urobiť to akýmkoľvek spôsobom. Jediným je vydanie formou všeobecne záväzného nariadenia (§ 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení v spojení s § 29 zákona o hlavnom meste).

Rovnako sa nemožno stotožniť s názorom, citujeme: „Zo znenia citovaných ustanovení vyplýva, že obec v rámci výkonu samosprávy formou všeobecne záväzného nariadenia môže

všeobecným spôsobom upraviť prevádzkový čas v obchode a službách. Žiadne iné oprávnenia obci a jej orgánom z uvedených ustanovení nevyplývajú.“ (str. 3 štvrtý odsek). Prokurátorka pri posudzovaní kompetencie orgánov obcí opomenula vziať do úvahy ďalšie relevantné ustanovenia zákona o hlavnom meste. V argumentácii proti takému názoru predovšetkým treba poukázať na ustanovenie § 5 písm. b) zákona o hlavnom meste, podľa ktorého, citujeme: „Samosprávu Bratislavy vykonávajú obyvatelia orgánmi mestských častí (ďalej len „miestne orgány“).“ Miestnymi orgánmi je nielen miestne zastupiteľstvo, ale aj starosta mestskej časti (§ 7 ods. 1 zákona o hlavnom meste). Kompetencie miestneho zastupiteľstva vymedzuje zákon o hlavnom meste v § 15 a právne postavenie starostu v rámci orgánov mestskej časti a jeho kompetencie ustanovuje v § 17. Podľa označeného ustanovenia je starosta výkonným orgánom mestskej časti (ods. 1 prvá veta); rozhodovaním o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy môže písomne poveriť zástupcu starostu alebo zamestnanca mestskej časti (ods. 3 druhá veta). Zákon o obecnom zriadení a zákon o hlavnom meste sú práve tie právne predpisy, ktoré treba aplikovať na prípad posudzovaný v proteste prokurátorky. Tvrdenie, že žiadne iné oprávnenie obci a jej orgánom z uvedených ustanovení nevyplývajú neobstojí, pretože slovenský právny poriadok je jednotný a nemožno súvisiace právne predpisy posudzovať nezávislé na sebe, ako to robí prokurátorka vo svojom proteste. Z uvedených a citovaných ustanovení jednoznačne vyplýva záver, že miestne zastupiteľstvo plní úlohy obce ako normotvorcu a starosta alebo ním písomne poverený zamestnanec plnia úlohy obce ako správneho orgánu (tu odhliadame od plnenia úloh obce ako právnickej osoby, kde úlohy štatutárneho orgánu plní starosta mestskej časti - § 17 ods. 3 prvá veta zákona o hlavnom meste).

Citovaný záver z protestu prokurátorky neobstojí aj z jednoduchého pragmatického dôvodu rešpektovaného zrejme nielen slovenským právnym poriadkom. Všeobecne záväzný právny predpis, jeden alebo v súhrne s ďalšími, stanovujú právnu normu, ktorá upravuje správanie sa neurčitého počtu osôb v istých spoločenských vzťahoch regulovaných práve touto právnou normou. Ani najlepšie pravidlo však nemôže vystihnúť všetky nuansy spoločenského života. Preto sa právna norma všade tam, kde je to potrebné uvádza do spoločenského života individuálnymi právnymi aktmi, v ktorých správny orgán zohľadňuje špecifiká konkrétneho spoločenského vzťahu. Ak by sme si osvojili názor vyslovený v proteste, potom mnohí podnikatelia v mestskej časti by si nemohli dovoliť vzhľadom na osobitosti miestne, druhu a spôsobu ich podnikania prevádzkovať svoju živnosť v inom, špecifickými podmienkami danom čase, ale museli by bezvýhradne rešpektovať všeobecnú prevádzkovú dobu. A práve v tom treba vidieť obmedzovanie ich práva na podnikanie, ak by nemali možnosť legálnym spôsobom dosiahnuť určenie nimi požadovaného a pre nich potrebného času predaja alebo času prevádzkovania služieb. Ľudské sídla nie sú uniformné celky, ale každé je niečím iné, sú rôznorodé, nepodobné. Tomu sa musí prispôbiť, aspoň po formálnej stránke výkonu práva, aj právne prostredie. Slovenský právny poriadok tak v teórii ako aj v praxi také podmienky vytvoril tým, že všeobecne záväzné predpisy obsahujú pravidlá správania sa osôb a orgány aplikácie práva, v tomto prípade mestská časť, ich prenášajú do života formou vydávania individuálnych právnych aktov. To, čo sa priznáva orgánom štátnej správy, totiž aplikácia zákonov, ktoré vydáva Národná rada Slovenskej republiky, nemožno uprieť orgánom územnej samosprávy, t. j. aplikácia všeobecne záväzných nariadení výkonnými orgánmi obce. Nič na tom nemení koncept, podľa ktorého obec je normotvorca i vykonávateľ právnej normy.

Nemožno sa stotožniť ani so záverom vyjadreným v proteste prokurátorky slovami „všeobecne záväzné nariadenie môže všeobecným spôsobom upraviť“. Všeobecne záväzné nariadenia nie je predpisom, ktorý ustanovuje pravidlá správania sa neurčitého okruhu osôb

akýmsi všeobecným spôsobom. Ak by to tak bolo, potom by išlo o právny predpis, ktorý by vzhľadom na svoju všeobecnosť obsahoval vágne ustanovenia v praxi nevykonateľné. Pod pojmom „všeobecne záväzný“ v označení právneho predpisu vydávaného mestskou časťou (obcou) zákonodarca mal nesporne na zreteli vyjadrenie, že ide o právny predpis záväzný pre neurčený okruh osôb (právnických a, alebo aj fyzických) a teda, že nejde o individuálny právny akt. Toto zdôraznenie je dôležité, pretože obec je – ako je to už vyššie uvedené - jednak v postavení normotvorného orgánu – tvorcu právnych predpisov na svojom území a jednak v postavení správneho orgánu oprávneného na aplikáciu právnych predpisov na svojom území. Za aplikáciu právneho predpisu treba považovať aj vydávanie individuálnych právnych aktov na základe a v súlade so všeobecne záväznými nariadeniami mestskej časti (obce), ktoré sú súčasťou právneho poriadku Slovenskej republiky. Je len samozrejmé, že všeobecne záväzná nariadenia obce nesmú konkurovať právnym predpisom vyššej právnej sily, t. j. nemôžu si osobovať kompetencie iných orgánov verejnej moci, ktoré im priznáva zákon. A musia byť, pokiaľ ide o originálnu pôsobnosť obce (mestskej časti), v súlade s Ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Preto sa nemožno stotožniť s názorom vyjadreným v proteste prokurátorky a ako vieme, aj v časti judikatúry slovenských súdov, že čas predaja a čas prevádzky služieb môže záväzným spôsobom určovať len miestne zastupiteľstvo. Miestnemu zastupiteľstvu v rámci dvoch orgánov mestskej časti prináleží konkrétnym spôsobom určiť pravidlá času predaja a času prevádzky služieb a mestskej časti ako správneho orgánu prináleží kompetencia tieto pravidlá aplikovať na území mestskej časti vydávaním individuálnych právnych aktov. Ako neoddiskutovateľný argument tohto tvrdenia možno uviesť prax obcí vo veciach miestnych daní. Všeobecne záväzná nariadenie určuje podmienky rozhodné na určenie výšky dane a ďalšie náležitosti potrebné na rozhodnutie obce o zaplatení dane. Na základe všeobecne záväzného nariadenia a príslušného zákona obec (starosta alebo ním poverený zamestnanec obce) vydá rozhodnutie o daňovej povinnosti daňovníka. Z tejto praxe jednoznačne vyplýva, že všeobecne záväzná nariadenie je všeobecne záväzným právnym predpisom upravujúcim konkrétne spoločenské vzťahy na území obce a na jeho základe obec vydáva individuálne právne akty ako ktorýkoľvek iný správny orgán.

Podľa § 7a ods. 2 písm. c) zákona o hlavnom meste mestskej časti je vyhradené dbať o ochranu a tvorbu životného prostredia v mestskej časti. Medzi základné atribúty kvality životného prostredia patrí eliminácia nadpriemerných hladín hluku v obytnom prostredí. Oblasť ochrany zdravia obyvateľov patrí do pôsobnosti štátnych orgánov. Ale ako z citovaného ustanovenia zákona o obecnom zriadení vyplýva, ochrana a tvorba životného prostredia v mestskej časti patrí medzi veci územnej samosprávy mestskej časti. V takom prípade v intenciách § 4 ods. 1 mestská časť samostatne rozhoduje a uskutočňuje všetky úkony súvisiace so správou mestskej časti a jej majetku, všetky záležitosti, ktoré ako jej samosprávnu pôsobnosť upravuje osobitný zákon, ak takéto úkony podľa zákona nevykonáva štát alebo iná právnická osoba alebo fyzická osoba (§ 4 ods. 1 zákona o obecnom zriadení v spojení s § 29 zákona o hlavnom meste). Predovšetkým z tejto právnej úpravy pôsobnosti mestskej časti vyplýva aj ustanovenie § 8 ods. 2 napadnutého všeobecne záväzného nariadenia protestom prokurátorky. V znení „požiadavky obyvateľov a aby bolo predchádzané možným negatívnym javom vo vzťahu k obyvateľom mestskej časti“ je konkretizované poznanie mestskej časti o problémoch jej obyvateľov vyplývajúcich z času prevádzkovania obchodu a služieb. Pojem „požiadavky obyvateľov“ označuje poznatky mestskej časti zo sťažností a iných podaní obyvateľov, prípadne z činnosti poslancov mestskej časti medzi ich voličmi v mestskej časti a „negatívne javy

vo vzťahu k obyvateľom mestskej časti“ sú konkrétne poznatky mestskej časti o tom, čo obyvatelia mestskej časti pociťujú a hodnotia ako negatívne v ich živote. V žiadnom prípade nejde teda o neurčitý právny pojem.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti ustanovenia § 8 nariadenia nie sú v rozpore s Ústavou a relevantnými zákonmi.

Treba sa stotožniť s názorom vyjadreným v proteste prokurátorky a protestu vyhovieť precizovaním ustanovenia § 7 ods. 3 nariadenia.

Prílohy:

1. Protest prokurátora proti všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava - Petržalka z 13. 11. 2012 č. 7/2012 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb v mestskej časti Bratislava - Petržalka, doplnené všeobecne záväzným nariadením č. 9/2013 z 24. 09. 2013 s účinnosťou od 10. 10. 2013, vyhlásené v úplnom znení pod č. 12/2013 dňa 24. 09. 2013
2. Všeobecne záväzný nariadenie mestskej časti Bratislava - Petržalka z 13. 11. 2012 č. 7/2012 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb v mestskej časti Bratislava - Petržalka, doplnené všeobecne záväzným nariadením č. 9/2013 z 24. 09. 2013 s účinnosťou od 10. 10. 2013



Okresná prokuratúra Bratislava V
Prokofievova ulica č. 4
851 01 Bratislava

„POŠTOU“

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti
Bratislava – Petržalka
Kutlíkova 17
852 12 Bratislava – Petržalka

Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Petržalka Kutlíkova 17, PŠČ 852 12	
Došlo dňa: 07-11-2014	
Evidenčné číslo: 47260/10	Číslo spisu:
Prílohy/listy:	Vybavuje:

Vaše číslo:

Naše číslo:
Pd 69/14/1105-4

Vybavuje:
Mgr. Keleová

Bratislava
28. 10. 2014

Vec: všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava – Petržalka z 13. 11. 2012 č. 7/2012 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb v mestskej časti Bratislava – Petržalka, doplnené všeobecne záväzným nariadením č. 9/2013 z 24. 09. 2013 s účinnosťou od 10. 10. 2013, vyhlásené v úplnom znení pod č. 12/2013 dňa 24. 09. 2013 – **protest prokurátora** podľa ustanovenia § 22 ods. 1 písm. a/ bod 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre

Proti všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava – Petržalka z 13. 11. 2012 č. 7/2012 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb v mestskej časti Bratislava – Petržalka s účinnosťou od 01. 01. 2013, doplneného všeobecne záväzným nariadením č. 9/2013 z 24. 09. 2013 s účinnosťou od 10. 10. 2013, vyhlásené v úplnom znení ako všeobecne záväzné nariadenie pod č. 12/2013 dňa 24. 09. 2013 s účinnosťou od 10. 10. 2013

podávam

**podľa § 22 ods. 1 písm. a/ bod 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre
v znení neskorších predpisov**

protest prokurátora.

Zároveň navrhujem pre nezákonnosť nariadenie v časti ustanovenia § 8 zrušiť a v časti ustanovenia § 7 ods. 3 zmeniť v súlade so zákonom. Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. je orgán verejnej správy povinný o proteste prokurátora rozhodnúť do 30 dní od doručenia protestu.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia, ak orgán verejnej správy protestu prokurátora vyhovie, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, nezákonný všeobecne záväzný právny predpis alebo jeho časť zrušiť,

prípadne nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 250zfa ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v znení zákona č. 384/2008 Z. z. *ak obec alebo vyšší územný celok nezruší alebo nezmení na základe protestu prokurátora svoje všeobecne záväzné nariadenie, môže prokurátor vo veciach územnej samosprávy podať na súd návrh na vyslovenie nesúladu všeobecne záväzného nariadenia so zákonom. Vo veciach pri plnení úloh štátnej správy môže prokurátor podať na súd návrh na vyslovenie nesúladu všeobecne záväzného nariadenia aj s nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.*

Odôvodnenie:

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava – Petržalka schválilo dňa 13. 11. 2012 všeobecne záväzné nariadenie č. 7/2012 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb v mestskej časti Bratislava – Petržalka, s účinnosťou od 01. 01. 2013. Pri rozhodovaní o proteste prokurátora tunajšej prokuratúry sp. zn. Pd 12/13/1105 z 30. 04. 2013 proti tomuto nariadeniu bolo dňa 24. 09. 2013 miestnym zastupiteľstvom schválené všeobecne záväzné nariadenie č. 9/2013, ktorým sa zmenilo a doplnilo pôvodné nariadenie č. 7/2012 z 13. 11. 2012. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava – Petržalka súčasne uznesením poverilo starostu k vydaniu úplného znenia uvedeného nariadenia, ktoré bolo starostom vyhlásené dňa 24. 09. 2013 ako všeobecne záväzné nariadenie pod č. 12/2013 s účinnosťou od 10. 10. 2013.

Týmito nariadeniami v časti bol porušený zákon.

Podľa § 1a ods. 2 zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov *mestská časť je územným samosprávnym a správnym celkom Bratislavy; združuje obyvateľov, ktorí majú na jej území trvalý pobyt. Mestská časť vykonáva samosprávu Bratislavy a prenesenú pôsobnosť v rozsahu vymedzenom zákonom a štatútom Bratislavy (ďalej len "štatút"); v tomto rozsahu má postavenie obce.*

Podľa § 7a ods. 2 písm. f/ zákona o Bratislave, *mestskej časti je vyhradené zabezpečovať úlohy na úseku ochrany spotrebiteľa a utvárať podmienky na zásobovanie, najmä určovať pravidlá času predaja, času prevádzky služieb a spravovať miestne trhoviská.*

Podľa § 29 zákona o Bratislave *ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na hlavné mesto ustanovenia zákona Slovenskej národnej rady č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení.*

Podľa § 4 ods. 3 písm. í/ zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení, *i) plní úlohy na úseku ochrany spotrebiteľa 5d) a utvára podmienky na zásobovanie obce; určuje nariadením pravidlá času predaja v obchode, času prevádzky služieb a spravuje trhoviská.*

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov *obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie*

byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Týmito ustanoveniami sa miestne zastupiteľstvo pri schválení všeobecne záväzných nariadení neriadilo.

Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov môže obec vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia. Ustanovenie § 15 ods. 2 písm. a/ zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov sa na mestské časti hlavného mesta pri schvaľovaní nariadení vzťahuje primerane.

Zákonný rámec predmetu nariadenia č. 7/2012 predstavuje ustanovenie § 4 ods. 3 písm. i/ zákona č. 369/1990 Z. z. Podľa tohto ustanovenia obec pri výkone samosprávy plní úlohy na úseku ochrany spotrebiteľa a utvára podmienky na zásobovanie obce, určuje nariadením pravidlá času predaja v obchode, času prevádzky služieb a spravuje trhoviská. Ustanovením § 7a ods. 2 písm. f/ zákona č. 377/1990 Z. z. je táto kompetencia prenesená v rámci Bratislavy na mestské časti, ktoré majú v tomto rozsahu postavenie obce. Táto kompetencia mestskej časti je vyjadrená aj v štatúte Bratislavy v § 29 ods. 1 písm. f/.

Zo znenia citovaných ustanovení vyplýva, že obec v rámci výkonu samosprávy formou všeobecne záväzného nariadenia môže všeobecným spôsobom upraviť prevádzkový čas v obchode a službách. Žiadne iné oprávnenia obci a jej orgánom z uvedených zákonných ustanovení nevyplývajú.

Takto určené všeobecné pravidlá formou všeobecne záväzného nariadenia sú záväzné pre všetkých podnikateľov na území mestskej časti, čím sú zaručené rovnaké podmienky pre všetky subjekty majúce zámer podnikat' na území mestskej časti. Toto svoje zákonné zmocnenie realizovala mestská časť v súlade so zákonom v § 2, § 3 § 4, § 5 a § 6 nariadenia. Potiaľ je nariadenie v súlade so zákonom.

Ustanovenie § 7 bolo do nariadenia pridané nariadením č. 9/2013 z 24. 09. 2013. V ustanovení § 7 nariadenia mestská časť určuje pravidlá povoľovania všeobecnej prevádzkovej doby. V odseku 3 sa upravuje sezónne exteriérové posedenie funkčne súvisiaceho s prevádzkarňou, ktoré je možné prevádzkovať len na základe súhlasu mestskej časti. Tu je potrebné rozlíšiť, či ide o exteriérové posedenie na verejnom priestranstve, jeho zabratím alebo ide o súčasť prevádzky vo vlastníctve prevádzkovateľa alebo súkromného majiteľa. V prípade zabratia verejného priestranstva, môže mestská časť tento postup korigovať a vydávať naň súhlas, súčasne vyrubí miestnu daň za užívanie verejného priestranstva. Rozhodovanie o exteriérovom posedení v priestoroch prevádzky, na pozemku v súkromnom vlastníctve, podľa môjho názoru nespadá do pôsobnosti obce. Podnikateľ prevádzkujúci takéto exteriérové posedenie je rovnako povinný dodržiavať všeobecnú prevádzkovú dobu a je zodpovedný za neprekročovanie povolenej hranice hluku v zastavanom území podľa osobitného predpisu a dodržiavanie ostatných povinností určených osobitnými predpismi. Navrhujem preto upraviť ustanovenie § 7 ods. 3 nariadenia tak, aby sa vzťahovalo len na zabratie verejného priestranstva sezónnym exteriérovým posedením.

Podľa nariadenia č. 9/2013 z 24. 09. 2013 sa slovo „starosta“ vo všetkých tvaroch v celom texte nariadenia nahrádza slovami „mestská časť“ v príslušnom tvare. Napriek tomu, že mestská časť zmenila označenie starosta na „mestskú časť“, ktorej výkonným orgánom je starosta, nezákonnosť vytykána jednotlivým ustanoveniam nariadenia, najmä § 8 nariadenia sa tým neodstránila. Aj pôvodným protestom z 30. 04. 2013 sp. zn. Pd 12/13/1105 vytykaný rozpor so zákonom a všeobecne záväznými právnymi predpismi je takého charakteru, že táto zmena ho neovplyvnila.

Konkrétne k jednotlivým ustanoveniam zmeneným uvedeným spôsobom:

V rozpore so zákonom je celé ustanovenie § 8 nariadenia, upravujúce povoľovanie prevádzkovej doby nad rámec všeobecnej prevádzkovej doby upravenej v § 3, § 4, § 5 a § 6 nariadenia.

§ 8

Prevádzková doba nad rámec všeobecnej prevádzkovej doby

(1) Podnikateľ môže činnosti uvedené v § 3 ods. 1, 3,4 a §§ 4, 5 a 6 tohto nariadenia prevádzkovať v prevádzkarni nad rámec všeobecnej prevádzkovej doby (ďalej len „prevádzková doba nad rámec“) určenej týmto nariadením len na základe povolenia, uvedeného v prílohe č. 3 tohto nariadenia „Žiadosť o povolenie prevádzkovej doby v prevádzkarni nad rámec všeobecnej prevádzkovej doby“.

(2) O povolení o prevádzkovej dobe nad rámec ustanovený v ods. 1 rozhoduje **mestská časť** (pôvodne bol starosta) na žiadosť podnikateľa. **Mestská časť** vydá povolenie na prevádzkovú dobu nad rámec určený týmto nariadením len na dobu určitú, nie dlhšiu ako jeden rok; **mestská časť** môže také povolenie vydať aj opakovane. **Pri povoľovaní prevádzkovej doby mestská časť vychádza zo žiadosti podnikateľa, aby boli uspokojované požiadavky obyvateľov, prihliada na súhlas vlastníkov a užívateľov bytov, tak aby bolo predchádzané možným negatívnym javom vo vzťahu k obyvateľom mestskej časti.**

(3) Prevádzková doba nad rámec v zariadeniach pohostinských činností uvedených v § 3 ods. 3 písm. a) môže byť **mestskou časťou** povolená aj za podmienok, že:

a) je v nej uskutočňovaná jednorazová akcia (oslava narodením, promócie, svadba a pod.)

b) akcia sa uskutoční v dňoch piatok alebo sobota a nepresiahne 2 hodiny nad rámec všeobecnej prevádzkovej doby stanovenej v nariadení.

(4) Prevádzková doba v zariadeniach pohostinských činností uvedených v § 3 ods. 3 písm. b) môže byť **mestskou časťou** predĺžená nad rámec prevádzkových hodín za podmienok:

a) Podnikateľ predloží na vyžiadanie potvrdenia uvedené v § 7 ods. 2 písm. d)

b) Podnikateľ predloží na základe vyžiadania protokol o meraní hluku

c) V prevádzkarni a v jej okolí nedochádza dlhodobo k rušeniu nočného pokoja a verejného poriadku zákazníkmi prevádzkarne.

(5) Výnimka určenej prevádzkovej doby nad rámec v prevádzkarňach uvedených v § 3 ods. 3 písm. a) a b) je možná v čase do 06.00 h len zo dňa 31.12. na 01.01. každý rok (Silvester) na základe vydaného povolenia.

(6) Pri organizovaní neverejnej spoločenskej akcie pre uzavretú spoločnosť v prevádzkarni je podnikateľ povinný písomne požiadať o predĺženie prevádzkovej doby nad rámec najneskôr 15 dní pred konaním akcie. Dôvod nesmie byť zameniteľný. Žiadosť je uvedená v prílohe č. 4 „Žiadosť o jednorazové predĺženie prevádzkovej doby“.

(7) V prípade opodstatnených sťažností na závažné, alebo preukázané opakované narušovanie nočného pokoja a verejného poriadku v prevádzkarni a jej okolí, opakované porušenia tohto nariadenia zistené kontrolnou činnosťou pracovníkmi miestneho úradu, môže **mestská časť** rozhodnutím obmedziť prevádzkovú dobu prevádzkarne povolenú nad rámec prevádzkovej doby určenej nariadením.

(8) Podnikateľ môže opätovne písomne požiadať **mestskú časť** o povolenie prevádzkovej doby nad rámec, najskôr po šiestich mesiacoch od zamietnutia predchádzajúcej žiadosti o povolenie prevádzkovej doby nad rámec, alebo zrušenia prevádzkovej doby nad rámec z dôvodov, ak v dôsledku prevádzky prevádzkarne opakovane v priebehu 90 dní došlo:

a) K rušeniu nočného pokoja

b) K porušovaniu verejného poriadku

c) K poškodzovaniu životného prostredia

d) K porušeniu nariadenia o čase prevádzkovej doby prevádzkarne

e) K opodstatneným služobným výjazdom Mestskej polície hlavného mesta SR Bratislavy

f) K meraním preukázanému prekročeniu prípustných hodnôt určujúcich veličiny hluku, infrazvuku a vibrácií pre noc.

(9) Pred vydaním rozhodnutia o zrušení prevádzkovej doby nad rámec, **mestská časť** si vyžiada odôvodnené stanovisko:

a) Komisie správy majetku a miestnych podnikov

b) Komisie životného prostredia a verejného poriadku

c) Mestskej polície hlavného mesta SR Bratislavy.

Povoľovanie prevádzkovej doby mestskou časťou podľa § 8 ods. 2 posledná veta nariadenia tak, „aby boli uspokojované požiadavky obyvateľov a aby bolo predchádzané možným negatívnym javom vo vzťahu k obyvateľom mestskej časti“ je neurčitým právnym pojmom. Mestská časť túto ustanovenie presunula z pôvodného § 7 nariadenia a nič na jeho rozpornosti nezmenilo ani vymedzenie, že takúto výnimku povoľuje mestská časť. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, ani mestská časť nemôže povoľovať prevádzkovú dobu (ktorej výkonným orgánom je samozrejme starosta), tú môže určiť len zastupiteľstvo nariadením všeobecným spôsobom. Navyše kritérium predchádzania negatívnych javov a uspokojovanie potrieb obyvateľov je neurčité, nejednoznačné a nepredvídateľné. Napriek správne a pochopiteľnému zámeru mestskej časti, je výsledná úprava § 8 odseku 2 posledná veta v rozpore s § 4 ods. 3 písm. i/ zákona č. 369/1990 Zb.

V § 8 ods. 3 nariadenia by bola uvedená výnimka akceptovateľná, keby o jej priznaní nerozhodovala mestská časť, ale každý, kto by takúto akciu plánovanú v uvedených dňoch nahlásil na mestskej časti, mal by automaticky predĺženú prevádzkovú dobu o uvedené dve hodiny nad rámec všeobecnej prevádzkovej doby. Takouto úpravou by bola splnená podmienka právnej úpravy prevádzkovej doby len všeobecne záväzným nariadením. Nemožno však akceptovať, že o žiadosti by aj tak rozhodol pozitívne alebo negatívne výkonný orgán mestskej časti, čiže starosta.

O žalobe prokuratúry podľa § 250zfa Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval v obdobnej veci Krajský súd v Bratislave pod č. k. **2 S 72/10-72** dňa 28. 03. 2012. **Rozsudok bol Najvyšším súdom SR právoplatne potvrdený. K oprávneniu obce vymedziť čas predaja citujem z rozhodnutia: Obec je podľa či. 65 ods. 1 Ústavy SR právnickou osobou,**

ktorá za podmienok ustanovených zákonom samostatne hospodári s vlastným majetkom a so svojimi finančnými prostriedkami. Pri výkone svojich kompetencií disponuje normotvornou právomocou oprávnením vydávať všeobecne záväzné nariadenia, pričom pri výkone štátnej správy na to musí byť výslovne splnomocnená zákonom. Vo veciach, v ktorých realizuje územno-samosprávne kompetencie, je obec oprávnená realizovať svoju normotvornú právomoc v zmysle čl. 68 Ústavy SR aj bez zákonného splnomocnenia, a to na úpravu spoločenských vzťahov, ktoré sa týkajú vecí územnej samosprávy v jej územnom obvode. Pri uplatňovaní normotvornej právomoci môže orgán územnej samosprávy ukladať povinnosti, avšak nie spôsobom, ktorý by obmedzil základné práva a slobody fyzických alebo právnických osôb nad rámec zákona.

Zákon o obecnom zriadení v § 4 ods. 3 demonštratívne vymedzuje pôsobnosť obce pri výkone samosprávnych funkcií. Niet pochyb o tom, že určenie pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb, ktorých sa týkalo predmetné VZN, nie je bližšie regulované žiadnym zákonom a je ponechané obci (mestskej časti) ako originálna samosprávna kompetencia. Odporca je teda oprávnený tieto otázky upravovať aj bez osobitného zákonného splnomocnenia všeobecne záväzným nariadením. Kompetenciu uznávať sa na nariadeniach priznáva zákon výlučne obecnému zastupiteľstvu, ktoré rozhoduje podľa zákona o obecnom zriadení o základných otázkach života obce. **Žiaden iný orgán obce (mestskej časti) nie je oprávnený záväzným spôsobom upravovať otázky určovania času predaja v obchode a času prevádzky služieb.** VZN ako normatívny právny predpis nižšej právnej sily je svojou povahou určený neuzavretému okruhu adresátov, bližšie neurčeným osobám, ktoré vstupujú do regulovaného spoločenského vzťahu. **Pre VZN je charakteristická práve jeho všeobecne záväzná povaha, keď ako normatívny akt určuje abstraktné pravidlá nie pre vopred známe subjekty, ale pre každého, koho sa týka.** Tým sa líši od individuálneho správneho aktu, ktorý je naopak rozhodnutím o práve alebo povinnosti konkrétnej fyzickej alebo právnickej osoby.

Súd prehodnotil svoj názor vyjadrený v skoršom rozsudku zo dňa 09.02.2011 a má za to, že **prokurátorom napadnuté články VZN týkajúce sa povolenia, predĺženia alebo skrátenia prevádzkovej doby starostom mestskej časti nie sú v súlade s § 4 ods. 3 písm. d/, i/ a § 11 ods. 4 písm. g/ zákona č. 369/1990 Zb., pretože neobsahujú konečnú úpravu všeobecne záväzných pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb, ktoré by boli vopred jasné a záväzné pre každého, koho sa môžu týkať.** Citované ustanovenia VZN naopak vytvárajú priestor pre starostu, na ktorého presúvajú rozhodovanie o individuálnom predĺžení alebo skrátení prevádzkovej doby vo forme individuálneho správneho aktu. k čomu nemá obec (mestská časť) ani jej starosta zákonné oprávnenie. Obec je v zmysle § 4 ods. 3 písm. d/ zákona č. 369/1990 Zb. oprávnená vydať len súhlas, záväzné stanovisko, stanovisko alebo vyjadrenie k podnikateľskej či inej činnosti a aj to len vtedy, ak tak ustanovuje osobitný predpis. **K vydaniu individuálneho správneho aktu (v akejkoľvek forme) o predĺžení alebo skrátení prevádzkovej doby konkrétnej prevádzky zákon obec (mestskú časť) ani jej starostu nesplnomocňuje.** V ustanovení § 4 ods. 3 písm. i/ uvedeného zákona predpokladá len určenie pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb všeobecne záväzným nariadením (teda pre bližšie neurčených adresátov), ktoré je v zmysle § 11 ods. 4 písm. g/ zákona č. 369/1990 Zb. oprávnené vydať iba obecné (miestne) zastupiteľstvo. **Nakoľko mal súd zato, že napadnuté ustanovenia VZN sú v uvedenom rozsahu v rozpore so zákonom č. 369/1990 Zb., musel zároveň konštatovať, že sa priečia aj ustanoveniu § 6 ods. 1 tohto zákona, ktorý rozpor VZN obce vo veciach územnej samosprávy so zákonom výslovne zakazuje“.**

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že znenie ustanovení § 7 ods. 3 a § 8 predmetného všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava – Petržalka č. 7/2012, doplneného nariadením č. 9/2013 dňa 24. 09. 2013 naplnilo porušenie ustanovení citovaných zákonov. Z týchto dôvodov by malo byť prijaté úplne nové nariadenie, ktoré zabezpečí súlad s platnými právnymi predpismi.



A handwritten signature in black ink, appearing to read "Alexandra Keleová". The signature is written in a cursive, flowing style.

Mgr. Alexandra Keleová
prokurátorka

**Starosta
mestskej časti Bratislava-Petržalka**

vyhlasuje

**úplné znenie všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka
č. 7/2012 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb v mestskej časti
Bratislava-Petržalka v znení novely všeobecne záväzného nariadenia
mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 9/2013**

**Všeobecne záväzné nariadenie
Mestskej časti Bratislava-Petržalka
č. 12/2013**

**o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb v mestskej časti
Bratislava-Petržalka**

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka podľa § 6 ods. 1 zák. SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a § 7a ods. 2, písm. f), § 15 ods. 2 písm. a) zákona SNR č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov sa uznieslo:

§ 1

Úvodné ustanovenie

Toto všeobecne záväzné nariadenie (ďalej len „nariadenie“) určuje pravidlá času predaja v obchode a času prevádzky služieb (ďalej len „prevádzková doba“) na území mestskej časti Bratislava-Petržalka (ďalej len „mestská časť“) okrem prevádzkovej doby trhovísk a predajnej doby pri ambulantom predaji¹.

§ 2

Základné pojmy

Na účely tohto nariadenia:

- (1) Nočným časom je časový úsek dňa od 22.00 h do 06.00 h² nasledujúceho dňa. Ide o časový úsek dňa pre zabezpečenie zdravého a nerušeného pokoja a odpočinku obyvateľov mestskej časti.

¹ Všeobecne záväzné nariadenie č. 2/1998, ktorým sa upravujú podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhových miestach v mestskej časti Bratislava-Petržalka

² Podľa § 13n ods. 2 zákona Slovenskej národnej rady č. 272/1994 Z.z. o ochrane zdravia ľudí v znení neskorších predpisov

- (2) Čas predaja v obchode a čas prevádzky služieb (ďalej len „prevádzková doba“) je časovo obmedzená ohraničená časť dňa, počas ktorej sa vykonáva predaj tovaru, alebo sú poskytované služby konečným spotrebiteľom³.
- (3) Hluk je rušivý, obťažujúci, nepríjemný, nežiaduci, neprimeraný alebo škodlivý zvuk, ktorý spôsobuje porušenie povinností a limitov stanovených osobitným predpisom⁴.
- (4) Obchodnou činnosťou je najmä kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod, veľkoobchod)⁵.
- (5) Pohostinskou činnosťou je najmä príprava jedál a nápojov, ak sa podávajú na priamu konzumáciu na mieste⁶.
- (6) Službou je najmä poskytovanie opráv a údržby vecí, preprava osôb a tovaru, iné práce a výkony na uspokojenie ďalších potrieb⁷.
- (7) Prevádzkarňou sa rozumie priestor, v ktorom sa prevádzkuje podnikateľská činnosť, na ktorý bolo príslušným stavebným úradom vydané právoplatné rozhodnutie o účele využívania na maloobchod a služby.
- (8) Prevádzkarňou pohostinskej činnosti mimo bytový dom⁸ sa v zmysle nariadenia určuje prevádzkareň, ktorá sa nachádza vo vzdialenosti najmenej 70 metrov od bytového domu.
- (9) Sezónnym exteriérovým posedením je externé rozšírenie odbytovej plochy na verejnom priestranstve alebo na súkromnom pozemku, alebo nachádzajúcej sa vo dvorných častiach objektov, patriace k prevádzkovej jednotke, zriadené na území mestskej časti.
- (10) Podnikateľom je:
 - a) osoba zapísaná v obchodnom registri⁹
 - b) osoba, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia¹⁰
 - c) osoba, ktorá podniká podľa osobitných predpisov¹¹.
- (11) Uzavretá spoločnosť je skupina osôb, ktorá sa v prevádzkarni zdržiava so súhlasom oprávnenej osoby.
- (12) Špecializovanou herňou je herňa prevádzkovaná v zmysle zákona č. 171/2005 Z.z. o hazardných hrách v znení neskorších predpisov, ktorá je umiestnená v oddelených priestoroch a v ktorej poskytovanie alkoholických a nealkoholických nápojov je iba doplnkovou službou.

³ § 15 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov.

⁴ Vyhláška MZ SR č. 549/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí

⁵ § 33 písm. a) a § 34 zákona č. 455/1991 o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov.

⁶ § 38 ods. 1 zákona č. 455/1991 o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov.

⁷ § 43 zákona č. 455/1991 o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov.

⁸ § 2 ods. 2 zákona č. 268/2007 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov

⁹ § 27 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb, Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov.

¹⁰ § 10 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov.

¹¹ Napr. zák. č. 362/2011 Z.z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach v znení neskorších predpisov, zák. č. 416/2001 Z.z. o prechode niektorých pôsobností z orgánu štátnej správy na obce a vyššie územné celky v znení neskorších predpisov, zákona č. 171/2005 Z.z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov z znení neskorších predpisov.

§ 3

Všeobecná prevádzková doba obchodných činností

- (1) Všeobecná prevádzková doba obchodných živností pri predaji potravinárskeho, priemyselného a spotrebného tovaru sa určuje v dňoch pondelok až nedeľa v čase od 06.00 h do 21.00 h.
- (2) Všeobecná prevádzková doba v obchodných domoch, supermarketoch, nákupných strediskách, diskontných predajniach sa určuje v dňoch pondelok až nedeľa v čase od 00.00 h do 24.00 h.
- (3) Všeobecná prevádzková doba prevádzkarní obchodnej živnosti pri pohostinskej činnosti sa určuje:
 - a) V prevádzkarňach umiestnených v bytových domoch alebo v rodinných domoch v dňoch pondelok až nedeľa v čase od 06.00 h do 22.00 h
 - b) V prevádzkarňach umiestnených mimo bytových domov v dňoch pondelok až nedeľa v čase od 06.00 h do 23.00 h.
- (4) Všeobecná prevádzková doba sezónneho exteriérového posedenia funkčne súvisiaceho s prevádzkarňou (ďalej len „sezónne exteriérové posedenie“) v dňoch pondelok až nedeľa v čase od 09.00 h do 21.00 h v období mesiacov máj až september.

§ 4

Všeobecná prevádzková doba činností poskytujúcich služby

Všeobecná prevádzková doba činností poskytujúcich služby sa určuje:

- (1) U čerpacích staníc pohonných hmôt a služieb v ubytovacích zariadeniach (hotely, penzióny, ubytovne, motely a kempingy) v dňoch pondelok až nedeľa v čase od 00.00 h do 24.00 h.
- (2) U lekárni a zdravotníckych zariadení v dňoch pondelok až nedeľa v čase od 00.00 h do 24.00 h.
- (3) U ostatných činností poskytujúcich služby v dňoch pondelok až nedeľa v čase od 07.00 h do 21.00 h.

§ 5

Všeobecná prevádzková doba výrobných činností

Všeobecná prevádzková doba výrobných činností sa určuje v dňoch pondelok až piatok od 07.00 h do 19.00 h a v sobotu od 08.00 h do 19.00 h.

§ 6

Všeobecná prevádzková doba prevádzkarní hazardných hier a obdobných prevádzkarní

- (1) Všeobecná prevádzková doba v špecializovaných herniach určených na prevádzkovanie hazardných hier prostredníctvom výherných prístrojov, technických

zariadení obsluhovaných priamo hráčmi, telekomunikačnými zariadeniami a videohrami sa určuje v dňoch pondelok až nedeľa v čase od 06.00 h do 22.00 h.

(2) V prípade, že je prevádzkareň charakteru uvedeného v ods. 1 spojená v jednom objekte alebo je umiestnená v objekte uvedenom v § 3 ods. 2 a 3 tohto nariadenia jej prevádzková doba sa riadi prevádzkovými hodinami stanovenými pre túto prevádzkareň alebo tento objekt.

§ 7

Ohlásenie prevádzkovej doby a rozhodnutie o sezónnom exteriérovom posedení

- (1) Podnikateľ prevádzkovú dobu, ktorú si určí v rámci všeobecnej prevádzkovej doby obchodných činností, činností poskytujúcich služby, výrobných činností a prevádzok herní v zmysle tohto nariadenia alebo jej zmenu písomne ohlási mestskej časti najneskôr 10 dní pred zahájením činnosti v prevádzkarni alebo pred uskutočnením zmeny na tlačive „Ohlásenie prevádzkovej doby v prevádzkarni“, príloha č. 1 tohto nariadenia.
- (2) Podnikateľ v ohlásení uvedenom v prílohe č. 1 ďalej uvedie obchodné meno, sídlo podnikania, IČO, názov a adresu prevádzkarne a účel jej využitia. Mestská časť ohlásenie prevádzkovej doby podnikateľovi písomne potvrdí.
- (3) Sezónne exteriérové posedenie sa môže prevádzkovať len na základe súhlasu. O súhlase na základe žiadosti podnikateľa rozhoduje mestská časť. Žiadosť o sezónne exteriérové posedenie tvorí prílohu č. 2 „Žiadosť o vydanie súhlasu s prevádzkovaním sezónneho exteriérového posedenia funkčne súvisiaceho s prevádzkarnou“.

§ 8

Prevádzková doba nad rámec všeobecnej prevádzkovej doby

- (1) Podnikateľ môže činnosti uvedené v § 3 ods. 1, 3 a 4 a §§ 4, 5 a 6 tohto nariadenia prevádzkovať v prevádzkarni nad rámec všeobecnej prevádzkovej doby (ďalej len „prevádzková doba nad rámec“) určenej týmto nariadením len na základe povolenia, uvedeného v prílohe č. 3 tohto nariadenia „Žiadosť o povolenie prevádzkovej doby v prevádzkarni nad rámec všeobecnej prevádzkovej doby“.
- (2) O povolení o prevádzkovej dobe nad rámec ustanovený v ods. 1 rozhoduje mestská časť na žiadosť podnikateľa. Mestská časť vydá povolenie na prevádzkovú dobu nad rámec určený týmto nariadením len na dobu určitú, nie dlhšiu ako jeden rok; mestská časť môže také povolenie vydať aj opakovane. Pri povoľovaní prevádzkovej doby mestská časť vychádza zo žiadosti podnikateľa, aby boli uspokojované požiadavky obyvateľov, prihliada na súhlas vlastníkov a užívateľov bytov tak, aby bolo predchádzané možným negatívnym javom vo vzťahu k obyvateľom mestskej časti.
- (3) Prevádzková doba nad rámec v zariadeniach pohostinských činností uvedených v § 3 ods. 3 písm. a) môže byť mestskou časťou povolená aj za podmienok, že:
 - a) je v nej uskutočňovaná jednorazová akcia (oslava narodením, promócie, svadba a pod.)

- b) akcia sa uskutoční v dňoch piatok alebo sobota a nepresiahne 2 hodiny nad rámec všeobecnej prevádzkovej doby stanovenej v nariadení.
- (4) Prevádzková doba v zariadeniach pohostinských činností uvedených v § 3 ods. 3 písm. b) môže byť mestskou časťou predĺžená nad rámec prevádzkových hodín za podmienok:
- a) Podnikateľ predloží na základe vyžiadania protokol o meraní hluku
 - b) V prevádzkarni a v jej okolí nedochádza dlhodobo k rušeniu nočného pokoja a verejného poriadku zákazníkmi prevádzkarne.
- (5) Výnimka určenej prevádzkovej doby nad rámec v prevádzkarniach uvedených v § 3 ods. 3 písm. a) a b) je možná v čase do 06.00 h len zo dňa 31.12. na 01.01. každý rok (Silvester) na základe vydaného povolenia.
- (6) Pri organizovaní neverejnej spoločenskej akcie pre uzavretú spoločnosť v prevádzkarni je podnikateľ povinný písomne požiadať o predĺženie prevádzkovej doby nad rámec najneskôr 15 dní pred konaním akcie. Dôvod nesmie byť zameniteľný. Žiadosť je uvedená v prílohe č. 4 „Žiadosť o jednorazové predĺženie prevádzkovej doby“.
- (7) V prípade opodstatnených sťažností na závažné, alebo preukázané opakované narušovanie nočného pokoja a verejného poriadku v prevádzkarni a jej okolí, opakované porušenia tohto nariadenia zistené kontrolnou činnosťou pracovníkmi miestneho úradu, môže mestská časť rozhodnutím obmedziť prevádzkovú dobu prevádzkarne povolenú nad rámec prevádzkovej doby určenej nariadením.
- (8) Podnikateľ môže opätovne písomne požiadať mestskú časť o povolenie prevádzkovej doby nad rámec, najskôr po šiestich mesiacoch od zamietnutia predchádzajúcej žiadosti o povolenie prevádzkovej doby nad rámec, alebo zrušenia prevádzkovej doby nad rámec z dôvodov, ak v dôsledku prevádzky prevádzkarne opakovane v priebehu 90 dní došlo:
- a) K rušeniu nočného pokoja
 - b) K porušovaniu verejného poriadku
 - c) K poškodzovaniu životného prostredia
 - d) K porušeniu nariadenia o čase prevádzkovej doby prevádzkarne
 - e) K opodstatneným služobným výjazdom Mestskej polície hlavného mesta SR Bratislavy
 - f) K meraním preukázanému prekročeniu prípustných hodnôt určujúcich veličiny hluku, infrazvuku a vibrácií pre noc.
- (9) Pred vydaním rozhodnutia o zrušení prevádzkovej doby nad rámec, mestská časť si vyžiada odôvodnené stanovisko:
- a) Komisie správy majetku a miestnych podnikov
 - b) Komisie životného prostredia a verejného poriadku
 - c) Mestskej polície hlavného mesta SR Bratislavy.

§ 9

Povinnosti podnikateľa

- (1) Označenie prevádzkarne prevádzkovou dobou ustanovuje osobitný predpis¹².
- (2) Podnikateľ sa pre ochranu zdravia obyvateľov pred hlukom, infrazvukom a vibráciami riadi osobitným predpisom¹³.
- (3) Podnikateľ je povinný zabezpečiť, aby bola dodržiavaná určená prevádzková doba.
- (4) Podnikateľ, alebo ním určený zamestnanec k prevádzkovaniu prevádzkarne je povinný po ukončení prevádzkovej doby stanovenej pre prevádzkareň sprístupniť prevádzkareň osobám oprávneným k vykonaniu kontroly dodržiavania tohto nariadenia.
- (5) Pri dočasnom uzavretí prevádzkarne alebo pri zrušení prevádzkarne sa podnikateľ riadi osobitným predpisom¹⁴. Zrušenie prevádzkarne podnikateľ oznámi mestskej časti na tlačive uvedenom v prílohe č. 5, „Oznámenie o ukončení činnosti v prevádzkarni“.

§ 10

Kontrolná činnosť a sankcie

- (1) Kontrolnú činnosť nad dodržiavaním tohto nariadenia vykonávajú:
 - a) Zamestnanci mestskej časti na základe písomného poverenia
 - b) Mestská polícia hlavného mesta Slovenskej republiky
 - c) Poslanci miestneho zastupiteľstva mestskej časti v rozsahu svojich právomocí daných zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov¹⁵.
- (2) Mestská časť môže právnickej osobe, alebo fyzickej osobe oprávnenej na podnikanie, ktorá poruší toto nariadenie v ustanoveniach súvisiacich s prevádzkovou dobou uložiť pokutu podľa osobitného predpisu¹⁶

§ 11

Zrušený od 10.10.2013

§ 12

Zrušovacie ustanovenia

Zrušuje sa všeobecne záväzné nariadenie č. 9/2006 zo dňa 26.9.2006 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb v živnostenskom podnikaní.

¹² § 7 ods. 3 Obchodného zákonníka, § 15 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

¹³ Vyhláška MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí

¹⁴ § 15 ods. 4 Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

¹⁵ § 25 ods. 4 písm. e) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

¹⁶ § 28 ods. 2 písm. b) zákona Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov.

§ 13

Účinnosť

Toto nariadenie nadobúda účinnosť 10. januára 2013.

Všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 9/2013, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 7/2012 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb v mestskej časti Bratislava-Petržalka nadobudlo účinnosť 10. októbra 2013.

Vladimír Bajan
starosta

Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Petržalka, Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava
Referát predbežnej právnej ochrany

Ohlásenie prevádzkovej doby v prevádzkarni

Žiadateľ – FO*/PO**

Meno a priezvisko FO:.....

Názov a sídlo PO:

IČO:.....

Prevádzkareň:.....
(uviest' názov prevádzkarne a adresu)

Dátum začatia činnosti:.....

Účel využitia prevádzkarne:.....

Telefónny kontakt; e-mail:

Prevádzková doba (uviest' hodiny od – do):

Pondelok

Utorok

Streda

Štvrtok

Piatok

Sobota

Nedeľa

V Bratislave dňa

.....

Pečiatka a podpis žiadateľa

***FO – fyzická osoba; ** PO – právnická osoba**

Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Petržalka, Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava
Referát predbežnej právnej ochrany

Žiadosť o vydanie súhlasu na prevádzkovanie sezónneho exteriérového posedenia funkčne súvisiaceho s prevádzkarňou

Žiadateľ – FO*/PO**

Meno a priezvisko FO:.....

Názov a sídlo PO:

IČO:.....

Prevádzkareň:

.....

(uviest' názov prevádzkarne a adresu)

Účel využitia prevádzkarne:

Telefónny kontakt; e-mail:

Obdobie (uviest' dátum od – do):

Prevádzková doba (uviest' hodiny od – do):

Pondelok

Utorok

Streda

Štvrtok

Piatok

Sobota

Nedeľa

Plocha (uviest' v m2):.....

Počet miest na sedenie:.....

Príloha : nákras; súhlas správcu objektu:.....

V Bratislave dňa

.....

Pečiatka a podpis žiadateľa

***FO – fyzická osoba; ** PO – právnická osoba**

Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Petržalka, Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava
Referát predbežnej právnej ochrany

**Žiadosť o povolenie prevádzkovej doby v prevádzkarni
nad rámec všeobecnej prevádzkovej doby**

Žiadateľ – FO*/PO**

Meno a priezvisko FO:.....

Názov a sídlo PO:

IČO:.....

Prevádzkareň:.....

(uviest' názov prevádzkarne a adresu)

Dátum začatia činnosti:.....

Účel využitia prevádzkarne:.....

Telefónny kontakt; e-mail:

Prevádzková doba: (uviest' hodiny od – do)

Pondelok

Utorok

Streda

Štvrtok

Piatok

Sobota

Nedeľa

Prílohy: uvedené v § 7 ods. 2; na základe vyžiadania iné doklady v zmysle § 8 ods. 2 a § 8 ods. 4 písm. a) tohto nariadenia

V Bratislave dňa

.....
Pečiatka a podpis žiadateľa

*FO – fyzická osoba; ** PO – právnická osoba

Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Petržalka, Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava
Referát predbežnej právnej ochrany

Žiadosť o jednorazové povolenie prevádzkovej doby

Žiadateľ – FO*/PO**

Meno a priezvisko FO:.....

Názov a sídlo PO:

IČO:.....

Prevádzkareň:.....

(uviest' názov prevádzkarne a adresu)

Telefónny kontakt; e-mail:

Akcia pri príležitosti:

(uviest' pri akej príležitosti sa akcia koná napr.: svadba, promócia, stužková, rodinná oslava...)

Dátum konania akcie:

Požadovaný čas nad rámec prevádzkovej doby:

V Bratislave dňa

.....
Pečiatka a podpis žiadateľa

***FO – fyzická osoba; ** PO – právnická osoba**

Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Petržalka, Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava
Referát predbežnej právnej ochrany

Oznámenie o ukončení činnosti v prevádzkarni

Oznamovateľ – FO*/PO**

Meno a priezvisko FO:.....

Názov a sídlo PO:

IČO:.....

Prevádzkareň:.....

(uviest' názov prevádzkarne a adresu)

Telefónny kontakt; e-mail:

Dátum ukončenia činnosti v prevádzkarni:

Vyrovnanie prípadných záväzkov zabezpečené u:

Meno a priezvisko (firma):

Kontaktná adresa:

Tel. číslo:

V Bratislave dňa

.....
Pečiatka a podpis žiadateľa

***FO – fyzická osoba; ** PO – právnická osoba**