



Z á p i s n i c a

z rokovania 3. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka konaného dňa 24. februára 2015

Prítomní: podľa prezenčnej listiny.

Ospravedlnení: p. Oľga Adamčiaková, p. Peter Hochschorner

Otvorenie zasadnutia:

Zasadnutie otvoril starosta mestskej časti. Informoval, že medzi pozvanými okrem poslancov boli pozvaní: primátor hl. mesta SR Bratislavy, okresný prokurátor Bratislava V, predseda Okresného súdu Bratislava V, veliteľ Okrskovej stanice mestskej polície v Petržalke, poslanci MsZ, riaditelia miestnych podnikov a základných škôl a občania Petržalky.

Skonštatoval, že miestne zastupiteľstvo je uznášaniashopné počtom prítomných 32 z počtu 35 poslancov, čo predstavuje 91,4%. Počet poslancov sa v rokovacej sále priebežne menil.

Schválenie programu rokovania:

Rokovanie o tomto bode otvoril Ing. Vladimír Bajan, starosta MČ Bratislava-Petržalka.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie o rokovaní: prítomných 32, za 32, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – program rokovania bol schválený.

Návrhová komisia: p. Mgr. Daniela Palúchová, PhD., MPH
p. Mgr. Ľubica Škorvaneková,
p. Ing. Ján Karman

Rokovanie o tomto bode otvoril Ing. Vladimír Bajan, starosta MČ Bratislava-Petržalka.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 32, za 29, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 2 – návrh bol prijatý.

Overovatelia zápisu: p. Mgr. Ivana Antošová,
p. Ing. Alica Hájková

Rokovanie o tomto bode otvoril Ing. Vladimír Bajan, starosta MČ Bratislava-Petržalka.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 30, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 2 – návrh bol prijatý.

1. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia (VZN), ktorým sa mení a dopĺňa VZN mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 7/2013 o starostlivosti o zeleň na území mestskej časti Bratislava-Petržalka

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

- p. Vetrák - ocenil prístup právneho referátu. Podporuje zámer VZN, ale má kritický názor na spôsob jeho dosiahnutia. Bude sledovať ako sa k otázkam ochrany zelene a drevín postaví mesto. Poukázal na formálne úpravy na str. 8 – výpis iba z komisie športu, stanovisko komisie kultúry – hlasovanie negatívne,
- p. Gaži - zaujímalo ho, či toto VZN bolo vyvesené na úradnej tabuli aj pre občanov, a či sa verejnosť k tomu vyjadrila,
- prednosta - každé VZN je vystavené na úradnej tabuli a na stránke mestskej časti, bolo to bez pripomienok od občanov.

Hlasovanie: prítomných 33, za 30, proti 1, zdržali sa 2, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 17

2. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia (VZN), ktorým sa mení a dopĺňa VZN mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 12/2013 z o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb v mestskej časti Bratislava-Petržalka

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

- p. Vetrák - v novom bode 3 je to odsek 7, ktorý sa vkladá sa v písmene a/ píše rušenie nočného pokoja a v písmene b/ rušenie verejného poriadku - či sa dá zmeniť rušenie verejného poriadku na rušenie nočného klľudu, ako je to aj v priestupkovom zákone, inak zámer nespochybňuje,
- p. Vydra - má technickú pripomienku, prečo nariadenie nadobúda účinnosť až 12.3.2015?
- prednosta – zo zákona musí byť VZN po dobu 15 dní po schválení vyvesené,
 - k p. Vetrákovi: nie je problém nahradiť autoremedúrou slovo pokoj za slovo klľud.

Hlasovanie: prítomných 33, za 31, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 18

3. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia (VZN), ktorým sa mení VZN mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 1/2012 v znení VZN č. 4/2013 o určení výšky príspevku a spôsobe jeho platby na čiastočnú úhradu nákladov v školách a školských zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Petržalka

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

- p. Karman – poukázal na potrebu vhodnej komunikácie s verejnosťou, využiť všetky médiá, je rád, že sa našla vôľa schváliť predkladané VZN, verí, že zvýšené náklady pokryjú prevádzkové náklady na školách,
- starosta – časť peňazí pôjde na rekonštrukciu Vyšehradskej a na Macharovu,
- p. Radosa – v porovnaní s predchádzajúcimi návrhmi je spokojnejší, najmä presadením požiadaviek viacdenných rodín do návrhu,
- od r. 2014 došlo ku zvýšeniu kapacity MŠ, zvýšili sa prevádzkové náklady, stav bol neúnosný, nakoľko ide o kompetenciu financovanú z dane z príjmu fyzických osôb, kde bolo nárast výdavkov viac ako 10% a príjmy sa znížili,
- p. Dolinay – poďakoval odd. školstva za výborne spracovaný materiál, na základe podnetu od občanov navrhuje vytvoriť dve cenové hladiny – zvýhodniť obyvateľov Petržalky, ceny pre iné mestské časti,
- starosta – v tomto volebnom období sa tejto téme venujem prvý a poslednýkrát,
- p. Vydra – odporúča intenzívnu informovanosť verejnosti, najmä Petržalské noviny, e-mailové newsletter,
- p. Petrisková – vyjadrila nádej, že rodičom sa dostane prísľub na zabezpečenie diétnej stravy pre deti,
- starosta – toto sa už viac rokov v našich škôlkach vykonáva,
- p. Hrčka – k otázke zvýhodnenia miestnych obyvateľov – zo zákona nemôžeme rozlišovať, cena musí byť nastavená plošne, až potom môžeme riešiť bonifikáciu,
- starosta – pracujeme na tom, bude niečo ako Petržalská karta, kde sa dá táto problematika riešiť, keby sme nemuseli prispievať na solidaritu v rámci mestských častí (660 tis. €/rok), tento problém by nenastal,
- p. Dolinay – podporil p. Hrčku, navrhuje zaviesť bonifikáciu aj do parkovacej politiky,
- prednosta – poukázal na list ombudsmanky ohľadom nevhodnej diskriminácie, poskytovať úľavy nie je jednoduché,
- p. O. Kríž – je zástancom pozitívnej diskriminácie Petržalčanov, odporúča pri prijímaní detí do MŠ ako jedno z kritérií trvalý pobyt v Petržalke,
- p. Hrčka, FP - túto otázku odporúča riešiť v inom VZN, nie v predkladanom,
- p. Vetrák – poukázal na problematiku chýbajúcich zdrojov, dlhé riešenie odmietnutých detí,
- do úprav v zákone nemôžeme zasiahnuť, v súčasnosti sa v NR SR pripravuje zákon, ktorý rieši túto problematiku (príspevok na MŠ),
 - požiadal o zoznam opatrení, ktorými by sa riešila motivácia na prihlásenie sa k trvalému pobytu v mestskej časti v podobe informačného materiálu,
- starosta – informoval o sumách pripadajúcich na hlavu – obyvateľ Petržalky 107 €, obyvateľ Čunova 400 €,
- p. Ovečková – poďakovala za prístup k riešeniu problematiky,
- p. Gaži – podporí návrh VZN, odporúča zvážiť výzvu rodičom, ktorí majú trvalý pobyt v Petržalke, ale ich deti navštevujú MŠ v iných mestských častiach.

Hlasovanie: prítomných 33, za 33, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 19

4. Návrh na delegovanie poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka do rád škôl pri ZŠ a do rád škôl pri MŠ vo volebnom období 2015-2018

Materiál uviedol starosta, poukázal na dve zmeny: v ZŠ Nobelovo nám bude členom školskej rady miesto p. Hrčku p. Vydra a v ZŠ Pankúchova 4 p. Gažiho nahradí p. Palúchová.

p. Bučan – informoval o spôsobe zaradovania do školských rád.

Diskusia:

V diskusii vystúpil:

p. O. Kríž – požiadal o opravu mena p. Chaloupku, omylom uviedli Vladimír miesto Vladislav.

Hlasovanie: prítomných 33, za 33, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 20

5. Návrh na predĺženie prenájmu časti pozemku parc. č. 3110/30 pre spoločnosť ISPA, spol. s r.o.

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

p. Šesták - poďakoval, že sa podarilo zahrnúť časť pripomienok, identifikáciu pozemkov.
- všeobecne ku všetkým prenájomom, pri prípadoch hodných osobitného zreteľa
– metodické usmernenie, zosúladiť pokyn s praxou,
- žiada všade doplniť infláciu okrem Spolku nepočujúcich,

p. Pätoprstá- poďakovala za prezentáciu, obrázky v materiáloch bol dobrý krok. Tento materiál nepodporí, týka sa komerčnej reklamy pri ceste, znížená bezpečnosť dopravy,

starosta - bude spolupráca s mestom, zatiaľ sa na meste riešia len informatívne smerníky,

p. Vetrák - poďakoval p. Paulenovej – vedúcej organizačného oddelenia, že promptne reagovala na jeho požiadavku ohľadom metodického usmernenia, ktoré žiada zaslať všetkým poslancom, ak nie sú zverejnené na stránke,

starosta - reagoval na p. Vetráka, na to sú komisie, nech nemá materiál veľa strán, všetko sa dá nájsť na webe www.petrzalka.sk,

p. Pätoprstá- súhlasí s p. starostom, nech sa netlačí veľa papiera, treba zavesiť na web a urobiť prehľadnejšiu webstránku,

p. Hrčka, FP - nech materiál nie je obsírnny, sprístupnením na webe si to poslanci môžu preštudovať,

p. Vetrák, FP - súhlasí s p. Hrčkom, nech je to k poslancom k dispozícii

starosta - dohoda s p. poslancom Uhlárom, treba spísať na kluboch požiadavky,

Hlasovanie: prítomných 32, za 25, proti 3, zdržali sa 4, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 21

6. Návrh na predĺženie prenájmu časti pozemkov pod prístupovými chodníkmi k nebytovým priestorom pre nájomcov

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

p. Šesták - dal návrh, aby bolo zohľadnené inflačné navýšenie ceny z roku 2012 na r. 2015

prednosta – štandardne to zohľadňujeme v zmluve, máme medziročne navýšenie inflácie z 3,32 do 5,20 podľa metodického pokynu, viď návrh v tabuľke,

starosta - autoremedúrou , doplníme k tejto cene + infláciu,

p. Makovníková Mosná - objasniť, prečo bude zmluva podpísaná do 60 dni, keď na iných je 30 dní,

prednosta – teraz sú traja záujemcovia, rokovania, stretnutia – dlhšia doba.

Hlasovanie: prítomných 32, za 31, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 22

7. Návrh na predĺženie prenájmu časti pozemku parc. č. 2843/48 pre firmu HJ invest, s.r.o.

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 32, za 29, proti 1, zdržal sa 1, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 23

8. Návrh na predĺženie prenájmu časti pozemku parc. č. 3073/66 pre Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 32, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 24

9. Návrh na prenájom časti pozemku parc. č. 420/2 a parc. č. 420/3 na Mamateyovej ul. pre Vladimíra Baláža – ZAS FANT

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

- p. Vetrák - objasniť dobu prenájmu na 5 rokov ,
prednosta - všeobecne sa dáva na 5 rokov, dlhšie prenájmy len, ak sú niečim kompenzované,
- p. Uhlár – žiadal doplniť do uznesenia číslo listu vlastníctva.

Hlasovanie: prítomných 32, za 30, proti 1, zdržal sa 0, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 25

10. Návrh na prenájom časti pozemku parc. č. 1494 pre Máriu Pachnerovú

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

- p. Uhlár - opäť žiadal doplniť do uznesenia číslo listu vlastníctva,
- p. Šesták – žiadal do uznesenia zapracovať inflačné navýšenie,
- starosta – upozornil, že to dávame do zmluvy, môže to byť aj v uznesení.

Hlasovanie: prítomných 32, za 31, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 26

11. Návrh na predaj pozemku parc. č. 5761 pre Ing. M. Skovajsu a Bc. M. Skovajsovú

Materiál uviedol prednosta. Žiadateľ požiadal o kúpu tohto pozemku, kde sa nachádza bunker. Chcú tam vytvoriť pamätnú izbu generála Petráka. MR neodporúča.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

- p. Bučan - pozemok je v susedstve Petržalského cintorína, v budúcnosti môže sa rozširovať cintorín, navrhuje postupovať ako MR, čiže neschváliť, zachovať si túto možnosť, žiadateľ nemá záujem o prenájom, navrhuje neschváliť,

- p. Farkašovská, FP - opýtala sa zástupcu, či sa bude búrať bunker, ak tam má byť rozšírený cintorín, či je nám prednejší kúsok cintorína, než pamätná izba generála Petráka,
 starosta - je sklamaný z toho, že ministerstvo ponúklo tento pozemok skôr súkromnej osobe ako obci, preto vznikla táto anomália, neboli sme oslovení,
- p. Radosa - v prípade cintorínov existuje všeobecný právny predpis, ochranné pásmo, v tomto konkrétnom území je potrebné narábať veľmi opatrne s prevodmi vlastníckych práv, nie je možné zabezpečiť zachovanie účelu to, dopyt po rozšírení petržalského cintorína je čoraz aktuálnejší,
 starosta- osobne si vie predstaviť aj pamätnú izbu generála Petráka,
- p. Farkašovská, FP - či uvažujeme o tom, že ten bunker odstránime, či to nie je pamiatkovo chránený – žiada jednoznačnú odpoveď,
 starosta - budeme riešiť následne,
- p. Chaloupka, FP – podľa informácie z ministerstva obrany bunker nie je kultúrna pamiatka,
- p. Hájková - je za to, aby bola vybudovaná pamätná izba generálovi Petrákovi, ale určite nebude súhlasiť s predajom tohto pozemku, je proti predaju,
- p. Pätoprstá - súhlasí s p. Hájkovou, ak si p. Skovajsa váži p. Petráka, vybuduje pamätnú izbu aj bez predaja pozemku, robia to občianske združenia,
- p. Uhlár - ako bude mestská časť postupovať, keď sa p. Skovajsa vyjadril, že nemá záujem o nájom?,
 starosta - musíme sa rozhodnúť, nevieme ako skončí hlasovanie,
- p. Dolinay - poznámka na p. Chaloupku, možno to nie je kultúrna pamiatka, ale línia vojenských bunkrov je pamätihodnosť v rámci Petržalky, zverejnené na stránke Petržalky,
- p. Kačírek – aj v prípade rozšírenia cintorína nikto by nebránil tomu, aby tam bunker bol aj s pamätnou izbou generála Petráka.

Hlasovanie: prítomných 32, za 0, proti 27, zdržali sa 2, nehlasovali 3 - návrh nebol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 27

12. Návrh na predĺženie prenájmu nebytového priestoru na Haanovej 10, Bratislava pre JUDr. Milana Guťana

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

- p. Šestáček - má dve pripomienky: v komisii navrhovali cenu 61 €/m²/rok, druhá pripomienka v návrhu je počtová chyba je počítané za 6 mesiacov namiesto 7 mesiacov,
- p. Vetrák - mal otázku, prečo je cena v usmernení iná? Ako sa to počítalo?
 prednosta – zdôvodnil cenu, aby ďalej pokračoval vo vymáhaní pohľadávok, nie je to bežný nájomca, zabezpečuje nám servis v rámci BPP, nechceli sme navyšovať cenu, je na poslancoch MZ, akú cenu si schvália,

- p. Bučan - prihovára sa k tomu ako je to nastavené, p. JUDr. Guťan pre nás vymáha pohľadávky za BPP, mnohí možno nevedia, ale objekt na Haanovej 10 nie je pre nás lukratívny, nájom končí 31.7.2015,
- p. Radosa – cestou verejnej obchodnej súťaže nedokážeme zabezpečiť nájomcu v skorej dobe, ide o nevhodný objekt, malo by to byť v našom finančnom a ekonomickom záujme, poslanci by mali byť ústretoví, jeho dôvod na predĺženie je uvedený v materiáli – riadne odovzdať tzv. „živé konania – spisová agenda, proces ukončovania agendy súdnych sporov nie je krátky,
- p. Hrčka, FP - nesúhlasí s tým, že osobitný zreteľ je všetko to, čo si poslanci odsúhlasia, v tomto prípade súhlasí aj s cenou, zdôvodnenie je dostatočné, je za predĺženie prenájmu,
- p. Vetrák, FP - nespochybňuje, čo všetko p. JUDr. Guťan urobil, neustupoval by z príkazu starostu, zaveďme ďalšiu položku tzv. „priatelia obce“,
- p. Vydra - pýta sa, čo bude ďalej po 30.6.2015, kto bude ďalej vymáhať pohľadávky Bytového podniku?
- Prednosta - zmluva bola podpísaná v roku 2009, za bývalého starostu, žiadateľ už nechce ďalej pokračovať, ostávajú drobné, ťažko vymáhateľné pohľadávky, po odovzdaní usporiadanej agendy si to vieme odsledovať,
- starosta - je to komplikovanejšia vec, treba sa s tým zaoberať na bytovej komisii,
- prednosta - je to náročná práca, ktorú vykonáva p. JUDr. Guťan, vie vykonať drobnú mravenčiu robotu, vie to následne tak usporiadať si, aby to bolo žalovateľné.

Hlasovanie: prítomných 32, za 25, proti 1, zdržali sa 4, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 28

13. Návrh na predĺženie prenájmu nebytového priestoru na Haanovej 10, Bratislava pre Bratislavský spolok nepočujúcich 1930

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 32, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 4 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 29

14. Návrh na prenájom NP v ZŠ Gessayova 2 pre Wellnes&Beauty, s.r.o

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 32, za 26, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovali 5 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 30

15. Žiadosť o odpustenie príslušenstva pohľadávky vzniknutej neuhrádzaním predpísaných platieb za užívanie bytu č. 55 na Jiráskovej č. 8, Bratislava

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

p. Vetrák - zaujímalo ho, aký bol dôvod odpustenia 50% na komisii?

prednosta - cieľom bolo zaplatiť aspoň časť z dlžnej sumy,

p. Fiala - potvrdil slová prednostu, z pohľadu hospodárnosti,

p. Pätoprstá – na rokovanie treba predkladať aj žiadosti, vidí pochybenia – bol prevedený byt, kde bola podlžnosť, mali byť upozornení, ide o systémový problém,

starosta - reakcia na p. Pätoprstú, to nie je byt, ktorý sa predáva s pohľadávkou, pohľadávka vznikla v čase, kedy sa byt po odpredaní zapisoval do katastra - hovoríme o tom medziobdobí, kedy žiadateľ neplatil,

prednosta – zápis vkladu trval cca. rok a pol, vtedy neplatil, od správcu sa nedoplatky zistia tiež až po roku, po prevode bytu na syna na čo sme už my nemali dosah,

p. Pätoprstá - nerozumiem, BP p. Richterovi previedol v roku 2002 byt, úhrada bola až v roku 2007, problém vidí penále,

p. Radosa - p. Richter nebol ochotný, ani pod príkazom súdu, zaplatiť dobrovoľne istinu v exekučnom konaní. Kým človek nemá oficiálne príjmy, ani exekútori nemajú veľké šance, táto vec bola zažalovaná p. JUDr. Guťanom, dlh vznikol približne v roku a roku a pol, ktoré uplynuli medzi schválením na MZ, a podpísaním zmluvy medzi starostom a p. Richterom, proces netrval 60 dní, bolo to aj niekoľko mesiacov, neplatil, možno nevymôžeme ani tých 50%,

starosta - základný problém je v období medziobdobia, zistili sme to až po roku od správcu pri zúčtovaní, až potom sa to dalo žalovať, keď mal byt na LV,

p. Šesták - je naivné si myslieť, že keď mu odpustíme ešte 50%, že ešte niečo ďalej nám zaplatí, skôr urobiť zmluvu o budúcej zmluve,

starosta - to bol názor komisie, dúfam sa dopracujeme k nejakému riešeniu,

p. Dolinay - obáva sa, že dlh je nezaplatiteľný, úrok je neprimerane vysoký, vyjadril sa, že „lepšie je mať 50%v hrsti ako 100% vo vzduchu“. O odpustenie požiadal v čase generálneho pardonu, mohli by sme na to prihliadnuť,

starosta - odpoveď pre p. Dolinaya, generálny pardon súvisí s niečím iným,

p. Uhlár - už máme právoplatné rozhodnutie, príslušenstvo už nenarastá, nie je čo riešiť,

p. Dolinay - p. Richter stále môže napadnúť tú pohľadávkou,

p. Vydra - poprosil, keďže nie je členom bytovej komisie, na str. č. 5 materiálu sa v poslednej vete píše, žiadateľ podmienky nespĺňa generálneho pardonu, nevidí dôvod, prečo nespĺňa parametre,

prednosta - žiadateľ bol už vlastníkom bytu, generálny pardon sa vzťahoval na nájomcov,

p. Ovečková- chýbajú bližšie informácie o žiadateľoch, uvádza sa, že p. Richter je nezamestnaný, nech si svoj dlh prostredníctvom VPS odpracuje,

starosta - treba k tomuto pristupovat' v zmysle platnej legislatívy, aby nevznikla nútená práca,

p. Petrisková- prečo sa na žiadateľoch nevzťahuje generálny pardon, z popisu v dôvodovej správe sa jej zdá neľudské vymáhať 50%,

starosta - generálny pardon sa vzťahuje len na nájomcu,

p. Vydra, FP - ak sa pominú p. Richter s manželkou, od koho budeme vymáhať?

starosta - nájomca dostal nájomný byt do vlastníctva, v tej chvíli sa rozhodol, že si prestáva plniť svoje povinnosti,

p. Pätoprstá - chýba jej list žiadateľa, môžu tam byť iné skutočnosti, nevie ako má hlasovať, mohlo tam dôjsť k nejakému omylu, nemá dostatočné informácie, nebude vôbec hlasovať,

p. Hrčka, FP - niekto mal zákonný nárok odkúpiť si byt za zlomkovú cenu, previedol ho na niekoho ďalšieho, aby nemusel plniť svoje povinnosti, ktoré od toho plynú, je to čistá špekulácia, má v tom úplne jasno, ako bude hlasovať,

p. Dolinay - dá na zváženie alternatívu 50% mať k dispozícii a 50% odpustiť,

starosta - odporučil p. Dolinayovi dať o tom pozmeňujúci návrh,

p. Bučan - na je príslušná sociálna a bytová komisia, treba veriť kolegom v komisii, p. Dolinay bol aj na zasadnutí rady, mohol si pripraviť návrh na zmenu uznesenia,

p. Vetrák, FP – musí najprv zaplatiť a potom mu budeme niečo odpúšťať.

Návrhová komisia obdržala pozmeňovací návrh uznesenia od p. Dolinaya:

Miestne zastupiteľstvo Bratislava-Petržalka navrhuje odpustenie 50% z evidovaného príslušenstva pohľadávky vzniknutého neuhrádzaním predpísaných platieb za užívanie bytu č. 55 na Jiráskovej 5, Bratislava p. L. Richterovi po uhradení 50% z evidovaného príslušenstva pohľadávky.

Hlasovanie: prítomných 33, za 4, proti 16, zdržali sa 11, nehlasovali 2 - návrh nebol prijatý.

Hlasovanie o pôvodnom návrhu uznesenia: prítomných 33, za 28, proti 0, zdržali sa 4, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 31

16. Informácia o uzatvorených nájomných zmluvách k obecným bytom za III. štvrt'rok roku 2014

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 33, za 32, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 32

17. Informácia o uzatvorených nájomných zmluvách k obecným bytom za IV. štvrťrok roku 2014

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 33, za 32, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 33

18. Informácia o výchovno-vzdelávacej činnosti základných škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Petržalka za školský rok 2013/2014

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

- p. Farkašovská - poďakovala p. Redechovej za absolútne vyčerpávajúci materiál,
- p. Vetrák - str. 16 podklady, aké boli pokusy o zmenu legislatívy, str. 13 prekvapil ho počet žiakov na ZŠ Pankúchova,
- p. Redechová - riešené s odborom školstva KŠÚ, na ZŠ Pankúchova zlúčili 3 školské obvody, ZŠ Pankúchova má kapacitu 22 tried,
- p. Hájková, FP - na p. Vetráka: čo on urobil v NR SR pre zlepšenie situácie?
- p. Ovečková, FP - ZŠ Pankúchova je preferovaná aj medzi rodičmi,
- p. Radosa - kapacita škôl je vyťažená na 80%, preto nie je treba kvôli Pankúchovej, riešiť ďalšie objekty a zvyšovať náklady na prevádzku.

Hlasovanie: prítomných 33, za 32, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 34

19. Informácia o výchovno-vzdelávacej činnosti materských škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Petržalka za školský rok 2013/2014

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 33, za 32, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 35

20. Návrh na ustanovenie zástupcu starostu, p. Michala Radosu do funkcie sobášiacoho

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 33, za 30, proti 1, zdržal sa 1, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 36

21. Správa o kontrole vybavovania sťažností a petícií príslušnými oddeleniami Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka za obdobie 1. polroka 2014

Materiál uviedol p. Fiala, miestny kontrolór.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

p. Pätoprstá – požiadala o elektronické zaslanie došlých petícií na MÚ poslancom, starosta - nie je problém poslať ich v elektronickej podobe,

p. Vetrák - v akej fáze je novela zásad o sťažnostiach, poukázal na správu kontrolóra, kde sa na záver uvádzajú nedostatky: neboli novelizované zásady konania o sťažnostiach, nie sú vyhotovované zápisnice o prešetrení sťažností,

p. Fiala - mestská časť odpovedá správne, ale bez príslušného predpisu, prednosta – zásady úrad aktualizuje, budú predložené na rokovanie MZ.

Hlasovanie: prítomných 33, za 33, proti 0, zdržali sa 0, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 37

22. Správa o kontrolnej činnosti za rok 2014

Materiál uviedol p. Fiala, miestny kontrolór.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

p. Gaži – upozornil, že nedostatky vytýkané v správach neboli kategorizované podľa závažnosti,

p. Vetrák – požiadal o zasielanie správ elektronicky poslancom na preštudovanie, - ako postupuje kontrolór pri kontrole prijatých opatrení v prípade nespokojností?

- ako sa rieši závažnosť porušení (napr. nezverejňovanie zmlúv – má za následok neplatnosť zmluvy, ide o vážne porušenie),

prednosta – kontrolór nevykonáva finančnú kontrolu, preto nie sú sankcie podľa zákona č. 502, na zverejnenie zmluvy platí 3-mesačná lehota na neplatnosť, k tomu neprišlo,

- p. Vetrák – nevie vyhodnotiť niektoré veci (zmluvy),
 - p. Vydra – vytkol kontrolórovi nekonkrétne v správe, mali byť uvedené konkrétne prípady,
 - p. Fiala – objasnil postup prerokovania nedostatkov s prednostom,
 - na zasadnutie miestnej rady predkladá informačné materiály, čo je nadštandard, sú tam členovia poslaneckých klubov, môžu dávať podnety na MZ, doteraz sa s tým nestretol,
 - p. Hrčka, FP – žiada jednoznačné stanovisku ku kontrolovaným zmluvám,
 - p. Vetrák – žiada správy o splnení prijatých opatrení, a vyjadrenie kontrolóra v závere správy, či je alebo nie je s nimi spokojný,
 - p. Radosa – upozornil na povahu materiálu, ide o súhrnnú správu za rok 2014, kontroly boli vykonané osobitne, ku každej bola podaná správa do MZ, na základe podnetov poslancov boli aj tematické kontroly,
 - pri tvorbe plánu kontrolnej činnosti je potrebné sa ozvať, rovnako aj pri prerokovaní príslušnej správy,
 - p. Vetrák, FP - žiadal zasielať správy o plnení prijatých opatrení,
 - p. Vydra, FP – žiadal uviesť odkazy na predchádzajúce správy,
 - p. Hájková, FP – upozornila, že všetky materiály sa nachádzajú na webovej stránke,
 - p. Fiala – kontrolór je tu pre zastupiteľstvo, v prípade kritických pripomienok nemá problém korigovať závery, dôležité je splňanie požiadaviek zákona, nie jeho spokojnosť,
 - správy kontrolóra sú na jednom mieste na stránke všetky zverejnené,
- starosta – všetky zmluvy sú zverejnené, v danom prípade išlo o školu, rozdiel bol 5 dní.

Hlasovanie: prítomných 32, za 31, proti 0, zdržali sa 0, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 38

23. Interpelácie

p. Dolinay - interpeloval starostu:

Vážený pán starosta,

v mesiaci január ste na neformálnej diskusii o rozpočte v súvislosti s plavárňou informovali, že jej financovanie bude zabezpečené cez vlastné zdroje z rozpočtu mestskej časti, časť z úveru a podstatná časť cez dotáciu od Bratislavského samosprávneho kraja vo výške 1.000.000 eur.

Poslanci BSK odsúhlasili dotáciu na plavárňu vo výške prvej polovice prisľúbenej sumy vo výške 500.000 eur v júni 2014.

O druhej polovici (teda vo výške 500.000 eur) z celkovej sumy (1.000.000 eur) od BSK ste nás informovali, že budú prebiehať rokovania v najbližších týždňoch s predstaviteľmi BSK.

Chcem sa informovať či už tieto rokovania prebehli. Ak áno, výsledok rokovaní s predstaviteľmi BSK? Bude možné počítat' s dotáciou 500.000 eur aj v tomto roku na dostavbu plavárne? "

p. Dolinay - interpeloval prednostu:

Obrátili sa na neho občania žijúci v okolí Ovsišťa. Že vraj sa zrušilo ohnisko na konci lužného lesa v Starom háji. Aký bol dôvod zrušenia ohniska, a či sa rozmýšľa eventuálne nad inou alternatívou.

p. Farkašovská - interpelovala prednostu:

Požiadala, aby boli materiály z miestnej rady zverejnené tak ako je to na hlavnom meste (link), aby to bolo aj v Petržalke, nech majú informácie aj poslanci, ktorí nie sú členmi MR.

p. Kríž – podporil požiadavku p. Farkašovskej, bolo by jednoduchšie prezeranie materiálov.

p. Pätoprstá – interpelovala prednostu:

Žiada informáciu o celkových nákladoch na parkovanie, ktoré uhrádza MČ Petržalka a to iba na parkoviskách vo vlastníctve Technopolu. Informáciu o nákladoch prosí rozdeliť zvlášť za rok 2010, 2011, 2012, 2013 a 2014.

p. Gaži - interpeloval prednostu:

Ak by bolo možné naplánovať opravu chodníka pri ZŠ Nobelovo nám. Je to interpelácia p. Vydru, pripája sa aj komisia investičných činností. U ľudí je veľký ohlas na opravu.

p. Jóna - interpeloval prednostu:

Obrátili sa na neho občania – držitelia preukazu ZŤP ohľadom znevýhodnenia vlastníkov veľkých plemien, týka sa to dane za psa, tí čo majú malé plemená, majú 50% zľavu, čo majú veľké plemená žiadnu zľavu. Prípadne pripraviť novú novelu VZN.

p. Vydra - interpeloval prednostu:

Bolo by treba doriešiť s IT na Miestnom úrade vyhľadávanie na webe aj podľa iných kľúčových slov, než len podľa presne znejúcich názvov.

24. Rôzne

starosta – informoval o:

- príprave rozpočtu hlavného mesta SR Bratislavy, spoločné diskusie,
 - informoval o petícii k výstavbe spaľovne a požiadal, aby sa poslanci spojili s celým MZ a zamestnancami MÚ – spoločná aktivita, ide o nesúlad s územným plánom,
 - podaní žiadosti o finančný príspevok na ministerstvo školstva na vznik nových miest v MŠ Macharova a Vyšehradská,
 - upozornil na informačný materiál ohľadom nosného dopravného systému,
- p. Pätoprstá – prípadná výstavba veľkokapacitnej spaľovne znamená nebezpečný odpad, drvičky, aktivácia nebezpečných odpadov – má sa budovať pod názvom Výskumno vývojové centrum na zber, zhodnocovanie a zneškodňovanie odpadov, ocenila nesúhlasné stanovisko mestskej časti, nejasné je, ako sa k tomu postavilo hlavné mesto,
- p. Bučan, FP - mestská časť sa aj v médiách vyjadrila, že so spaľovňou nesúhlasí, odporučil do budúcnosti spojiť postoje petičníkov a v petícii podporiť stanovisko mestskej časti,
- p. Gaži – požiadal starostu, aby pri rokovaniach s BSK a hl. mestom Bratislavou presadil zmysluplné využitie pozemku, na ktorom sa nachádza zdevastovaná budova MŠ na Znievskej 4 – vylúčiť pozemok z komerčnej výstavby,
- starosta – v tejto veci konáme, pripomenul, že v súčasnosti nemáme finančné prostriedky na rekonštrukciu ďalšej škôlky,

p. Dolinay – predložil návrh uznesenia, ktorý bol poslancom zaslaný mailom:
zdôvodnil to najmä úctou k počtu podpísaných osôb pod petíciu a potrebou ochrany Sadu Janka Kráľa:

„Zastupiteľstvo Mestskej časti Bratislava-Petržalka vyzýva primátora Hlavného mesta SR Bratislava

a/ aby z hľadiska ochrany bezprostredného okolia Sadu Janka Kráľa zrušil súhlasné stanovisko s investičným zámerom Polyfunkčný objekt Krasovského, ktoré bolo vydané Hlavným mestom SR Bratislava dátum 9. 7. 2014 pod č.: MAGS ORM 50054/14—274453.

b/ aby k miestam v bezprostrednom okolí Sadu Janka Kráľa pristupoval citlivo a v súlade s požiadavkou na zachovanie jedinečnosti tohto parku a urýchlene inicioval vypracovanie územného plánu zóny v okolí Sadu Janka Kráľa“.

starosta – druhá časť návrhu je nad rámec legislatívnych možností zastupiteľstva,

p. Karman, FP – odporučil, aby sa o takýchto uzneseniach hlasovalo na začiatku rokovania, je potrebné mať k dispozícii kompletné informácie a nehlasovať o tom v bode Rôzne; najprv odkomunikovať s príslušnými orgánmi (na hl. meste, s primátorom),

starosta – je pripravený komplexnú informáciu predložiť na najbližšom zasadnutí MZ,

p. Križ – podporil p. Karmana – odmieta takú politickú komunikáciu, ako odpoveď na maily, ktoré poslanci dostanú 24 hod. pred MZ – situácia na Krasovského nie je novinka, nevznikla zo dňa na deň. Nočné maily sú v rozpore so zákonom, môže sa to podať na prokuratúru, ktorá v danej veci bude konať, je tu množstvo právnych rozhodnutí, poukázal na to, že ide o mediálnu rovinu, nie o koncepčné riešenie,

- odporučil počkať na komplexný materiál, potom prijať rózne rozhodnutie, ktoré bude vychádzať z návrhu všetkých poslaneckých klubov a musí byť vykonateľné,

starosta – ešte nie je vypísané konanie, pán Nechala bude účastníkom konania,

p. Bučan – včera bol poslaný jeden návrh, dnes je predložený ďalší, prečo p. Dolinay nevystúpil na miestnej rade, na kluboch?

- ak sa tomu chceme venovať, navrhuje zaradiť na rokovanie MZ v marci bod k tejto téme,

p. Hrčka, FP – každý poslanec má právo iniciovať čo chce, aj v minulosti to tak bolo, treba sa dohodnúť na princípoch, ak áno, tak len výnimočne,

p. Jóna, FP – ako predseda komisie územného plánu a dopravy informoval, že materiály o tomto investičnom zámere boli doručené na komisiu, zápis z rokovania bol predložený na zasadnutie rady,

- dnes je predložené uznesenie, principiálne je proti, navrhuje venovať sa problému štandardným spôsobom,

p. Pätoprstá – komisie sa materiálu venovali od 2.2.2015, čo považuje za dostatočné, pozemky sú predané, jediné možné riešenie je prijať navrhované uznesenie,

- bol pripravený projekt na zelené parkovisko za účelom ochrany Sadu Janka Kráľa, dnes je vydané územné rozhodnutie podpísané p. Ftáčnikom na 18. poschodový objekt, ako kľúčový krok je riešiť územný plán zóny pri Sade Janka Kráľa,

p. Dolinay – má kompetencie predkladať uznesenia a vytvárať spoločenský tlak, dôležitý je aj počet ľudí podpísaných pod petíciu,

- ak dá starosta príslub, že sa do mesiaca v tejto oblasti nič nevykoná, je ochotný stiahnuť návrh uznesenia,

- starosta – informoval o ďalšom stavebnom povolení na stavbu, pôvodný návrh bol zastavený, poukázal na hrozbu súdnych sporov zo strany investora, ktorému ide o zisk, nesmie prísť k pochybeniu stavebného úradu
- nemôžeme sa tváriť, že pre nás neplatí ani územný plán,
- p. Hrčka – poukázal na nemožnosť sprístupnenia internetu na dnešnom rokovaní, v prípade potreby je ochotný pomôcť, nebolo to oznámené vopred,
- p. Ovečková – požiadala, aby nebolo vyhovené žiadosti súkromnej MŠ KIDS PARADISE o prenájom časti pozemku, kde chce prevádzkovateľ vybudovať súkromné detské ihrisko výhradne pre potreby súkromnej MŠ, nakoľko priestor je doteraz riadne využívaný obyvateľmi a udržiavaný. Obyvatelia s týmto nesúhlasia, odporučila pre tento účel priestor v „jame“ na Šášovskej, ktoré sa nachádza neďaleko. Tam sa môže osadiť plot, mobiliár a hracie prvky.
- starosta – dnes bolo rokovanie s p. Fabianovou, dostaneme písomné stanovisko prečo sa s týmto návrhom nemôže stotožniť, snaha o kompromis, nakoľko priestor je využívaný hlavne psíčkarmi,
- p. Ovečková – lúka je využívaná ako výbeh pre psov, aj na opaľovanie,
- starosta – navrhované riešenie nie je v súlade so školskou legislatívou – musí byť ohradené detské ihrisko, dostaneme rodičovské stanovisko z tejto škôlky, prešiel si túto oblasť,
- p. Bučan, FP – neodporúča riešiť veci na vlastnú päsť, koordinovať s mestskou časťou, treba vidieť aj súvislosti a viac komunikovať,
- p. Gaži – v mene šachového klubu Slovan poďakoval za pomoc mestskej časti,
- p. Radosa – vyzval p. Dolinaya, či trvá návrhu uznesenia,
- p. Dolinay – ak máme prísľub, že o mesiac to bude ako bod rokovania, tak sťahuje návrh,
- p. Pätoprstá – poslanci, ľudia v občianskych združeniach na rozdiel od úradníkov, môžu robiť všetko, čo im zákon nezakazuje, pracujú s ľuďmi, s ktorými žijú, na rokovanie mal starosta prizvať aj p. Ovečkovú, ako predsedníčku komisie k diskusii s p. riaditeľkou, nepozval ju na rokovanie, do srdca veľkého priestoru urbanista vkladá vysoko oplotený štvorec, riaditeľka mala osobnú priateľskú dohodu s občanmi - starosta nespolupracuje s poslancami,
- starosta – tvrdenia nie sú pravdivé, pani Ovečková zavolať p. Fabianovú, prijala úlohy v mene mestskej časti,
- váži si poslanceckú aktivitu, poslanci však musia rešpektovať aj jeho mandát, je tiež volený, musí konať v širších súvislostiach a v mene zákona; pani Ovečková nemá monopol na detské ihriská, tu bojujeme proti detskému ihrisku v prospech psíčkárov,
- p. Hájková – stratila sa vo vystúpení p. Pätoprstej...,
- p. Pätoprstá – žiada dohodnúť stretnutie starostu, p. riaditeľky a p. Ovečkovej na doriešenie problému,
- p. Ovečková – ide o privátne uzamknuté detské ihrisko o rozlohe 510 m² pre 40 detí,
- starosta – nerobí rozdiel medzi deťmi, ktoré chodia so súkromnej a do štátnej škôlky,
- p. Radosa – býva v danej lokalite, neodporúča brániť vo vybudovaní aj súkromného ihriska, máme deficit miest v škôlkach, rozhodujúce je stanovisko hygieny, odporučil si pozrieť umiestnenie pozemku, vybudovaním nového ihriska pre deti môžeme zabrániť výstavbe nového domu,

- ak ihrisko v „jame“ nie je riešením, nebrániť inému riešeniu, aby sme o pár rokov nepodpisovali petície na zabránenie výstavbe ďalšieho domu,
p. Ovečková, FP – nikto nechce hádzať súkromnej MŠ polená pod nohy, riaditeľka mala od ministerstva školstva získať stanovisko k využitiu iného detského ihriska v okolí pre zabezpečenie vonkajšej edukácie detí.

Záver

Starosta Ing. Vladimír Bajan poďakoval prítomným za účasť a rokovanie miestneho zastupiteľstva ukončil.

Ing. Vladimír Bajan
starosta

Ing. Miroslav Štefánik
prednosta

Overovatelia zápisu: _____

Mgr. Ivana Antošová

Ing. Alica Hájková

Zapísala: _____

Mgr. Michaela Kochanská