



Z á p i s n i c a

z rokovania 4. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka konaného dňa 31. marca 2015

Prítomní: podľa prezenčnej listiny.

Ospravedlnení: p. Ján Hrčka príde neskôr.

Otvorenie zasadnutia:

Zasadnutie otvoril starosta mestskej časti. Informoval, že medzi pozvanými okrem poslancov boli pozvaní: primátor hl. mesta SR Bratislavy, okresný prokurátor Bratislava V, predseda Okresného súdu Bratislava V, veliteľ Okrskovej stanice Mestskej polície v Petržalke, poslanci MsZ, riaditelia miestnych podnikov a základných škôl a občania Petržalky. Skonštatoval, že miestne zastupiteľstvo je uznášaniaschopné počtom prítomných 33 z počtu 35 poslancov, čo predstavuje 92%. Počet poslancov sa v rokovacej sále priebežne menil.

Pred pracovnou časťou rokovania starosta privítal zástupcov hokejového klubu HC Petržalka 2010, najmä hokejistky, ktoré 21.3.2015 vyhrali finále ženskej extraligy a stali sa majsterkami Slovenska. Zablahoževal im k dosiahnutému úspechu a odovzdal kvety.

Schválenie programu rokovania:

Rokovanie o tomto bode otvoril Ing. Vladimír Bajan, starosta MČ Bratislava-Petržalka.

Diskusia:

Starosta - stiahol z programu rokovania bod č. 6, a bod č. 9 pozvánky
p. Kríž – požiadal o predradenie bodu – schválenie zasadacieho poriadku MZ
p. Vetrák – požiadal o zaradenie do bodu č. 16a. Návrh doplnku Organizačného poriadku samosprávy

Hlasovanie o doplnení bodu č. 0 – Schválenie zasadacieho poriadku: prítomných 32, za 24, proti 4, zdržal sa 3, nehlasoval 1 – bod rokovania bol schválený.

Hlasovanie o doplnení bodu č. 16a – Návrh doplnku Organizačného poriadku samosprávy mestskej časti Bratislava-Petržalka: prítomných 33, za 11, proti 3, zdržal sa 18, nehlasoval 1 – bod rokovania nebol schválený.

Hlasovanie o programe rokovania ako celku: prítomných 33, za 26, proti 0, zdržali sa 6, nehlasoval 1 – program bol schválený.

Volebná komisia: JUDr., Mgr. Vladimír Gallo, PhD.,
Jana Hrehorová,
Mgr. Ľuboš Homola,
Mgr. Ľuboš Kačírek,
Mgr. Ivan. Uhlár

Hlasovanie o voľbe volebnej komisie: prítomných 34, za 32, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 – volebná komisia bola schválená.

Návrhová komisia: p. Ing. Alexandra Petrisková,
p. Ing. Ján Karman,
p. Ing. Jozef Vydra

Rokovanie o tomto bode otvoril Ing. Vladimír Bajan, starosta MČ Bratislava-Petržalka.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 33, za 32, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol prijatý.

Overovatelia zápisu: p. Oľga Adamčiaková,
p. Mgr. Ivana Antošová

Rokovanie o tomto bode otvoril Ing. Vladimír Bajan, starosta MČ Bratislava-Petržalka.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 30, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 – návrh bol prijatý.

1. Zasadací poriadok na rokovaníach Miestneho zastupiteľstva

Materiál uviedol p. Oliver Kríž, predseda mandátovej komisie. Snaha bola, aby poslanecké kluby mohli sedieť spolu, návrh – alternatíva č. 2/ bol na zasadnutí mandátovej komisie schválený. Požiadal organizačné oddelenie o technické zabezpečenie, čo bolo splnené, no poslancami nerešpektované.

Predniesol návrh uznesenia MZ Petržalka:

MZ: a) schvaľuje zasadací poriadok podľa návrhu Mandátovej komisie

b) žiada organizačné oddelenie zabezpečiť zasadací poriadok pred každým zasadnutím MZ.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

- p. Pätoprstá - schvaľovanie zasadacieho poriadku nie je v náplni mandátovej komisie, poslanci Poctivej koalície nechcú sedieť vzadu, nemajú kontakt na návrhovú komisiu, chce, aby sedeli tak ako doteraz,
- p. Farkašovská - klub za Petržalku vôbec nemá kontakt s návrhovou komisiu, máme demokraciu, prečo je to také kľúčové?
- p. Vetrák - demokracia je o diskusii a dohode, je člen mandátovej komisie, je člen Poctivej koalície, návrh ako dohoda troch poslaneckých klubov, štvrtý je nespokojný, on sa zdržal, dalo sa predpokladať dnešné dianie,
- p. Farkašovská, FP - je to demokracia,
- p. O. Kríž- nechcel vyvolať vášne, bola snaha o skĺbenie všetkých návrhov, to je princíp demokracie, p. Pätoprstá má iracionálne argumenty, treba rešpektovať vôľu väčšiny,

- p. Vetrák, FP - demokracia je o diskusii, až potom väčšina, valcovanie /HZDS, SMER/, starosta - asi ste si pomýlili strany, lebo za SMER sú tu dvaja členovia,
- p. Pätoprstá - demokracia je rešpektovanie aj menšín, demokraciu chápe ako diskusiu, my sme tú diskusiu navrhli, chceli sme to vysvetliť,
- starosta - bol by rád, keby sa toto MZ nevedelo na vzor hlavného mesta, kde boli nekonečné diskusie o ničom,
- p. Bučan - nebolo jednoduché stanoviť nejaký zasadací poriadok, máme tu 35 poslancov, z praktických dôvodov sme chceli dať nejaký zasadací poriadok, na mandátovej komisii váš klub zastupoval p. Vetrák, diskutovali sa rôzne modely, po skupinkách atď., všetky modely boli prediskutované, 25 poslancov sa vedelo zhodnúť na tom, že model, ktorý schválila mandátová komisia im vyhovuje, nevidí dôvod o tom diskutovať, dajme hlasovať,
- p. Kríž - p. Vetrák mal opačný názor, ten sa má vyjadriť hlasovaním a nie bojkotovaním,
- p. Farkašovská, FP - na mandátovej komisii, ktorej je členkou, prevážila zhoda, demokraciu považuje za cestu k dohode, klub pre Petržalku sa dohodnúť vie,
- p. Vetrák, FP - šťastnejšie je, keď sa vedia dohodnúť všetky kluby, ako keď len časť, potom vznikajú kontroverzie, necháva to na hlasovanie.

Návrhová komisia predniesla návrh na uznesenia podľa Olivera Kríža:

„MZ Petržalka:

a) schvaľuje zasadací poriadok podľa návrhu Mandátovej komisie

b) žiada organizačné oddelenie zabezpečiť zasadací poriadok pred každým zasadnutím MZ.“

Hlasovanie: prítomných 33, za 26, proti 3, zdržali sa 4, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 39

2. Kontrola plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka splatných k 28.2.2015.

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

p. Gaži - poďakoval p. Chlebcovi, že sa zachovali Farmárske trhy,

p. Pätoprstá - starosta porušil uznesenie prokuratúry, keď jej neudelil slovo ako poslankyni,

starosta – už bola ukončená diskusia.

Hlasovanie: prítomných 34, za 33, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 40

3. Voľba miestneho kontrolóra mestskej časti Bratislava-Petržalka

Materiál uviedol starosta. Sú traja kandidáti, Ing. Eva Cibul'ová, Stanislav Fiala, Ing. Vladimír Mráz.

Schválená volebná komisia v zložení: JUDr., Mgr. Vladimír Gallo, PhD., Jana Hrehorová, Mgr. Ľuboš Homola, Mgr. Ľuboš Kačirek, Mgr. Ivan. Uhlár. Voľba kontrolóra bude tajná.

Vystúpenie kandidátov, každý z kandidátov mal 5 min, na svoju prezentáciu.

Ing. Eva Cibul'ová

– odprezentovala svoje 20 ročné skúsenosti, vedúca ekonomického odd. na MÚ Rača, ponúka kvalitu, nezávislosť a životné krédo - neubližovať.

Diskusia:

- p. Pätoprstá - otázka či zistila nejaké nedostatky v Rači a aký má názor na Mýtny tender,
- p. Vetrák - či by vedela vykonať kontrolu v Dalkii, a ako sa vyzná v Petržalke, keďže tam nemá trvalý pobyt,
- p. Gaži – aký je vzťah Dalkia Senec a Dalkia Petržalka,

Pani Ing. Eva Cibul'ová odpovedala na otázky:

- Nakladanie s majetkom v Rači – snaha o hospodárnosť, správy nezaznamenali nehospodárne nakladanie s majetkom,
- Mýtny tender – vnútorne nie je so všetkým stotožnená, i keď litera zákona je splnená, je to úloha prokurátora
- Dalkia – majitelia sa snažia o úsporu nákladov za účelom zisku, boli organizačné zmeny, jej miesto bolo po 13 rokoch zrušené – kontrola by bola bez protekcie,
- Hlavný kontrolór by nemal byť strašiakom, mal by poradiť s riešením chýb a ich elimináciou.

Stanislav Fiala

- prezentácia, je kontrolórom MČ Petržalka, predtým pôsobil v tvrdom podnikateľskom prostredí, má i poslanecké skúsenosti, má snahu pokračovať v riešení bežných problémov občanov, miestny kontrolór je „predĺžená ruka poslancov“, uchádza sa o dôveru poslancov,

Diskusia:

- p. Pätoprstá - či odhalil nehospodárne nakladanie s majetkom Petržalky, aký ma postoj k obdobiu na meste za p. primátora Ďurkovského, či sa od neho dištancoval,
 - p. Vetrák - či je členom nejakej politickej strany, ako zabezpečí svoju nezávislosť, a aký je jeho úspech, resp. neúspech v odhalení počas práce v Petržalke ako kontrolóra,
- starosta - upozornil, že kandidáti majú právo neodpovedať,
- p. Dolinay - aký má názor na výber dodávateľa stavebných prác na plaváreň,
 - p. Gaži - aké má skúsenosti pri výkone kontrolnej činnosti v Petržalke a ako je pripravený pomôcť Petržalke,
 - p. Vydra - ktoré z týchto vlastností ho vystihuje: akčnosť, dynamika, korektnosť, nekompromisnosť

Pán Stanislav Fiala odpovedal postupne na otázky:

- Nehospodárnost' – rozhodnutia sú v rukách poslancov, ide o politické rozhodnutia, nespomína si však na nehospodárne nakladanie s majetkom mestskej časti,
- K p. Ďurkovskému – nebolo všetko len zlé, v tom období platil iný zákon ohľadom predajov, často bol proti, no nedištančuje sa,
- Je členom KDĽH – predseda Okresného centra,
- Úspech – kontrola parkoviska pre Car Towing – vplyv na rozhodnutie poslancov,
- Nebol poverený vykonať kontrolu výberu dodávateľa prác na plaváreň,
- Problémy s kontrolnou činnosťou neboli,
- Je ochotný akýmkoľvek spôsobom pomôcť Petržalke
- Vie byť tvrdý, stojí si za svojim názorom,
- Charakterizuje ho korektnosť a nekompromisnosť.

Ing. Vladimír Mráz

- dlhoročné skúsenosti s komunálnou politikou – 4 volebné obdobia bol starosta Vrakune, potom prednosta, poslanec za MČ Devínska Nová Ves v mestskom zastupiteľstve.

Diskusia:

- p. Pätoprstá - či schvaľoval pozemky, záhradné chatky – domy, či môže dať čestné slovo, že nezobral úplatok,
- p. Vetrák – zabezpečenie nezávislosti ako nestraník, čo ako poslanec mesta urobil pre Petržalku?

Pán Ing. Vladimír Mráz odpovedal na otázky:

- Mestská časť Vrakúňa zdedila územia, kde nebol spracovaný územný plán zóny – došlo k rozvoju záhradkárskeho osád – diera v stavebnom zákone,
- Čestne prehlásil, že úplatok nevzal, všetky konania boli uzavreté bez následkov,
- Nikdy nebol členom politickej strany,
- Schválenie plánu okolo Chorvátskeho ramena, podpora rozšírenia centier voľného času, aktivít na pravom brehu Dunaja.

Prebehla tajná voľba, poslanci odovzdali hlasovací lístok s vyznačením kandidáta do volebnej schránky.

Výsledky hlasovania:

Z 34 poslancov odovzdalo 33 poslancov platný hlasovací lístok.

Ing. Eva Cibul'ová získala 1 hlas,

p. Stanislav Fiala získal 31 hlasov,

Ing. Vladimír Mráz získal 1 hlas.

Záver: Za miestneho kontrolóra mestskej časti Bratislava-Petržalka bol zvolený p. Stanislav Fiala.

Miestne zastupiteľstvo Bratislava-Petržalka schvaľuje Stanislavovi Fialovi, miestnemu kontrolórovi mestskej časti Bratislava-Petržalka v súlade s § 11 ods. 4 písm. j/ a § 18c/ ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov mesačný plat vo výške 2386 € s účinnosťou od 1. apríla 2015.

Hlasovanie: prítomných 34, za 34, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 41

4. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia (VZN), ktorým sa mení a dopĺňa VZN mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 8/2009 o určení dotácie na prevádzku a mzdy na dieťa materskej školy a školského zariadenia

Materiál uviedol starosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 34, za 34, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 42

**5. Zvýšenie motivácie učiteľov v Petržalke
Program: Naučiť sa lepšie, odmeniť viac**

Materiál uviedol M. Radosa, zástupca starostu. Oboznámil poslancov s pripravovaným projektom – materiál nemá ambíciu nahradiť štátny vzdelávací program.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

- p. J. Kríž - nemá pripomienky k materiálu, ocenil aktivitu M. Radosu, zástupcu starostu.
 - dal do pozornosti nedôstojné postavenie učiteľa bez finančného krytia štátom, potreba celospoločenskej diskusie,
- p. Ovečková - poďakovala za vznik takejto iniciatívy, potreba komunikácie - osloviť učiteľov, zabezpečiť prezentáciu v médiách,
- p. Gaži – poďakoval za materiál, no je to aj nespravodlivé, keďže sa nemôžu zapojiť všetci učitelia pre obmedzené financie,
- p. Vetrák – oceňuje materiál, zaujíma ho technika, ako sa peniaze dostanú k učiteľovi,
- p. Dolinay - ocenil materiál, poďakoval za všetkých učiteľov, školská komisia to víta,
- p. Farkašová - poďakovala ako predsedníčka školskej komisie, pripomienky, ktoré boli na komisii, sú zapracované do materiálu, treba podporiť tento materiál,
- starosta - situácia v školstve nie je jednoduchá, podrobne sledujeme situáciu v školstve, hrozba straty vzťahu medzi samosprávou a školstvom,
- p. Radosa - k p. Ovečkovej – komunikácia bude, bude to na webe, v Petržalských novinách, školský intranet, učitelia budú oslovení aj mailom,
 - k p. Gažimu - množstvo finančných prostriedkov je obmedzené, stačia na 18 projektov, max. 3 na školu.

- k p. Vetrákovi – buď bude uzavretá dohoda s učiteľom alebo bude účelový transfer školám, ide o pilotný program, uvidí sa aká bude spätná väzba od učiteľov, aký bude dopad na kvalitu vyučovania,

Hlasovanie: prítomných 34, za 34, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 43

6. Zásady vybavovania petícií v podmienkach mestskej časti Bratislava-Petržalka

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

- p. Pätoprstá - trvá na svojom návrhu ohľadom zaslania každej petície poslancom do 3 dní,
- p. Radosa - podľa § 3 je rozdelenie kompetencií, MZ nemôže zasahovať do preneseného výkonu štátnej správy a do personálnych vecí, poukázal na spornú dobu odoslania (3 dni) - zväžiť
- p. Vydra, FP - súhlasí s p. Radosom, no poslanci môžu byť informovaní o všetkých petíciách,
- p. Pätoprstá, FP - nechce zasahovať do obsahu vybavovania, ide čisto len o informatívnu záležitosť,
starosta – navrhol lehotu zmeniť na 5 dní,
- p. Vetrák, FP – pozmeňovací návrh patrí do § 5,
- p. Radosa, FP - chce, aby mali poslanci petíciu, nie podnet, aby mala svoje náležitosti,
- p. J. Kríž - súhlasí s p. Pätoprstou, je potrebné mať informácie o dianí v Petržalke,
- p. Ovečková - súhlasí s p. Pätoprstou, prispeje to k transparentnosti samosprávy,
- p. Pätoprstá - pochvala za spracovanie materiálu, navrhuje prijať jej návrh autoremedúrou, bude hlasovať za, nevie nič o druhej petícií k Röntgenovej,
starosta - autoremedúrou berie na seba, že akúkoľvek petíciu pošle poslancom,

Návrhová komisia obdržala návrh na zmenu uznesenia MZ od p. Pätoprstej v znení: ***„kancelária prednostu najneskôr do 5 dní od doručenia petície občanov informuje e-mailom poslancov o texte petície, ktorú dostal úrad na posúdenie a vybavenie.“***

Hlasovanie: prítomných 34, za 32, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Hlasovanie o uznesení ako celku: prítomných 34, za 33, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 44

7. Návrh na prenájom časti pozemku parc. č. 4632/1 na Mánesovom nám. pre Abdulhalima Mustafiho

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 34, za 33, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 45

8. Návrh na prenájom časti pozemku, časť parc. č. 2845/8 a časť parc. č. 2845/14 pre ATM DEVELOPMENT, s.r.o.

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

- p. Gaži - ide o verejné miesto, našou prioritou je nový parkovací systém v Petržalke, schválená zmena,
- p. Bučan zástupca - zelene sa to nedotkne, odľahčí sa problém s parkovaním pri nemocnici, dôležitá cena zvýšenie z 5,20 €/m²/rok na 8,00 €/m²/rok,
- p. Hájková – na protokole je uvedená len jedna parcela a iný účel, máme súhlas hlavného mesta? Antolská je komunikáciou II. triedy,
- starosta - podľa Štatútu ho môžeme prenajať,
 - p. Šesták - navrhuje do uznesenia zmeniť dobu, do bezodplatného odovzdania parkovacích miest mestskej časti,
- p. Uhlár, FP - upozornil, že takto prideme o nájom,
- p. Karman - má dve pripomienky, chce komplexnú informáciu o počte parkovacích miest, na MR sa ozval, prístup sa mu nepáči, dve parkovacie miesta nie sú zabezpečené, aby to prešlo kolaudáciou,
- p. Makovníková Mosná - opýtala sa, ako sa zabezpečia parkovacie miesta pre verejnosť, požaduje aj návrh zmluvy,
- prednosta - MZ schvaľuje len podmienky, nie zmluvy, tieto sú operatívnu záležitosťou,
- p. Vetrák, FP - na meste sa zmluvy prikladajú,
- p. Bučan - je to vec názoru, vzniká riziko, keď sa politika vnáša do odborných vecí, vid' napr. PKO,
- p. Pätoprstá - chce objasniť, či dochádza k záberu zelene, treba odsúhlasiť štandardný vzor zmluvy,
- prednosta - ak majú poslanci pocit, že materiály sú nedostatočné, nech naformulujú svoje požiadavky a obrátia sa na pána poslanca Uhlára ako predsedu majetkovej komisie,
- p. Uhlár, FP - reakcia na p. Pätoprstú, investor musí urobiť prekládku chodníka,
- p. Mikus - tento materiál bol nedostatočný, je ťažké však zadefinovať parametre, chýbala informácia o stavbe pred a po zmene, stanovisko MÚ je, že zmeny sú v súlade s územným plánom,
- p. Gaži – požaduje garanciu verejných parkovacích miest,

starosta - doplní sa to do uznesenia,
p. Pätoprstá – upozornila nejasný záber zelene,
p. O. Kríž - poslanecký klub Mladá Petržalka vyjadruje podporu materiálu
p. Radosa - navrhuje doplniť uznesenie, „účelom nájmu je realizácia parkovacích miest prístupných verejnosti“,
prednosta - uznesenie: účelom nájmu bude vybudovanie bezplatného verejne prístupného parkoviska.

Hlasovanie: prítomných 34, za 26, proti 1, zdržali sa 4, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 46

9. Návrh na prenájom nebytových priestorov - šatní v objekte ZŠ Pankúchova 4 pre občianske združenie FC Petržalka akadémia

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

p. Gaži - upozornil, že si neupratujú šatne, je to ich povinnosť,
prednosta - ide o príjmy za služby, je to v uznesení,
starosta – upozorníme riaditeľa školy na upratovanie.

Hlasovanie: prítomných 34, za 32, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 47

10. Návrh na prenájom nebytového priestoru na Rovniankovej 16, Bratislava pre Radoslavu Kepenešovú

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 33, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 4 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 48

11. Vyhlásenie výberového konania na funkciu riaditeľa Miestneho podniku verejnoprospěšných služieb Petržalka

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 33, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 4 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 49

12. Analýza súčasného stavu a návrh ďalšieho smerovania Bytového podniku Petržalka, s.r.o.

Starosta dal slovo p. prednostovi a p. Radosovi, zástupcovi starostu, ktorí sú predkladatelia materiálu.

Prednosta uviedol, že materiál vychádza z nejakej chronológie aj minulého MZ. Opätovne predkladá návrh, ktorý má tzv. tri časti: prvá časť je pomenovanie stavu v rámci bytovej politiky /materiál je o bytovej politike/ ďalej je to časť Bytový podnik a bytové oddelenie. Dve línie: odčleniť obecné byty a druhá línia komerčná správa. Bude do toho zapojená aj sociálna politika. Diskusia k tomuto bodu bude veľmi široká, obsiahla. Harmonogram si môžu pozrieť v materiály, cca pol roka. Materiál bol spracovaný v spolupráci s bytovým podnikom, navrhuje aj odvolať konateľa bytového podniku p. Šavela a formou výberového konania nájsť niekoho iného.

Pán Radosa doplnil skutočnosti - posunúť sa ďalej v oblasti hospodárenia s bytmi.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

- p. Kríž - ocenil spracovanie materiálu, poďakoval konateľovi p. Šavelovi, nech sú predsedovia poslaneckých klubov vo výberovej komisii,
- p. Šesták - treba dať priestor konateľovi ešte pred rozhodovaním. Analýza ho nepresvedčila, chýba informácia o komerčnom výkone správy, odvolaním konateľa môže byť problém,
 - predložil návrh uznesenia: a) MZ berie na vedomie Analýzu súčasného stavu a návrh ďalšieho smerovania Bytového podniku Petržalka, s.r.o.
 - b) žiada starostu predložiť na rokovanie MZ MČ BA Petržalka návrh na odvolanie konateľa Bytového podniku, s.r.o. Ing. Daniela Šavela spoločne s návrhom na menovanie nového konateľa Bytového podniku Petržalka, s.r.o., vybratého na základe výberového konania.“

prednosta - záleží od konania Valnej hromady,

p. Bučan – p. konateľ vystúpi na záver,

p. Hrčka - treba dať slovo konateľovi pred ukončením diskusie, aby sa dalo na to ešte reagovať,

p. Dolinay – materiál nepovažuje za hĺbkovú analýzu, žiadal o informáciu či bol a do akej miery bol materiál prerokovaný s p. konateľom BP Šavelom,

p. Vetrák - je to nešťastne nakoncipované, analýzu môžu zobrať na vedomie, poslanci nemali možnosť do toho zasahovať, mali skôr dostať navrhovanú koncepciu obecného majetku, na základe nej by mali nasledovať ďalšie kroky, nech to ide o mesiac do MZ v inej koncepcii,

prednosta - v zásade ide o to, že sa to bude deliť na dve časti, môžeme začať robiť na prechode obecného bytového fondu smerom k úradu, vykonať

- personálne kroky, zo zamestnancami začať riešiť vypovedanie zmlúv, začať robiť pasportizáciu obecných bytov,
- p. Vydra - oponoval p. prednostovi, že analýza a koncepcia nie sú to isté, analýza je pomenovanie faktu čo bolo, koncepcia je niečo čo príde, nestačí vymeniť slovíčka, keď sú dve veci v jednom, nie je to dobré,
- p. Radosa - chcel upriamiť pozornosť na text návrhu uznesenia, rozumie tomu, čo hovorili p. Vetrák a p. Vydra, že koncepcia nie je to isté, my schvaľujeme text uznesenia,
- p. Vetrák - analýza a koncepcia sú z hľadiska vypracovania aj formy dve rôzne veci, hovoríme o úvahách ako by to mohlo vyzerat', treba pripraviť ďalší materiál koncepciu, je to proste nezosúladené, tento materiál koncepcia vôbec nie je,
- prednosta - reakcia na p. Vetráka, nejde tu o slovné preklepy, návrh ďalšieho riešenia je uvedený na strane 7 a 8, a je jasne pomenovaný, smerovanie sa dá popísať jednou vetou a to je rozdelenie bytového fondu, nehádajme sa o slovíčka,
- p. Makovníková Mosná - mrzí ju, že ten materiál sa týka bytovej politiky ale nie je pripojené stanovisko bytovej komisie, materiál je inak spracovaný ako bol predtým, zaujíma ju, či by si úrad sám zabezpečoval vymáhanie pohľadávok,
- prednosta - v materiáli sú zhrnuté viaceré skutočnosti, Bytový podnik má svoje riadne hospodárenie, tak ako MÚ má riadny rozpočet, aj vymáhanie pohľadávok bude zabezpečovať mestská časť, budeme mať informácie z prvej ruky, pri komunikácií cez 7 rôznych stupňov dochádza k strate času,
- p. Ovečková - nevie si predstaviť, že by teraz mala zahlasovať za odvolanie konateľa, čaká na vystúpenie konateľa,
- p. Šavel, konateľ BP - vyjadril snahu o efektívnosť obecného fondu, nie sú úplne presné čísla, bez znalostí vecí a problematiky nie je možné ho pochopiť. Obecný bytový fond musí odísť z Bytového podniku na MÚ, navrhuje ho dnes schváliť, harmonogram by mal byť kratší, poukázal na problém s efektívnym vymáhaním pohľadávok; je treba zvoliť skupinu ľudí, ktorí sa problematike budú venovať - bez politickej podpory sa podnik nedá spravovať, odvolanie môže len akceptovať.
- p. Šesták - oponoval pánovi prednostovi, v Obchodnom registri je vznik funkcie p. Šavela dňom zasadnutia MZ 24.3.2011, na základe rozhodnutia jediného spoločníka Mestská časť Bratislava-Petržalka,
- prednosta - rozhodnutie spoločníka nie je rozhodnutie Valnej hromady a Valná hromada v tomto je v zastúpení pánom starostom,
- p. Gaži - mnohé veci, čo sa týkajú Bytového podniku sa ani nedajú riešiť, lebo to je obchodné tajomstvo, navrhuje skrátiť termíny harmonogramu,
- p. Vetrák – upozornil, že s ďalším procesom po schválení materiálu už poslanci nebudú nič mať, ak sa p. Šavel uchádza o podporu poslancov, akú snahu v tomto smere vyvinul?
- p. Pätoprstá – podala procedurálny návrh na samostatné hlasovanie o bodoch a/ a b,/ návrhu uznesenia,
- p. Farkašovská, FP - reakcia na p. Bučana, či je možné dať návrh na ukončenie diskusie,

- p. Radosa - je rád, že z úst pána Šavela tu zazneli relevantné informácie, ktoré by mali byť podkladom pre to, aby sa dnes poslanci vedeli rozhodnúť, oddelenie komerčnej správy bytov od klasickej, odvolanie konateľa je klasická súčasť ukončenia funkcie, dúfa, že po dnešnom rokovaní sa posunieme ďalej,
- p. Hrčka - pamätá si, akým spôsobom bol pán Šavel volený, už vtedy to bolo neštandardné, jedna vec je oficiálny dôvod, druhá vec je reálny dôvod,
- p. Vydra - položil p. Šavelovi konkrétnu otázku: či sa zúčastní, nového výberového konania?,
- p. Šavel – 1. čo robil pre to, aby si získaval nejakú politickú podporu, nemal záujem o politickú podporu, ale postaviť Bytový podnik na nohy, po jeho nástupe domy ostali v správe, stali sa lídrom na trhu. Odchádza nie pre svoje pochybenie, ale preto, že sa mu zle pracuje,
2. nevyjadril sa k účasti na výberovom konaní,
- p. Hrčka - vyjadril sa, že výber nie je o reálnych schopnostiach,
- p. Bučan - posun je v tom, že teraz bude verejné výberové konanie, bude to o realite,
- p. O. Kríž - reakcia k p. Hrčkovi, jasným príkladom je prednosta v Karlovej Vsi,
- p. Hrčka, FP - prednosta je nominovaný starostom, má dôveru danej starostky,
- p. Pätoprstá - nedozvedela sa z materiálu nič, prečo by bolo treba odvolať p. Šavela, preto chce oddelené hlasovanie, nedostatočná komunikácia,
- p. Vetrák - pri zmene volebných pomerov býva zvykom prísť na kluby a sa predstaviť, k pohľadávkam – sú tu rozporuplné názory,
- p. Farkašovská - má rozporuplný pocit z diskusie, chcela tento návrh nepodporiť, po vystúpení p. konateľa Šavela, nemá pocit, že by chcel zostať vo funkcii, konateľ by sa mal vyjadriť, ak nie je dobrá komunikácia, práca sa nedá dobre vykonávať,
- p. Hrčka, FP - myslí si, čo povedala p. Farkašovská má logiku, nech sa vyjadrí p. Šavel,
- p. Kríž, FP - avizuje záujem klubu o prestávku po tomto bode,

Návrhová komisia obdržala návrhy na zmenu uznesenia:

1. p. Šesták:

„Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka berie na vedomie analýzu súčasného stavu a návrh ďalšieho smerovania Bytového podniku Petržalka, s.r.o. žiada starostu predložiť na rokovanie MZ MČ BA Petržalka návrh na odvolanie konateľa Bytového podniku, s.r.o. Ing. Daniela Šavela spoločne s návrhom na menovanie nového konateľa Bytového podniku Petržalka, s.r.o., vybratého na základe výberového konania.“

Hlasovanie: prítomných 35, za 17, proti 1, zdržali sa 13, nehlasovali 4 - návrh nebol prijatý.

2. Procedurálny návrh p. Pätoprstej na oddelené hlasovanie o bodoch a) a b):

a) „Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje analýzu súčasného stavu a návrh ďalšieho smerovania Bytového podniku Petržalka, s.r.o. a návrh personálneho riešenia Bytového podniku Petržalka, s.r.o.“

Hlasovanie: prítomných 35, za 31, proti 0, zdržali sa 4, nehlasovali 0 - návrh bol prijatý.

b) „Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje odvolanie konateľ'a Bytového podniku Petržalka, s.r.o. Ing. Daniela Šavela.“

Hlasovanie: prítomných 35, za 23, proti 6, zdržali sa 5, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

c) „Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka žiada starostu predložiť na rokovanie MZ MČ BA-Petržalka návrh na nového konateľ'a Bytového podniku Petržalka, s.r.o. vybratého na základe výberového konania.“

Hlasovanie: prítomných 35, za 35, proti 0, zdržali sa 0, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 50

13. Návrh na odvolanie a voľbu členov Dozornej rady Športových zariadení Petržalka, s.r.o.

Materiál uviedol p. Bučan.

Diskusia:

p. Vydra - položil otázku, prečo tam ostal aj p. Masár z predchádzajúceho obdobia? Prednosta - ide o nominanta starostu, má na to právo.

Hlasovanie: prítomných 34, za 33, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 51

14. Návrh na odvolanie a voľbu členov Dozornej rady Bytového podniku Petržalka, s.r.o.

Materiál uviedol p. Bučan.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 34, za 34, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 52

15. Voľba členov Rady Fondu statickej dopravy

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

- p. Vetrák - opýtal sa, či je priložený štatút so zmenami,
p. Bučan – zmeny budú zapracované do štatútu.

Hlasovanie: prítomných 34, za 34, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 53

16. Návrh na voľbu neposlancov do komisií miestneho zastupiteľstva

Materiál uviedol p. Bučan, podal procedurálny návrh, aby si neposlancov do komisií volili tajnou voľbou.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

- p. Vetrák - ozrejmil svoj postoj k materiálu, zdrží sa hlasovania, poukázal na tvorbu komisií na meste, kde si komisie samé volia neposlancov, tu bola politická dohoda, ktorá ovplyvňuje všetkých, aby nevznikali potom na komisiách konflikty, namiesto toho, aby spolupracovali. Organizačný poriadok samosprávy limituje neposlancov, že musia mať trvalý pobyt v Petržalke, preto dvaja ľudia za klub neboli akceptovaní. V bode Rôzne predloží návrh na zmenu Organizačného poriadku MZ, kde bude táto podmienka zmiernená
- p. Bučan - kluby sú za svojich nominantov zodpovedné, neboli jediný poslanecký klub, ktorý musel stiahnuť, ale má to svoju logiku, že musia mať trvalý pobyt, tak ako poslanci aj neposlanci,
- p. Hájková- reakcia na p. Vetráka, osobne je spokojná s ľuďmi, s ktorými bude v komisii spolupracovať,
- p. Vetrák, FP – je toho názoru, že kritérium trvalého pobytu nie je správne,
- p. Bučan- myslí si, že je správne, aby o Petržalke rozhodovať neposlanec, ktorý má trvalý pobyt v Petržalke,
- p. Pätoprstá - sľúbila v klube, že ak bude tajné hlasovanie, v krátkosti predstaví svojich nominantov, aby získala podporu aj iných členov,
- p. Vetrák - reakcia na p. Hájkovú, nie je spokojný; nie sú tam jeho ľudia, prečo sa musí vyžadovať kritérium trvalého pobytu, aj dnes sa pri voľbe kontrolóra predstavovali kandidáti bez trvalého pobytu v Petržalke, mali ba byť dôslední v tejto otázke aj pri výbere zamestnancov,
- napr. aj v rámci dotácií sa môže dať právnickej osobe, alebo fyzickej osobe výnimočne, ktorá nemá sídlo, alebo trvalý pobyt v Petržalke,
- p. Bučan - neboli jediný klub, ktorý mal s tým problém,
- p. Hájková, FP – nech p. Vetrák aj na meste predloží požiadavku na poslancov aj zamestnancov s trvalým pobytom v Bratislave,
- p. Vetrák - na meste sa nevyžiadaval trvalý pobyt, na meste to nemá prečo riešiť,
- p. Bučan – nakoľko bol návrh na tajnú voľbu, požiadal volebnú komisiu o rozdanie hlasovacích lístkov,
- p. Hrčka - musí sa odsúhlasiť zmena oproti štandardu, i keď ide o procedurálny návrh,
- p. Bučan – dáva návrh na tajnú voľbu neposlancov do komisií.

Hlasovanie za tajnú voľbu hlasovania: prítomných 34, za 23, proti 8, zdržali sa 2, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

p. Bučan - poučil o spôsobe hlasovania – krúžkom označiť zvoleného kandidáta, kandidáti musia získať nadpolovičnú väčšinu hlasov prítomných poslancov.

Vyhlásenie výsledkov volieb na neposlancov do komisií miestneho zastupiteľstva je zaznamenané v bode Rôzne.

Záver:

Uznesenie č. 54

17. Interpelácie

p. Gaži interpeloval starostu ohľadom pomoci pri úhrade dane za psa p. Lamačskej, ktorá je ťažko zdravotne postihnutá a nachádza sa v neľahkej sociálnej situácii – má do pestúnskej starostlivosti zvereného vnuka.

Plný text interpelácie je priložený k materiálom z rokovania.

p. Oliver Kríž- interpeloval starostu ohľadom vhodných priestorov pre Jednotu dôchodcov Slovenska

Plný text interpelácie je priložený k materiálom z rokovania.

p. Oliver Kríž interpeloval prednostu ohľadom pozemkov pri ČOV a hrádzou a možnosti opravy daného úseku, priechodný pre inline korčuliarov

Plný text interpelácie je priložený k materiálom z rokovania.

p. Vydra interpeloval starostu ohľadom informovanosti občanov o prenosoch zo zasadnutia miestneho zastupiteľstva a

Plný text interpelácie je priložený k materiálom z rokovania.

p. Ovečková interpelovala veliteľa mestskej polície ohľadom neriešenia dopravného priestupku nesprávne zaparkovaného motorového vozidla na križovatke Jasovská – Turnianska ul.

Plný text interpelácie je priložený k materiálom z rokovania.

p. Dolinay interpeloval starostu ohľadom vyhlásenia objektov v areáli bývalej továrne Matador za národnú kultúrnu pamiatku.

Plný text interpelácie je priložený k materiálom z rokovania.

p. Pätoprstá interpelovala prednostu ohľadom opravy chodníka na Ševčenkovej ul.

Plný text interpelácie je priložený k materiálom z rokovania.

p. Makovníková interpelovala prednostu ohľadom aktuálnej informácie o stave verejného obstarávania na dodávateľa parkovacieho systému v mestskej časti Petržalka.

Plný text interpelácie je priložený k materiálom z rokovania.

18. Rôzne

- J. Kríž - na dnešnom zastupiteľstve mal byť pôvodne predložený materiál o mediálnej rade, na rokovaní Miestnej rady, kde boli vznesené určité výhrady, chceli, aby mediálna rada bola akcieschopným orgánom, po druhé by chceli aby v rámci štatútu Mediálnej rady a v rámci ďalších ustanovení bolo, aby sa viac zohľadnila možnosť poslancov mať dosah na informácie ohľadom výberu mediálneho dodávateľa, či už ide o Petržalské noviny, alebo Petržalskú televíziu, predložil návrh uznesenia aby do doby schválenia štatútu a členov Mediálnej rady starosta nevyhlásil výberové konanie na žiadneho dodávateľa prevádzky mediálneho formátu.
- p. Bučan - avizoval záujem občianky Zuzany Žiškovej vystúpiť v rámci bodu rôzne k téme parkovací dom na Röntgenovej
- p. Jóna – odporučil, aby p. Žiškova mohla vystúpiť na začiatku bodu Rôzne.
Poslanci optickou väčšinou odsúhlasili vystúpenie p. Žiškovej.
- p. Zuzana Žišková – obyvateľka Petržalky
- občania Röntgenovej ulice, už pred rokom iniciovali petíciu proti výstavbe garážového domu, proti prenájmu pozemku pre investora, ktorý vlastní aj príľahlý Digital park, chcú povedať aspoň svoje stanovisko k variante riešenia celkovej parkovacej situácie, uvedomujú si že nie je vždy potrebné byť proti niečomu, ale je vždy potrebné mať alternatívny návrh. V materiáli, ktorí poslancom zaslali, navrhli nasledovné riešenie: „prenajať pozemok obyvateľom, aby tam vedeli vystavať parkovisko pre miestnych obyvateľov teda tzv. rezidentov, spoločnými silami by zainvestovali do tejto stavby. Primárne sa uľaví parkovanie rezidentom, keď to postaví súkromný investor, mestská časť úplne dohľad nad daným priestorom, prenajme ho, ale budova nikdy už nebude patriť mestu, čo sa bude diať o 15 – 20 rokov to nikto nevie. Ďalšia vec je, keď Penta prenajme svoje parkovacie miesta, ktoré tam vytvorí, tak z toho zisk MČ neuvidí. Navrhujú, aby sa pozemok využil pre zelené parkovanie, čo znamená opäť ochranu zelene, zachovať zeleň, to zn. len pozemné parkovanie, a len primárne pre rezidentov, ktorí sú ochotní zainvestovať svoje vlastné peniaze, aby sa trošku zachovala kultúra bývania, a aj riešila otázka parkovania v danej oblasti. Zaviedli e-mailovú adresu – garaze.rontgenova@gmail.com,
- p. Ovečková, FP – podporila občanov v ich požiadavkách,
- O. Kríž – poďakoval za názor obyvateľov, ani poslanci nemali jednoznačný názor, zhodnotili situáciu a dali si taký prísľub, že do ďalšieho zastupiteľstva sa stretnú so zástupcami obyvateľov, a taktiež so zástupcom investora, vraj tam je tiež petícia aj v prospech parkovacieho domu,
- p. Vetrák – vyjadril svoju podporu obyvateľom, parkovanie by sa malo vždy realizovať so súhlasom tých dotknutých obyvateľov, dnes predložený návrh nepovažuje za realizovateľný, ani za správny, ocenil iniciatívu obyvateľov za snahu vybudovať parkovisko vlastnými silami,
- p. Pätoprstá - poďakovala, že ušetrili mestskej časti veľmi lukratívny pozemok, požiadala odd. územného rozvoja spraviť skicu, zaujíma ju koľko parkovacích miest by sa tam dalo umiestniť, predložiť na komisiu Územného plánu a dopravy,

- p. Vydra, FP - na jednej strane to vyzeralo veľmi nádejné, že keď sa tam objekt postaví, problém s parkovaním sa vyrieši, no s pribúdajúcimi informáciami sa presvedča o tom, že je to cesta do pekla, bude s občanmi veľmi intenzívne na túto tému komunikovať,
- p. Uhlár, FP - víta túto iniciatívu, otázka, ako reálne vieme vybrať tie peniaze, boli už názory poslancov, že sa s tým stretli, že bol takýto záujem a keď reálne malo dôjsť k tomu získaniu peňazí na vytvorenie parkovacích miest, tak tam to stroskotalo,
- p. Makovníková Mosná – poukázala na jednoduchý prepočet modelovej situácie: keby 50 parkovacích miest, ktoré majú slúžiť za poplatok 2,50 € za hodinu bolo v tom čase, kedy to nebude v žiadnych hodinách pre verejnosť, ale je to nejakých 11 hodín, keby bolo všetkých 11 parkovacích miest vyťažených tých 11 hodín, tak je to denne suma niečo cez 1 300 € a my pôvodne sa uvažovalo o prenájme celého pozemku za 18 000 € ročne,
- p. Pätoprstá – vidí to veľmi reálne, bude to parkovanie, ktoré si tí ľudia budú chcieť zaplatiť a budú ho mať v zelenom parkovisku, ktoré nebude narúšať životné prostredie
- prednosta - nie je poslanec v rámci volebného obvodu, nemusí nikomu masť ego, je presvedčený, že pri takejto masívnej podpore ten garážový dom bude tak o pol roka určite tam stáť, vysvetlil mnohé s investorom už odrokované záležitosti, majetkový vzťah priamo k tým miestam, tí ľudia, ktorí budú mať záujem, tak im tie kartičky budú rozdane a tie parkovacie miesta budú k dispozícii im. To znamená, pre rezidentov, nie pre návštevníkov, nie pre ostatných, nie pre zamestnancov Digital parku, vždy sa hovorilo o tých rezidentoch, čiže niekto tu ponúka 100 parkovacích miest pre rezidentov.
- p. Jóna, FP – upozornil, že materiál už prekonal nejaký vývoj, oboznámiť sa s novým stavom,
- p. Žišková - preštudovali si aj nový materiál, keďže nemali pôvodne možnosť diskutovať k novému návrhu, vyjadrila sa:
- Zmena znamenala zníženie poschodí asi o polovicu, no pokles parkovacích miest kapacít je len o štvrtinu, v čom to bude? Je to v tom, že sa zastavia väčšia časť pozemku, to znamená, že parkovací dom bude ešte bližšie k obytným domom ako bol projektovaný pôvodne.
 - konštrukcia celého návrhu sa nezmenila, otvorená strecha, stavba vytvára slimákový postupujúci nájazd to znamená že keď sa Penta rozhodne, že dostavia ďalších osem poschodí, realita bude úplne iná. O 4 roky tú budú iní zástupcovia, budú mať na to iný názor,
 - dopravná situácia na Röntgenovej ulici, kde na rohu sú požiarnici, je teraz kritická, práve preto, lebo nemajú zabezpečené rezidenčné parkovanie to znamená, parkovacia politika nie je dotiahnutá a na sídlisku sú od rána do večera cudzie autá,
- O. Kríž - poprosil aj obyvateľov aj poslancov, aby o tom nediskutovali, lebo materiál bol z istého dôvodu stiahnutý, plánované stretnutie sa uskutoční, čiže dnes nikto nebude robiť nejaké zásadné závery ani z poslancov ani z ostatných,
- p. Bučan – poďakoval obyvateľom za účasť.
- p. Pätoprstá – požiadala o podporu deklaratívneho uznesenia vyjadrujúceho nesúhlas zastupiteľstva k zámeru oklieštiť školskú samosprávu o jej kompetencie a aj kompetencie rady školy, je predložená hromadná pripomienka pedagogických zamestnancov k novele Zákona o štátnej správe v školstve

- a školskej samospráve, kde je veľmi vážne obmedzenie rady škôl, kde sú vlastne zástupcovia pedagógov, zástupcovia rodičov, a je tam zástupca študentov samozrejme aj zástupcovia poslancov alebo MZ, alebo MČ Petržalka, a ich právomoc by sa vlastne mala stať iba formálnou, alebo len platonickou, a nemali by rozhodovať o kandidátoch na riaditeľov.
- p. Bučan - túto deklaráciu nepodporí z dôvodu, že sa odmieta nechať prekvapovať minútu pred hlasovaním. Včera bola porada poslaneckých klubov, nič neavizovali,
- p. Vetrák, FP - v rámci rôzneho môže poslanec predkladať v zmysle rokovacieho poriadku akýkoľvek materiál, ktorý nemá dopad na rozpočet a pokiaľ tu je zhoda, Toto uznesenie bolo predložené aj na Mestskom zastupiteľstve, dokonca získalo aj väčšinovú podporu. A tiež to bolo na poslednú chvíľu, no a jednoducho to schválili a nikto z toho nerobil vedu.
- prednosta – nie všetci poslanci vedia, čo p. Pätoprstá predkladá, neuberajú sa kompetencie, rada školy má rovnaké postavenie ako mala doteraz, akurát sa tam vsúva jedna veta a to je právo veta.
- p. Pätoprstá, FP – ide o politické dosadzovanie riaditeľov, akonáhle o tom nebudú rozhodovať rodičia, školskí pedagogickí zamestnanci a poslanci v istom pomere, tak to budú politické nominácie, to je cesta do pekla. Aké budú osnovy, ved' o tom rozhoduje riaditeľ, pripomienka je veľmi vážna záležitosť, to je kompetencia poslancov.
- p. Bučan – o rozhodovaní na ministerstve taká veta v zákone nie je. Učebné osnovy určite neurčujú riaditelia školy a čo sa na škole bude učiť alebo nebude učiť, p. Pätoprstá predkladá kolegom návrh, ktorý nevychádza zo zákona ani sa nenavrhuje,
- p. Dolinay - ide naozaj o novú kompetenciu odobrať radám školy právomoc dosadzovať riaditeľov škôl,
- p. Uhlár, FP - nevie, voči čomu má v tejto chvíli protestovať, keby mal možnosť skôr sa oboznámiť, možno by aj zahlasoval,
- p. Redechová – problém spočíva v tom, že dnes si volia podriadení nadriadeného, a nie je vždy objektívny výber riaditeľov škôl,
 - riaditeľ školy nikdy nerozhodoval o tom, aké budú učebné osnovy, dnes sa ide podľa štátneho vzdelávacieho programu, ktorý sa spracováva na podmienky jednotlivých základných škôl a poslanci sa s nimi môžu oboznámiť ako členovia rád škôl, ako školské vzdelávacie programy, kde je povinnosťou, aby bol štátny vzdelávací program zrealizovaný splnený a plus sú tam ešte možnosti pre jednotlivé školy,
 - väčší problém vidí v tom že dnes sa dostala do pripomienkovania novela ďalšieho zákona, kde zobrali sa školám kompetencie v tom zmysle, že mohli väčší počet voliteľných hodín využiť na profiláciu školy,
- p. Pätoprstá - táto novela sa týka celého Slovenska, text je predložený na základe ľudí, ktorí robili túto hromadnú pripomienku, sú to právnici, konzultovala o všetkom včera s radou školy, prosili, aby to urobila to isté, čo urobil p. Dostál na mestskom zastupiteľstve.
- p. Jóna - má problém s formou, ktorá možno zabíja obsah, nájde si na stole papierik, aj to len u kolegu vedľa a to len tuší, že možno bude niečo v bode Rôzne predložené, lebo sa tu povalujú rôzne papiere,
- p. Ovečková, FP - materiál sa p. Pätoprstej včera na Rade školy, takže asi nemala inú možnosť predložiť to ako takýmto spôsobom,

- k diskusnému príspevku p. Redehovej, že to nie sú len podriadení, ktorí sú členmi Rady a volia si svojich nadriadených, ale členmi Rady sú zástupcovia rodičov, poslanci a zástupcovia za zriaďovateľa a ktorých podľa jej informácií je tam väčšina, riaditeľ si má možnosť vyšpecifikovať z konkrétnych voliteľných predmetov, tak je v záujme, aby riaditeľov vykonávali ľudia, ktorí sú fakt odborníci a nie politicky dosadzovaní nominanti,
- p. Vetrák, FP – je potrebné ujasniť si zodpovednosť školskej rady, zloženie
 - pokiaľ ide o formuláciu uznesenia, už to bolo p. Dostálovi prinesené na miesto v tomto istom znení, nikto ani právne oddelenie Magistrátu to nespochybnilo, takže text je určite dobrý, ide o rozhodnutie poslancov,
- p. Pätoprstá - ide o dobrú vec, neriešiť veci politicky, bude tu nátlak na tých pár ľudí, už teraz máme v regiónoch riaditeľov škôl na ktorých sa robí nátlak a robia si tam starostovia svoju volebnú kampaň, to nie je Petržalka, Bratislava nie je celé Slovensko, ale tento zákon sa týka celého Slovenska,
- p. Kačírek, FP – nesúhlasí s p. Pätoprstou, poukázal na zmätočné vyhlásenia k novelizácii zákona,
- p. O. Kríž - uznesenie je nešťastne nekonceptné, ale zase na druhej strane nezatracať ten návrh, tá diskusia bola aj v médiách, jednoducho my máme zriadené Rady škôl, ak je tu návrh zákona, že školské Rady budú mať menšie kompetencie, tak potom ich treba zrušiť, ak je akýkoľvek návrh zákona, ktorý poslancom chce odobrať nejakú kompetenciu je to proti decentralizácii, tak by sa mali ozvať a brániť, bude hlasovať za akýkoľvek návrh aj keď je neštandardne podaný, ktorý má za cieľ brániť samosprávne práva a decentralizáciu, ktorú chce poslancom nejakým rozhodnutím vyšší štátny orgán zobrať,
- p. Dolinay, FP – poďakoval p. Krížovi za podporu tohto návrhu, on bude hlasovať za návrh uznesenia a ten návrh uznesenia je dobrý.
- p. Petrisková, FP – pridáva sa k návrhu p. Pätoprstej aj napriek k tomu, že to bolo takto na poslednú chvíľu, ide o problém, ktorý je naozaj závažný, a vlastne tá vlna nespokojnosti s návrhom tohto nového zákona sa bude teraz naozaj viac po celom Slovensku šíriť, môžu aj neštandardne podaný návrh podporiť,
- p. Mikus, FP - toto vníma ako symbolické gesto, určitú deklaráciu - nemá žiadny problém sa stotožniť so znením návrhu, takže tento návrh podporí.
- p. Ovečková - oboznámila poslancov s nesúhlasom obyvateľov proti vzniku voľného výbehu v revitalizovanom parku JAMA, ktorý sa nachádza na Lúkach 5 - ulice Šášovská, Vígľašská, Vyšehradská, Beňadická, ako reakcia na článok v Petržalských novinách zo dňa 30.3.2015,
 - obyvatelia navrhujú vybudovať tento voľný výbeh psov na pozemku hl. SR v Bratislave konkrétne na parcele č. 2409/19 tento pozemok sa nachádza pri tzv. novostavbách tzv. oranžový a žltý dom a tento pozemok neoficiálne slúži už 20 rokov ako voľný výbeh psov, celkové rozmery pozemku sú 5354 m², na tomto pozemku sa nachádza vzrástla zeleň a tráva, stromy,
- prednosta - obyvatelia sú proti, ale sú aj obyvatelia za, ono niekedy je lepšie prísť na MÚ a informovať sa, lebo obyvatelia sú proti výstavbe, proti CVC, obyvatelia sú proti Kids Paradise, proti výbehu psov, my sme vychádzali

na základe podnetov desiatky obyvateľov, a máme e-maily, kde nás ľudia žiadali a vyberali nejaké miesto,

- teraz riešime nie voľný výbeh pre psov, ale oplotený výbeh pre psov, to sú dve rôzne veci, voľný výbeh je tam, kde psi môžu bez akýchkoľvek obmedzení behať a to nechceme, lebo práve tam bude dochádzať k ohrozeniu detí a iných, ktorí tam chodia a iných, plánujeme oplotený nie ako je na Wolkrovej, ale s nižším oplotením okolo 130cm,

- ide o pozemok mesta a niektorí, po skúsenostiach s komunikáciou s mestom zo zverovania pozemkov máme obavu, že ešte za dva roky tú budeme debatovať o tom ako by sme veľmi radi zriadili výbeh pre psov, a nakoniec ho nedostaneme, môžeme si spolu sadnúť a nájsť taký pozemok, ktorý nám je už zverený a riešiť to,

- p. Radosa – veľkosť psieho výbehu v prezentácii p. Ovečkovej nie je aktuálna, v danej lokalite sú rozdielne názory na problematiku psieho výbehu, s navrhovaným riešením nemusia súhlasiť obyvatelia priľahlého domu, odporúča v lokalite mať viacero alternatív využitia pozemkov,
- môžeme sa obrátiť na mesto o zverenie pozemku, situácia sa o rok môže zopakovať,
- p. Ovečková, FP – kontaktovali ju psíčkari, ktorí žiadajú voľný výbeh mimo JAMU, ona dala návrh na 3 lokality,
- p. Hájková, FP – výbeh psov nemôže byť vo vnútrobloku.

p. Bučan vyzval predsedu volebnej komisie aby oznámil výsledky volieb neposlancov do komisií.

p. Kačírek - bolo odovzdaných celkovo 31 platných hlasovacích lístkov, z celkového počtu 34 prítomných poslancov, na zvolenie bola potrebná nadpolovičná väčšina prítomných poslancov teda spolu minimálne 18, na úvod by som povedal, že z predložených kandidátov neposlancov až na jedného respektíve jednu navrhovanú neposlankyňu, všetci boli schválení, alebo získali potrebný počet hlasov a to je p. Hargašová:

Komisia finančná:

1. Puliš Branislav - 28
2. Jančovičová Denisa - 25
3. Hargašová Žofia - 6

Komisia investičných činností :

1. Demský Michal - 26
2. Demel Eduard - 26
3. Bieliková Viera - 28

Komisia správy majetku a miestnych podnikov:

1. Krištofič Branislav - 27
2. Molnár Milan - 26

Komisia územného plánu, výstavby a dopravy:

1. Schlosser Tibor - 29
2. Sepši Branislav - 29

Komisia životného prostredia a verejného poriadku:

1. Malaga Matej - 26

2. Baranovič Michal - 25
3. Lengyelová Daniela - 22
4. Věntusová Kateřina - 27

Komisia sociálna a bytová:

1. Dyttertová Anna - 24
2. Masár Roman - 19
3. Janíková Gabriela - 26

Komisia kultúry a mládeže:

1. Gonzales Lemus Jarmila - 26
2. Buberník Maroš - 26

Komisia športu:

1. Sovič Pavol - 26
2. Fischer Jozef - 27
3. Korběl Jozef - 27
4. Beňa Peter - 28

Komisia školská:

1. Lukáčová Zuzana - 24
2. Orság Peter - 26
3. Janegová Ľubica - 28

- p. Hrčka - chcel si vyjasniť, akým spôsobom sa ráta kvórum, nemôže byť rátané kvórum z počtu poslancov ktorým sa rozдали lístky, ale z počtu odovzdaných, čiže nie z 34, ale z 31, podľa neho platný hlas je ten, ktorý je odovzdaný a nie ten, ktorý sa tu rozdá,
- p. Kríž – podporil p. Hrčku, všetky hlasy, čo boli odovzdané tak sú nadpolovičné v akomkoľvek prípade, upozornil na to, že v rámci uznesení z bodu rôzne by odsúhlasiť uznesenie o týchto neposlancoch, ktorých boli tajnou voľbou volení
- p. Bučan – je toho názoru, že žiadne iné uznesenie nie je potrebné.
- p. Vetrák - ako poslanec navrhol dva body v rámci bodu rôzne:
- 1./ 6 poslanci predkladajú o materiál - návrh na vypracovanie informácie o plnení požiadaviek poslancov schválených v rozpočte na rok 2015. Ide o to, aby poslanci, ktorí si dávali nejaké požiadavky rozpočtu dostávali pravidelnú informáciu zhruba v štvrt'ročných intervaloch ako sa tieto požiadavky plnia, aby nemuseli obehávať úradníkov, dostaneme to sem pekne štvrt' ročne na stôl a budeme môcť to vyhodnotiť a o tom diskutovať.
 - 2./ Návrh doplnku č. 2 Organizačného poriadku samosprávy mestskej časti Bratislava-Petržalka. Táto novela rieši otázku, aby nielen predseda komisie, ktorejkoľvek komisie, ale aj ktorýkoľvek člen tej komisie si mohol prizvať na zasadnutie komisie experta, ktorý by mohol napomôcť, čo sa týka problematiky, ktorá sa bude na tom zasadnutí riešiť. V súčasnosti to môže spraviť iba predseda komisie, myslí si, že by to mohol spraviť ktorýkoľvek člen. V materiáli je jedna formálna úprava, ktorá hovorí o tom, že neposlanci nemôžu byť v komisii na ochranu verejných záujmov, to vlastne vyplýva z ústavy zo zákona.

- p. Bučan – poukázal na neštandardný spôsob predloženia materiálov, k odpočtu – boli vytvorené pracovné skupiny, ktoré raz štvrťročne informovali zastupiteľstvo, rovnako to bude fungovať aj teraz; až dnes zvolili personálne všetko čo chýbalo, a od dnešného dňa môžu všetky tieto skupiny začať pracovať, Fond statickej dopravy, práve tento fond bude riešiť chodníky a konkrétne cesty v daných lokalitách, konkrétne parkovanie v daných lokalitách, Športové zariadenia Petržalky budú riešiť konkrétne športoviská v daných lokalitách, konkrétne detské ihriská v daných lokalitách a uliciach a tak ďalej, vicestarostovia považujú za samozrejmosť, že sa budú danej agende venovať, nemyslí si, že je to správne adresované na pána starostu, pretože to budú poslanci v tých pracovných orgánoch, kde budú priamo tvoriť veci, materiály nepodporí,
- prednosta - k návrhu p. Vetráka - o prioritách dlho rokovali, dnes tu nie je žiaden materiál priority MČ, pripomienky p. Pätoprstej a poslaneckého klubu boli asi za 10-15 mil. Eur, je treba si vybrať priority. Poslanci budú informovaní o všetkých prioritách, nájdu sa v rozpočte pretože im bude predkladaná správa o plnení rozpočtu, ktorý nie je len o prioritách, ale rozpočet je o množstve bežnej činnosti, ktorá sa musí vykonávať. Ide však o priority celého zastupiteľstva.
- p. Radosa – požiadavka p. Vetráka vyplýva možno čiastočne z nepoznania z toho, akým spôsobom sa postupuje pri realizácii poslaneckých priorít, pocit, že teraz sa dva mesiace možno nič neudialo,
- zareagoval na komisie, ide o materiál, ktorý by si zaslúžil špeciálne diskusiu v jednotlivých komisiách, predseda komisie má nejakú zodpovednosť za to, akým spôsobom komisia funguje, materiál, ktorý by mal byť odkomunikovaný na jednotlivých komisiách, vie si predstaviť to, že naozaj v komunikácii s predsedom môže byť k jednotlivému bodu prizývaný nejaký expert, tento doplnok Organizačného poriadku však vznikol na základe toho, že dvaja experti, ktorí nemajú trvalý pobyt v Petržalke sa nedostali do komisií, je rozumnejšie si to naozaj prebrať v jednotlivých komisiách,
- p. Vetrák – je ochotný stiahnuť materiál, kde je predkladateľom sám, prepracuje ho a predloží do komisií so stiahnutím druhého by museli súhlasiť aj ostatní poslanci všetci tí predkladatelia,
- p. Bučan - víta stiahnutie návrhu, ide do komisií,
- do bodu rôzne ak sa nikto nehlási - tento bod bol uzavretý, vyzval návrhovú komisiu na prednesenie všetky návrhy uznesení.

p. Vydra – návrhová komisia obdržala dva návrhy uznesení:

1. p. Juraj Kríž:

„MZ MČ žiada starostu, aby do doby schválenia štatútu a členov Mediálnej rady nevyhlásil výberové konanie na žiadneho dodávateľa prevádzky mediálneho formátu.“

Hlasovanie: za 21, proti 0, zdržali sa 3, nehlasoval 0 - návrh bol schválený.

2. p. Pätoprstá:

„A: Zastupiteľstvo MČ Bratislava Petržalka vyjadruje nesúhlas s navrhovaným znením novely zákona o štátnej správe v školstve a školskej samospráve. Zastupiteľstvo nesúhlasí so zámerom ministerstva školstva odobrať radám škôl“

*právosť zävázne rozhodovať o kandidátoch na riaditeľov škôl a žiada ministerstvo, aby príslušné ustanovenia z návrhu novely vypustilo.
B: Žiada prednostu o uvedenom uznesení informovať Ministerstvo školstva.“*

Hlasovanie: za 18, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 5 - návrh bol schválený.

Záver:

Zástupca starostu p. Bučan po vyčerpaní bodov programu poďakoval za diskusiu a ukončil rokovanie miestneho zastupiteľstva.

Ing. Vladimír Bajan
starosta

Ing. Miroslav Štefánik
prednosta

Overovatelia zápisu: _____
Oľga Adamčiaková

Mgr. Ivana Antořová

Zapísala: _____
Mgr. Michaela Kochanská