

## Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka

Materiál na rokovanie  
miestneho zastupiteľstva  
23. júna 2015

Materiál číslo: 82 /2015

**Žiadosť o odpustenie dlhu za byt č. 2 na Rovniankovej č. 5, Bratislava a zastavenie  
exekučných konaní**

---

**Predkladateľ:**

Elena Pätoprstá  
Poslanec MZ

Michal Radosa  
Poslanec MZ

**Materiál obsahuje:**

- 1.návrh uznesenia
2. dôvodovú správu
3. žiadosť o odpustenie dlhu za byt č. 2  
na Rovniankovej 5, Bratislava  
a zastavenie exekučných konaní
4. stanovisko sociálnej a bytovej  
komisie z 9. 2. 2015

**Spracovateľ:**

Juana Štrbová  
referentka bytového oddelenia  
Elena Pätoprstá  
Poslanec MZ  
Michal Radosa  
Poslanec MZ

**Návrh uznesenia:**

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka

s c h v a ľ u j e

odpustenie dlhu p. Slávke Jurčíkovej na nájomnom a platbách spojených s užívaním bytu bytu č. 2 na Rovniankovej č. 5, Bratislava v nasledovnom rozsahu:

odpustenie časti istiny predstavujúcej dlh za roky 2004 a 2005 spolu vo výške 4384,45 EUR,

odpustenie celého príslušenstva pohľadávky,

za podmienky uzavretia splátkového kalendára na ostávajúcu časť dlžnej istiny vo výške 6669,85 EUR a trov exekúcie vo výške 4522, 88 EUR so splátkou minimálne vo výške 50 EUR mesačne.

## Dôvodová správa

Slávka Jurčíková, bytom Štúrova 18, Nové Mesto nad Váhom listom z 10. 09. 2014 požiadala o odpustenie dlhu evidovaného u nej v súvislosti s neplatením nájomného a plnení poskytovaných s užívaním bytu č. 2 na Rovniankovej č. 5 v Bratislave a o zastavenie exekúcií.

U Slávky Jurčíkovej je k 22. 01. 2015 evidovaná pohľadávka na istine vo výške 11 054,30 €, súdne trovy vo výške 560,22€ a príslušenstvo pohľadávky vo výške 83 743,35 €. Celková dlžná pohľadávka k 22. 01. 2015 je vo výške 95 357,87 €, pričom príslušenstvo pohľadávky narastá každým dňom až do uhradenia celej istiny.

Dlh evidovaný u pani Slávky Jurčíkovej je exekučne vymáhaný súdnym exekútorom:

Mgr. Vladimírom Cipárom (4 exekúcie) - trovy exekúcií k 02.03.2015 celkom **1 295,23 €**.

JUDr. Pavlom Halásom (4 exekúcie) - trovy exekúcií k 27.02.2015 celkom **2 594,28 €**.

V uvedených sumách nie sú zahrnuté súdne poplatky a trovy právneho zastúpenia.

O odpustení dlhu, ktorý presahuje čiastku 3 500 €, rozhoduje Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka v súlade s čl. 14 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mestskej časti Bratislava-Petržalka a s majetkom zvereným jej do správy hlavným mestom SR Bratislava z 26. 06. 2012 odpustiť dlh nad 3 500,00 € možno len so súhlasom miestneho zastupiteľstva po uhradení celej istiny dlhu a ostatných nákladov, ktoré vznikli mestskej časti v súvislosti s vymáhaním dlhu.

Materiál bol prerokovaný v sociálnej a bytovej komisii 09.02.2015, stanovisko komisie tvorí prílohu č. 1.

Rokovanie o materiále bolo po prerušení na miestnej rade 17.02.2015.

V čase prerušení rokovanie boli preverované okolnosti prípadu.

Miestna rada na zasadnutí 16.06.2015 odporučila schváliť materiál v predloženom znení.

V predmetnej veci nebola v priebehu viac ako 4 rokov ani jednom z 8 exekučných konaní vymožená žiadna čiastka. Pri pokračovaní exekučných konaní s vymáhanou dlžnou sumou vrátane príslušenstva sa exekučné náklady neúmerne navyšujú, nakoľko základom pre ich výpočet je celá vymáhaná suma. V prípade pokračovania vymáhania pohľadávky v nezmennom rozsahu je pravdepodobné, že trovy exekúcií bude nakoniec znášať mestská časť bez aj bez jej efektívneho vymoženia. Dlžníčka dlhodobo nemá žiadny príjem ani majetok, ktorý by mohol byť predmetom exekúcie. Vzhľadom k tejto skutočnosti navrhujeme odpustenie príslušenstva pohľadávky

Súčasne Slávka Jurčíková sa preukázateľne vzdala trvalého pobytu v predmetnom byte v roku 2003. O tejto skutočnosti je mestská časť informovaná. O neužívaní bytu od roku 1998 informovala Bytový podnik Petržalka. Vzhľadom k tejto skutočnosti navrhujem odpustenie časti istiny predstavujúcej neuhradené platby za nájom a náklady spojené s užívaním bytu za roky 2004 a 2005 celkovo vo výške 4384,45 EUR, každý z týchto rokov je vymáhaný v samostatnom exekučnom konaní. K úhrade by ostala istina vo výške 6669,85 EUR.

Súčasne by dlžníčke ostal povinnosť uhradiť trovy exekučných konaní, ktoré sú v súčasnosti vo výške 4522,88 EUR (zahŕňa všetky trovy exekučných konaní)

Na rozdiel od súčasného stavu dlžníčka súhlasila s postupným umorovaním ostávajúceho dlhu postupne prostredníctvom splátok najmenej vo výške 50 EUR, následne tak dôjde ku skutočným úhradám.

Slávke Jurčíkovej bol byt č. 2 na Rovniankovej č. 5 pridelený Rozhodnutím o pridelení služobného domovníckeho bytu č. 254/7-404/79 z 02. 10. 1989 a odovzdaný do užívania 06. 10. 1989, kedy menovaná podpísala Zápis o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu (nájomné zmluvy sa v tomto období ešte neuzatvárali). V predmetnom byte bývala s manželom Jurajom Jurčíkom, nar. v r.1965 a so synom Jakubom, nar. v r.1985.

Obvodný súd Bratislava 5 rozsudkom 8C 200/92 právoplatným 05. 11. 1992 privolil k výpovedi z nájmu vyššie uvedeného bytu Slávke Jurčíkovej z dôvodu, že menovaná ukončila k 31. 05. 1992 pracovný pomer, ku ktorému bol nájom služobného bytu viazaný.

Slávka Jurčíková služobný byt ani formálne neodovzdala, ani sa osobne neodhlásila z evidencie. Pohládavky na nájomnom a plneniach poskytovaných s užívaním bytu neboli platené od novembra r.1993. Z toho dôvodu správca Bytový podnik Petržalka konal voči Slávke Jurčíkovej a Jurajovi Jurčíkovi vo veci neplatenia nájomného a plnení poskytovaných s užívaním bytu v zmysle platnej legislatívy prostredníctvom súdu návrhmi na vydanie platobného rozkazu.

Manželstvo Slávky Jurčíkovej a Juraja Jurčíka bolo rozvedené a syn Jakub bol zverený do výchovy otca.

Žiadateľka vo svojej žiadosti ako i v predchádzajúcej korešpondencii uvádzala, že v predmetnom byte nebýva od 17. 07. 1997, zdržiava sa na adrese Štúrova 18, Nové Mesto nad Váhom a v byte č. 2 na Rovniankovej č. 5 v Bratislave zostal bývať bývalý manžel a syn. Podľa jej vyjadrenia ona dlh nespôsobilá a preto žiada o jeho odpustenie.

Podľa vyjadrenia (Úradný záznam z 19.10.2000, list z 25.11.1998) pána Jurčíka sa žiadateľka domáhala opakovane bývania v predmetnom byte. V roku 1997 chcela bývať v byte spolu s dvomi chlapmi, prípad riešila na podnet žiadateľky polícia. Dňa 20.11.1998 jej bol za asistencie polície odovzdaný kľúč od predmetného bytu. Tieto skutočnosti Slávka Jurčíková označuje za nepravdivé.

Platobné rozkazy jej boli doručované na adresu Štúrova 18, Nové Mesto nad Váhom, v platobných rozkazoch je poučenie o možnosti podať odpor prostredníctvom súdu. Žiadateľka podávala odpor voči platobným rozkazom opakovane na Bytový podnik Petržalka.

Listom starostu zo dňa 08. 04. 2013 bola Slávka Jurčíková informovaná, že jej platná právna úprava umožňuje preukazovať sporné skutočnosti (opustenie domácnosti) prostredníctvom príslušného súdu v jednotlivých konaniach (a to v prebiehajúcich ako aj ukončených), vedených proti jej osobe.

V niektorých prípadoch podala odpor voči platobnému rozkazu, návrh na obnovu konania, vo všetkých prípadoch podala námietky voči exekúcii resp. návrh na zastavenie exekúcie. Súd v niektorých prípadoch námietkam menovanej voči platobnému rozkazu vyhovel (jednalo sa o pohládavky za august 2005 až december 2007).

V súčasnej dobe voči menovanej prebieha 8 exekučných konaní na vymozenie pohľadávky za obdobie od februára 1998 do júla 2005 za byt č. 2 na Rovniankovej č. 5 v Bratislave v zmysle **právoplatných rozhodnutí súdu.**

V zmysle právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Bratislava V č. 32C/234/2006 bol byt č. 2 na Rovniankovej č. 5 v Bratislave 04. 10. 2011 exekučne vypratany.

Juraj Jurčík zomrel 01.12. 2011, dedičské konanie ešte nebolo ukončené.

V zmysle článku 14 bod 4 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mestskej časti Bratislava-Petržalka a s majetkom zvereným jej do správy hlavným mestom SR Bratislavou schválených miestnym zastupiteľstvom dňa 26. 06. 2012 uznesením č. 187 odpustiť dlh nad 3 500,00 € možno len so súhlasom miestneho zastupiteľstva po uhradení celej istiny dlhu a ostatných nákladov, ktoré vznikli mestskej časti v súvislosti s vymáhaním dlhu.

JUDr. Milan Guťan, advokát, poverený vymáhaním pohľadávok, ktoré vznikli mestskej časti do 31. 12. 2007 eviduje u menovanej k 22. 01. 2015 pohľadávku na istine vo výške 11 054,30 €, súdne trovy vo výške 560,22 € a príslušenstvo pohľadávky vo výške 83 743,35 €. Celková dlžná pohľadávka k 22. 01. 2015 je vo výške 95 357,87€, pričom príslušenstvo pohľadávky narastá každým dňom až do uhradenia celej istiny.

O výške ani o odpustení trov exekútora nemôže rozhodnúť mestská časť, trovy exekútora sa určujú v súlade so zákonom NR SR o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti č. 233/1995 (Exekučný zákon).

V prípade zastavenia exekúcie zo strany mestskej časti znáša všetky exekučné trovy mestská časť.

Slávka Jurčíková je podľa jej vyjadrenia nezamestnaná, nemá žiadny majetok ani žiadny príjem.

**Slávka Jurčíková, nar. 18.03.1966, trvale bytom Štúrova 18, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, SR**

---

Mestská časť Bratislava –Petržalka  
Starosta Vladimír BAJAN  
Kutlíkova 17  
852 12 Bratislava

**Vec: Žiadosť o zrušenie dlhu a zastavenie exekúcií**

Dolu podpísaná Slávka Jurčíková, sa týmto obraciam na Vás s nasledovnou žiadosťou.

Spolu so svojim bývalým manželom Jurajom Jurčíkom, nar. 23.03.1965, Rovniankova 5 Bratislava, som účastníčkou viacerých konaní, či už exekučných alebo súdnych, ktorých účastníkom na strane navrhovateľa alebo oprávneného je Mestská časť Bratislava- Petržalka. Aj keď predpokladám, že moju situáciu už zrejme poznáte, dovoľte, aby som uviedla okolnosti, ktoré predchádzali vzniku súčasnému stavu.

Na základe rozhodnutia o pridelení služobného domovníckeho bytu č. 254/7-404/79 zo dňa 02.10.1989 som užívala byt č. 2 nachádzajúcom sa v bytovom dome na ul. Rovniankova 5, v Bratislave. Tento byt som užívala spolu so svojim vtedy ešte manželom Jurajom Jurčíkom a synom. Rozsudkom OS Bratislava V. č.k.: 8C 200/1992 zo dňa 25.08.1992, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.11.1992, súd privolil k výpovedi nájmu vyššie uvedeného bytu a zaviazal ma povinnosťou vypratať predmetný byt do 15 dní od zabezpečenia bytovej náhrady. Dôvodom vypovedania nájmu bytu bolo, že som prestala pre organizáciu pracovať.

Tento byt sme užívali a čakali sme na poskytnutie priznanej bytovej náhrady /od 09/1992 sa tak užíval bez písomnej nájmovej zmluvy, avšak užívacie právo k bytu nám vyplývalo zo súdneho rozhodnutia Obv. súdu BA V., č.k.: 8C 200/92.

Dňa 16.07.1997, z dôvodu fyzického a psychického násillia zo strany môjho manžela, som bola nútená spoločnú domácnosť vedenú v tomto byte, trvale opustiť. V byte zostal od 17.07.1997 žiť môj manžel so synom. Pán Juraj Jurčík užíval tento byt až do roku 2010, kedy ho napokon deložovali ako neplatiča.

O skutočnosti, že v byte od 16.07.1997 nežijem, som informovala prenajímateľa, Bytový podnik Petržalka. Koncom júla 1997 som sa osobne dostavila na Bytový podnik Petržalka, za vedúcim právneho oddelenia, JUDr. Gregorkom, aby som mu oznámila túto skutočnosť a uskutočnila potrebné kroky k tomu, aby ma z evidencie užívateľov alebo nájomcov bytu č.2, vyčiarkli a aby evidovali ako užívateľa tohto bytu, už len pána Juraja Jurčíka. Nakoľko nikto so mnou žiaden oficiálny zápis nespísal a ani na oddelení evidencie nájomného tieto zmeny vo svojej evidencii nevyznačili, bola som nútená písomne oznámiť prenajímateľovi skutočnosť, že som byt dňa 16.07.1997 opustila trvale.

Z dôvodu, že v roku 1999 som obdržala upomienku na zaplatenie nájomného a služieb spojených s užívaním predmetného bytu č.2, zo strany Bytového podniku v Petržalke, za

obdobie roku 1998, písomne, som opätovne dňa 27.10.1999, požiadala Bytový podnik Petržalka, právne oddelenie, o zaevidovanie so spätnou platnosťou, že od 16.07.1997 v byte č. 2 na Rovniankovej č. 5 BA nežijem a nebyvám v ňom. Taktiež som riadne oznamovala aj adresu, kde sa zdržiavam a kde preberám aj zásielky.

Napriek všetkým týmto skutočnostiam, moje písomné a opakované oznamovania, zrejme nikto nechcel brať do úvahy a pracovníci bytového podniku začali podávať návrhy na platobné rozkazy v ktorých uvádzali, že Bytový podnik Petržalka má s nami uzavretú nájomnú zmluvu resp. v iných zase že užívame byt bez právneho titulu a za tento byt neplatíme. Ani v jednom z týchto konaní, však nebolo uvedené, že ja som byt opustila ešte dňa 16.07.1997, o čom som bytovému podniku zasielala početné písomné oznámenia. Vzhľadom na to, že po tom, ako som prevzala niektoré platobné rozkazy do vlastných rúk som svoje odpory na základe výslovných inštrukcií pracovníčky bytového podniku Petržalka/ zasielala na Bytový podnik Petržalka, na právne oddelenie, a nie na súd.

**Jednalo sa o konania 27Ro 1400/00, 27Ro 657/01, 27Ro 5287/01, 26Ro 1982/02, 26 Ro 1455/04/, 26 Ro 3775/04, 26Ro 47/05, 26Ro 3873/05. Celé roky, tj. 2000, 2001, 2002, 2004, 2005 a 2006 opakovane som podávala svoje opravné prostriedky /odvolania/ chybne a podľa predchádzajúceho usmernenia pracovníkov Bytového podniku Petržalka, nie na súd, ale na Bytový podnik. Pracovníci bytového podniku na právnom oddelení, na oddelení evidencie nájomného, ktorí vedeli a museli vedieť o tom, že nesprávne doručujem svoje odvolania na bytový podnik, celé roky mlčali, nič neurobili preto, aby mi oznámili, že podávam svoje odvolania nesprávne, bez právnych účinkov. Ponechali ma v omyle, že konám správne a že správne podávam svoje opravné prostriedky, so všetkými s nimi spojenými účinkami. Bytový podnik Petržalka vždy počkal, kým nadobudne právoplatnosť vydaný platobný rozkaz /tento nadobúdala zakaždým právoplatnosť z dôvodov, že sa moje odvolanie nedostalo pred súd/. Jedinou odpoveďou po množstve podaní, bol list Bytového podniku Petržalka, zo dňa 09.06.2005, kde mi oznámili že k môjmu odhláseniu sa z bytu na ul. Rovniakova 5 v Bratislave, je potrebné osobne sa dostaviť na Bytový podnik Petržalka a predložiť matrikou alebo notárom overené Čestné prehlásenie o skončení nájmu v byte, bez nároku na náhradný byt. Uvedené uskutočnili po takmer 5 rokoch. Opätovne som písomne čestne prehlásila, že považujem nájom v byte za skončený, nenárokujem si na pridelenie náhradného bytu a opakovane som toto učinila aj v roku 2006, pretože moje podanie z roku 2005 sa zrejme záhadne stratilo, nakoľko ho neevidovali v došlej pošte.**

Napriek tomu, že som si riadne voči Bytovému podniku Petržalka splnila svoju ohlasovaciu povinnosť, a to niekoľko krát /mám množstvo podaní, ktoré viem zdokladovať aj ich doručenie/, tj. že v byte nebyvám, nie som teda jeho užívateľkou a ani nájomníčkou, s Jurajom Jurčíkom som rozvedená od februára 1999 a tiež som uvádzala adresu, kde preberám zásielky a tiež adresu svojho pobytu, Bytový podnik Petržalka sa neustále odo mňa domáhal svojich práv, tj. zaplataenia dlžného nájomného aj za obdobie po 16.07.1997 až do konca roku 2010.

**Uvedený postup Bytového podniku Petržalka, najmä jeho pracovníkov na právnom oddelení /v tom čase vo vedení JUDr. Ľubomíra Gregorku/ a oddelení evidencie nájomného, ako aj v tom čase riaditeľky tohto Bytového podniku Ing. Ľudmily Jánošovej, považujem za podvodné konanie, ktorým sa chceli domôcť k úhrade nájomného za byt a služby s ním spojené na mne, ktorá som nebola dlžníkom /osoba, ktorá bola skutočným dlžníkom bola notorický neplatič, spoločensky neprispôsobivá osoba, ktorá potom ako byt totálne zdevastovala, bola napokon po rokoch z bytu deložovaná/.**

Aj keď veriteľ by vo všeobecnosti nemal povinnosť odoslať toto odvolanie na súd, ALE!, ak videl, že som konala opakovane nesprávne /počas 6 rokov/, poznajúc dôsledky tohto procesného úkonu v skrátanom konaní, mali byť oznámiť, že postupujem nesprávne alebo postúpiť tieto odpory na súd. Oni ma však **úmyselne** ponechali v omyle, že konám správne, v tomto omyle ma dokonca svojim následným postupom aj udržiavali, keď mi po tom, ako nadobudli tieto platobné rozkazy právoplatnosť, neoznámili, že si odo mňa uplatňujú pohľadávku, ktorú im súd priznal /napr. upomienkou pred exekúciou/, opakovanie, vo viacerých konaniach čakali niekoľko rokov na to, aby bezpečne mohli svoju pohľadávku vymáhať v exekúcii, bez najmenšieho rizika, avšak **zvýšenú mnohonásobne, o úroky z omeškania alebo poplatky z omeškania, ktoré plynuli až do zaplatenia pohľadávok.**

V niekoľkých exekučných konaniach, Okresný súd BA V. skonštatoval, že exekúcia musí byť zastavená pre jej neprípustnosť /napr. 37 Er/690/2010, 36Er 3159/2010/. Dokonca aj v súčasnosti, ako prvý OS v Novom Meste nad Váhom, v konaní č.k.: 4C 80/2011 o zaplatenie nájomného za rok 2006 + príslušenstvo, jednoznačne skonštatoval, že nie som užívateľkou bytu od 16.07.1997, preto nie som povinná uhrádzať platby spojené s užívaním bytu č. 2 na Rovniankovej ulici 5 v BA, po odchode z tohto bytu, tj. ani v období roka 2006 a preto návrh voči mne v celom rozsahu zamietol. Tento súd, bol prvým, ktorý po tom, ako sa môj odpor dostal konečne na súd, mojím námietkam vyhovel a dôkazy, ktoré som predložila mu postačovali na to, aby mohol vydať zákonné a spravodlivé rozhodnutie.

Mestská časť Bratislava Petržalka, ako navrhovateľ neuvádzala ani jedno z mojich písomných oznámení o tom, že som z bytu trvale odišla a preto nie som jeho užívateľkou a ani nájomníčkou. Jedine posledné, zo dňa 06.04.2006, priznala, ale aj tak si vymáhala nájomné za celý rok 2006 + úroky z omeškania.

**Postupom Bytového podniku Petržalka resp. Mestskej časti Bratislava Petržalka /najmä tým, že čakali s výkonom týchto rozhodnutí na čas, kedy mi uplynú všetky lehoty na podanie riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov a až po uplynutí týchto lehôt začali podávať návrhy na exekúcie /v niektorých prípadoch až za 9 a pól roka/ podľa týchto exekučných titulov, bolo spôsobené, že mi bolo odňaté právo na riadny a spravodlivý proces, tak ako to zaručuje Ústava SR.**

Ja som si myslela, že podávam opravný prostriedok na správnom mieste, považovala záležitosť za vybavenú, v čom ma utvrdzovalo aj správanie sa Bytového podniku, ktorý si počkal na právoplatnosť súdnych rozhodnutí a čakal s núteným výkonom týchto rozhodnutí takmer 6 – 9 rokov. Moje fiktívne dlhy narástli do obrovských rozmerov. V súčasnosti podľa oznámenia mojej banky mám na účte zadržovaných čiastku 172.571 €, včom nie je zahrnutá suma za dlh od r. 2002 do r. 2004, 26 Ro1455/04/, 26Ro 3775/04, 26Ro 47/05, 26Ro 3873/05, ktoré sú v súčasnosti predmetom dedičského konania po Jurajovi Jurčíkovi – 30D/704/2011, JUDr. Mária Sporková. Táto suma bola pred dedičským konaním spolu 212.698,90 €.

O existencii právoplatnosti platobných rozkazov som sa dozvedela až dňa kedy mi banka oznámila, že mám zablokovaný účet a následne mi začali byť doručované upovedomenia o začatí exekúcie. Do tohto času som bola presvedčená o tom, že podávaním svojich odvolaní adresovaných na Bytový podnik Petržalka, bola táto vec ukončená a nezaplatené nájomné si bude prenajímateľ vymáhať od skutočného obyvateľa bytu, dlžníka, od môjho bývalého manžela.

V súčasnosti som účastníčkou konaní, či už exekučných alebo konaní pred súdom, kde vystupujem ako dlžník Bytového podniku Petržalka resp. Mestskej časti Petržalka, **hoci nie som v skutočnosti ich dlžníkom.** Vzhľadom na účelový postup Bytového podniku Petržalka, som nemohla a nemôžem použiť svoje opravné prostriedky, ktoré by jej inak z O.s.p. vyplývali, pretože som sa o existencii platobných rozkazov resp. o ich právoplatnosti dozvedela až za mnoho rokov, kedy sa začali uplatňovať v exekučnom konaní.



Jedine už len v 3 posledných súdnych konaniach, v ktorých sa dostali jej odpory na súd, kedy som ich tam sama podala /po poučeníach z minulosti, po tom, ak sa dozvedela o exekúciách/ a súd na nich samozrejme zobral zreteľ. Jedno sa o konanie č.k.: 4C 80/2011 /OS NMnV/ je už právoplatne skončené tak, že súd voči mne návrh zamietol a konanie zastavil, ďalšie konanie č.k.: 12C 79/2010 , 14C 257/2011 /OS BA V./ je tiež už zastavené, nakoľko ste zobrali Vaše návrhy späť.

V niektorých exekúciách bolo mojim námietkam vyhovené /išlo o prípady, kedy sa mi preukázateľne nedoručil PR/, v ďalších však nie, pretože exekučný súd nemôže v konaní o námietkach posudzovať hmotnoprávne dôvody, hoci veľmi relevantné pre preukázanie, že nie som dlžníkom Bytového podniku Petržalka, ktorými sa mal zaoberať súd v konaní o vydaní platobného rozkazu.

Vzhlľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, ako aj na to, že Mestská časť Petržalka sa stala právnym nástupcom Bytového podniku Petržalka, a teda v súčasnosti aj disponuje s jeho pohľadávkami, chcem požiadať Mestskú časť Bratislava Petržalka o to, aby napravila vzniknuté nepravosti voči mojej osobe tým spôsobom, že **požiada, ako oprávnený, o zastavenie exekúcií vedených na OS BA V., voči mojej osobe a to:**

**č.k.: 36Er/692/2010, 36Er3159/2010, 36Er 6047/2010, 37Er 6034/2010, 37Er 6157/2011, 36Er 6158/2011, 37Er 6524/2011, 37 Er 6535/2011.**

Vo všetkých konaniach vystupujem na strane povinného spolu so svojim bývalým manželom Jurajom Jurčíkom, ktorý dňa 01.12.2011. zomrel /dedičské konanie nie je ešte ukončené/. /okrem 37 Er 6157/2011, plnenia za rok 2002 kde vystupujem na strane povinného len ja/.

Som nezamestnaná, nemám žiaden majetok ani žiaden príjem, môj život za posledné 3 roky sa zmenil v dôsledku nedôvodných exekúcií na živorenie, nakoľko žijem ako na úrovni biedy /živí ma moja matka/.

Ak by aj Mestská časť Petržalka trvala voči mojej osobe na vedení exekúcie, upozorňujem na to, že exekúcia nebude úspešná, pretože nemám absolútne žiaden majetok. Ak by aj po rokoch bola na návrh exekútora, po súhlase oprávneného zastavená, je veľmi pravdepodobné, že trovy exekúcie bude hradiť oprávnený. Upozorňujem na túto skutočnosť už v tomto čase, kedy sa dá ešte predísť vzniku ďalších trov na strane exekútora.

Som občan SR, ktorý sa stal bez svojho pričinenia dlžníkom /hoci v prípade, ak by boli rozhodovali súdy o mojom fiktívnom záväzku, tento určite nepriznajú veriteľovi/. Je neveriteľné, že sa môže niečo také stať. Oslovila som aj médiá, ktoré už jednu reportáž v súvislosti s exekúciami voči mojej osobe odvysielali a ďalej môj príbeh sledujú a majú oň eminentný záujem.

Preto Vás žiadam pán starosta aby ste umožnili poslaneckému zboru na Zastupiteľstve Mestskej časti Petržalka rozhodnúť o zrušení dlhu, ktorý vznikol Mestskej časti Petržalka za neplatenie nájomného a služieb spojených s užívaním bytu voči Slávke Jurčíkovej, nar. 18.3.1966, trvale bytom Štúrova 18, Nové Mesto nad Váhom, ktorá v období vzniku dlžoby v uvedenom byte nebývala.

V prípade potreby doložím všetky písomnosti, na ktoré sa odvolávam.

S úctou

Slávka Jurčíková

v Novom Meste nad Váhom 24.7.2014

Príloha č. 1

Stanovisko  
zo zasadnutia sociálnej a bytovej komisie zo dňa 09. 02. 2015

K bodu:

Žiadosť o odpustenie dlhu a zastavenie exekučných konaní za byt č. 2 na Rovniankovej 5, Bratislava – Slávka Jurčíková.

Stanovisko:

Sociálna a bytová komisia neodporúča schváliť odpustenie dlhu vzniknutého neuhrádzaním predpísaných platieb a zastavenie exekučných konaní za byt č. 2 na Rovniankovej 5, Bratislava p. Slávke Jurčíkovej.

Prítomní: 3

Hlasovanie :	za	proti	zdržal sa
	3	0	0