

## Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava - Petržalka

Materiál na rokovanie  
Miestneho zastupiteľstva  
mestskej časti Bratislava - Petržalka  
dňa 23. júna 2015

Materiál č.: /2015

### Návrh

na vypracovanie návrhu všeobecne záväzného nariadenia (VZN), ktorým sa mení a dopĺňa  
VZN č. 7/2012 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb v mestskej  
časti Bratislava - Petržalka v znení VZN č. 9/2013 a VZN č. 2/2015

#### Predkladateľ:

Milan Vetrák  
poslanec miestneho zastupiteľstva

#### Materiál obsahuje:

1. Návrh uznesenia
2. Dôvodovú správu
3. Prílohu - rozsudok Najvyššieho súdu SR  
vo veci 5 Svzn/2/2012 zo dňa 29.4.2013

#### Zodpovedný:

Milan Vetrák  
poslanec miestneho zastupiteľstva

#### Spracovateľ:

Milan Vetrák  
poslanec miestneho zastupiteľstva

jún 2015

## NÁVRH

### UZNESENIE

č. .../2015

zo dňa 23. 6. 2015

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava - Petržalka po prerokovaní materiálu

#### **A. ukladá prednostovi Miestneho úradu mestskej časti Bratislava - Petržalka**

aby

- a) vypracoval návrh všeobecne záväzného nariadenia (VZN), ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 7/2013 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb v mestskej časti Bratislava-Petržalka v znení VZN č. 9/2013 a VZN č. 2/2015, ktorý bude v súlade s § 4 ods. 3 písm. i) vetou za bodkočiarkou zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a v ktorom budú pripomienky v zmysle protestu prokurátora vedeného pod č. sp. Pd 69/14/1105-4 a doručeného Miestnemu úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka dňa 7.11.2014 v plnom rozsahu zapracované, a to aj s prihliadnutím na relevantnú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, najmä na rozsudok vo veci 5 Svzn/2/2012 zo dňa 29.4.2013 (ďalej len „návrh VZN“),
- b) predložil na schválenie návrh VZN Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava - Petržalka

Termín: 22.9.2015

## Dôvodová správa

Okresná prokuratúra Bratislava V podala listom doručeným dňa 07.11.2014 protest proti všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava - Petržalka z 13. 11. 2012 č. 7/2012 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb v mestskej časti Bratislava - Petržalka, doplnenému všeobecne záväzným nariadením č. 9/2013 z 24. 09. 2013 súčinnosťou od 10. 10. 2013, vyhlásenému v úplnom znení pod č. 12/2013 dňa 24. 09. 2013 (ďalej len „nariadenie“). **Protest prokurátora upozornil na nezákonnosť tohto všeobecne záväzného nariadenia** v časti jeho ustanovení a žiadal zrušiť § 8 a zmeniť § 7 ods. 3 v súlade so zákonom.

**Miestne zastupiteľstvo** mestskej časti Bratislava - Petržalka (ďalej len „miestne zastupiteľstvo“) prerokovalo uvedený protest prokurátora na svojom zasadnutí dňa 20.1.2015, pričom tomuto **protestu vyhovel s ohľadom na pripomienky prokurátora k § 7 ods. 3 nariadenia a nevyhovelo s ohľadom na pripomienky prokurátora k § 8 nariadenia**. Miestne zastupiteľstvo zároveň svojím uznesením uložilo prednostovi Miestneho úradu mestskej časti Bratislava - Petržalka (ďalej len „miestny úrad“), aby nariadenie v tomto zmysle novelizoval.

Schváleniu uvedeného uznesenia týkajúceho sa prerokovania protestu prokurátora predchádzala rozsiahla diskusia na miestnom zastupiteľstve, na ktorom poslanci, ktorí boli naklonení vyhovieť protestu prokurátora v plnom rozsahu najmä:

1. namietali, že v zmysle § 4 ods. 3 písm. i) vety za bodkočiarkou zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“) nemá starosta zákonné oprávnenie určovať svojim rozhodnutím (individuálny správny akt) prevádzkovú dobu alebo čas predaja a ani ich predlžovať alebo skracovať, keďže takáto úprava je v zmysle uvedeného zákona vyhradená výlučne miestnemu zastupiteľstvu formou všeobecne záväzného nariadenia,
2. odporúčali starostovi, aby upravil prevádzkovú dobu a čas predaja tak, že sa bude týkať určitých typov obchodníkov a služieb, resp. určitých skupín obchodníkov a služieb, a to všeobecne záväzným nariadením mestskej časti Bratislava - Petržalka.

Starosta na túto argumentáciu poslancov miestneho zastupiteľstva neprihliadol s odôvodnením, že podobná úprava, akú títo poslanci navrhujú, už bola prijatá v Karlovej Vsi, kde bola tiež formou protestu prokurátora namietnutá a rieši sa na súde, ako aj s odôvodnením obsiahnutým v dokumente predloženom na rokovanie miestneho zastupiteľstva dňa 20.1.2015 týkajúcom sa prerokovania protestu prokurátora, v zmysle ktorého možno pod slovom „nariadenie“ zakotvenom v § 4 ods. 3 písm. i) vete za bodkočiarkou zákona o obecnom zriadení rozumieť aj individuálny správny akt, ktorým je napríklad rozhodnutie starostu.

**V tejto veci však boli poslanci miestneho zastupiteľstva uvedení do omylu, čo spôsobilo, že hlasovali tak, aby protestu prokurátora nevyhoveli v plnom rozsahu, čo**

**následne v konečnom dôsledku viedlo k schváleniu platného nariadenia, ktoré nemožno považovať za právny predpis v súlade so zákonom o obecnom zriadení.**

Následne predložil prednosta miestneho úradu dňa 24.2.2015 na rokovanie miestneho zastupiteľstva návrh VZN, ktorým sa nariadenie novelizovalo. Táto novela bola uverejnená pod č. 2/2015. Novelizácia bola prevedená v rozsahu, v akom bolo schválené prerokovanie protestu prokurátora, t.j. s tým, že protestu nebolo v plnom rozsahu vyhovené.

V rámci diskusie na rokovaní Komisie kultúry a mládeže k návrhu novely nariadenia niektorí členovia tejto komisie z radov poslancov miestneho zastupiteľstva požadovali informáciu o prebiehajúcom súdnom konaní voči mestskej časti Karlova Ves s cieľom prijatia takého všeobecne záväzného nariadenia obce, ktoré by v plnej miere zohľadňovalo ustanovenia zákona o obecnom zriadení, ako aj relevantnú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v tejto otázke.

Z dôvodu absencie podkladových materiálov v tejto veci však nakoniec nebola vyvolaná diskusia na zasadnutí miestneho zastupiteľstva dňa 24.2.2015 k návrhu nariadenia, ktoré bolo neskôr prijaté ako VZN č. 2/2015.

Na rokovaní medzi spracovateľom tohto materiálu a právnym referátom miestneho úradu však bolo dohodnuté, že k otázke zákonnosti nariadenia miestny úrad a miestne zastupiteľstvo vráti hneď potom, ako budú k dispozícii podklady týkajúce sa výsledku súdneho sporu voči mestskej časti Karlova Ves, ak to bude potrebné z hľadiska novelizácie nariadenia.

**Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci 5 Svzn/2/2012 zo dňa 29.4.2013, ktorý je priložený k tomuto materiálu však jednoznačne uvádza, že:**

- ❖ všeobecne záväznú **nariadenie mestskej časti Karlova Ves č. 6/2008 nie je protizákonné preto, že rozdeľuje obchody a prevádzky služieb na území mestskej časti na dve kategórie,**
- ❖ všeobecne záväznú **nariadenie mestskej časti Karlova Ves č. 6/2008 je protizákonné preto, že umožňuje, aby o prevádzkovej dobe a čase predaja, ako aj o ich predĺžení alebo skrátení rozhodol starosta individuálnym správnym aktom (rozhodnutím) namiesto toho, aby boli tieto otázky upravené normatívnym právnym aktom v podobe všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti v súlade s § 4 ods. 3 písm. i) vete za bodkočiarkou zákona o obecnom zriadení.**

**Platné nariadenie mestskej časti Bratislava-Petržalka - VZN č. 7/2012 v znení VZN č. 9/2013 a č. 2/2015, ktoré prijalo už terajšie miestne zastupiteľstvo, nie je v súlade s protestom prokurátora a ani v súlade s relevantnou vyššie uvedenou judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, a tak nemôže byť ani v súlade so zákonom o obecnom zriadení. Preto ho je potrebné novelizovať tak, ako je uvedené v návrhu uznesenia.**

Táto novelizácia nariadenia bude navyše potrebná aj z dôvodu realizácie zámerov primátora hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v oblasti hazardu, ktorý sa nazdáva, že by bolo vhodné, aby nariadenia jednotlivých mestských častí upravovali jednotne začiatok a koniec prevádzkovej doby v prípade prevádzok hazardných hier na území celého

hlavného mesta SR Bratislavy. Takýto prístup vlastne zodpovedá tomu, ktorý zvolilo miestne zastupiteľstvo v Karlovej Vsi a ktorý bol doteraz zo strany miestneho úradu mestskej časti Bratislava - Petržalka odmietaný. Teraz sa tak stane ďalším z dôvodov, prečo je potrebné nariadenie mestskej časti Bratislava - Petržalka - VZN č. 7/2012 v znení VZN č. 9/2013 a č. 2/2015 novelizovať tak, ako je uvedené v návrhu uznesenia.