



Z á p i s n i c a

z rokovania 7. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka konaného dňa 22. septembra 2015

Začiatok rokovanie: 10.39 hod.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny.

Ospravedlnení: Mgr. Daniela Palúchová, PhD., MHP. - príde počas rokovania

Otvorenie zasadnutia:

Zasadnutie otvoril Vladimír Bajan, starosta MČ Bratislava-Petržalka. Informoval, že okrem poslancov boli pozvaní: primátor hl. mesta SR Bratislavy, okresný prokurátor Bratislava V, predseda Okresného súdu Bratislava V, veliteľ Okrskovej stanice mestskej polície v Petržalke, poslanci MsZ, riaditelia miestnych podnikov a základných škôl a občania Petržalky.

Skonštatoval, že miestne zastupiteľstvo je uznášaniaschopné počtom prítomných 29 z počtu 35 poslancov, čo predstavuje 82,8%. Počet poslancov sa v rokovacej sále priebežne menil.

Schválenie programu rokovania:

Rokovanie o tomto bode otvoril Vladimír Bajan, starosta MČ Bratislava-Petržalka.

Z programu rokovania stiahol bod č. 6 pozvánky.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

- p. O. Kríž - ocenil, že materiál bol stiahnutý z rokovania, žiadal doplniť ako bod č. 6 bod voľbu členov Mediálnej rady, návrh uznesenia poslanci dostali pri prezentácii,
- p. Dolinay - navrhol, aby sa otvorila diskusia s občanmi ohľadne parkovania v Petržalke,
- p. Pätoprstá - navrhla doplniť do programu ako bod č. 7 pod názvom Stanovisko poslankyne Eleny Pätoprstej k listu od starostu,
- p. Hrčka - podporil p. Dolinaya, navrhol ako bod č. 0 diskusiu s občanmi z Petržalky, ktorí si našli čas a prišli na MZ, aby diskutovali o parkovaní v Petržalke,
- starosta - diskusia bola v CC Centre, na októbrovom zastupiteľstve bude bod zaradený, nediskutovať o nezaradenom bode,
- p. Vetrák - upozornil, že návrh p. Dolinaya bol procedurálny
- p. Dolinay - upresnil, že žiada, aby bolo: a) vystúpenie poslancov, b) vystúpenie občanov, uviedol, že nakoľko bol bod stiahnutý len pred pár minútami, ľudia prišli, diskutujme teraz, nečakať na bod Rôzne,
- p. O. Kríž - odznela tu fatálna demagógia, bod bol stiahnuté, aby sa dopracoval, je to na úkor efektivity MZ,
- p. Dolinay - ide mu o pobúrených občanov, nie o exhibicionizmus p. Hrčku, Dolinaya...
- p. Cmorej - uviedol, že materiál bol stiahnutý pre nedostatok hlasov na schválenie,
- starosta - podotkol, aby si nerobili z ľudí rukojemníkov volebnej kampane strany SaS,
- p. Vetrák, FP - na p. O. Kríža, starosta mu odobral slovo,
- p. Hrčka - starosta porušuje Rokovací poriadok, odobrať slovo môže len so súhlasom MZ, prečo dnes stiahnutý materiál nebol odkomunikovaný s poslancami? ,

p. Cmorej - čaká na argumenty p. starostu,
p. Makovníková-Mosná- dáva procedurálny návrh hlasovať o programe ukončiť diskusiu.
Hlasovanie: prítomných 31, za 14, proti 4, zdržali sa 4, nehlasovali 9 – návrh nebol prijatý.

- p. Dolinay, FP - ide o dva návrhy, aby mohli občania vystúpiť,
p. O. Kríž - navrhol, aby sa hlasovalo osobitne, reakcia na p. Cmoreja, vysvetlil mu, prečo bol stiahnutý bod z rokovania,
p. Pätoprstá - je to náročný proces, treba si vybudovať dôveru občanov, chcú informovať o návrhoch klubu ZZ, starosta má priestor na vysvetlenie,
starosta - na stretnutí predsedov poslaneckých klubov sama p. Pätoprstá dala návrh na odloženie,
p. Vydra - treba dať priestor prítomným občanom, nech sa dozvieme čo si myslia o parkovacej politike, argumenty pre aj proti,
p. Vetrák - ide o verejné zastupiteľstvo, treba dať slovo ľuďom, máme rôzne názory na to, materiál nestačí len dopracovať, treba začať od júna 2014, či j výhodnejšia externá alebo interná firma,
p. Šesták - prišlo veľa voličov na toto MZ, treba im dať priestor na vyjadrenie názoru,
p. Bučan - je otvorený akýmkoľvek názorom, treba hlasovať o programe, o vystúpení občanov,
p. Chaloupka - poďakoval občanom, že prišli, bol proti predloženému materiálu, teraz by o ňom nemali diskutovať, je potreba sa stretnúť, dohodnúť ďalší postup, nech sa vyjadria občania,
p. O. Kríž - súhlasí s p. Chaloupkom, ako sa vyjadril, že načo sa o tom rozprávať teraz, upozornil, že agónia môže pokračovať ďalšie týždne, môže vzniknúť finančná škoda,
p. Cmorej, FP - poďakoval p. Chaloupkovi, netreba strašiť finančnou škodou, nerozprávať o niečom čo nie je hotové, čo už neplatí,
p. Ovečková - pripomenula, že petržalskí občania prišli, aby získali viac informácií, treba využiť túto možnosť, nech sa nedávajú finančné prostriedky na nezmyselnú kampaň,
p. Dolinay - vyjadril sa, že finančné škody už vznikli.

1. *Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu p. O. Kríža o zaradenie nového bodu do programu pod č. 6 „Volba členov Mediálnej rady“:*
prítomných 32, za 31, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

2. *Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu p. Dolinaya na zaradenie nového bodu do programu pod č. 0 – „Diskusia s občanmi o parkovaní v Petržalke“:*
prítomných 33, za 17, proti 0, zdržali sa 13, nehlasovali 3 – návrh bol schválený.

3. *Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu p. Pätoprstej o zaradení nového bodu do programu pod č. 7 – Stanovisko poslankyne Eleny Pätoprstej k listu starostu:*
prítomných 33, za 20, proti 3, zdržali sa 8, nehlasovali 2 – návrh bol schválený.

Hlasovanie o programe rokovania: prítomných 33, za 28, proti 0, zdržali sa 3, nehlasovali 2 – program bol schválený.

Do návrhovej komisie starosta odporučil zvoliť:

p. Mgr. Ľuboš Kačírek,
p. Mgr. Oliver Kríž,
p. JUDr. Milan Vetrák, PhD.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 33, za 32, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 0 – návrh bol prijatý.

Za overovateľov zápisu boli navrhnutí:

p. Oľga Adamčiaková,
p. Mgr. Ivana Antošová

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 34, za 31, proti 0, zdržali sa 2, nehlasoval 1 – návrh bol prijatý.

0. Vystúpenia občanov Petržalky k zavedeniu parkovacej politiky

Na základe zaradenia vystúpení obyvateľov na tému parkovacia politika starosta udelil slovo prihláseným do diskusie:

- p. Marta Glossová - či bol zvážený návrh, alebo možnosť že by parkovaciú politiku uskutočňovala mestská firma a teda by všetky vyzbierané prostriedky mohli zostať mestskej časti Petržalka, zároveň by mohli vzniknúť nové pracovné miesta, ak takýto návrh bol zvážený a zamietnutý, tak prečo,
- p. Marek Letkovský - ako je možné, že bod programu parkovacia politika bol na zastupiteľstvo zaradený, bol predložený materiál, ktorý nie je dopracovaný,
 - zvažilo sa, či nie je možné robiť tú parkovaciú politiku interne? občania nie sú proti tomu, aby sa situácia riešila, v niektorých oblastiach Petržalky je naozaj zlá, ale ako je možné, že sa urobí nejaká súťaž a vyhrá to firma, ktorá nemá dobré podmienky, občania nevedia ako to bolo ohodnotené, a zrazu sa predloží viac menej hotová vec,
 - obrátil sa na jednotlivých poslancov, ktorí boli proti, či riešili otázku, že zmluva bude neplatná? Riešili tu, či sa dá zrušiť, bolo by treba sa tým zaoberať, pretože má to byť od 1.1. je to pomerne krátka doba.
- p. Michal Matuška - prečo sa snažíme robiť tieto veci ohľadne parkovania, zbierania peňazí, podpisy zmlúv, pán starosta podpísal zmluvu s nejakou firmou, ktorá má riešiť parkovanie, nie je jasné ako má vyriešiť nedostatok parkovacích miest, čo je pre občana absolútne priorita číslo jedna, navyše ideme platiť za nejaké karty, ideme platiť za niečo, čo nám nemá garantovať voľné pozície na parkoviskách, platiť si vlastne za niečo, čo zadarmo teraz je bez akéhokoľvek benefitu za to, že ľudia platia je úplný nonsens.
 - prečo sa neriešilo naopak - prečo si mestská časť Bratislava-Petržalka nezobrala najprv úver, z neho postavila požadované, alebo aspoň približný

počet nutných parkovacích miest a potom následne išla ten úver splácať peniazmi za karty.

p. Ľuboš Papinčák - samotné vyhlásenie súťaže a celý priebeh súťaže sa mu zdal trochu netransparentný, prečo neprebehla korektná diskusia aj s MZ, s poslancami? Prečo neboli riadne informovaní, že už je aj víťaz, že sa ide zmluva už podpisovať, keďže na júnovom zastupiteľstve sa poslanci dopytovali v akom stave sa nachádza súťaž k parkovacej politike, samozrejme každú odpoveď nikto nedostal, a vzápätí sa dozvedáme informácie, že o deň na to, alebo o dva dni na to, bola podpísaná zmluva s firmou EEI.

- Druhá otázka súvisí s dodatkom, ktorý hovorí, že všetky vynaložené náklady spoločnosťou EEI, ktoré plynú už od podpísania zmluvy, teda od jej platnosti to je asi 1. júl 2015 všetko čo tá spoločnosť vykonala, niečo vyfakturuje + 10% marža, tým pádom narátajú aj určité náklady, ktoré asi bude musieť niekto zaplatiť, asi občania Petržalky, preto by chcel apelovať, aby sa čím najrýchlejšie vyriešil tento problém, aby sa doriešila platnosť zmluvy, uvítal by, aby sa uzavrela nejaká parkovacia politika, ktorá by dávala zmysel, ktorá by bola komplexne a systematicky riešená, v súčasnej podobe je tam strašne veľa otáznikov nejasností, ktoré nedávajú zmysel, neriešia sa napríklad návštevy, krátkodobé parkovania a podobne, čo určite malo byť predmetom parkovacej politiky, ktorá má platiť na území Petržalky, treba prijať uznesenie v prospech obyvateľov Petržalky,
- žije tu 30 rokov, ale má pocit, že sa tu posledných 10 rokov nič nedeje.

p. Magdaléna Kollárová – pripojila sa ku predrečníkom, začať treba zmluvou, ktorá bola podpísaná veľmi naráchlo za veľmi nejasných podmienok, zmluva ako taká platí, zo zmluvy vyplývajú práva a povinnosti, sankcie, možnosti vlastne ktoré druhá strana môže použiť proti mestskej časti a pritom je to zbytočné, že hneď sa to dalo tejto firme súkromnej, mestská časť mohla skúšať svojimi silami aj na menšom území spustiť nejaký skúšobný projekt - ako sa osvedčí, aké financie, aké náklady to bude potrebovať, potom by sa do toho pridávali trebárs ostatné časti Petržalky, ktorých je tiež dosť, však Dvory, Lúky mohlo sa vybrať nejaké územie, ktoré bolo nejaké skúšobné tak isto vlastne by sa vychytali nedostatky a zistilo by sa či na to nemá naozaj mestská časť, aby si zriadila svoju firmu, robila to cez svoju firmu, mala tie finančné prostriedky pre svojich ľudí a aby obyvatelia zbytočne neplatili,
- zmluva by mala byť ešte raz prediskutovaná,

p. Juraj Zemaník- je prvýkrát som na takomto zastúpení, prekvapený, že akým spôsobom to funguje, alebo nefunguje. V schránke našiel papier s názvom spolplatnenie parkovacích miest, záruky žiadne nič tam nebolo písané, jediné čo pochopil, koľko sa bude platiť, pritom parkovisko, ktoré má pred domom je tam vybudované, všetko funguje
- ako občan som veľmi nespokojný, volí do orgánov Petržalky ľudí v tej viere, že niečo pre občanov spravia, žije tu veľa dôchodcov a ľudí čo majú minimálne platy, dôchodcovia majú autá a teraz ako ten dôchodca príde k tomu zaplatí 80 €, nie je informovanosť občanov
- nie je problém zorganizovať množstvo ľudí cez facebook,

Zdenka Molčányová – býva v Petržalke 30 rokov, od dvadsaťpäťky, za posledných 20 rokov sa v jej okolí nespravilo ani jedno parkovisko, 90% občanov Petržalky nevie čo sa ide diať – informácie majú len z blogov, nič nevedia o zmluve,

Petržalské noviny by mohli informovať, ale „teda čo sa s tých blogov dozvedáme tak ja môžem jedine, lebo nemá cenu tu teraz rozprávať tie podrobnosti, vy ich viete, ale ja môžem z radosťou zvolať: Hurá vitaj Gorila, už si aj v Petržalke! Tešíme sa na teba.“

Juraj Pekárek – opýtal sa prečo parkovanie nemôže mestská časť spraviť cez svoju vlastnú firmu, ako to funguje v Starom meste, kde sa vlastne za rezidentskú kartu platí 10 € za rok, z čoho tá firma vie zabezpečiť parkovacie miesta, na maľovanie čiar a podobne, z čoho vlastne pozostáva tzv. staranie sa o parkovacie miesta.

- s čím revolučným príde firma, ktorá má získať to parkovanie, či postaví parkovacie domy, nové parkoviská čo zabezpečí k tomu, aby ľudia mali kde parkovať,

- druhá vec je prečo by rodina, ktorá má viac ako jedno vozidlo mala za ďalšie miesto platiť viac?

- čo sa týka zmluvy k tomu sa nevie vyjadriť, bolo veľa povedané, veľa popísané, treba rozhodnúť.

Ivan Lučanič - prišiel na toto zastupiteľstvo v nádeji, že sa dozvie predovšetkým od poslancov ako sa stavajú k parkovacej politike v Petržalke. Namiesto toho tu o tom nediskutujú poslanci, ale občania, má niekoľko všeobecných otázok a možno aj niekoľko konkrétnych:

- všeobecná otázka číslo jedna je, prečo sa robila verejno-obchodná súťaž? Aj si odpovedal: pretože musel byť dodržaný limit 4 999 000 €.

- prečo koncesná zmluva s firmou, ktorá bude robiť parkovanie je uzavretá na základe verejného obstarávania

- ako je možné po dvoch mesiacoch dokonca už troch mesiacoch od podpísania tejto zmluvy povedať, že ešte niečo nie je pripravené, že ešte niečo treba o tom diskutovať, ako je možné robiť kampaň za 23 400 € takou formou, akou bola urobená – zodpovedný je pán starosta,

- v koncesnej zmluve, je technická údržba, to znamená najmä výtlky a drobné stavebné úpravy v objeme 3 000 € za každý rok v etape prevádzkovania služby, pokiaľ bude táto firma to robiť, obrátil sa na starostu: koľko nás stála v priemere minulý rok, predminulý rok, údržba petržalských parkovísk, je pravda, že je to niečo okolo 60 000 € ? Kto to bude robiť ďalší rok?

- vyzval starostu na zrušenie zmluvy.

starosta - aj tieto otázky, ktoré odzneli dávajú nám len za pravdu, že to stretnutie s občanmi je nevyhnutné, nemá problém stretnúť sa aj individuálne a objasniť si veci , sám je zdesený z toho, čo čítal, a plne si za tým stojí, je zdesený z toho ako občanov niektorí vaši kolegovia zobrali, za rukojemníkov svojej volebnej kampane. Preto je nevyhnutné, aby sme sa opäť stretli a jednoducho si k týmto veciam niečo povedali.

prednosta – vyjadril sa k jednotlivým vystúpeniam uviedol, že všetci, ktorí sú tu, ktorí tu vystúpili sa zhodli v tom, že situácia parkovania v Petržalke je zlá, katastrofálna,

- parkovacia téma sa netýka iba tejto mestskej časti,

- prevádzkovanie parkovacieho systému: 4 roky sa intenzívne venujeme parkovacej politike, boli rôzne stretnutia s mestom, prvá analýza robená

v spolupráci s hlavným dopravným inžinierom p. Schlosserom, materiál je verejne dostupný, môže sa zavesiť na webovú stránku, (namalovanie čiar robí vždy externá firma, nie zamestnanci úradu, potreba softvérového vybavenia a pod.)

- nemá pocit, že by bol materiál nedopracovaný, podľa nášho názoru bol schváliteľný,
- k pripomienkam p. Pätoprstej – všetko je o komunikácii,
- zo skúsenosti garantuje, že o 4 roky bude parkovacia politika v tom istom bode ako je dnes, z politických dôvodov sa to naťahuje,
- neplatnosť zmluvy – sme presvedčení o jej platnosti, máme právny štát, ak sú pochybnosti, treba to dať na súd, nech rozhodne či je platná, alebo nie,
- úver na riešenie nedostatku parkovacích miest – na vybudovanie dostatočného počtu parkovacích miest potrebujeme 21 mil. €, pričom 26 miliónov je celkový rozpočet MČ; 21 miliónov € nám žiadna banka nedá, máme aj iné priority: školstvo, treba riešiť nedostatok škôlok, chceme zriadiť transparentný účet, ktorý bude pod kontrolou verejnosti,
- keby sme mali dostatok parkovacích miest, tak nemusíme robiť parkovaciú politiku,
- ohľadne diskusií – diskusie s ľuďmi mali byť po schválení funkčného systému, príprava kampane, informácie z blogov, z facebooku boli skreslené,
- dodatok k zmluve a náklady s tým spojené - sú tam uvedené náklady do výšky 10%, napr. nakreslenie výkresov organizácie dopravy, ktoré potrebujeme pre cestný správny orgán, či to bude robiť taká alebo onaká firma,
- skúšobný projekt – pred dva a pol rokom sa hovorilo o dvoch takýchto skúšobných lokalitách a to časť Dvory a časť Lúky, viedlo by to však len k „prelievaniu“ parkujúcich áut do vedľajšej bezplatnej lokality, viacerí odborníci tvrdia, že ak má mať parkovacia politika zmysel, tak len v rámci uceleného územia,
- neodhrnuté cesty - toto rieši aj táto zmluva, 3000 € nie je údržba, ale technická správa,
- nespravilo sa parkovisko – parkoviská budujeme, ale možno nie v ich okolí, na rozsiahle budovanie parkovísk tých spomínaných 21 miliónov € nemáme,
- prevádzkovanie vlastnou firmou – na webovej stránke zverejníme finančnú analýzu, ktorú robilo mesto, kde budú vyčíslené všetky náklady, keby to robila vlastná firma, firmy vykonávajú svoju činnosť cez dodávateľov, že napr. MČ Nové Mesto má síce vlastnú firmu, ale to všetko okolo toho si po kúskoch bude objednávať z iných firiem,
- ak má niekto pripomienky k zmluve, procesu, zákonnosti atď., máme právny štát, nech to dá na súd, na prokuratúru, nerobiť tu z toho politický míting.

K tomuto bodu sa nehlasovalo o prijatí uznesenia.

1. Kontrola plnenia uznesení miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k 31. 8. 2015

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 33, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 5 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 92

2. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka o poskytovaní nenávratného príspevku na vzdelávanie detí v súkromných materských školách

Materiál uviedol p. Radosa a vyjadril stanovisko k pripomienkam p. Vetráka.
Starosta – nedostal pozmeňujúce návrhy p. Vetráka.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

p. Hrčka, FP - k predchádzajúcemu bodu, boli prihlásení poslanci, mali diskutovať, podáva procedurálny návrh: prerušiť rokovanie k tomuto bodu a otvoriť bod Rôzne,

starosta – vyhlásil 5 minútovú prestávku na poradu predsedov politických klubov,

p. Hrčka - žiadal hlasovať o jeho procedurálnom návrhu,

Hlasovanie o procedurálnom návrhu p. Hrčku: prítomných 33, za 16, proti 9, zdržali sa 5, nehlasovali 3 - návrh nebol prijatý.

Pokračovanie diskusie k bodu 3:

p. Vetrák - dohodol sa s p. predkladateľom p. Radosom na pripomienkach k VZN, niečo mu objasnila aj p. Redechová,

p. Radosa - informoval o osvojených pozmeňujúcich návrhoch.

Návrhová komisia uviedla hlasovanie o návrhu VZN s akceptovanými pripomienkami p. Vetráka:

Hlasovanie: prítomných 33, za 32, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 93

3. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka o poskytovaní dotácií z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka

Materiál uviedol p. Radosa. Poukázal na najzásadnejšie zmeny: zavádzanie grantových dotácií do systému v spolupráci s neziskovým sektorom, maximálna možná výška

dotácie, upravujú sa povinné náležitosti na žiadosti, rušia sa tri termíny podania žiadosti, percentuálne prerozdelenie: 25% starosta a 75% MZ.

V rámci pripomienkového konania si niektoré pripomienky osvojil, - pozmeňujúci návrh od p. Makovníkovej-Mosnej, z návrhov p. Vetráka niektoré, vyjadri sa v diskusii.

Starosta požiadal o opravu dátumu na str. 10, § 7 ods. 1 - do 15.12. príslušného rozpočtového roka.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

p. O. Kríž - poďakoval p. Radosovi, že vypracoval VZN, má podporu celého klubu, teší sa z možnosti pomôcť športovcom, nemá problém aj so zlepšovákmi od p. Vetráka,

starosta - ak prejde zákon o športe, asi sa k VZN vrátíme,

p. Makovníková-Mosná - poďakovala p. Radosovi, odpadne licitácia na komisiách, treba vychytať muchy pri nižších dotáciách,

p. Gaži - k § 2: nesúhlasí s poskytnutím dotácie len tým, čo majú trvalý pobyt v Petržalke,

p. J. Kríž - poďakoval p. Radosovi za osvojenie si pripomienok, nech sa dotácie rozdeľujú aj podprahovým občianskym združeniam, napr. OZ Ulita, skauti,...

p. Fiala - poukázal na dve gramatické úpravy: doplniť na str. 5, miestne zastupiteľstvo a na str. 7 v § 3 ods. a/ - určenie oblastí, v ktorých je možné požiadať o pridelenie *grantovej dotácie*,

p. Vetrák -prečítal svoje pozmeňujúce a doplňujúce návrhy,

starosta - reagoval na p. Vetráka, nevidí dôvod niektoré akceptovať, je to zásah do jeho kompetencií,

p. Radosa - vyjadril sa k pripomienkam p. Vetráka, osvojuje si bod č.1, a k č. 6 a 7 nech sa vyjadri vedúci finančného oddelenia. Reagoval na p. Gažiho, vychádza z § 7 ods. 4 - do náležitosti žiadostí sa musí uviesť aj miesto činností,

p. Pätoprstá, FP - nech je bodovací systém pre starostu, a mala otázku, ako sa to bude zverejňovať,

starosta - určite nič nebude bodovať, ide o pridelenie malej sumy /100 -200 €/,

p. Vetrák, FP - reakcia na p. Radosu, aj keď nie je právny nárok, žiadateľ by mal poznať dôvody zamietnutia,

starosta - práca s dotáciami je živá záležitosť, treba mať predstavu o projektoch,

p. Makovníková-Mosná - nech sa pán Radosa vyjadri, ktoré z pripomienok si osvojí, na str. 11 v § 9 kontrola, chýbajú sankcie,

prednosta - kontrola a sankcie sú dve rozdielne veci, v správnom konaní po porušení rozpočtových pravidiel v konečnom dôsledku rozhodne súd, iné je konanie o porušení zmluvy,

p. Gaži - treba dať do formuláru Petržalka,

p. Vetrák - vyjadril sa, že hovoril to isté čo prednosta, len to inak formuloval,

prednosta - reakcia na pani Makovníkovú-Mosnú, zmluvné pokuty treba ošetriť individuálne v zmluve,

p. Pätoprstá, FP - treba upresniť spôsob zverejňovania na webovej stránke,

prednosta - dotácie sa budú ďalej zverejňovať,

p. Vetrák - sťahuje z pripomienok - body č. 6 a 7, nech sa hlasuje o bodoch č. 2, 3, 4, 5 návrhu,

p. Radosa - k p. Gažimu k § 5 - uviesť v žiadosti miesto realizácie aktivity - návrh si osvojil si autoremedúrou.

Návrhová komisia uviedla hlasovanie o pozmeňujúcich návrhoch p. Vetráka:

- 1. V § 6 ods. 2 v druhej vete sa za slová „podľa § 3“ vkladajú slová: „musí dosiahnuť najmenej 10% a“**

Hlasovanie: prítomných 33, za 8, proti 7, zdržali sa 16, nehlasovali 2 - návrh nebol prijatý.

- 2. V § 6 ods. 3 sa za slová „na základe“ vkladajú slová „rozhodnutia predsedu vecne príslušnej komisie a“**

Hlasovanie: prítomných 33, za 10, proti 3, zdržali sa 17, nehlasovali 3 - návrh nebol prijatý.

- 3. V § 6 ods. 8 sa na konci pripája táto veta: „Ak žiadosť o poskytnutie dotácie nie je schválená, v rozhodnutí miestneho zastupiteľstva sa uvedie aj dôvod jej neschválenia.“**

Hlasovanie: prítomných 33, za 13, proti 5, zdržali sa 13, nehlasovali 2 - návrh nebol prijatý.

- 4. „V § 6 ods. 9 v druhej vete sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová ako: „ako aj o neschválených dotáciách vrátane grantových dotácií a dôvodoch ich neschválenia“.**

Hlasovanie: prítomných 33, za 10, proti 4, zdržali sa 18, nehlasoval 1 - návrh nebol prijatý.

Hlasovanie o uznesení ako celku: prítomných 33, za 30, proti 0, zdržali sa 2, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 94

4. Správa o plnení rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka k 30. 6. 2015 a odpočet plnenia prioritných cieľov mestskej časti Bratislava-Petržalka na roky 2015 - 2018

Prednosta uviedol prvú časť materiálu (Plnenie rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka k 30. 6. 2015) a p. Bučan druhú časť materiálu (Odpočet plnenia prioritných cieľov mestskej časti Bratislava-Petržalka na roky 2015 – 2018).

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

- p. Pätoprstá - vo svojom klube sa dohodli, že budú dávať do tohto uznesenia až ukončené aktivity. Uviedla niektoré prebiehajúce aktivity: na Ševčenkovej ulici chodníky, riešenie nebezpečných križovatiek, lepšie označené priechody na Námestí hraničiarov, zavádzanie opatrení proti hazardným hrám, keď budú aktivity hotové, potom sa zaradia do priorit,
- p. Ovečková - má prosbu na vedenie MČ, aj na jednotlivé oddelenia, aby pri zverejnení hlasovania o realizovaných projektoch z participatívneho rozpočtu (detské ihriská a športoviská) tie, ktoré vzišli z podnetov obyvateľov predložili ako informáciu k materiálom na MZ a na prerokovanie do kultúrnej a majetkovej komisie a kontaktovali OZ z tejto oblasti, konkrétne Petržalské ihriská z dôvodu silnej komunity obyvateľov, ktorí majú záujem podieľať sa

na fungovaní a údržbe ihrísk. Žiada, aby boli detské ihriská rozumne umiestnené, v niektorej lokalite sú 4 inde žiadne. Apelovala na podporu komunit pri detských ihriskách a športoviskách (napr. Vilová, Medved'ovej, Starhradská). Navrhuje intenzívnu spoluprácu s poslancami a zamestnancami MÚ, s p. Bučanom, s VPS a OZ Petržalské ihriská, zároveň vyjadrila pochvalu pracovníkom z VPS za kvalitne odvedenú prácu a zvlášť poďakovala p. Richardovi Uhrínovi, ktorý odchádza po 20 rokoch z VPS.

starosta - reakcia na p. Ovečkovú - participatívny rozpočet je postavený na tom, že väčšina rozhodne, tak ho treba rešpektovať,

p. Vetrák - mal viac otázok na p. Bučana, prečo sú tieto materiály spojené spolu? Mal to byť samostatný materiál a nie spájaný s rozpočtom. Pri hlasovaní o tomto materiáli bude mať pozmeňujúci návrh, nech sa hlasuje osobitne o bode a/, a bode b/. Dohodli sa na prioritách a ich vyhodnocovaní, chýba mu, že poslanci nemajú vyčlenené finančné prostriedky, aby mohli realizovať svoje priority, musia byť kryté rozpočtom. Predsedom klubov poslal návrh, ako majú byť priority kryté z rozpočtu obce, ide o osvedčený model z mesta, poslancom to tiež pošle.

Otázky na p. Bučana:

- str. 5 akcia v gescii poslankyni Antošovej, či nabudúce tam budú uvedení aj iní poslanci,

- na plavárni sú rôzne nedostatky – upozornenia p. Ovečkovej,

- rekonštrukcia dráhy pre cyklistov a chodcov okolo Draždiaku – nesúhlasí,

- spolupráca s cirkvami a OZ na podpore kultúrnych podujatí - do vyhodnotenia dve akcie nepatria,

- rekonštrukcia parku na Nám. hraničiarov – p. Plšeková na komisii kultúry mesta povedala, že mestská časť nedostane peniaze z Eurofondov, objasniť,

- hazardné hry, treba do VZN o čase prevádzky doplniť aj čas prevádzky kvôli herniam – VZN má ho pripravené, predloží,

- spolupráca s mediálnymi partnermi – ukončené výberové konanie na periodikum, vytvorenie Mediálnej rady ako poradného orgánu starostu, ďalšia otázka ako ďalej s TV Bratislava – chýba vyhodnotenie,

p. Ovečková, FP - k plavárni - ide o dlažby - boli vymenené oproti pôvodnému projektu. Keďže sa projektant sa písomne vzdal akejkoľvek zodpovednosti za úrazy, bola dlažba v priestoroch pre verejnosť opäť vymenená,

prednosta - reagoval na p. Ovečkovú, projektant chcel, aby bola použitá konkrétna značka Agrobuchtal, na to nemá právo, sú 3-krát drahšie ako ostatné. Existujú normy, chceme rovnakú kategóriu za menšiu cenu, nemal by sa tam nikto šmyknúť, sú opäť vymenené,

p. Makovníková-Mosná - ohľadne participatívneho rozpočtu, p. Ovečková namieta výber projektov, nie hlasovanie o nich, chce byť informovaná vopred,

starosta - máme s tým zlé skúsenosti,

p. Bučan - reagoval na p. Makovníkovú-Mosnú, že projekty s ktorými sa ide do participatívneho rozpočtu nevymýšľajú úradníci, ale je to na podnet občanov,

p. Makovníková-Mosná, FP - chce sa opýtať a zároveň uistiť, či všetky projekty, ktoré si občania nahlásia, sú zverejnené a o všetkých sa môže hlasovať, ak áno v poriadku, ale ak dochádza k predvýberu, tak to už problém je,

- prednosta - v rozpočte boli vybraté projekty, v budúcom návrhu rozpočtu my dáme návrhy a doplníte čo vy tam chcete, aby sa objavilo pri hlasovaní o participatívnom rozpočte,
- p. Vetrák - podľa jeho názoru by sa mala pred koncovým výberom vyjadriť aj komisia investičných činností,
- p. O. Kríž - odpočet nemôže byť na pleciach úradu, ale je to práca poslancov, poslanci si to majú odsledovať a poinformovať občanov a voličov, súhlasí s p. Vetrákom, ale k tomu sa vráťme ak budú už prognózy a čísla na budúci rok z mesta, máme spoločné priority - momentálne je to vybudovanie MŠ na Vyšehradskej ulici, dobudovanie plavárne, vrátiť sa k tomu neskôr,
- starosta - na meste to bolo, ale nefungovalo to, musí byť najprv naplnený rozpočet,
- p. Ovečková - na str. 5, v gescii poslankyni Antošovej vybudovanie street workoutového ihriska na Pečnianskej ulici, na základe čoho bola vybraná táto plocha?
- vo veľa akvaparkoch boli úrazy, museli vymeniť dlažbu, prečo sa nepoučíme hneď na začiatku, keď za všetky úrazy a ujmy na zdraví bude zodpovedať mestská časť Bratislava-Petržalka?,
- p. O. Kríž, FP - street workoutové ihriská sú prioritou klubu Mladá Petržalka, hrdo sa k nej hlási, požiadali úrad o vytipovanie lokalít na ich budovanie, najmenej finančne náročná bola na Pečnianskej ulici, nepreferuje nejakú časť Petržalky, ale niekde začať treba,
- p. Bučan - materiál je súčasťou plnenia rozpočtu, tematicky to súviselo.
- reakcia na p. Ovečkovú, poslance kluby, aj poslanci si dali špecifické priority, ako aj p. Antošová, že sa chce venovať školským asistentom na školách, je aktívna v tejto oblasti, nič zlé on za tým nevidí, ak bude p. Vetrák pracovať so zahraničnými Slovákami, nech dá svoj odpočet.
- k Mediálnej rade - momentálne pôsobí ako pracovný orgán starostu, kluby si nahlásili svojich zástupcov, dnes sa to zmení,
- p. Vetrák - reakcia na p. Bučana, keďže priority nie sú kryté rozpočtom, tak nie je dôvod, aby ich odpočet bol spojený s rozpočtom. Mediálna rada, mala byť orgán zastupiteľstva, mala byť aj spojená s kultúrnou komisiou,
- starosta - nikdy to nebolo spojené s kultúrnou komisiou, MZ vymenuje a bude hlasovať o zástupcoch v Mediálnej rade,

Návrhová komisia predložila návrhy na hlasovanie:

1. Hlasovanie o návrhu p. Vetráka hlasovať osobitne - rozdeliť hlasovania na bod a/ a na bod b/:

Hlasovanie: prítomných 32, za 17, proti 0, zdržali sa 11, nehlasovali 4 - návrh bol prijatý.

2. Hlasovanie o bode a/ návrhu uznesenia: „Správa o plnení rozpočtu k 30.6.2015“

Hlasovanie: prítomných 32, za 29, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.

3. Hlasovanie o bode b/ návrhu uznesenia: „Odpočet plnenia prioritných cieľov mestskej časti Bratislava-Petržalka na roky 2015 – 2018“

Hlasovanie: prítomných 32, za 24, proti 0, zdržali sa 5, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 95

5. Návrh úpravy rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2015

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 32, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 5 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 96

6. Voľba členov Mediálnej rady

Materiál uviedol jeho predkladateľ poslanec Oliver Kríž, predniesol návrh uznesenia. Štatút Mediálnej rady si rada schváli na svojom zasadnutí.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

- p. Dolinay - opýtal sa, či ide o poradný orgán MZ? Štatút by malo schvaľovať MZ, starosta - komisie si štatút schvaľujú sami,
- p. Hájková - mala otázku, kto je pani Zuzana Krútka? Nepozná ju.
Starosta - je to novinárka, bývalá predsedníčka Slovenského syndikátu novinárov,
- p. Vetrák - každý sme to vnímali inak, chcel by rozšíriť pôsobnosť komisie kultúry aj na médiá, tak ako to je v parlamente, je dobre, že je to orgán MZ, a nie orgán starostu, nech je aj kontrola aktivít v mediálnej oblasti. Štatút by mali schváliť v MZ, len ešte nie je pripravený, berie dohodu klubov, členovia by sa mali poslancom predstaviť, keď máme o nich rozhodovať, nemá nič proti p. Belanovej, nepozná ju, ale v jej prípade ide o konflikt záujmov,
starosta - upozornil, že aj starosta má svoj mandát, starosta si tam tiež dá svojho zástupcu,
- p. J. Kríž - Mediálna rada je zložená nielen z poslancov, ale aj z ľudí, ktorí sa zaoberajú médiami, z odbornej verejnosti,
- p. Bučan - on vníma Mediálnu radu ako potrebnú, mal otázku kto si určoval štatút v iných komisiách?
- na p. Hájkovú - neposlanci sa tiež nepredstavovali osobne, v mediálnej rade sú odborníci na správnom mieste,
- p. O. Kríž - je to tzv. zákopová vojna proti Mediálnej rade, treba hľadať veci, ktoré nás spájajú, treba posúvať Petržalku vpred. Informovanosť v klube p. Pätoprstej, je asi slabšia, p. Zuzana Krútka je odborník na svojom mieste, 20 rokov bola predsedníčkou Slovenského syndikátu novinárov, odporúča podporiť návrhy,
- p. Dolinay - víta túto iniciatívu, len myslel, že sa bude na MZ schvaľovať štatút Mediálnej rady,
- p. Vetrák - u nich v klube nie je zakázané diskutovať,
- p. Hájková, FP - nesleduje médiá, nepozná mená, podporí tento bod,
- p. O. Kríž, FP – odporúča postup: zvoliť Mediálnu radu, štatút predložiť ako informačný materiál do ďalšieho MZ, Mediálna rada je svojprávny orgán, v prípade problémov sa dá k tomu vrátiť, každý klub tam má svojich zástupcov, treba viac dôverovať členom, nielen špekulovať,
- p. Farkašovská – nestrašť, nemaľovať čerta na stenu, poďakovala za dôveru pri návrhu na predsedníctvo, skúsme dôverovať,

p. Pätoprstá - dôvera je dôležitá, súhlasí s p. Ľ. Farkašovskou, s jej myšlienkou, súhlasí aj s Oliverom Krížom,

Hlasovanie: prítomných 34, za 31, proti 0, zdržali sa 2, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 97

7. Stanovisko poslankyne Eleny Pätoprstej k listu od starostu

Starosta vyzval p. Pätoprstú k predneseniu svojho stanoviska, nakoľko bod bol zaradený na jej podnet.

p. Pätoprstá - dostala od mestskej časti Bratislava-Petržalka pánom starostom podpísanú výzvu na upustenie od nepravdivých a pravdu skresľujúcich tvrdení, ktoré povedala v médiách. Je to asi 5 stranový list, ktorý bol vypracovaný asi právnickou kanceláriou, nedostala na to odpoveď. Pán starosta ju žiada, aby sa ospravedlnila slovami: „Týmto sa ospravedlňujem Mestskej časti Bratislava-Petržalka, sídlo Kutlíkova 17, 851 01 Bratislava, vyhlasovateľovi obchodnej súťaže verejnej súťaže Prevádzkovanie parkovacieho systému mestskej časti Bratislava-Petržalka ako kontaktnej osobe vyhlasovateľa starostovi Ing. Vladimírovi Bajanovi za slová, ktoré som v súvislosti s obchodnou verejnou súťažou mediálne a e-mailovou formou prezentovala.“

Nie je si, že by som nejakým spôsobom poškodila dobré meno mestskej časti Bratislava-Petržalka, jej obyvateľov, to je asi jediné stanovisko.

starosta - zobral toto stanovisko na vedomie.

Pri tomto bode sa nehlasovalo o prijatí uznesenia.

8. Návrh na dlhodobý prenájom pozemkov, parcely. č. 5231/1, 5231/2, 5231/3, 5231/4 pre Vodácky klub Dunajčik

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 32, za 26, proti 0, zdržali sa 3, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 98

9. Návrh na prenájom časti pozemku parc. č. 3296 pre Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov Andruska na Andrusovovej ul. č. 2, 4, 6

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 32, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 99

10. Návrh na prenájom časti pozemku v areáli ZŠ Dudova 2, Bratislava pre TŠP-tenisová škola Petržalka, o.z

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 32, za 28, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 100

11. Návrh na prenájom časti pozemku parc. č. 5830/12 pre Natáliu Pavlíkovú, Brunnenstrasse 17, 2410 Hainburg an der Donau, Rakúsko

Prednosta uviedol materiál.

O možnosť vystúpenia požiadala občianka p. Tekelová z Kopčianskej ul.

Hlasovanie o vystúpení občianky J. Tekelovej: optická väčšina poslancov súhlasila s vystúpením.

p. J. Tekelová - prečítala nesúhlas občanov s krčmou na sídlisku. Treba búdu zbúrať, slúži len pre opilcov a vagabundov, problém trvá už 20 rokov. Sú tam štyri obytné domy, nepotrebujú tam ďalšiu krčmu. V blízkosti je krčma Rozeta, stredisko RAKI a potraviny, nič iné tam už nepotrebujú. Žiadateľka žije v Rakúsku, ide o podvod.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

p. Šesták - žiadal do zmluvy zakotviť požiadavku komisie SMM - využitie na deklarováný účel,

p. Cmorej - vyjadril sa, že na klube i v komisii podporoval tento bod, danú lokalitu treba skultúrniť, ale plne chápe aj p. Tekelovú, je tam aj znečisťované detské ihrisko, má novú informáciu, vraj si obyvatelia z domu podali na Magistráte žiadosť o odkúpenie pozemku, neodporúča teraz riešiť prenájom,

p. Gaži - ide o lukratívny pozemok, treba zvýšiť cenu,

p. Radosa - navrhuje prerušiť rokovanie, preveriť všetky skutočnosti a vrátiť sa k tomu, starosta - do ďalšieho rokovanie MZ v októbri sa preverí situácia.

Hlasovanie o prerušení rokovania k tomuto bodu: prítomných 34, za 32, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.

Záver:

Rokovanie k tomuto bodu bolo prerušené.

12. Návrh na prenájom nebytového priestoru v ZŠ Turnianska 10, Bratislava, pre Školský športový klub Vivus pri ZŠ Turnianska

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 34, za 32, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 101

13. Návrh na predĺženie prenájmu nebytového priestoru na Fedinovej 4, Bratislava pre spoločnosť ZEMA, s.r.o.

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 34, za 33, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 102

14. Návrh na predĺženie prenájmu nebytového priestoru na Haanovej 10, Bratislava pre Dom sociálnych služieb - MOST, n. o.

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 34, za 33, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 103

15. Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti v zmysle VZN č. 2/2005

Prednosta uviedol materiál.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 33, za 32, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 104

16. Informácia o uzatvorených nájomných zmluvách k obecným bytom za I. štvrt'rok roku 2015

Prednosta uviedol materiál.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 33, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 4 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 105

17. Správa o kontrole plnenia opatrení prijatých na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri kontrole vykonanej v roku 2013 v Bytovom podniku Petržalka, s.r.o.

Materiál uviedol p. Fiala – kontrolór.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 33, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 4 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 106

18. Správa o kontrole – audite na personálne a technické vybavenie Miestneho podniku verejnoprospešných služieb Petržalka

Materiál uviedol p. Fiala – kontrolór.

Diskusia:

V diskusii vystúpil:

p. Gaži - poďakoval za uskutočnenie kontroly, nový riaditeľ VPS bude mať prehľad a poslanci budú vedieť lepšie posúdiť nákup novej techniky.

Hlasovanie: prítomných 33, za 29 , proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 4 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 107

19. Prerokovanie petície obyvateľov k obstarávaniu Územného plánu zóny Matador

Prednosta uviedol rokovanie. Vybavovanie petícií je proces, kde ak je petícia smerovaná k MZ, ide do komisií, predloží sa MZ, a dáva sa odpoveď buď do 30, alebo 60 dní. Jedno je teória, iné je prax, nemusí to sedieť s termínom.

p. Bučan dal slovo p. poslancovi Jónovi, ktorý je predsedom komisie ÚPVaD.

p. Jóna - iba doplnil, že tá petícia prišla, nestihli sa stretnúť, aby komisia mohla rokovať o tejto petícií, prerokujú ju na najbližšom zasadnutí komisie.

Do diskusie sa prihlásil občan Marián Vanek.

Hlasovanie o vystúpení p. Mariána Vaneka: optická väčšina poslancov súhlasila s vystúpením.

p. Marián Vanek - on a ostatní obyvatelia z lokality Matador sa rozhodli pre formu petície preto, lebo administratíva zo strany úradu slabo spolupracovala. Sú dotknutí veľmi masívnou zástavbou. Viac ako 90% obyvateľov z danej lokality to podpísalo. O ničom ani nevedeli, z internetu sa dozvedeli o tomto bode. Informovanosť obyvateľstva o tejto výstavbe je nulová.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

p. Dolinay - treba pristúpiť k tejto veci oveľa intenzívnejšie, ich požiadavky by sme nemali len zobrať na vedomie, ale urobiť kroky, opatrenia, ktoré budú viesť k tomu, že ich podmienky budú akceptované. S p. Pätoprstou podal tento návrh uznesenia:

„Miestne zastupiteľstvo MČ Bratislava-Petržalka žiada:

- a) aby boli pripomienky obyvateľov a vlastníkov nehnuteľnosti lokality Matador akceptované pri spracovávaní územného plánu zóny Matador,
- b) aby MČ Petržalka konala aktívne kroky k pamiatkovej ochrane objektov petržalskej smaltovne a ponechala túto jedinečnú industriálnu pamiatku aj v spracovávanom územnom pláne zóny“.

Prikladá k tomu aj dôvodovú správu.

prednosta – prebieha plán schvaľovania, projektant to kreslí na základe schváleného územného plánu, neverí, že občania neboli pozvaní na vyhodnocovanie pripomienok, ak niekto nedostal, nech napíšu prednostovi a ihneď to bude riešiť, zapracovanie pripomienok bude v súlade so zákonom, sústredíme sa aj na pripomienky obyvateľov, do MZ bude predložený návrh na schválenie územného plánu zóny, tak sa poslanci jednoznačne hlasovaním vyjadria, buď sa to schváli, alebo neschváli, je na MZ ako bude zóna vyzerat', treba sa tomu venovať na komisiách, je to v rukách poslancov,

p. Dolinay - pripomína mu to parkovaciu politiku, obyvatelia lokality Matador sú dotknutí, vyjadriť sa 80 ľudí,

p. Cmorej, FP - opýtal sa, kto čítal tú petíciu, ako sa mal k nej dostať, na komisii nebola, na webe nie je zverejnená,

- apeloval na p. Kordošová, nech spraví školenie pre poslancov, aby sa dozvedeli viac o územných plánoch zón,
- p. Bučan - p. Podmajerská posielala vždy tie petície,
- p. Chaloupka - petíciu poslanci dostali 13.8.2015 v zmysle Zásad vybavovania petícií,
- p. Vetrák – požaduje nielen vyrezaný text petície, ale aj kontakty na ľudí čo posielajú petície,
- p. Pätoprstá – vyzvala na podporu uznesenia p. Dolinaya, vo vestibule je výstava o smaltovni, treba zapracovať ochranu smaltovne, požiadavky obyvateľov neboli akceptované, k bodu č. 18 nie sú podklady, materiál má obsahovať titulný list petície, kto, kedy, aký počet ľudí, potom sa dá skontaktovať s tými ľuďmi,
- p. Radosa - sú to začiatky, prvá petícia, nepodporí vyvlastnenie dotknutých záhrad ľudí, nepodporí výšku objektov pri rodinných domoch, momentálne sme v priebehu obstarávania územného plánu zóny, nebolo uzavreté vyhodnocovanie pripomienok, neprijímať uznesenie, nad rámec v kontexte obstarávania územného plánu zóny,
- p. Dolinay, FP - návrh uznesenia má iba dva riadky, prečo to oddial'ovať, ľudia za to nemôžu, že to nefunguje, za to môže úrad, petícia prišla 13.8.2015, máme dlh voči aktivistom,
- prednosta - nie je to pravda, ešte bol aj predĺžený termín na pripomienky, aby sa ľudia mohli zapojiť, sami poslanci nepostupujú podľa nimi schválených zásad, okrem toho, smaltovňa sa nachádza na cudzom pozemku,
- p. Hájková - je to zložitý materiál, bola na verejnom pripomienkovaní, úrad vyhodnotí pripomienky občanov, strácame tu čas, vyjadroval sa aj pamiatkový úrad,
- prednosta - podľa pamiatkového úradu smaltovňa nie je pamiatka,
- p. Vetrák, FP - smaltovňa sa rieši dlhodobejšie, zaoberali sa tým aj na komisii kultúry mesta, je tu návrh uznesenia,
- p. Cmorej - ospravedlnil sa, petícia prišla e-mailom, nech vedenie dáva do materiálov petície, k uzneseniu – ide opäť o nešťastné predkladanie počas MZ, treba zobrať na vedomie argumenty prednostu, stiahnuť uznesenie,
- p. Pätoprstá - nech sa k tomu vyjadrí aj p. Kordošová,
- p. Chaloupka - žiada predkladateľa, nech sa to predložia do komisií, návrh nevyzerá zle, chce si to naštudovať podrobnejšie,
- p. Jóna - apeloval na p. Dolinaya:
 - a) MZ ide do kompetencie niekoho iného, je tu obstarávateľ, nezasahovať,
 - b) detto ochrana pamiatok je citlivá záležitosť, nemá k tomuto podklady,
- p. Dolinay - súhlasí s p. Pätoprstou, nech sa vyjadrí p. Kordošová, na základe toho sa rozhodnú,
- p. Bučan - dal návrh na prerušenie rokovania, musí sa viac oboznámiť viac s problematikou, proces nie je ukončený, dal hlasovať o tomto procedurálnom návrhu,

Hlasovanie na návrh p. Bučana o prerušení tohto bodu: prítomných 32, za 21, proti 0, zdržali sa 5, nehlasovali 6 - návrh bol prijatý.

Záver:

Rokovanie k tomuto bodu bolo prerušené.

20. Interpelácie

p. Oliver Kríž - interpeloval prednostu:

Téma: Harmonogram prác a opráv v MŠ.

Konkrétne rekonštrukcia na školách, havarijný stav regulátorov kúrenia na MŠ Turnianska – sú tam finančné straty, treba to opraviť ešte pred zimným obdobím.

p. Vladimír Dolinay - interpeloval starostu:

Téma: Verejné obstarávanie vydavateľa petržalského periodika.

Aké iné spoločnosti so svojimi ponukami na vydávanie periodika boli okrem víťaznej ponuky, s akými cenami sa prihlásili ďalší uchádzači, kto boli členovia komisie, ktorá rozhodovala o víťazovi verejného obstarávania.

p. Vladimír Dolinay- interpeloval starostu:

Téma:

Petržalská plaváreň.

V máji tohto roku mala byť otvorená, nečakané prekládky. Ako dlho, konkrétne v akom časovom horizonte sa tieto prekládky uskutočňovali, aké je celkové navýšenie ceny petržalskej plavárne oproti vysúťaženej cene. Koľko z toho stáli prekládky inžinierskych sietí, prečo nebola vybratá ponuka firmy ZIPP s najnižšou cenou? Aký bol dôvod jej vylúčenia?

p. Jozef Vydra- interpeloval prednostu, starostu:

Téma: Výstavba na Lužnej ulici a výbeh pre psov.

Táto výstavba likviduje priestor pre výbeh psov medzi Lužnou a Bosákovou ulicou. Kam budú chodiť psíčkári?

p. Vladislav Chaloupka - interpeloval prednostu:

Téma: Verejný poriadok v lokalite Gessayova 18-20.

Týka sa to betónového objektu bývalého detského ihriska, je to tam nebezpečné trčia tam kusy kovu, sú tam kopy odpadu, večer sa tam stretávajú bezdomovci priamo pred oknami obytného domu. Či sa v tejto veci konajú nejaké kroky, ak áno, aké?

p. Vladislav Chaloupka - interpeloval prednostu:

Téma: Havarijný stav múru a ohrozenia zdravia v lokalite Gessayova 20.

Tento múr je narušený koreňmi stromov, hrozí jeho zrútenie a ohrozenie zdravia obyvateľov Petržalky. Či sa robí niečo v danej veci, ak nie či je možné preskúmať túto vzniknutú situáciu a v prípade potreby riešiť ako havarijnú.

p. Pavel Šesták - interpeloval starostu:

Téma: Menovanie prokuristky Bytového podniku Petržalka.

Žiada o informáciu, aký bol dôvod na menovanie a prečo o výmene štatutára BPP neboli informovaní poslanci, ktorí rozhodujú o jeho menovaní.

p. Petrisková – interpelovala prednostu:

Téma: Informačný newsletter o Petícií za Bratislavu bez hazardných hier.

Žiada o zabezpečenie vypracovania informačného letáčka v papierovej aj elektronickej forme, ktorý bude Petržalčanov informovať o problematike hazardu v našej MČ.

p. Petrisková – interpelovala prednostu:

Téma: Budovy bývalých MŠ Znievska, Tematínska.

Žiada o podrobnejšiu informáciu ohľadom budúceho využitia budov a dvorov bývalých MŠ na Znievskej a Tematínskej ulici.

21. Rôzne

O možnosť vystúpenia požiadal občan – p. Miroslav Verčimák na tému energetika.

Hlasovaním optická väčšina poslancov súhlasila s vystúpením.

- p. Miroslav Verčimák - povedal, že MČ podpísala zmluvu s centrálnym dodávateľom tepla bez nejakej diskusie, zdroj na odstraňovanie nedostatkov zariadení (v školách) by sa dal získať výstavbou vlastných malých vykurovacích zdrojov, no vedenie mestskej časti to odmieta, tieto zdroje dokážu ušetriť až 50% finančných prostriedkov, treba sa pozrieť aj do iných miest, napr. Rimavská Sobota, Sliač, kde upustili od centrálného zdroja tepla a majú obrovské úspory.
- p. Vetrák – vzhľadom na to, že nebola obedná prestávka, poslanci odbiehali, nebol pri majetkových veciach, poďakoval p. Broszovej za úroveň materiálov,
- stiahnutie materiálu k parkovacej politike berie ako víťazstvo,
- vyzval miestnu radu, aby sa ešte raz zaoberala žiadosťou o dotáciu pre folklórny súbor Poleno, komisia kultúry dotáciu odporučila,
- mal otázku: kde je Bytový podnik správca, keďže bol odvolaný konateľ, bola menovaná prokuristka, ľudia chcú vedieť čo a ako, sú v neistote, poukázal na to, že keď tri mesiace nie je menovaný konateľ spoločnosti, v zmysle Obchodného zákonníka každý, kto prejaví záujem, môže požiadať o výmaz z Obchodného registra, mali by sme mať záujem udržať si domy v správe,
- k vystúpeniu p. Verčimáka – informoval, že MsZ prijalo materiál – postup starostu, mestskej časti v oblasti tepelnej energetiky,
- p. Dolinay – mal výhradu, že poslanci dostávajú veci na poslednú chvíľu, napr. pozvánku na stretnutie s firmou EEI dostali dva dni pred rokovaním, nech to je aspoň dva týždne vopred, aj ľudia nech si vedia zariadiť čas,
- ohľadne petícií zamyslieť sa nad postupom (kto, čo, kedy, koľko ľudí) a poslať včas, zapracovať do materiálu, ak to tam nie je,
- p. Vetrák – žiadal zorganizovať stretnutie s predsedami poslaneckých klubov kvôli novelizácii VZN o čase prevádzky – v októbri 2015, zorganizuje to on pred zasadnutím komisií,
- stále nie je doriešená záležitosť s TV Bratislava, požadovali transparentné výberové konania, na Petržalské noviny sa to uskutočnilo, o výberovom konaní na televíziu nevieme nič bližšie, zákon a smernica EÚ to vyžadujú. Vyzýva mestskú časť, aby v tomto konala, ak nie, predloží zmluvu na schválenie,
- prednosta - vyjadril sa, že smernica platí aj platila, ide o služby spojené s vysielaním, produkciou a koprodukciami, slovo „služby“ dosť dôležité, v minulosti to nebol problém,

p. Vetrák - nesúhlasí s prednostom, usmernenie ÚVO - nová smernica už to rozširuje aj na poskytovanie programov, nemá s tým problém, len to nechce robiť za mestskú časť.

Záver:

p. Bučan poďakoval prítomným za trpezlivosť a účasť na rokovaní miestneho zastupiteľstva a zároveň aj ukončil MZ.

Koniec rokovania: 16.08 hod.

Ing. Vladimír Bajan
starosta

Ing. Miroslav Štefánik
prednosta

Overovatelia zápisu: _____
Oľga Adamčiaková

Mgr. Ivana Antošová

Zapísala: _____
Mgr. Michaela Kochanská