



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-PETRŽALKA

Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava

Vážený pán
Mgr. Vladimír Dolinay
dolinay@gmail.com

Váš list číslo / zo dňa
22.9.2015

Naše číslo
9630/2015/03-KP

Vybavuje/telefón/e-mail
Ing. Hrádela
☎ 68288853
matus.hradela@petrzalka.sk

Bratislava
02.10.2015

Interpelácia vo veci petržalskej plavárne – odpoveď

Vážený pán poslanec,

na Vaše otázky položené interpeláciou zo dňa 22. septembra 2015 Vám odpovedám nasledovné.

Pri odkrytí zeminy pri výstavbe bolo zistené, že vodovodný rád bude nutné posunúť o 1,5 m, pretože skutočná trasa verejného vodovodu koliduje so základmi stavby. To znamená, že skutočnosť bola zistená už pri prvých prieskumných výkopových prácach v júni 2015. Skutočné fyzické presunutie vodovodu bolo možné až po vybavení príslušných povolení prostredníctvom povolenia stavebného úradu a vodoprávneho konania s povolením BVS na začatie prác. K presunutiu mohol zhotoviteľ pristúpiť v termíne október 2014 a povolenie na zásyp presunutého vodovodného rádu a pokračovanie vo výkopových prácach pre základy bolo možné až po 25.10.2014, čo znamená sklz v časti výkopových a betonážnych prác v základoch stavby v rozsahu takmer päť mesiacov.

Sklz však spôsobil, že časť priestorov nebola včas zastrešená, čo spôsobilo omeškanie prác vykonávaných v zastrešených priestoroch. Mimo iného sa sklz zväčšil z dôvodu, že niektoré betonážne práce museli byť posunuté na zimné obdobie, kedy zhotoviteľ musel vyčkávať na vhodné poveternostné podmienky. Pôvodný rozvrh rátal s tým, že betonážne práce budú ukončené ešte pred zimným obdobím, predmetné komplikácie však spôsobili posun.

Navýšenie ceny plavárne bolo predmetom informácie, ktorá bola predložená na rokovaní miestneho zastupiteľstva dňa 22.9.2015. Navýšenie ceny predstavujú vynútené investície (prekládka a odstránenie inžinierskych sietí, požiadavky technickej inšpekcie, zmena protišmykových dlažieb a iné) v rozsahu cca 350 tis. EUR. Vynútené investície vyplývajúce zo zmenových listov boli prerokované dozornou radou Športových zariadení Petržalky, s.r.o., na zasadaní dňa 12.10.2015. Vyčíslieť samotné náklady na prekládku, posunutie a odstránenie inžinierskych sietí nie je možné, pretože tým, že práce boli posunuté, s priamymi nákladmi na prekládku sa zvýšili aj náklady na nadväzujúce práce.

Uchádzač ZIPP BRATISLAVA spol. s r.o., Mlynské Nivy 61/A, 820 15 Bratislava, ponúkol vo verejnej súťaži za predmet zákazky - Plaváreň na území mestskej časti Bratislava-

Petržalka cenu 3 477 224,40 Eur. Priemerná ponuka ostatných dvoch uchádzačov bola 5 108 019,81 Eur. Podľa § 42 ods. 4 (ak boli predložené najmenej tri ponuky od uchádzačov, ktorí spĺňajú podmienky účasti, ktoré spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, mimoriadne nízkou ponukou je vždy aj ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia, ktorá je najmenej o

- a) 30% nižšia, než priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk,
- b) 15% nižšia, než je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia a zároveň
- c) 15% nižšia ako predpokladaná hodnota zákazky, ak je vyjadrená konkrétnym číslom.)

zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“).

V uvedenom prípade spoločnosť ZIPP Bratislava spol. s r.o. ponúkla cenu za zhotovenie predmetu zákazky menšiu o 31,93% v zmysle bodu a) a o 31,56% menšiu v zmysle bodu b). Vzhľadom na uvedené komisia menovaná konateľom verejného obstarávateľa vyzvala podľa § 42 zákona písomne uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a to o podrobnosti týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré boli pre jej cenu podstatné. Vo výzve komisia uviedla uchádzačovi konkrétne položky z výkazu výmer (teda tej časti ponuky, ktoré boli pre jej cenu podstatné) s poukazom na ich mimoriadne nízke ceny a žiadala ich vysvetliť v určenej lehote, pričom vychádzala z dikcie ustanovení § 42 ods. 3 a § 42 ods. 4 zákona. Vo svojej výzve komisia odkazom na § 42 ods. 4, písm. a) a písm. c) zákona jasne identifikoval vzťah - k čomu ich má uchádzač vysvetliť, resp. odôvodniť. Vybrané položky považovala komisia - pre cenu zákazky za podstatné, pretože tvorili základ kvalitatívnej stránky celého diela, čo vyplývalo z povahy zákazky.

Uchádzač v termíne verejnému obstarávateľovi predložil svoje vysvetlenie ponuky.

Podľa § 42 ods. 5 zákona komisia zohľadnila vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa § 42 ods. 2 zákona, alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky, ktoré vychádza z predložených dôkazov najmä vo vzťahu k podrobnostiam základných charakteristických parametrov ponuky, ktoré boli pre cenu zákazky dôležité. Podľa výkladových stanovísk Úradu pre verejné obstarávanie vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky musí byť dostatočným podkladom na posúdenie, či je realizácia obstarávaného predmetu zákazky reálne možná za danú cenu, za daných podmienok uvedených v ponuke pri dodržaní požadovanej kvality, technických parametrov, lehôt a iných požiadaviek viažucich sa na plnenie predmetu zákazky, keďže účelom inštitútu vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky je ex ante chrániť verejného obstarávateľa/obstarávateľa pred možnými dôsledkami uzavretia zmluvy s uchádzačom (napr. uzavieranie dodatkov, predčasné ukončenie zmluvného vzťahu z dôvodu, že dodávateľ nie je schopný za kontrahovanú cenu plniť zmluvné záväzky a pod.), ktorý predložil ponuku vykazujúcu znaky mimoriadne nízkej ponuky.


Komisia k vysvetleniu/odôvodneniu mimoriadne nízkej ponuky konštatovala, že podľa § 42 ods. 5 zákona odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky musí vychádzať z predložených dôkazov. Tvrdenia uchádzača bolo potrebné v rámci odôvodnenia mimoriadne nízkej ponuky podložiť relevantnými dôkaznými prostriedkami - listinnej povahy a pod. - tak, aby komisia nemala pochybnosti o tejto časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Komisia nemohla zohľadniť odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzača v tej časti ponuky, ktorá je pre jej cenu podstatná, pretože nemohla vychádzať z predložených dôkazných prostriedkov.

Verejný obstarávateľ podľa § 42 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní vylúči ponuku uchádzača, ak predložené odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 3.

Uchádzač nedoplnil žiadne požadované listinné dôkazy o tom, že je schopný realizovať zákazku v ponúkanej cene. Vylúčený uchádzač nepodal opravný prostriedok proti vylúčeniu na Úrad pre verejné obstarávanie a podľa vyjadrenia ani nemal nakoniec záujem uvedenú zákazku realizovať. Uvedený postup, a to najmä odborné a technické posúdenie ceny a teda realizovateľnosti diela za týchto podmienok, bolo posúdené Ústavom stavebnej ekonomiky, ktorého zástupca bol zároveň členom výberovej komisie.

S pozdravom




Vladimír Bajan
starosta