



Z á p i s n i c a

z rokovania mimoriadneho 8. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka konaného dňa 27. októbra 2015

Začiatok rokovanie: 10.30 hod.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny.

Ospravedlnení: 0

Otvorenie zasadnutia:

Zasadnutie otvoril Vladimír Bajan, starosta MČ Bratislava-Petržalka. Informoval, že okrem poslancov boli pozvaní: primátor hl. mesta SR Bratislavy, okresný prokurátor Bratislava V, predseda Okresného súdu Bratislava V, veliteľ Okrskovej stanice mestskej polície v Petržalke, poslanci MsZ, riaditelia miestnych podnikov a základných škôl a občania Petržalky.

Skonštatoval, že miestne zastupiteľstvo je uznášaniaschopné počtom prítomných 30 z počtu 35 poslancov, čo predstavuje 85,7%. Počet poslancov sa v rokovacej sále priebežne menil.

Schválenie programu rokovania:

Rokovanie o tomto bode otvoril Vladimír Bajan, starosta MČ Bratislava-Petržalka. Starosta informoval, že firma EEI odstúpila od zmluvy z dôvodu medializácie a útokov na firmu. Bod č. 1 nebude predmetom rokovania zastupiteľstva.

Hlasovanie o programe rokovania: prítomných 33, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 – program rokovania bol schválený.

Návrhová komisia: p. Ing. Michal Fiala,
p. Mgr. Oliver Kríž,
p. Ing. Jozef Vydra

Rokovanie o tomto bode otvoril Vladimír Bajan, starosta MČ Bratislava-Petržalka.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 31, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 – návrh bol prijatý.

Overovatelia zápisu: p. Oľga Adamčiaková,
p. Ing. arch. Elena Pätoprstá

Rokovanie o tomto bode otvoril Vladimír Bajan, starosta MČ Bratislava-Petržalka.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 32, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 – návrh bol prijatý.

1. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka o zriadení Materskej školy Nobelovo nám. č. 6, Bratislava od 1. januára 2016

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia: spoločná k bodu 1 až 4

p. Vetrák – k § 2 – či sa nejedná o omyl, či je text v poriadku?

prednosta - je to správne, ide o zriadenie MŠ podľa § 2

Hlasovanie: prítomných 34, za 31, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 108

2. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka o zriadení Materskej školy Holičská 50, Bratislava od 1. januára 2016

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 34, za 31, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 109

3. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka o zriadení Materskej školy Gessayova 2, Bratislava od 1. apríla 2016

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 34, za 31, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 110

4. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka o zriadení Materskej školy Tupolevova 20, Bratislava od 1. januára 2016

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 34, za 31, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 111

5. Stanovisko Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k návrhu Všeobecne záväzného nariadenia hl. mesta SR Bratislavy o dani z nehnuteľností

Materiál uviedol prednosta, na mestských častiach tento materiál neprechádza, aj na komisiách aj na rade. Nesúhlasíme s týmto materiálom, ak sa má daň zvýšiť, tak etapovite

Starosta – pri prezentácii bol rozdaný materiál, ktorý mu poslal pán primátor, kľúčové je na str. č. 10 – pred časom bola novela zákona k dani z nehnuteľností, kde rozdiel medzi mestami nemôže byť väčší ako 10 násobok, je tam 28 násobok, na str.12 je výnos pre Petržalku cca. 600 tisíc €, konečné slovo budú mať poslanci mesta.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

p. Hájková - je zaskočená týmto znením návrhu uznesenia, v dvoch v komisiách bol súhlas po etapách, daň z nehnuteľností treba zvýšiť, za psa sa platí viac,

p. O. Kríž, FP – p. Hájková nebola na zasadnutí klubu, hlavné mesto je finančne poddimenzované – bez príspevku od štátu, prejaví sa to v roku 2016, keď bude Bratislava hlavné mesto Európskej únie – bude to zlá vizitka,
- musíme hľadať zdroje niekde inde,
- daň z nehnuteľností je nízka pre hlavné mesto, obyvatelia nedostávajú od samosprávy takú službu, akú potrebujú,
- daň treba zvýšiť, ale nie jednorazovo o 100%, MČ Nové mesto navrhuje zvýšenie o 60%, sú názory, že výber dane treba účelovo viazať na opravu ciest v príslušnej mestskej časti, čo by bolo spravodlivé,

starosta - treba sa vrátiť k tomu pri rozpočte, nedeliť nič, čo ešte ani nemáme,

prednosta - pre Petržalku nie je nosným príjmom daň z nehnuteľností (v Ružinovom území), ale daň z príjmov fyzických osôb,

starosta - návrhy zo Starého Mesta: všetky dané sadzby zvýšiť na úroveň Starého Mesta – je to nekorektné voči občanom Petržalky, kvalita života je iná,

p. O. Kríž - stotožňuje sa s tým, diskusia bude veľmi komplikovaná, nech výber dane neskončí v bežných výdavkoch,

p. Pätoprstá – mestské časti nemajú priznanú kontrolu nad objektami – aký je súčasný stav v Petržalke?

starosta - správu daní má hlavné mesto, chcel rozšíriť platbu dane aj na neskolaudované stavby (cez stavebný zákon), výber peňazí za „čierne stavby“, môže byť len formou sankcií, nie legálnym spôsobom za nelegálne stavby,

p. Vetrák - zvyšovanie daní sa dotkne každého, treba to konzultovať s ľuďmi, súhlasí s O. Krížom, treba viazať finančné prostriedky na niečo, je zlý stav terás, potreba ich obnovy a rekonštrukcie, možno skôr ako na cesty, navrhuje stanoviť si podmienky a urobiť verejnú diskusiu,

p. Hájková, FP - v Petržalke je to začarovaný kruh, MČ Petržalka investovala, aj investuje do terás, sú tam nevysporiadané majetkové pomery,

- p. O. Kríž - navrhuje doplniť uznesenie o bod b/: „MČ Bratislava-Petržalka súhlasí s primeraným zvýšením dane z nehnuteľností s tým, že výnos bude účelovo viazaný na rozvoj verejných priestranstiev.“
- Starosta - treba ale spresniť, čo je primerané, nech poslanci vedia o čom budú hlasovať,
- p. Vetrák, FP - teraz povedať áno alebo nie a podmienky sa doplnia na meste, nech je zvýšenie dane viazané na nejaký konkrétny účel,
- p. O. Kríž, FP - ak dáme vyrozumienie hlavnému mestu, že nesúhlasíme s tým 100%, alebo že aj nesúhlasí MČ BA Petržalka vôbec so žiadnym zvýšením, treba sa k niečomu deklaratívne prihlásiť,
- p. Pätoprstá, FP – odporúča naformulovať ako na komisiách, pri zostavovaní rozpočtu účelovo viazať výnos,
- p. Hrčka - nech je jasne povedané, prečo nie,
starosta – porozprávať sa s mestskými poslancami,
- p. Vetrák - nech prebehne verejná diskusia s obyvateľmi,
starosta - kto by organizoval tú verejnú diskusiu? ide o mestské nariadenie,
- p. Vydra - nech je v uznesení aj bod b/- kam tie peniaze pôjdu,
- p. Pätoprstá - ak si to starosta zoberie autoremedúrou, môžeme to schváliť,
- p. O. Kríž - sťahuje svoj návrh uznesenia, nech sa stretnú poslanci za mesto.

Hlasovanie: prítomných 34, za 32, proti 1, zdržal sa 0, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 112

6. Stanovisko Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k návrhu Všeobecne záväzného nariadenia hl. mesta SR Bratislavy o nájme bytov a prechodnom ubytovaní v ubytovniach hl. mesta SR Bratislavy a jeho mestských častí

Materiál uviedol prednosta. Vymenoval obsah a zmeny jednotlivých ustanovení navrhovaného VZN.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

- p. Pätoprstá – upozornila na stanovisko komisie investičných činností ohľadom dražby aké je stanovisko?
- prednosta - je prijatá novela zákona, pri odpredaji je možnosť zohľadnenia komerčného princípu, teda aj dražba,
- p. O. Kríž, FP - nie je šťastné ísť cestou dražby, teraz je tu možnosť riešiť sociálnu politiku,
- p. Uhlár, FP - nesúhlasí s p. Krížom, sociálnu politiku treba riešiť cez nové nájomné byty,
- p. Vetrák - súhlasí s p. Krížom, teraz nediskutovať o iných riešeniach, našim cieľom je výstavba nových nájomných bytov,
- upozornil na príklad Nemecka, kde je nájom na dobu určitú a nie je možnosť odkúpenia bytov,
 - vytvoriť elektronický poradovník s preferenciami,
 - retroaktivita,
 - prediskutovať návrh s mestskými časťami,
- starosta – od nás sa chce stanovisko k predloženému návrhu nariadenia, pripomienky je možné vznášať na zasadnutí mestského zastupiteľstva,

p. Radosa - upozornil na reguláciu výšky nájomného, kde sociálne bývanie je vyššie, príjem z nájmu je nižší ako odvody do fondu opráv a správcovský poplatok, to je vec, ktorá je deformovaná a treba to riešiť,

Hlasovanie: prítomných 32, za 28, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 113

7. Stanovisko Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k návrhu Dodatku Štatútu hl. mesta SR Bratislavy

Materiál uviedol prednosta, upozornil, že návrh je v rozpore so zákonom a právomoci sa nedajú preniesť na mestské časti.

Diskusia:

p. Pätoprstá – zo strany mesta ide o nekvalitný materiál, stanovisko mestskej časti podporí, ak nám chce dať mesto úlohy nech nám dá aj financie,
p. Farkašovská - komisia na meste dala prepracovať materiál.

Hlasovanie: prítomných 32, za 30, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 114

8. Stanovisko miestneho zastupiteľstva k protestu prokurátora proti Všeobecne záväznému nariadeniu č. 9/2008, ktorým sa menia všeobecne záväzné nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka

Materiál uviedol prednosta. Navrhujeme nevyhovieť protestu prokurátora, uvedené VZN má oporu v zákone a išlo predovšetkým o službu občanom.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 32, za 22, proti 0, zdržali sa 2, nehlasovali 8 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 115

Vedenie rokovania prebral prvý zástupca starostu p. Bučan.

9. Východiská pre prípravu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2016

Materiál uviedol prednosta. V CC Centre bude verejné prerokovanie prípravy rozpočtu.

Diskusia:

- p. Fiala - upozornil na zvyšujúce sa úverové zaťaženie mestskej časti, neuvažuje sa s nárastom tarifných plátov,
- p. Dolinay - opýtal sa, ako je riešené neehospodárne nakladanie s finančnými zdrojmi, ide o zmluvu s EEI na nerealizované parkovanie, a zmluvu na propagáciu. Požaduje spoločnosti EEI faktúry za zrealizované služby nevyplatiť, nakoľko zmluva nie je platná,
- p. O. Kríž, FP - poznámka p. Dolinaya je neférová, on by p. Dolinayovi zosobnil všetky finančné prostriedky,
- p. Vetrák, FP - mali by o tom diskutovať,
- p. Bučan - odstúpením je zmluva nenaplnená,
- podal pozmeňujúci návrh v znení: „žiadame predsedov poslaneckých klubov do 10.11.2015 predložiť v štruktúrovanej forme požiadavky rozpočtu na rok 2016“,
- p. Hrčka - je scestné, ak blogy Vladimíra Dolinaya sú podľa p. Bučana príčinou stiahnutia materiálu,
môže sa vyjadriť k hocičomu, zákon mu to umožňuje, ak mu chce predsedajúci odobrať slovo, musí dať o tom hlasovať ,
- p. Bučan - odobral slovo p. Hrčkovi podľa rokovacieho poriadku, nakoľko nediskutuje k veci,
- p. Dolinay - podľa neho mala robiť propagáciu firma EEI, nie iná firma, 10 tis. € bolo neoprávnené vyplatených,
- p. Hrčka – bude sa hlásiť aj niekoľkokrát, môže sa vyjadriť k hocičomu, zákon mu to umožňuje
- Predseda p. Hrčkovi podľa ods. 12 Rokovacieho poriadku MZ odobral slovo.

Hlasovanie o doplnku k návrhu uznesenia p. Bučana: prítomných 31, za 26, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 5 - návrh bol prijatý.

Hlasovanie o uznesení ako celku: prítomných 32, za 25, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovali 6 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 116

10. Návrh na schválenie odmeny p. Stanislavovi Fialovi, miestnemu kontrolórovi za 1. polrok 2015

Materiál uviedol p. Bučan. Na základe komunikácie z klubov je navrhovaná odmena za prvý polrok 2015 vo výške 17% z jeho určeného mesačného platu.

Diskusia:

- p. Hrčka - citoval zo zákona č. 369/1990, ak sa poslancovi neudelí slovo, predsedajúci stráca právo viesť zastupiteľstvo a všetky následne prijaté uznesenia budú neplatné,
- p. Bučan – rokovací poriadok mu to umožňuje,
- p. Cmorej - požiadal, nech pre istotu vedie rokovanie p. Radosa,
- p. Pätoprstá – „umenie odísť“, nech to vedie p. Radosa, aby nevznikli pochybnosti,
- p. Bučan - citoval Rokovací poriadok, čl. 5 ods. 12,
- p. Vydra - vyzval na politickú kultúru,
- žiada, aby sa v materiáloch uvádzali aj konkrétne sumy,

Starosta viedol zasadnutie.

p. O. Kríž – ospravedlnil sa za slovný útok na p. Dolinaya, žiadal dôstojne dokončiť bod týkajúci sa kontrolóra.

Hlasovanie: prítomných 32, za 23, proti 0, zdržali sa 6, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 117

11. Návrh na prenájom nebytového priestoru - telocvične v objekte ZŠ Pankúchova 4, Bratislava pre o.z. FC Petržalka akadémia

Prednosta uviedol materiál.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 32, za 26, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 6 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 118

12. Návrh na predĺženie prenájmu nebytových priestorov v ZŠ Prokofievova 5, Bratislava pre Súkromnú základnú umeleckú školu, Prokofievova 5, Bratislava

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 33, za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 9 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 119

13. Návrh na prenájom časti pozemku parc. č. 5830/12 pre Natáliu Pavlíkovú, Brunnenstrasse 17, 2410 Hainburg an der Donau, Rakúsko

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

p. Pätoprstá - podala doplnok k uzneseniu „zmluva bude obsahovať podmienku prenajímateľ zabezpečí 15 m od objektu čistotu a poriadok“, Ulita a Cyklokuchyňa, ktoré v tejto lokalite pracujú s deťmi, podporili zriadenie objektu, je potreba skultivovania prostredia,
starosta – návrh si osvojil autoremedúrou, bude to súčasť uznesenia,

- p. Tekelová, občianka - obyvatelia si to tam neželajú, od roku 1995 to chcú riešiť, búda mala byť zbúraná. Ulita sa o deti nestará, stále tam budú vagabundi (nebolo tam WC, elektrina je napojená načierno, Kopčianska č. 86 má 20 tis. € dlh za ich elektrinu),
- starosta - Ulita je v poriadku, o deti sa stará,
- p. Vydra, FP – prečo občania 20 rokov nič nerobili?
- p. Ovečková - má k dispozícii žiadosť obyvateľky Kopčianskej 86 o odkúpenie pozemku, žiaľ sa pomýlili v čísle pozemku,
- p. O. Kríž - materiál treba vnímať v širšom kontexte, boli sťažnosti na stánok,
- p. Makovníková-Mosná - prečo je zamietavé stanovisko komisie SMM?
- p. Uhlár - komisia podporila návrh, nový stav bude lepší ako súčasný,

*Hlasovanie: prítomných 34, za 18, proti 0, zdržal sa 12, nehlasovali 4 – **návrh nebol prijatý.***

Záver:

Uznesenie č. 120

14. Návrh strategického rámca Programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja mestskej časti Bratislava-Petržalka na roky 2016 – 2023

Materiál uviedol prednosta, poukázal na globálne i špecifické ciele rozvoja.

Diskusia:

- p. Pätoprstá - treba upresniť, čo ďalej s projektami,
- starosta – požiadala o vyjadrenie p. Jeckovú – vedúcu odd. projektového riadenia,
- p. Vydra – komisia územného plánu žiadala o doplnenie cieľa 1.2 na urbanizáciu a revitalizáciu,
- p. Jecková - už je to doplnené,
- oddelenie projektového riadenia zbieralo všetky podnety, budú odovzdané vysúťaženej firme, do 31.10. prebieha zbieranie zásobníka projektov, potom zasadnú všetci partneri a vyberú projekty do akčného plánu, nevybrané projekty sa tiež budeme snažiť realizovať,
- p. Vetrák, FP - kedy sa bude schvaľovať analytická časť a SWAT analýza?
- p. Jecková – SWAT analýza sa neschvaľuje, podľa harmonogramu bude predložený materiál na prvé zasadnutie MZ v roku 2016,
- p. Ovečková - poďakovala p. Jeckovej za propetržalský prístup,
- p. Hájková - jej „vzťah“ k psom každý určite pozná, niekedy je pripadá, že psi sú viac ako ľudia, v bode 1.3. by sa mali riešiť aj mačky,
- p. Pätoprstá - aj psom musíme riešiť zo stránky čistoty prostredia.

*Hlasovanie: prítomných 34, za 31, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - **návrh bol prijatý.***

Záver:

Uznesenie č. 121

15. Informácia o uzatvorených nájomných zmluvách k obecným bytom za III. štvrt'rok roku 2015

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 34, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 4 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 122

16. Návrh na poskytnutie dotácie z rozpočtu mestskej časti v zmysle VZN č. 7/2015

Prednosta uviedol materiál. Je tu jedna žiadosť je to poskytnutie dotácie pre volejbalový klub Slávia UK Bratislava, sú tam stanoviská komisie, aj rady.

Diskusia:

- p. Ovečková - podala pozmeňujúci návrh v znení: bod č. 2 „MZ BA Petržalka schvaľuje 1. poskytnutie dotácií pre volejbalový klub UK Bratislava v sume 2 000 € a 2. pre folklórny súbor Poleno v sume 3 500 €“,
- p. Vetrák - požiadal o podporu pozmeňovacieho návrhu, došlo tam k administratívne mu pochybeniu, teraz sa to napráva, na kultúru išlo málo peňazí, starosta - nedošlo k pochybeniu, nebolo to schválené v komisii ani v rade, tento súbor vám robil kampaň, ste v konflikte záujmov,
- p. O. Kríž – nedošlo k pochybeniu, postupovať v zmysle VZN, nech sa vyjadria predsedovia klubov
starosta - nech sa hlasuje o oboch návrhoch osobitne, nerobme veci spätne,
- p. Jóna - je odporca materiálov predkladaných na poslednú chvíľu, poukázal na nezrovnalosť v počtoch: z 5 prítomných boli 6 za, rozdeliť hlasovanie, nech si Poleno požiada o dotáciu už podľa nového VZN,
- p. Vičan – členovia komisie športu „per rollam“ odporučili 2 000 € pre volejbalový klub,
- p. Vetrák, FP - nebol vtedy na kultúrnej komisii, FS Poleno podal žiadosť riadne v termíne, mali byť na komisii posúdení, len neboli, žiadosť môže byť posúdená aj na MZ,
starosta - boli posúdení, len boli neúspešní, nakoniec rozhodnú poslanci, zriaďovateľom tohto súboru je naša organizácia - KZP,
- p. Ovečková - zo strany komisie došlo k pochybeniu, kvôli administratíve, bola omylom posúdená ako neopodstatnená, nech žiadateľ nie je poškodený, berie to na seba, je predsedníčkou komisie, súbor zastrešuje petržalskú mládež,
- p. Petrisková – tým, že komisii neboli jasné pravidlá, došlo k pochybeniu, nech sa peniaze prevezmú z rozpočtu, nájsť riešenie, ako vyhovieť väčšine projektov,
- p. O. Kríž, FP - nie je to žiaľ v zákone možné,
- p. Radosa - tejto diskusii sa chcel vyhnúť, nemá nič proti folklórnemu súboru, dávať dotáciu na niečo, čo už prebehlo, to nebolo cieľom VZN, netlačiť do porušovania nového VZN,
- p. Vetrák – dotáciu môžu dostať kedykoľvek, len akcia sa musí konať v tom roku, kedy dostali dotáciu, podľa prechodných ustanovení VZN ak bola žiadosť podaná v súlade so starým VZN, vybavuje sa podľa nového, takže p. Ovečková postupuje správne, kultúra je tu najmenej podporovaná,
- FS Poleno v rámci jeho predvolebnej kampane vystúpil v Dome kultúry, dá si to preskúmať, či ide o konflikt záujmov,

- na kontrolóra: či je nejaké zákonné ustanovenie na túto situáciu, zdrží sa hlasovania,
- p. Bučan, FP – informácia, že Poleno vystupovalo v rámci kampane p. Vetráka, je pre neho nová, podľa neho je to konflikt záujmov, na komisii hlasoval za, nikomu to tam nepovedal,
- p. Vetrák, FP - Poleno mu nerobilo kampaň, on si to robil sám,
- p. Fiala – k retroaktivite – ak je možná, malo to byť vo VZN zapracované, doteraz sa to neuplatňovalo, pripomienok bolo v príprave VZN 30, on sám ich adresoval niekoľko,
- p. Vetrák, FP - nevie o tom, že by to bolo zakázané, ak je to zakázané, kde to je zapracované?
- p. O. Kríž, FP - vzdal'ujeme sa od debaty, mohli to zapracovať do VZN,
- p. Vydra – nesúladi termínov v starom a novom VZN, prax ukáže, či je to dobré, prížmúriť oko,
- p. J. Kríž – súhlasí, buďme veľkorysejší, benevolentnejší, je to niečo nové, starosta - v prípade, ak by neprešiel tento návrh, požiada riaditeľa KZP, nech to vyrieši v prospech FS Poleno.

Hlasovanie o poskytnutí dotácie pre volejbalový klub Slávia UK Bratislava vo výške 2 000 €: prítomných 33, za 32, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Hlasovanie o poskytnutí dotácie Folklornému súboru Poleno vo výške 3500 € : prítomných 32, za 14, proti 2, zdržali sa 15, nehlasoval 1 - návrh nebol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 123

17. Prerokovanie petícií obyvateľov

Materiál uviedol p. Jóna, predseda komisie územného plánu, výstavby a dopravy. Jedná sa o tri petície: petícia k obstarávaniu územného plánu zóny Matador, petíciu za skrášlenie a skultúrnenie Petržalského korza a petíciu proti výstavbe polyfunkčného objektu LIPA.

Diskusia:

- p. Pätoprstá – žiadala o samostatné hlasovanie, petícia B organizovaná investorom, pripomenula Smaltovňu,
- p. Dolinay – na poslednom zasadnutí bolo sľúbené, že bude ešte stretnutie s obyvateľmi, nie je vhodné ak si investor robí sám petíciu,
 - či je ešte možná zmena zadania, dať do toho aj Smaltovňu,
- p. Vydra – ocenil prezentáciu energeticky úsporného domu LIPA, je za to, aby tam stálo niečo nové a osožné, netrvať na starej krčme, treba riešiť parkovanie, skultúrniť, zhumanizujeme to,
- p. Kačírek - k zóne Matador, vyzerá to príšerne, súčasný stav nevyhovuje, niektoré objekty stoja za zachovanie, aj keď nie sú pamiatky, sú tam objekty, ktoré môžeme využívať,
 - mestská časť by mala špecifikovať objekty, ktoré stoja za zachovanie a urobiť z toho výkladnú skriňu Petržalky
- p. Bučan – podal procedurálny návrh - hlasovať o každom z bodov samostatne.

A. petícia k obstarávaniu územného plánu zóny Matador:

Hlasovanie: prítomných 30, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.

B. petícia za skrášlenie a skultúrnenie Petržalského korza

Hlasovanie: prítomných 29, za 16, proti 4, zdržali sa 5, nehlasovali 4 - návrh bol prijatý.

C. petícia proti výstavbe polyfunkčného objektu LIPA

Hlasovanie: prítomných 30, za 21, proti 0, zdržali sa 7, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 124

18. Správa o kontrole plnenia opatrení prijatých na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri kontrole dokladovania dodávateľských faktúr v Miestnej knižnici Petržalka

Materiál uviedol p. Fiala, miestny kontrolór.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 30, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 125

19. Interpelácie

p. Oliver Kríž - interpeloval prednostu:

Téma: Ihrisko na Dudovej

Žiada o informáciu, a akom stave je preberanie ihriska na Dudovej ulici do správy MČ, kedy bude prevzaté?

p. Oliver Kríž s p. Ovečkovou - interpelovali prednostu:

Téma: Výmena regulátorov kúrenia v MŠ Turnianska

Žiada informáciu, zoznam MŠ, kde už boli v minulosti menené regulátory kúrenia, kalkuláciu na výmenu regulátorov kúrenia na štandardnej MŠ, kalkuláciu nákladov na kúrenie za 5 rokov cez štandardnú vykurovaciu sezónu na MŠ Turnianska.

p. Vydra, FP – výmena regulátorov je možná aj počas vykurovacej sezóny, no len v priebehu víkendu

p. Ivan Uhlár – interpeloval starostu:

Téma: Kúpna zmluva č. 372/2015 na predaj motorového vozidla Citroen Berlingo BA 913 DD za cenu 1,- €, ako a k tomu mestská časť dopracovala?

p. Miroslava Makovníková Mosná – interpelovala starostu a prednostu:

Téma: Zverejňovanie zápisníc z komisií MZ

Prečo neboli zverejnené všetky zápisnice z komisií za mesiac september a október, kto je za to zodpovedný, aké opatrenia sa prijímu?

p. Miroslava Makovníková Mosná – interpelovala starostu a oddelenie kultúry:

Téma: Galaprogram Dní Petržalky 2016

Kedy plánuje mestská časť rozhodnúť o výbere dodávateľa na rok 2016?

p. Ľuboš Kačírek - interpeloval prednostu:

Téma: Žiadosť o opravu poškodenej dlažby na Vlasteneckom námestí, v roku 2011 prešlo rozsiahlou rekonštrukciou, žiada nápravu.

p. Vladimír Dolinay - interpeloval starostu:

Téma: Informácia vo veci zákazky pre firmu W.R.P.P. - propagácia parkovania, Ktorá osoba bola zodpovedná za výber dodávateľa propagácie nových pravidiel parkovania firmy W.R.P.R.? Kedy boli oslovené zvyšné dve firmy Creativision a Pop studio? Aké celkové finančné náklady boli a budú vyplatené firme W.R.P.R.?

p. Vladimír Dolinay - interpeloval starostu:

Téma: Vyčíslenie nákladov pre firmu EEI.

Aké boli celkové doteraz náklady v súvislosti so zavádzaním parkovacej politiky?

p. Elena Pätoprstá - interpelovala starostu:

Téma: Kedy budú realizované bezbariérové prechody?

p. Elena Pätoprstá - interpelovala starostu:

Téma: Či mestská časť zahrnie do plánu realizácií označenie zákazu stáťia pred vstupmi do obytných budov?

p. Elena Pätoprstá - interpelovala starostu:

Téma: Ako efektívne chce MČ Petržalka zabezpečiť riešenie zákazu stáťia na plochách zelene a to na nám zverených pozemkoch, mestských pozemkoch aj súběžných pozemkoch?

p. Milan Vetrák - interpeloval prednostu:

Téma: Informácia, v akom stave je riešenie havarijnej situácie v MŠ na Hannoverj ulici?

p. Gabriel Gaži - interpeloval prednostu:

Téma: Komplikovaná dopravná situácia pri ZŠ Budatínska, ľudia, ktorí ráno prinesú deti do školy nemajú kde zaparkovať. Nech sa uvoľnia niektoré parkovacie miesta.

p. Lýdia Ovečková-interpelovala prednostu:

Téma: Kedy bude odstránený havarijný stav v priestoroch ZŠ Turnianska, zatekanie do knižnice zo strechy?

20. Rôzne

p. Šesták – ako reakciu na odstúpenie EEI od zmluvy podal návrh uznesenia, ktorým poslanci MZ:

- a. berú na vedomie informáciu starostu o odstúpení spoločnosti EEI od zmluvy,

- b. žiadajú vedenie, aby v prípade finančných nárokov informovala MZ,
 - c. vypracovanie ekonomickej analýzy T: 31.12.2015,
 - d. zvolanie okrúhleho stola T: 31. 1. 2016,
- p. Bučan - vyhlásil 10 min. prestávku na poradu poslaneckých klubov.
- p. Šesták - sťahuje body c/ a d/ návrhu uznesenia, ponecháva bod a/ a b/, ktorým poslanci miestneho zastupiteľstva:
- a/ berú na vedomie informáciu starostu o odstúpení spoločnosti EEI od zmluvy,
 - b/ žiadajú vedenie, aby v prípade finančných nárokov informovalo MZ,
- p. Vetrák, FP - body c/ a d/, t.j. ekonomickú analýzu a návrh na zvolanie okrúhleho stola predložiť na najbližšom MZ,
- podal návrh uznesenia: uložiť p. kontrolórovi úlohu, či boli prostriedky vynaložené na propagáciu parkovacej politiky účelne a hospodárne: „MZ ukladá p. kontrolórovi vykonať kontrolu účelnosti a hospodárnosti do 31.12.2015“
- p. Fiala - reagoval, že je pripravený, len žiada presnú špecifikáciu vykonania kontroly,
- p. Vetrák, FP - zaujíma ho, čo robila firma W.R.P.R. za účelom propagácie,
- p. Fiala - treba mu dať vopred vedieť, aby sa vedel pripraviť a neodmietol úlohu,
- p. Radosa - to, že sa materiál neschvaľoval neznamena, že to čo sa doteraz vykonalo, je nehospodárne, nemusí sa vždy čakať na schválenie MZ,
- p. Gaži – pozval prítomných na 4. ročník šachového turnaja ktorý organizujú poslanci SDKÚ,
- p. Ovečková - pozvala prítomných na 7. ročník lampiónového sprievodu 6.11.2015 o 17,30hod na detskom ihrisku Žehrianska.
- k informačnému materiálu o plavárni - suma bola zvýšená o 400 000 €, stavebný dozor posudzuje oprávnenosť položiek, žiada vyrokovanie podielu viny,
 - zadarmo sme dostali červeného sloníka do bazéna, nájsť pre neho miesto pre umiestnenie,
- prednosta – Dozorná rada ŠZP prijala uznesenie, na základe ktorého právny referát pripraví postup právnych krokov voči stavebníkovi, odporučí ďalší postup,
- p. Vetrák - aby sme sa neobviňovali navzájom, nech je objektívny pohľad kontrolóra na vynaložené prostriedky na propagáciu,
- p. Dolinay, FP - doplnil p. Vetráka, kontrola je odôvodnená, firma W.R.P.R. robila to, čo mala robiť firma EEI,
- p. Chaloupka - nechápe zmysel kontroly, ak bola zmluva neplatná, EEI to nemohla robiť, nepodporí toto uznesenie,
- p. O. Kríž, FP - dlh by sa len navýšil, ak by firma EEI robila propagáciu po prijatí parkovacej politiky,
- p. Dolinay, FP - dôvod na kontrolu tu je – kampaň poslanca bola vedená firmou W.R.P.R., reklamu sme mohli robiť aj vo vlastnej réžii,
- malo byť verejné obstarávanie, nie je to bežne dostupná zákazka,
- p. Škorvaneková - venuje sa tejto oblasti už 10 rokov, uznesenie treba spresniť, poslanci nie sú odborníci na externú komunikáciu, neupodozrievaj sa navzájom, treba dať jasné noty, čo má kontrolór skúmať,
- p. Vetrák, FP -v uznesení je to jasne formulované, treba si prečítať zákon, dať výklad právnikovi,
- p. Škorvaneková, FP - ohradila sa voči p. poslancovi Vetrákovi,
- p. Hájková - propagácia bola na mestských pozemkoch, bolo povolenie?

p. Bučan - mal povolenie,

Návrhovej komisii boli doručené 2 návrhy uznesení:

1.Návrh uznesenia od p. Šestáka:

Poslanci miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka:

A. berú vedomie informáciu starostu mestskej časti o odstúpení spoločnosti EEI, s.r.o. od Koncesnej zmluvy na zabezpečenie prevádzky parkovacieho systému mestskej časti, Hlasovanie: prítomných 29, za 27, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

B. Žiadajú vedenie mestskej časti, aby v prípade uplatňovania finančných nárokov vyplývajúcich z predmetnej zmluvy informovalo vopred miestne zastupiteľstvo.

Hlasovanie: prítomných 29, za 27, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Záver: Uznesenie č. 126

2. Návrh uznesenia od p. Vetráka:

„Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka ukladá miestnemu kontrolórovi mestskej časti Bratislava-Petržalka, aby vykonal kontrolu zákonnosti, hospodárnosti, efektívnosti a účelnosti vynaloženia finančných prostriedkov tejto mestskej časti na propagáciu modelu parkovacej politiky realizovanú firmou W.R.P.R., ktorý na rokovanie miestneho zastupiteľstva predložil starosta V. Bajan a ktorý toto miestne zastupiteľstvo nikdy neodsúhlasilo. Termín: 31.12.2015“

Hlasovanie: prítomných 29, za 12, proti 0, zdržali sa 13, nehlasoval 1 - návrh nebol prijatý.

Záver:

Starosta poďakoval prítomným za účasť a rokovanie miestneho zastupiteľstva ukončil.

Koniec rokovania: 14.30 hod.

Ing. Vladimír Bajan
starosta

Ing. Miroslav Štefánik
prednosta

Overovatelia zápisu: _____

Ol'ga Adamčiaková

Ing. arch. Elena Pätoprstá

Zapísala: _____

Mgr. Michaela Kochanská