

Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Petržalka

Materiál na rokovanie
miestnej rady
dňa 8. marca 2016

Materiál číslo: 21/2016

**Informácia o výsledku kontroly vykonanej Najvyšším kontrolným úradom SR
v mestskej časti Bratislava-Petržalka v dňoch od 22. 10. 2015 do 23. 11. 2015**

Predkladateľ:
Vladimír Bajan
starosta

Materiál obsahuje:

1. Návrh uznesenia
2. Informáciu o výsledku kontroly
3. Opatrenia k zisteným nedostatkom
4. List predsedu NKÚ
5. Protokol o výsledku kontroly
6. Námietky k Protokolu o výsledku kontroly

Zodpovedný:
Miroslav Štefánik
prednosta

Spracovateľ:
Lenka Rožánková
vedúca právneho referátu

Návrh uznesenia

Miestna rada mestskej časti Bratislava-Petržalka

o d p o r ú č a

Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava-Petržalka

z o b r a ť n a v e d o m i e

- 1) Informáciu o výsledku kontroly hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom v mestskej časti Bratislava-Petržalka vykonanej Najvyšším kontrolným úradom SR v dňoch od 22. 10. 2015 do 23. 11. 2015.
- 2) Prijaté opatrenia mestskej časti Bratislava-Petržalka ku kontrolným zisteniam.

Dôvodová správa

Na základe poverenia predsedu Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky (*d'alej len „predseda NKÚ“*) z 08. októbra 2015 č. 1597/01 vykonala v dňoch 22. októbra 2015 až 23. novembra 2015 kontrolná skupina Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky (*d'alej len „kontrolná skupina“*) v zložení: Ing. Peter Danovský, vedúci kontrolnej skupiny, RNDr. Helena Niepelová a Ing. Branislav Štefan, členovia kontrolnej skupiny, kontrolu hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom v subjektoch štátnej správy a územnej samosprávy v mestskej časti Bratislava-Petržalka, ktorej cieľom bola kontrola súladu hospodárenia s verejnými prostriedkami so všeobecne záväznými právnymi predpismi SR a plnenie povinností pri hospodárení a nakladaní s majetkom štátu a územnej samosprávy, a to na základe doručených informácií, poznatkov a odporúčaní od zainteresovaných a kompetentných orgánov, parlamentu, poslancov, inštitúcií verejnej správy, organizácií a občanov.

Po skončení výkonu kontroly Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky (*d'alej len „NKÚ“*) doručil mestskej časti Bratislava-Petržalka dňa 11. decembra 2015 „Protokol o výsledku kontroly Hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom v subjektoch štátnej správy a územnej samosprávy v Mestskej časti Bratislava-Petržalka, Bratislava č. Z – 011775/2015/1080/DPB (*d'alej len „protokol“*)“, na oboznámenia sa s jeho obsahom. Mestskej časti Bratislava-Petržalka (*d'alej len „mestská časť“*) bol určený termín na prípadné vznesenie písomných námietok k protokolu pôvodne do 17. decembra 2015 a na základe žiadosti mestskej časti zo dňa 14. decembra 2015 bol termín predĺžený do 11. januára 2016, v súlade s ustanoveniami § 15 ods. 1 písm. d) a e) zákona č. 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (*d'alej len „zákon o NKÚ“*).

Mestská časť ako kontrolovaný subjekt v stanovenej lehote t.j. dňa 11. 01. 2016 v súlade s § 15 ods. 1 písm. e) zákona o NKÚ vzniesla písomné námietky proti pravdivosti a preukázateľnosti kontrolných zistení kontrolnou skupinou.

Kontrola NKÚ bola ukončená dňa 16.02.2016 vyhotovením zápisnice o prerokovaní protokolu zn. Z-001813/2016/DPB, v súlade s ustanovením § 15 ods. 3 zákona o NKÚ.

Mestská časť Bratislava-Petržalka prijala nasledujúce opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov:

- 1) v časti parkovacia politika: ešte počas výkonu kontroly NKÚ došlo k odstúpeniu od Koncesnej zmluvy, ktorej platnosť bola týmto ukončená. Naviac, dňa 02.12.2015 podpísala mestská časť Bratislava-Petržalka so spoločnosťou EEI s.r.o. dohodu o vysporiadaní nárokov z ukončenej Koncesnej zmluvy, kde sa zmluvné strany dohodli, že si spoločnosť EEI s.r.o. nebude nárokovať akékoľvek prípadne finančné nároky spojené s predčasným ukončením Koncesnej zmluvy;
- 2) v časti 2 verejných obstarávaní: prijala do pracovného pomeru nového odborného zamestnanca na referát verejného obstarávania a okrem toho zabezpečila, aby všetci zamestnanci referátu verejného obstarávania miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka absolvovali odborné školenie pod názvom Verejné obstarávanie a zmeny vo VO v praxi v dňoch 16-18.02.2016 (3 školiace dni), ktorého cieľom bolo zvýšiť a prehĺbiť právne vedomie v oblasti verejného obstarávania pri aplikácii nového zákona do praxe;

- 3) v časti odstránenie nedostatkov zistených kontrolou v roku 2014: zabezpečila doplnenie podpisov hmotne zodpovedných osôb a osôb zodpovedných za zistenie skutočného stavu majetku. Ďalej doplnila deň začatia a deň ukončenia inventúry, a to v štyroch čiastkových inventarizačných komisiách, zároveň mestská časť Bratislava-Petržalka upozornila predsedov komisií na dôkladné vyplňanie presných dátumov začatia a ukončenia inventúry. Ku kontrolnému zisteniu, že niektoré inventúrne súpisy neobsahovali podpisy osôb zodpovedných za zistenie skutočného stavu, podľa § 30 ods. 2 písm. i) zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov, mestská časť Bratislava-Petržalka zistila, že tu nie je potrebné prijať opatrenie, nakoľko pri kontrole inventúrnych súpisov bolo jednoznačne preukázané, že ani v jednom súpise nechýbajú podpisy zodpovedných osôb.

Karol Mitrik
predseda
Najvyšší kontrolný úrad
Slovenskej republiky

Bratislava 18.02.2016

Číslo: Z-001927/2016/1080/DPB

Vážený pán starosta,

v súlade s ustanovením § 20a ods. 1 zákona NR SR č. 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov Vám oznamujem, že Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky zistil v rámci kontroly hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom v subjektoch štátnej správy a územnej samosprávy v mestskej časti Bratislava – Petržalka v čase od 22.10.2015 do 23.11.2015 nasledovné nedostatky: porušenie zákona o obecnom zriadení, zákona o verejnom obstarávaní a zákona o účtovníctve.

Zistené nedostatky sú podrobnejšie uvedené v protokole o výsledku kontroly, s ktorým ste boli oboznámený 11.12.2015.

Súčasne si Vás dovoľujem požiadať, aby ste na najbližšom zasadnutí miestneho zastupiteľstva informovali o výsledku kontroly a o prijatých opatreniach miestne zastupiteľstvo.

Zároveň Vás, vážený pán starosta žiadam, aby ste ma informovali formou výpisu z uznesenia miestneho zastupiteľstva o výsledku prerokovania protokolu o výsledku kontroly.

S úctou



Vážený pán
Ing. Vladimír Bajan
starosta
mestská časť Bratislava – Petržalka

NAJVYŠŠÍ KONTROLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo poverenia: 1597/01
Zo dňa: 08.10.2015
Z – 011775/2015/1080/DPB

Počet výťahkov: 2
Výtlačok číslo: 2
Počet strán: 16
Počet príloh: 0



PROTOKOL

o výsledku kontroly

Hospodárenie s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom v subjektoch štátnej správy a územnej samosprávy

Mestská časť Bratislava – Petržalka

Bratislava december 2015

Zhrnutie:

Kontrola bola vykonaná na základe plánu kontrolnej činnosti Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky na rok 2015.

Predmetom kontroly bolo dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami a nakladaní s majetkom s osobitným zameraním na správnosť postupu pri výbere dodávateľa na prevádzkovanie parkovacieho systému a plnenie prijatých opatrení na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou NKÚ SR vykonanou v roku 2014.

Pri kontrole boli použité porovnávacie a analytické metódy. Zber a spracovanie informácií boli zabezpečené základnými technikami kontroly súladu.

Kontrolou boli zistené nasledujúce nedostatky:

Zákon o obecnom zriadení nebol dodržaný tým, že právny úkon uzatvorenia zmluvy nebol schválený obecným zastupiteľstvom.

Rozdelením zákazky a znížením jej predpokladanej hodnoty mestská časť nepostupovala v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

Zákon o účtovníctve nebol dodržaný tým, že preverené inventúrne súpisy neobsahovali deň začatia inventúry a deň skončenia inventúry ani podpisy zodpovedných osôb.

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky

Podľa poverenia predsedu NKÚ SR č. 1597/01 z 08.10.2015 vykonali:

Ing. Peter Danovský, vedúci kontrolnej skupiny
RNDr. Helena Niepelová, PhD., členka kontrolnej skupiny
Ing. Branislav Štofan, člen kontrolnej skupiny

kontrolu hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom v subjektoch štátnej správy a územnej samosprávy, ktorej cieľom bola kontrola súladu hospodárenia s verejnými prostriedkami so všeobecne záväznými právnymi predpismi a plnenie povinností pri hospodárení a nakladaní s majetkom štátu a územnej samosprávy na základe doručených informácií, poznatkov a odporúčaní od zainteresovaných a kompetentných orgánov, parlamentu, poslancov, inštitúcií verejnej správy, organizácií a občanov.

Kontrola bola vykonaná v čase od 22.10.2015 do 23.11.2015 v kontrolovanom subjekte

Mestská časť Bratislava – Petržalka, Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava – Petržalka, IČO 00603201

za kontrolované obdobie: rok 2014 a súvisiace obdobie.

Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom NR SR č. 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a so štandardami, ktoré vychádzajú zo základných princípov kontroly (ISSAI 100 – Základné princípy kontroly verejného sektora a ISSAI 400 – Základné princípy kontroly súladu) v rámci medzinárodných štandardov najvyšších kontrolných inštitúcií.

Účelom kontroly bola kontrola súladu hospodárenia s verejnými prostriedkami so všeobecne záväznými právnymi predpismi a plnenie povinností pri hospodárení a nakladaní s majetkom štátu a územnej samosprávy na základe doručených informácií, poznatkov a odporúčaní od zainteresovaných a kompetentných orgánov, parlamentu, poslancov, inštitúcií verejnej správy, organizácií a občanov.

Predmetom kontroly bolo dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami a nakladaní s majetkom s osobitným zameraním na správnosť postupu pri výbere dodávateľa na prevádzkovanie parkovacieho systému ako aj plnenie prijatých opatrení na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou NKÚ SR vykonanou v roku 2014.

Počas výkonu kontroly bolo zistené:

Podľa § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) je mestská časť Bratislava – Petržalka (ďalej aj „MČ“) verejným obstarávateľom, ktorý je povinný na obstarávanie tovarov, služieb a prác použiť postupy verejného obstarávania podľa uvedeného zákona.

Dodržanie zákona o verejnom obstarávaní bolo preverené na vzorke desiatich zákaziek pri obstaraní tovarov, služieb a prác, ktoré boli kontrolnou skupinou vybrané z predloženého zoznamu zákaziek a ktoré MČ uskutočnila v roku 2014 a prvom polroku 2015. Na základe dodatočného vyžiadania bola preverená jedna podlimitná zákazka z roku 2013, ktorá súvisela s preverovanou zákazkou z roku 2014. Preverených bolo šesť zákaziek uskutočnených podľa § 9 ods. 9 zákona

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky

o verejnom obstarávaní, štyri podlimitné zákazky a jedna obchodná verejná súťaž (ďalej aj „OVS“). Kontrolou dodržania postupov verejného obstarávania bolo zistené:

Prevádzka parkovacieho systému

Za účelom prevádzky parkovacieho systému MČ vyhlásila 23.01.2015 obchodnú verejnú súťaž podľa § 281 – § 288 Obchodného zákonníka na najvhodnejšie návrhy na uzatvorenie koncesnej zmluvy. Predmetom koncesnej zmluvy bolo poskytovanie služieb a výkon prác, pričom koncesionár mal zabezpečiť vypracovanie podrobných projektov pre úpravu dopravného režimu, t. j. projekty trvalého zvislého a vodorovného dopravného značenia, zabezpečenie realizácie zvislého a vodorovného dopravného značenia podľa schválených projektov, prípravu organizačných a prevádzkových činností (vydávanie parkovacích kariet, finančné zabezpečenie, skúšobná prevádzka, kontrolná činnosť), správu a údržbu zvislého a vodorovného dopravného značenia a parkovacieho systému, dodržiavanie dopravného režimu, represívne opatrenia a ich vymožiteľnosť v spolupráci s Policajným zborom a mestskou políciou, ako aj pravidelné sledovanie a vyhodnocovanie dodržiavania pravidiel prevádzky parkovania.

Výber koncesionára na prevádzku parkovacieho systému sa MČ rozhodla uskutočniť ako obchodnú verejnú súťaž podľa Obchodného zákonníka vzhľadom na predpokladanú hodnotu koncesie počas navrhnutého sedemročného obdobia v sume neprekračujúcej päť miliónov eur použitím ustanovenia § 66 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého pri zadávaní koncesie je verejný obstarávateľ povinný postupovať podľa tohto zákona, ak predpokladaná hodnota koncesie sa rovná, alebo je vyššia ako päť miliónov eur.

Výpočet predpokladanej hodnoty zákazky

K stanoveniu predpokladanej hodnoty zákazky MČ predložila kontrolnej skupine materiál „Parkovací systém MČ BA – Petržalka – Očakávaná hodnota zákazky“ z novembra 2014 (ďalej len „analýza č. 1“), následne, na základe písomného vyžiadania vysvetliť uvedený materiál, MČ predložila 11.11.2015 „Objemovú analýzu parkovacích plôch vo vzťahu k predpokladanej hodnote súťaže na zabezpečenie parkovacieho systému“ a „Parkovací systém MČ BA – Petržalka – Očakávaná hodnota zákazky“ (ďalej len „analýza č. 2“) z decembra 2014.

Predpokladaná hodnota zákazky bola určená ako predpokladaný počet predaných parkovacích kariet (ďalej aj „PK“) za obdobie trvania koncesie vynásobený predpokladanou priemernou sumou odplaty z predaja PK koncesionárovi (predajná suma držiteľovi mala byť schválená rozhodnutím miestneho zastupiteľstva).

Predpokladaná hodnota zákazky = (predpokladaný počet predaných PK) x (predpokladaná priemerná odplata z predaja).

Predpokladaný počet predaných PK bol stanovený na základe počtu parkovacích miest podľa passportu parkovacích kapacít vynásobený mierou rešpektovanosti, t. j. percentuálnym vyjadrením predpokladaného počtu predaných PK z celkového počtu parkovacích miest.

Predpokladaný počet predaných PK = (počet parkovacích miest) x (miera rešpektovanosti).

Počet parkovacích miest bol v predložených analýzach rozdielny.

V analýze č. 1 bolo uvedené: „Podľa passportu parkovacích kapacít disponuje MČ aktuálne cca 24 000 miestami, z toho pre rezidentov a abonentov je plánovaných cca 95 % mínus ZŤP

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky

v súlade so STN 4 %, mínus vyhradené miesta na EČV, čo predstavuje orientačných 20 500 parkovacích státií“.

Analýza č. 2 predložená 11.11.2015 uvádzala: „Podľa passportu parkovacích kapacít disponuje Petržalka aktuálne 26 796 miestami, z toho pre rezidentov a abonentov je plánovaných cca 95 %, mínus ZŤP v súlade s STN 4 %, mínus vyhradené miesta na EČV, čo predstavuje orientačných 24 316 parkovacích státií“. Údaj o počte parkovacích miest (26 796) bol zhodný s údajom uvedeným v štúdiu Výskumného ústavu dopravného, a. s. (ďalej len „VÚD“) z júla 2013 „Posúdenie dopravno-technického riešenia a návrh prevádzkovo – organizačného zabezpečenia“.

Žiadna z analýz nezohľadnila priemerný počet parkujúcich vozidiel na území MČ v nočných hodinách, ktorý bol podľa štúdie VÚD 30 294 ks, ani počet registrovaných vozidiel občanov s trvalým pobytom na území MČ (cca 40 000 ks). V bode 3.5 podmienok OVS bol predpokladaný počet rezidentských kariet vydaných za úhradu na jeden rok 40 000 ks a predpokladaný počet abonentských kariet vydaných za úhradu na jeden rok 15 000 ks.

Miera rešpektovanosti

V predložených analýzach bola predpokladaná rozdielna miera rešpektovanosti.

Tabuľka č. 1

rok	1. rok	2. rok	3. rok	4. rok	5. rok	6. rok	7. rok
miera predaja PK	60%	80%	80%	80%	80%	80%	80%

Zdroj: Analýza č. 1

Tabuľka č. 2

rok	1. rok	2. rok	3. rok	4. rok	5. rok	6. rok	7. rok
miera predaja PK	50%	65%	65%	65%	65%	65%	80%

Zdroj: Analýza č. 2

Výpočet priemernej odplaty za PK

MČ stanovila priemernú odplatu za jednu predanú PK v oboch analýzach na 45,00 eur. Suma bola vypočítaná ako podiel predpokladaných priemerných prevádzkových nákladov vo výške 586 000,00 eur a počtu predaných PK.

Z predložených analýz vyplynulo, že prevádzkové náklady zahŕňali náklady na personálne zabezpečenie, prevádzku vozidiel monitoringu, technickú údržbu a kontrolu, nájom za priestory, náklady za dátovú konektivitu a telekomunikácie, údržbu dopravného značenia a zimnú/letnú údržbu. Výpočet nákladov na údržbu dopravného značenia bol stanovený na základe štúdie VÚD, podklady k výpočtu odhadu ostatných položiek MČ nepredložila.

Výpočet odplaty (45,00 eur) v analýze č. 1 vychádzal z priemernej odplaty z predaja PK vo výške nákladov pri sedem ročnej návratnosti, pričom jej výpočet závisel od objemu predaja PK z celkového počtu disponibilných miest 20 500 ako uvádza tabuľka č. 3.

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky

Tabuľka č. 3

Objem predaných PK z celkového počtu disponibilných miest	Počet predaných PK	Kalkulácia odplaty z PK v rozsahu nákladov	Správny výpočet odplaty PK v rozsahu nákladov
50 %	10 250	47 eur	57,17 eur
60 %	12 300	39 eur	47,64 eur
70 %	14 280	33 eur	41,04 eur
80 %	16 320	29 eur	35,91 eur

Zdroj: Analýza č. 1

Hodnoty uvedené v stĺpci „Kalkulácia odplaty z PK v rozsahu nákladov“ neboli vypočítané matematicky správne. Napr. pri počte predaných 10 250 ks PK, kalkulácia odplaty mala byť vypočítaná v sume 57 eur ($586\,000 \text{ eur} : 10\,250 = 57,17 \text{ eur}$). Správne hodnoty uvádzame v poslednom stĺpci tabuľky č. 3.

V analýze č. 2 je s ohľadom na zvýšený počet predpokladaných parkovacích miest na 24 316 upravený počet predaných PK, pričom výpočet kalkulácie odplaty z PK v rozsahu nákladov opäť nezodpovedal pomeru nákladov na počet predaných PK ($586\,000 \text{ eur} : \text{počet predaných PK}$). Údaje z tejto analýzy sú v tabuľke č. 4, pričom správne hodnoty uvádzame v poslednom stĺpci. Výpočet priemernej odplaty na základe tejto analýzy MČ stanovila opäť vo výške 45,00 eur za jednu PK.

Tabuľka č. 4

Objem predaných PK z celkového počtu disponibilných miest	Počet predaných PK	Kalkulácia odplaty z PK v rozsahu nákladov	Správny výpočet odplaty PK v rozsahu nákladov
50 %	12 158	57 eur	48,20 eur
60 %	14 590	48 eur	40,16 eur
70 %	17 021	41 eur	34,43 eur
80 %	19 453	36 eur	30,12 eur

Zdroj: Analýza č. 2

Celková hodnota zákazky

Analýza č. 1

Celková hodnota zákazky bola pri stanovení 45 eurovej odplaty za jednu PK a uvedenej miery rešpektovanosti vypočítaná v analýze č. 1 sumárne vo výške 4 961 250,00 eur nasledovne:

Tabuľka č. 5

rok	1. rok	2. rok	3. rok	4. rok	5. rok	6. rok	7. rok	suma celkom
počet predaných PK	12 300	16 320	16 320	16 320	16 320	16 320	16 320	x
miera rešpektovanosti	60 %	80 %	80 %	80 %	80 %	80 %	80 %	x
odplata za PK v eur (1PK=45eur)	551 250	735 000	735 000	735 000	735 000	735 000	735 000	4 961 250

Zdroj: Analýza č.1 (doplňný riadok „počet predaných PK“ pre objasnenie výpočtu)

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky

V závere analýza č. 1 konštatuje „Na základe vykonanej analýzy trhu a príslušných kalkulácií je optimálne zvoliť formu verejnej obchodnej súťaže v hodnote hornej hranice (4 999 999 eur) tak, aby bola súťaž maximálne transparentná so zreteľom na cenu. Očakávané sú cenové ponuky na priemernú odplatu z predaja jednej parkovacej karty okolo 35 – 50 eur.“

Analýza č. 2

Celková hodnota zákazky bola pri stanovení rovnakej 45 eurovej odplaty za jednu PK a upravenej miery rešpektovanosti vypočítaná sumárne vo výške 4 978 701,00 eur nasledovne:

Tabuľka č. 6

rok	1. rok	2. rok	3. rok	4. rok	5. rok	6. rok	7. rok	suma celkom
počet predaných PK	12 158	15805	15805	15805	15805	15805	19 453	x
miera rešpektovanosti	50 %	65 %	65 %	65 %	65 %	65 %	80 %	x
odplata za PK v eur (1PK=45eur)	547 110	711 243	711 243	711 243	711 243	711 243	875 376	4 978 701

Zdroj: Analýza č. 2 (doplnený riadok „počet predaných PK“ pre objasnenie výpočtu)

V závere analýza č. 2 konštatuje rovnaké tvrdenie ako analýza č. 1 „Na základe vykonanej analýzy trhu a príslušných kalkulácií je optimálne zvoliť formu verejnej obchodnej súťaže v hodnote hornej hranice (4 999 999 eur) tak, aby bola súťaž maximálne transparentná so zreteľom na cenu. Očakávané sú cenové ponuky na priemernú odplatu z predaja jednej parkovacej karty okolo 35 – 50 eur“.

Obe analýzy (z novembra a decembra 2014) obsahovali aj ďalší výpočet predpokladanej hodnoty, ktorý potvrdzoval hodnotu zákazky v sume nižšej ako 5 miliónov eur. V tomto prípade MČ brala do úvahy podobný projekt, ktorý bol realizovaný v meste Praha, pričom bolo konštatované, že parkovací systém v MČ je veľmi podobný tomu pražskému. Predpokladaná cena zákazky bola vypočítaná na základe alikvotného pomeru voči hodnote zákazky, ktorú vypísalo mesto Praha v júli 2014. Pre stanovenie alikvotného pomeru bol zvolený pomer parkovacích miest v mestskej časti voči počtu parkovacích miest v Prahe.

V analýze č. 1 je uvedené že „Súťaž prevádzky parkovacieho systému v takmer identickom rozsahu IT zabezpečenia kontrolného procesu bola v Prahe vypísaná na hodnotu 35 700 000,00 eur (prepočítané podľa kurzu CZK) a riešila uvádzaných 134 869 parkovacích miest. Ak by sme mali rovnaké zadanie v Petržalke, tak alikvotný systém pre 24 000 miest by zodpovedal sume 5 790 000,00 eur. Zadanie obdobné súťažným podmienkam Petržalky dostaneme po odpočítaní nákladov spojených s 1090 kusmi parkovacích automatov, čím dostávame hodnotu 4,9 mil. eur, ktorá zodpovedá porovnateľnej zákazke“.

V predloženej analýze č. 2 je uvedené že „Súťaž prevádzky parkovacieho systému v takmer identickom rozsahu IT zabezpečenia kontrolného procesu bola v Prahe vypísaná na hodnotu 35 700 000,00 eur (prepočítané podľa kurzu CZK) a riešila uvádzaných 134 869 parkovacích miest. Ak by sme mali rovnaké zadanie v Petržalke, tak alikvotný systém pre 24 316 miest by zodpovedal sume 6 436 477,00 eur. Zadanie obdobné súťažným podmienkam Petržalky dostaneme po odpočítaní nákladov spojených s 1090 kusmi parkovacích automatov a ich predpokladaným prevádzkovaním, čím dostávame hodnotu 4,9 mil. eur, ktorá zodpovedá porovnateľnej zákazke.“

Kontrolná skupina zistila, že v analýze č. 1 nie je správne vypočítaná hodnota zákazky 5 790 000,00 eur. Alikvotnému pomeru pre 24 000 miest zodpovedá suma 6 352 831,00 eur.

Významovo totožné tvrdenie v poslednej vete analýzy č. 1 a č. 2 „Zadanie obdobné súťažným podmienkam Petržalky dostaneme po odpočítaní nákladov spojených s 1090 kusmi parkovacích automatov, čím dostávame hodnotu 4,9 mil. eur, ktorá zodpovedá porovnateľnej zákazke“, vychádzajúc z podstatne rozdielnych súm (5 790 000,00 eur a 6 436 477,00 eur) je minimálne v jednej z analýz nehodnoverné. V analýze č. 1 je za 1090 ks automatov odpočítaná suma 890 000,00 eur, v analýze č. 2 je za ten istý počet rovnakých parkovacích automatov odpočítaná suma 1 536 477,00 eur. V analýze č. 2 je uvedené, že sú odrátané aj predpokladané prevádzkové náklady. Z povahy alikvotného výpočtu je ale zrejmé, že aj analýza č. 1 počítala s celkovými nákladmi súvisiacimi s parkovacími automatmi (obstarávacími aj prevádzkovými).

V oboch analýzach, ktoré MČ predložila na základe dodatočného vyžiadania dokumentácie k predmetnej zákazke v časovom horizonte viacerých dní, boli v základných výpočtoch matematické chyby, bez zdôvodnenia zmenené počty parkovacích miest, upravovaná percentuálna miera predaja PK, čo zakladá pochybnosť o hodnovernosti a transparentnosti niektorých údajov v predložených analýzach.

Predložené dve rozdielne analýzy na výpočet predpokladanej hodnoty zákazky preukázali, že nastavením niektorých predpokladaných (neurčitých) parametrov bolo možné dosiahnuť požadovanú hodnotu.

Z prílohy č. 1 k súťažným podkladom ako aj z čl. 4.1 zmluvy, kde sa uvádza: „Táto koncesná zmluva sa uzatvára na dobu určitú, a to na 84 mesiacov odo dňa účinnosti koncesnej zmluvy, alebo do okamihu dosiahnutia celkovej odplaty za poskytnutie služby počas trvania koncesnej zmluvy v sumárnej hodnote 4 999 999,00 eur, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr“, vyplýva predpoklad stanoviť rozsah a trvanie zmluvy tak, aby nebol dosiahnutý finančný limit podľa § 66 zákona o verejnom obstarávaní.

Preverenie postupu pri výbere koncesionára

MČ vyhlásila 23.01.2015 v dvoch vybraných periodikách OVS „Prevádzkovanie parkovacieho systému mestskej časti Bratislava – Petržalka“ na najvhodnejšie návrhy na uzatvorenie koncesnej zmluvy, predmetom ktorej malo byť poskytovanie služieb a výkon prác. V stanovenej lehote na predloženie súťažných návrhov, t. j. do 27.02.2015 do 12:00 hod. návrhy predložili tri obchodné spoločnosti:

- CINOOC, s.r.o.
- EEL, s.r.o.
- VINCI Park Slovakia, s.r.o.

V zmysle stanovených podmienok navrhovateľa predložili súťažné návrhy v dvoch samostatných častiach s označením:

„OSTATNÉ“ v rozsahu dokladov, ktorými navrhovateľ preukáže splnenie základných podmienok účasti,

„KRITÉRIA“ v rozsahu návrhu koncesnej zmluvy.

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky

Po vyhodnotení časti „OSTATNÉ“ súťažných návrhov 16.03.2015 komisia požiadala všetkých navrhovateľov o doplnenie a vysvetlenie súťažných návrhov (e-mailovou poštou zo 17.03.2015 a listom z 30.03.2015). Navrhovatelia v stanovenej lehote (do 02.04.2015) doručili MČ požadované vysvetlenie. Vyhodnotenie súťažných návrhov komisiou zloženou z piatich členov sa uskutočnilo 23.06.2015.

V zápisnici z vyhodnotenia súťažných návrhov komisia navrhla vyradiť zo súťaže spoločnosť CINOOC, s.r.o. na základe nasledujúcich skutočností:

- Spoločnosť nepredložila písomné zmluvy uzavreté so subdodávateľmi podľa podmienok OVS.
- Spoločnosť predložila kópiu potvrdenia o poistení pre spoločnosť Kapsch TrafficCom AG úradne preloženú z nemeckého do slovenského jazyka, ktorá však nebola úradne overená.
- Pri preukazovaní technickej, alebo odbornej spôsobilosti spoločnosť predložila potvrdenia o realizácii zákaziek spoločnosťami Kapsch – Busi S.p.a a Kapsch TrafficCom A.G. Nepredložila potvrdenie, že pri plnení koncesnej zmluvy bude môcť disponovať so zdrojmi uvedených spoločností. Upresňujúce parametre zákaziek piatich parkovacích systémov, ktoré mali jednoznačne identifikovať obdobie plnenia jednotlivých zákaziek nespĺňali podmienky súťaže. Zo žiadneho z predložených dokladov nevyplývalo, že by prevádzku týchto systémov vykonávala spoločnosť CINOOC, s.r.o. prípadne jej subdodávateľia.

Po vyhodnotení súťažného návrhu a vysvetlenia súťažného návrhu bola spoločnosť VINCI PARK Slovakia, s.r.o. vyradená zo súťaže na základe nespĺnenia nasledovných podmienok:

- Spoločnosť nepredložila písomnú zmluvu uzavretú so spoločnosťou VINCI Park CZ podľa podmienok OVS, predložila len neoverenú fotokópiu čestného vyhlásenia o príslušnosti ku koncernu VINCI Park Slovakia, s.r.o. a o zdieľaní zdrojov v rámci koncernu.
- Spoločnosť VINCI Park Slovakia, s.r.o. predložila čestné vyhlásenie o poistnej zmluve uzatvorenej materskou spoločnosťou VINCI Park SA, ktoré však nespĺňalo podmienky OVS. Po vyžiadaní predložila spoločnosť neoverenú kópiu poistného certifikátu o poistení všeobecnej zodpovednosti za škodu, na poistnú sumu 300 000,00 eur a neoverenú kópiu potvrdenia o poistení spoločnosti SMA SA. Uvedené doklady však nespĺňali podmienky OVS.
- Spoločnosť VINCI Park Slovakia, s.r.o. nepredložila požadované ISO certifikáty podľa podmienok OVS.
- Pri preukazovaní technickej, alebo odbornej spôsobilosti spoločnosť predložila potvrdenia odberateľov o realizácii zákaziek spoločnosťami v rámci koncernu VINCI Park SA. Z dokladov nebolo možné identifikovať splnenie všetkých podmienok ani preukázať zmluvný vzťah s uvedenými spoločnosťami podľa podmienok OVS.

Komisia po vyhodnotení súťažného návrhu spoločnosti EEI, s.r.o. a vysvetlenia súťažného návrhu v zápisnici uviedla, že spoločnosť splnila všetky požiadavky v súlade s podmienkami súťaže a navrhla otvoriť ďalšiu časť súťažného návrhu s názvom KRITÉRIA.

Po ich vyhodnotení komisia konštatovala, že návrh koncesnej zmluvy bol predložený v požadovanej forme, obsahoval všetky požadované náležitosti uvedené v podmienkach súťaže a neobsahoval ustanovenie, ktoré by náležitosti, alebo dojednania negovali, obchádzali, alebo im pripisovali iný význam.

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky

Následne komisia odporučila vyhlasovateľovi oznámiť navrhovateľovi, že jeho súťažný návrh prijíma, podpísať návrh koncesnej zmluvy navrhovateľa a zaslať navrhovateľovi podpísaný návrh koncesnej zmluvy v dvoch vyhotoveniach spolu s oznámením, že jeho súťažný návrh prijíma.

Koncesná zmluva na zabezpečenie prevádzky parkovacieho systému MČ bola podpísaná obidvoma zmluvnými stranami 24.06.2015. Dodatok k zmluve bol podpísaný 26.06.2015.

Z porovnania niektorých stanovených podmienok v OVS „Prevádzkovanie parkovacieho systému mestskej časti Bratislava – Petržalka“ a podmienok účasti, ktoré upravuje zákon o verejnom obstarávaní vyplynuli náročnejšie podmienky účasti, ktoré každý uchádzač musel splniť:

Napríklad podľa § 27 zákona o verejnom obstarávaní finančné a ekonomické postavenie možno preukázať spravidla:

- písm. b) – potvrdením o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania alebo potvrdením o poistení zodpovednosti za škodu podnikateľa, ak takéto poistenie vyžaduje osobitný zákon, pričom MČ stanovila predloženie poisťnej zmluvy na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone činností podľa koncesnej zmluvy, a to v minimálnej výške poisťného krytia päť miliónov eur.
Kontrolou bolo zistené, že víťazná spoločnosť EEL, s.r.o. požiadala o zvýšenie poisťnej sumy na päť miliónov eur 21.11.2014.
- písm. d) – prehľadom o celkovom obrate alebo prehľadom o dosiahnutom obrate v oblasti, ktorej sa predmet zákazky týka, najviac za posledné tri hospodárske roky, za ktoré sú dostupné v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti, pričom požiadavka na výšku obratu za obdobie jedného hospodárskeho roku nesmie presiahnuť trojnásobok predpokladanej hodnoty zákazky vypočítanej na obdobie 12 mesiacov, ak ide o podlimitnú zákazku alebo nesmie presiahnuť predpokladanú hodnotu zákazky vypočítanú na obdobie 12 mesiacov, ak ide o nadlimitnú zákazku. Vzhľadom na predpokladanú hodnotu zákazky (päť miliónov eur na sedem rokov), predpokladaná hodnota zákazky na 12 mesiacov by bola 714 285,71 eur a išlo by o nadlimitnú zákazku. MČ stanovila predloženie prehľadu o celkovom obrate za posledné dva roky, za ktoré sú dostupné v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti, pričom výška obratu musela byť vo výške minimálne štyri milióny eur bez DPH za obidva roky spolu.

Podľa § 32 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní splnenie podmienky účasti možno preukázať čestným vyhlásením uchádzača, alebo záujemcu, pričom doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti predkladá verejnemu obstarávateľovi a obstarávateľovi úspešný uchádzač podľa § 44 ods. 1 v čase a spôsobom určeným verejným obstarávateľom a obstarávateľom.

Podľa dôvodovej správy k uvedenému paragrafu predmetná úprava má za cieľ zjednodušiť preukazovanie splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní tým, že predloženie originálov dokumentov sa vyžaduje až od víťaza. Dôvodom je podľa zákonodarcu snaha o odbremenenie uchádzačov od administratívnej záťaže, ako aj úradu pri posudzovaní námietok vo vzťahu k podmienkam účasti, ktoré sa redukuje až na posudzovanie víťaza súťaže.

MČ v stanovených podmienkach OVS neumožnila uchádzačom preukázať splnenie podmienok účasti čestným vyhlásením, čo mohlo mať vplyv na nesplnenie podmienok v časti „OSTATNÉ“.

Z dôvodu, že predmetná koncesná zmluva bola uzatvorená bez predchádzajúceho schválenia miestnym zastupiteľstvom kontrolná skupina preverila oprávnenosť takéhoto postupu.

V zmysle § 9 ods. 2 písm. g) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o majetku obcí“) obecné zastupiteľstvo schvaľuje koncesné zmluvy uzatvorené podľa zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené ustanovenie § 9 ods. 2 zákona o majetku obcí bolo doplnené o písm. g) z dôvodu, že vtedajší právny stav neposkytoval nástroje pri realizácii projektov verejno-súkromného partnerstva. Aj podľa dôvodovej správy k citovanému zákonu, úmyslom zákonodarcu bolo pokryť povinnosť schvaľovania koncesných zmlúv uzatvorených podľa tohto zákona obecným zastupiteľstvom, a to bez ohľadu na ich povahu a predmet.

Vzhľadom na skutočnosť, že verejný obstarávateľ nepostupoval podľa zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko v tomto prípade neboli naplnené podmienky na takýto postup (predpokladaná hodnota koncesie bola stanovená pod päť miliónov eur), koncesná zmluva, napriek tomu, že je v nej uvedené, že bola uzatvorená podľa § 15 zákona o verejnom obstarávaní, nebola koncesnou zmluvou uzatvorenou podľa tohto zákona. Koncesná zmluva je inominátna (nepomenovaná) zmluva uzatvorená podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, a to v spojitosti a na základe výsledku OVS podľa § 281 a nasl. Obchodného zákonníka. Z uvedeného vyplýva, že na tento prípad sa nevzťahovala povinnosť konať podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. g) zákona o majetku obcí.

Podľa § 11 ods. 4. písm. a) zákona 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“) obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce a s majetkom štátu, ktorý užíva, schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním“. Uzatvorenie uvedenej zmluvy na prevádzku parkovacieho systému, z ktorej vyplýval záväzok vyplatiť odmenu za koncesiu v sume až do päť miliónov eur možno zaradiť do skupiny najdôležitejších právnych úkonov týkajúcich sa majetku MČ. Takýto právny úkon mal byť preto schválený miestnym zastupiteľstvom.

Neuplatnenie uvedeného ustanovenia zákona o obecnom zriadení nie je možné zdôvodniť argumentáciou, že osobitnú povinnosť zabezpečiť schválenie koncesnej zmluvy miestnym zastupiteľstvom nezakotvujú ani zásady hospodárenia a nakladania s majetkom.

V tejto súvislosti poukazujeme na nálezh Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 389/08 z 01.04.2009, podľa ktorého „pokiaľ ide o oprávnenie starostu obce uskutočňovať právne úkony vo veciach nakladania s majetkom obce, je toto právo spojené s právom obecného zastupiteľstva schvaľovať najdôležitejšie úkony ako podmienku platnosti týchto právnych úkonov, a to bez ohľadu na to, či obecné zastupiteľstvo schváli zásady hospodárenia s majetkom obce ako záväzného aktu obecného zastupiteľstva“. Teda Ústavný súd SR sa prikláňa k extenzívnemu (rozširujúcemu) výkladu ustanovení zákona upravujúceho nakladanie s majetkom obce a spočíva v tom, že „skutočnosť neschválenia zásad hospodárenia a nakladania s majetkom obce obecným zastupiteľstvom neodníma tomuto orgánu obecnej samosprávy právo záväzne sa vyjadrovať k najdôležitejším úkonom týkajúcich sa majetku obce“.

Tým, že predmetná koncesná zmluva nebola pred podpisom starostu schválená miestnym zastupiteľstvom, MČ nepostupovala v súlade s § 11 ods. 4. písm. a) zákona o obecnom zriadení.

Rozpočtové krytie:

V súvislosti s prípravou projektu parkovacej politiky bolo kontrolnou skupinou zistené použitie týchto bežných výdavkov:

- V roku 2012 – Za štúdiu „Riešenie statickej dopravy – časť I. Lúky VII a VIII, Dvory IV a Malé Centrum“ z decembra 2012 suma 10 000,00 eur.
- V roku 2013 MČ rozpočtovala v programe doprava a komunikácie v rámci prvku parkovanie a cyklotrasy výdavky v sume 22 000,00 eur na obstaranie projektovej dokumentácie pre cyklistické cesty a k analýze dopravnej situácie a zmien v organizácii dopravy. V záverečnom účte v uvedenej časti čerpania programového rozpočtu MČ nevykázala čerpanie finančných prostriedkov.
- V roku 2014 MČ v rozpočte neplánovala prostriedky na projekt parkovania v rámci prvku – parkovanie a cyklotrasy, kde boli rozpočtované prostriedky v sume 20 000,00 eur. V záverečnom účte v uvedenej časti bolo vykázané čerpanie sumy 10 800,00 eur za poskytnutie právnych služieb a za spracovanie dokumentu k obchodnej verejnej súťaži na prevádzkovanie parkovania.
- V návrhu rozpočtu na rok 2015 MČ rozpočtovala v rámci programu doprava a komunikácie, prvku parkovanie a cyklotrasy sumu 10 000,00 eur na bežné výdavky a sumu 50 000,00 eur na kapitálové výdavky s komentárom: „V roku 2015 bude pokračovať príprava na zavedenie parkovacej politiky na území mestskej časti. Na základe schválených dokumentov plánujeme spracovať zadanie pre výber prevádzkovateľa parkovania“. V uvedenom roku MČ uhradila sumu 3 269,52 eur za inzerciu v novinách v súvislosti s vyhlásením obchodnej verejnej súťaže a so zmenou termínu na predkladanie návrhov a sumu 12 000,00 eur v súvislosti s propagáciou parkovania.

Verejné obstarávanie na výmenu okien Zrkadlový háj

Výber dodávateľa na výmenu 27 okien na Dome kultúry Zrkadlový háj uskutočnila MČ vyhlásením podlimitnej zákazky vo Vestníku verejného obstarávania 30.08.2013. Zo štyroch predložených ponúk MČ vybrala obchodnú spoločnosť ESOPLAST SK, s.r.o., s ktorou uzatvorila 02.12.2013 zmluvu o dielo č. 578/2013 v sume 130 399,81 eur.

Počas trvania rekonštrukčných prác riaditeľ Kultúrnych zariadení Petržalky listom z 24.02.2014 požiadal prednostu miestneho úradu MČ o začatie verejného obstarávania na výber dodávateľa na „Naviac práce na dome kultúry Zrkadlový háj“, ktoré písomne zdôvodnil ako zistenie závažných skutočností, ktoré projekt neriešil a ktorými sa treba zaoberať. List uvádzal nasledovné práce:

- Výmena okien a dverí v zadnej časti knižnice
- Výmena okien v suteréne
- Výmena sklenej steny pokladnice
- Výmena vchodových dverí zo zadnej strany budovy
- Vnútorne interiérové žalúzie – výmena
- Výmena hlavného vchodu budovy
- Pákové mechanizmy na ovládanie okien, ktoré sú vo výške
- Úprava pôvodných mreží

Prílohou listu bola sumarizácia naviac prác ocenená v tom čase zhotoviteľom, t. j. spoločnosťou ESOPLAST, s.r.o. na sumu 42 142,78 eur s DPH.

Kontrolná skupina nepovažuje požiadavku na dodatočnú výmenu ďalších okien, žalúzií na oknách, resp. úpravu mreží na tej istej budove v tesnej časovej súvislosti za závažné skutočnosti, o ktorých verejný obstarávateľ nemohol vedieť už pri prvotnom zadávaní zákazky v septembri roku

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky

2013. Z povahy jednotlivých „naviac prác“ nevyplyvajú žiadne súvislosti, ktoré nemohli byť zistené v čase zadávania zákazky „Výmena okien na dome kultúry Zrkadlový háj“.

V nadväznosti na potrebu „naviac prác“ MČ zverejnila 26.03.2014 výzvu na predloženie ponúk „Naviac práce na dome kultúry Zrkadlový háj“ podľa § 9 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní s predpokladanou hodnotou zákazky do 30 000,00 eur. Predložený výkaz výmer víťazného uchádzača neobsahoval práce na úprave pôvodných mreží v predpokladanej hodnote 7 144,16 eur s DPH podľa ocenenia „naviac prác“ z prílohy listu.

Zmluvu s úspešným uchádzačom – spoločnosťou ESOPLAST SK, s.r.o. v sume 35 987,36 eur s DPH podpísala MČ 22.04.2015.

Výzvu na predloženie ponuky na jednoduchú zákazku „Osadenie mreží – Dom kultúry Zrkadlový háj“ podľa § 9 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní zadala MČ 14.07.2014. Víťazný uchádzač - spoločnosť ESOPLAST SK, s.r.o. bola vybraná z troch uchádzačov na základe predloženej najnižšej ceny v sume 7 216,30 eur. Zmluva o dielo bola podpísaná s uvedenou spoločnosťou 23.07.2014.

Rozdelením zákazky „Naviac práce na dome kultúry Zrkadlový háj“ MČ nepostupovala v súlade s § 5 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého zákazku nemožno rozdeliť ani zvoliť spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty s cieľom znížiť predpokladanú hodnotu zákazky pod finančné limity podľa tohto zákona. MČ znížila predpokladanú hodnotu zákazky „Naviac práce na dome kultúry Zrkadlový háj“ pod limit stanovený v § 4 ods. 3 písm. b) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní a nezažala, napriek predpokladanej hodnote 42 142,78 eur zákazku na stavebné práce ako podlimitnú, ale dodávateľ vybrať na základe prieskumu trhu.

Kontrolou bolo zistené, že faktúry za dodatočné práce na zákazkách „Naviac práce na dome kultúry Zrkadlový háj“ a „Osadenie mreží – Dom kultúry Zrkadlový háj“ boli vystavené v rovnaký deň 04.08.2014.

Rekonštrukcia hygienických zariadení Holičska

Stredisko služieb školám a školským zariadeniam Petržalka zaslalo MČ žiadosť o vykonanie verejného obstarávania „Rekonštrukcia hygienických zariadení v pavilóne B3 ZŠ Holičska“ 02.06.2014. Predpokladaná hodnota zákazky bola stanovená na 36 000,00 eur bez DPH.

Napriek predpokladanej hodnote zákazky (nad 30 000,00 eur bez DPH na stavebné práce) MČ neuskutočnila výber dodávateľa vyhlásením podlimitnej zákazky vo Vestníku verejného obstarávania, ale zadala výzvu na predloženie ponuky jednoduchej zákazky podľa § 9 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní s predpokladanou hodnotou do 30 000,00 eur.

MČ podpísala 30.06.2015 zmluvu o dielo s obchodnou spoločnosťou, ktorú vybrala z troch uchádzačov na základe predloženej najnižšej sumy 35 999,15 eur.

Uvedeným konaním MČ nepostupovala v súlade s § 5 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého zákazku nemožno rozdeliť ani zvoliť spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty s cieľom znížiť predpokladanú hodnotu zákazky pod finančné limity podľa tohto zákona s § 4 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého podlimitnou zákazkou je zákazka zadávaná verejným obstarávateľom, ktorej predpokladaná hodnota je v priebehu kalendárneho roka,

alebo počas platnosti zmluvy rovnaká, alebo vyššia ako 30 000,00 eur, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác.

Plnenie opatrení

Kontrolná skupina preverila plnenie prijatých opatrení na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou NKÚ SR v roku 2014.

Opatrenie č. 1

Zriaďovacie listiny rozpočtových organizácií a príspevkovej organizácie budú doplnené o vecné a finančné vymedzenie majetku, ktorý im bol zverený v súlade s § 21 ods. 9 písm. g) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy“) a v prípade základných škôl aj podľa § 22 ods. 2 písm. i) zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a predložené na rokovanie miestneho zastupiteľstva. Vzhľadom na nemožnosť získať takéto údaje dodatočne od hlavného mesta, budú na ich vyčíslenie použité výsledky inventarizácie k 31.12.2012. Termín 30.09.2014.

MČ vydala dodatky k zriaďovacím listinám základných škôl s vymedzením majetku, s ktorým školy hospodária v členení na huteľný a nehnuteľný so stavom podľa inventarizácie k 31.12.2013. Dodatkami z 03.07.2014 boli doplnené zriaďovacie listiny 11 základných škôl. Termín na vypracovanie dodatkov bol dodržaný.

Dodatočne bol predložený dodatok č. 2 z roku 1997 k zriaďovacej listine príspevkovej organizácie, v ktorej bol vymedzený zverený majetok do správy. Opatrenie bolo splnené.

Opatrenie č. 2

Mestská časť doplní smernicu o hospodárení s majetkom o dodržiavanie § 7 ods. 2 zákona o majetku obcí. V smernici bude upravený systém podávania výziev na neplnenie zmluvy a po dvoch výzvach bude nasledovať odstúpenie od zmluvy. Termín: 30.06.2014.

MČ vypracovala dodatok č. 1 k zásadám hospodárenia a nakladania s majetkom mestskej časti Bratislava – Petržalka a s majetkom zvereným do správy hlavným mestom SR Bratislavou z 26.06.2012, ktorým bol v čl. 6 „Nájom majetku“ v bode 16 ustanovený postup prenajímateľa voči nájomcovi v prípade neplnenia zmluvných podmienok.

Dodatok č. 1 bol schválený miestnym zastupiteľstvom 24.06.2014 uznesením č. 512, čím bol splnený termín stanovený v opatrení.

MČ vydala v roku 2015 aj smernicu o vymáhaní pohľadávok a nepeňažných plnení č. 04/2015 účinná od 01.07.2015, ktorou ustanovila jednotný postup pre všetky organizačné útvary miestneho úradu pri riešení vzniknutých pohľadávok (peňažných plnení) a nepeňažných plnení MČ.

Výberom náhodnej vzorky pohľadávok MČ z nájomného bolo zistené, že veriteľ uplatňoval postup stanovený v internom predpise, zasielal upomienky a výzvy, prípadne riešil vzniknuté pohľadávky právnou cestou (exekúcie). Opatrenie splnené.

Opatrenie č. 3

Na porade prednostu 27.02.2014 boli vedúci zamestnanci miestneho úradu upozornení na dôsledné dodržiavanie § 19 ods. 8 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy. Zodpovední pracovníci finančného oddelenia boli taktiež upozornení na zistený nedostatok. V mesiaci apríl 2014 bude školenie zodpovedných pracovníkov zamerané aj na zmeny zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy“). Termín: 30.04.2014.

Splnenie opatrenia bolo preukázané zápisom z porady prednostu konanej 27.02.2014, na ktorej boli vedúci pracovníci a niektorí ostatní pracovníci upozornení na dôsledné dodržiavanie príslušných ustanovení zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v súvislosti s kontrolným zistením.

MČ predložila príslušnú dokumentáciu, ktorou preukázala účasť vybraných pracovníkov na odbornom seminári k novele zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy s lektorkou z Ministerstva financií SR, ktorý sa uskutočnil 10.04.2014. Opatrenie splnené.

Opatrenie č. 4

Zodpovední pracovníci boli upozornení na dôsledné dodržiavanie VZN č. 2/2005 a na dodržiavanie trojstupňovej kontroly vyúčtovania v zmysle uvedeného VZN. Na základe zistení bude kladený väčší dôraz na vykonávanie priebežnej finančnej kontroly referátom vnútornej kontroly. Referát vnútornej kontroly predloží do 30.04.2014 plán priebežných kontrol so zameraním aj na poskytovanie dotácií. Termín: 30.04.2014.

Platné VZN č. 2/2005 v znení VZN č. 2/2006 o poskytovaní účelových finančných dotácií z rozpočtu mestskej časti bolo v roku 2015 zrušené a nahradené schváleným VZN č. 7/2015 z 22. septembra 2015 o poskytovaní finančných dotácií z rozpočtu MČ. Bolo zistené, že v § 7 ods. 2 „Vyúčtovanie dotácie“, podľa ktorého nepoužité finančné prostriedky z poskytnutej dotácie alebo grantovej dotácie spolu s prípadnými výnosmi z nich je žiadateľ povinný vrátiť na účet mestskej časti a to do 14 dní odo dňa predloženia vyúčtovania miestnemu úradu mestskej časti, najneskôr však do konca januára nasledujúceho rozpočtového roka.

Uplatnenie uvedeného ustanovenia – predloženie vyúčtovania v januári nasledujúceho rozpočtového roka – nie je v súlade s § 7 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého sa prostriedky poskytnuté podľa odsekov 2 a 4 rozpočtujú na konkrétnu akciu, úlohu alebo účel použitia prostriedkov, pričom podliehajú ročnému zúčtovaniu s rozpočtom obce.

Podľa predloženého plánu priebežných finančných kontrol z 29.04.2014, referát vnútornej kontroly a manažmentu vykonal 15 priebežných finančných kontrol, ktorými neboli zistené nedostatky.

Kontrolná skupina preverila aj správnosť vyúčtovania poskytnutých dotácií na vybranej vzorke žiadateľov, ktorým boli poskytnuté dotácie v najvyšších sumách, pričom neboli zistené nedostatky. Opatrenie splnené.

Opatrenie č. 5

MČ oznámi správe katastra prevod správy nehnuteľného majetku našim rozpočtovým organizáciám a príspevkovej organizácii v súlade s § 19 písm. a) zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon). Termín: 30.09.2014.

MČ predložila list z 20.05.2014, ktorým požiadala Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor o zápis práva správy k nehnuteľnému majetku, ktorý majú v správe základné školy zriadené mestskou časťou. Kontrolou bolo zistené, že zápis údajov o právach k nehnuteľnostiam bol do operátu katastra nehnuteľností vykonaný na liste vlastníctva č. 4550. Opatrenie splnené.

Opatrenie č. 6

Zistené nedostatky boli po dodaní originálov inventúrnych súpisov k 31.12.2013 doplnené o podpisy hmotne zodpovedných osôb a osôb zodpovedných za zistenie skutočného stavu majetku. Termín 31.03.2014.

Kontrola dodržania predpísaných náležitostí inventúrnych súpisov a inventarizačných súpisov bola vykonaná na predloženej dokumentácii k inventarizácii majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov k 31.12.2014. Bolo zistené, že inventúrne súpisy neobsahovali podľa § 30

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky

ods. 2 písm. b) zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov deň začatia inventúry a deň skončenia inventúry. Niektoré inventúrne súpisy neobsahovali podpisy osôb zodpovedných za zistenie skutočného stavu § 30 ods. 2 písm. i) citovaného zákona. Opatrenie nesplnené.

Opatrenie č. 7

Smernica pre vedenie účtovníctva a smernica o finančnej kontrole bude novelizovaná ku koncu tohto prvého polroka, kde bude jednoznačne zapracované dodržiavanie § 9 ods. 3 zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o finančnej kontrole“). V prípade, že osoba vecne zodpovedná bude totožná s vedúcou oddelenia, tak namiesto vedúceho oddelenia bude podpisovať priamo nadriadená osoba. Termín: 30.06.2014.

MČ vydala smernicu pre vedenie účtovníctva č. 02/2014 s účinnosťou od 01.08.2014, v ktorej ustanovila aj povinnosti pracovníkov vykonávať predbežnú finančnú kontrolu podľa § 9 zákona o finančnej kontrole. Základné pravidlá, ciele a spôsob vykonávania finančnej kontroly podľa zákona o finančnej kontrole podrobne upravila smernica na zabezpečenie finančnej kontroly č. 01/2014 s účinnosťou od 01.08.2014.

Vykonávanie predbežnej finančnej kontroly bolo preverené na vybraných účtovných dokladoch, pričom neboli zistené nedostatky. Opatrenie splnené.

Opatrenie č. 8

Miestny kontrolór spracoval už v priebehu kontroly metodický postup pri výkone kontrolnej činnosti z 03.03.2014 v súlade so zákonom o finančnej kontrole a pri výkone kontrolnej činnosti bude dbať na jeho dôsledné dodržiavanie. Termín: 03.03.2014.

Metodický postup bol vypracovaný a predložený. Kontrolná skupina preverila dokumentáciu z vybraných následných finančných kontrol, ktoré vykonal v II. polroku 2014 útvar miestneho kontrolóra. Kontrolou dodržania pravidiel kontrolnej činnosti podľa zákona o finančnej kontrole neboli zistené nedostatky. Opatrenie splnené.

Z prijatých ôsmich opatrení na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou hospodárenia za rok 2013, vykonanou NKÚ SR v roku 2014 bolo splnených sedem. Jedno opatrenie, dodržanie formálnych náležitostí inventúrnych súpisov splnené nebolo.

Protokol o výsledku kontroly vypracovali dňa

Ing. Peter Danovský
vedúci kontrolnej skupiny


.....

RNDr. Helena Niepelová, PhD.
členka kontrolnej skupiny

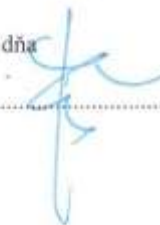

.....

Ing. Branislav Štofan
člen kontrolnej skupiny


.....

S obsahom protokolu o výsledku kontroly bol oboznámený dňa

Ing. Vladimír Bajan
starosta


.....



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-PETRŽALKA

Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava

Najvyšší kontrolný úrad SR

Expozitúra Bratislava

Ing. Peter Danovský

Miletičova 19

826 19 Bratislava

9.42 P.

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	
Mlynská 2, 824 73 Bratislava 26	
Dňa: 11.01.2016 -3-	
Č. dok.:	Č. listu:
Miesto: Bratislava	Vyb.:

Váš list číslo / zo dňa
Z-011866/2015/1080/DPB
11.12.2015

Naše číslo
11736/2015/15-PR

Vyjavuje
JUDr. Lenka Rožánková
Ing. Julián Lukáček
Ing. Karol Holásek

07.01.2016

VEC:

Námietky k protokolu Najvyššieho kontrolného úradu SR k výsledkom kontroly hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom v mestskej časti Bratislava-Petržalka

Dňa 11. 12. 2015 bol mestskej časti Bratislava-Petržalka (ďalej len „mestská časť“) doručený Protokol o výsledku kontroly sp. zn. 011775/2015/1080/DPB, týkajúci sa hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom v subjektoch štátnej správy a územnej samosprávy v mestskej časti Bratislava-Petržalka, vykonanej v dňoch 22. 10. 2015 do 23. 11. 2015 (ďalej len „protokol“).

Po oboznámení sa s obsahom protokolu vznáša mestská časť námietky, s nasledujúcim odôvodnením:

- 1) K zisteniu NKÚ, že mestská časť nedodržala zákon o obecnom zriadení, uvádzame:
 - Mestská časť dodržala ustanovenie zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého „obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce“ - miestne zastupiteľstvo rozhodlo konkrétnymi uzneseniami o všetkých základných otázkach parkovacej politiky v mestskej časti – o zavádzaní ako takom, o zásadách, princípoch ako aj o spôsobe prevádzkovania prostredníctvom externého prevádzkovateľa, ktorého mala vybrať na základe verejnej súťaže. Zmluva, ktorá bola jej výsledkom, bola navyše nevykonateľná bez ďalšieho rozhodnutia miestneho zastupiteľstva, a to vo forme schválenia Všeobecne záväzného nariadenia a Prevádzkového poriadku.

Verejná obchodná súťaž bola naplnením a vykonaním predošlého uznesenia miestneho zastupiteľstva.

V zmysle zákona o majetku obcí miestne zastupiteľstvo schvaľuje len koncesné zmluvy uzatvorené podľa zákona o verejnom obstarávaní, čo nebol tento prípad.

Na zasadnutí miestneho zastupiteľstva dňa 24. 09. 2013 poslanci mestskej časti prerokovali materiál pod názvom „Posúdenie dopravnotechnického riešenia a návrh prevádzkovo organizačného zabezpečenia, Bratislava-Petržalka, riešenie statickej dopravy“, ktorý vzali na vedomie. Následne na zasadnutí miestneho zastupiteľstva dňa 24. 06. 2014 poslanci mestskej časti prerokovali materiál pod názvom „Zásady parkovacej politiky v mestskej časti Bratislava-Petržalka“, ktorý uznesením schválili. V nadväznosti na závery rokovaní miestneho zastupiteľstva v tejto veci pripravila mestská časť materiál na rokovanie miestneho zastupiteľstva (dňa 22. 09. 2015 a následne dňa 27. 10. 2015), ktorého predmetom bolo schvaľovanie „VZN o ustanovení poplatku za parkovacie kartu oprávňujúcu parkovať na vyhradených parkoviskách na miestnych komunikáciách III. a IV. triedy“ a schvaľovanie „Prevádzkového poriadku pre zónu s dopravným obmedzením v mestskej časti Bratislava-Petržalka“. Všetky uvedené skutočnosti potvrdzujú, že miestne zastupiteľstvo rozhodovalo, resp. malo rozhodovať, o všetkých podstatných náležitostiach právneho úkonu, ktorým sa mala zabezpečiť realizácia parkovacej politiky mestskej časti Bratislava-Petržalka. Okrem toho bolo po celú dobu miestne zastupiteľstvo priebežne informované formou informačných materiálov o priebehu verejnej obchodnej súťaže.

V zmysle § 287 ObZ vyhlasovateľ je zo zákona povinný prijať návrh, ktorý sa vykonal spôsobom uvedeným v § 286 ObZ. Momentom, keď vyhlasovateľ prijme návrh vybraného navrhovateľa, je koncesná zmluva uzatvorená za podmienok uvedených v obchodnej verejnej súťaži, pričom doručenie oznámenia navrhovateľovi o prijatí jeho návrhu, je len nevyhnutným formálnym aktom, ktorým sa mu dáva na vedomie, že splnil podmienky súťaže. V ustanovení § 287 ods. 1 ObZ je tiež jednoznačne formulovaná povinnosť vyhlasovateľa prijať vybraný návrh zmluvy. Zmarit uzatvorenie zmluvy sám vyhlasovateľ teda reálne nemôže.

Novelizovaný § 9 ods. 2 písm. g) zákona o majetku obcí výslovne ustanovuje, že obligatórne schválenie koncesnej zmluvy miestnym zastupiteľstvom sa viaže len na koncesné zmluvy uzatvorené podľa zákona o verejnom obstarávaní, teda nie na koncesné zmluvy uzatvorené mimo režimu tohto zákona.

- **NKÚ vychádza len zo všeobecnej legislatívy, t. j. zákona o obecnom zriadení, neberie do úvahy špecializovanú právnu úpravu, podľa ktorej mestská časť postupuje, a ktorá má prednosť, a to zákon o majetku obcí, zákon o rozpočtových pravidlách, zákon o Bratislave a Štatút hlavného mesta SR Bratislavy.**

NKÚ sa opiera o už neaktuálny nález Ústavného súdu a vytrháva svoje stanovisko z jeho celého kontextu.

Zákon SNR č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislavy v znení neskorších predpisov je vo vzťahu k zákonu č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení

neskorších predpisov zákonom *lex specialis*. Zákon *lex specialis* sa vo vzťahu k zákonu o obecnom zriadení, ako zákonu *lex generalis*, uplatňuje vždy vtedy, ak upravuje niektoré právne inštitúty odlišne od zákona *lex generalis*. Z porovnania ustanovení týchto zákonov je nesporné, že sa od seba výrazne odlišujú, pričom v zákone o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislavy chýba časť vety „schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku“. To, čo sa rozumie pod „najdôležitejšími úkonmi týkajúcimi sa majetku obce“ zákon o obecnom zriadení, ktorý ako jediný bral NKÚ do úvahy, ponecháva na osobitný zákon, a to zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, prípadne ďalšie vyhradenie pôsobnosti obecného zastupiteľstva v majetkovej oblasti upravujú zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce. Rovnako je potrebné poukázať na skutočnosť, že nakladanie s finančnými prostriedkami obce je upravené osobitným zákonom, a to zákonom SNR č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, ktorý NKÚ vôbec nezobral do úvahy.

Pozornosť NKÚ tiež ušlo, že v náleze Ústavného súdu SR, ktorý bol zverejnený dňa 01. 04. 2009 pod sp. zn. III.ÚS 389/08 o vzťahu starostu obce a obecného zastupiteľstva pri rozhodovaní o nakladaní s majetkom obce, urobil ústavný súd záver, že uvedená obec v čase posudzovania platnosti ňou urobeného právneho úkonu nemala prijaté zásady hospodárenia obce, ktoré by, ako to ustanovuje § 9 ods. 1 písm. e) zákona o majetku obcí, upravovali okrem iného aj to, ktoré úkony obce podliehajú schváleniu obecným zastupiteľstvom. Mestská časť má prijaté zásady hospodárenia a nakladanie s majetkom obce, schválené miestnym zastupiteľstvom. Ďalšou skutočnosťou, ktorá výrazne ovplyvňuje uplatňovanie predmetného nálezu v praxi, je skutočnosť, že dňa 01. 01. 2011 nadobudla účinnosť novela zákona o majetku obcí č. 507/2010 Z. z., ktorá podstatným spôsobom zmenila práve náležom rozoberané ustanovenie § 9 ods. 2 zákona o majetku obcí. Pôvodne § 9 ods. 2 zákona o majetku obcí upravoval len prevod nehnuteľného majetku obce, prevod hnutel'ného majetku obce a nakladanie s majetkovými právami. Novela tohto zákona zaviedla do § 9 ods. 2 zákona o majetku obcí aj nový pojem „koncesná zmluva“ a jej schvaľovanie obecným zastupiteľstvom v prípade, ak bola uzatvorená postupom podľa osobitného predpisu, t. j. zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní.

- **Mestská časť v procese výberu externého prevádzkovateľa parkovacieho systému neporušila žiaden zákon a postupovala v záujme ochrany mestskej časti a jej obyvateľov, čo potvrdzujú aj stanoviská Úradu pre verejné obstarávanie a Okresnej prokuratúry.**

Zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v ustanovení § 66 ods. 1 stanovuje, že pokiaľ ide o koncesiu, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 5 miliónov eur, na zadávanie takejto koncesie sa povinnosť postupovať podľa tohto zákona nevzťahuje. Náš názor je zhodný aj s vyjadrením Úradu pre verejné obstarávanie v liste pod sp. zn. 3477-7000/2015-OK/2 z 23. 04. 2015 ako aj s opatrením Okresnej prokuratúry Bratislava V uvedenom v liste sp. zn. 35/15/110-4 zo dňa 21. 09. 2015 a následne potvrdenej Krajskou prokuratúrou v Bratislave. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že ak by prokurátor pri preskúvaní veci získal podozrenie, že došlo k spáchaniu trestného činu, bol by povinný vykonať opatrenia na začatie trestného stíhania podozrivej osoby a nie vec odložiť, nakoľko

v súlade s § 2 ods. 5 druhá veta Trestného poriadku je prokurátor povinný stíhať všetky trestné činy, o ktorých sa dozvedel.

Záver vo vzťahu k preukazovaniu splnenia podmienok účasti čestným vyhlásením irelevantný a absolútne neodôvodnený, pretože mestská časť postupovala podľa obchodného zákonníka a v snahe chrániť záujmy mestskej časti a jej obyvateľov.

Tvrdenie NKÚ, že mestská časť v podmienkach obchodnej verejnej súťaže neumožnila uchádzačom preukázať splnenie podmienok účasti čestným vyhlásením, čo mohlo mať vplyv na nespĺnenie podmienok v časti „OSTATNÉ“ je neopodstatnené, nakoľko mestská časť postupovala v súlade so zákonom č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, a preto nebola povinná aplikovať ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní. Obchodný zákonník neukladá pri obchodnej verejnej súťaži povinnosť akceptovať čestné vyhlásenia. V súvislosti s vyššie uvedeným treba podotknúť, že navrhovateľom bol poskytnutý dostatočný čas na riadne preukázanie splnenia podmienok účasti, keďže obchodná verejná súťaž bola vyhlásená 23. 01. 2015 a navrhovatelia mali možnosť predložiť požadované podklady do 02.04., pričom 70-dňovú lehotu považuje mestská časť v tomto smere za dostatočnú.

- **Protokol o výsledku kontroly neobsahuje žiadne preukázateľné ani odborné argumenty podporujúce v ňom uvedené konštatovania.**

V zmysle § 15 ods. 1 zákona SNR č. 39/1993 o Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (*ďalej len „zákon o NKÚ“*) sú kontrolóri pri výkone kontroly, okrem iného, povinní preukázateľne uvádzať svoje kontrolné zistenia, čo evidentne nebolo dodržané. K uvedenému zrejme došlo z dôvodu, že kontrolóri vykonávajúci kontrolu nemajú potrebnú kvalifikáciu, odborné vzdelanie ani prax v odbore statických dopravných systémov, a nie sú ani odborne spôsobilí posudzovať správnosť aplikácie príslušného zákona pri tvorbe koncesnej zmluvy, resp. príprave samotnej obchodnej verejnej súťaže. V takýchto prípadoch sú kontrolóri povinní prizvať si znalca v príslušnom odbore a striktné sa pridržať jeho vyjadrení pri vypracovávaní protokolu. V otázke neplatnosti koncesnej zmluvy je jediným oprávneným subjektom, ktorý o tom môže rozhodnúť, príslušný súd Slovenskej republiky. Podľa § 15 ods. 3 zákona o NKÚ je kontrola skončená až v deň prerokovania protokolu vyhotovením zápisnice o prerokovaní protokolu alebo odovzdaním záznamu o výsledku kontroly štatutárnemu orgánu kontrolovaného subjektu. Do tohto času sú kontrolóri povinní dodržiavať mlčanlivosť o kontrolných zisteniach, nakoľko tieto nie sú samotným výsledkom kontroly, o ktorom môže byť, v zmysle § 16 ods. 1 zákona o NKÚ, informovaná verejnosť. Ani citované ustanovenie § 16 ods. 2 zákona o NKÚ nebolo zo strany kontrolnej skupiny dodržané.

- 2) K zisteniu NKÚ, že mestská časť nepostupovala v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, uvádzame:

S argumentom NKÚ, že došlo k rozdeleniu zákazky a zníženiu jej predpokladanej hodnoty, sa mestská časť nestotožňuje, nakoľko má za to, že postupovala v súlade so zákonom č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní.

- 3) K zisteniu NKÚ, že mestská časť nedodržala zákon o účtovníctve, uvádzame:

Zistenie NKÚ, že inventúrne súpisy neobsahovali deň začatia a deň ukončenia inventúry podľa zákona SNR č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov je novým zistením, nie nesplnením opatrenia na odstránenie nedostatkov z predchádzajúcej kontroly.

K uvedeným záverom, vychádzajúcich z dôkladného preštudovania obsahu predloženého protokolu, mestská časť podrobnejšie uvádza:

PREVÁDZKA PARKOVACIEHO SYSTÉMU

V protokole z kontroly sa konštatuje, že nebol dodržaný zákon o obecnom zriadení tým, že právny úkon uzavretia zmluvy nebol schválený obecným zastupiteľstvom. Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky (*ďalej len „NKÚ“*) tento záver urobil na tom skutkovom základe, že mestská časť ako verejný obstarávateľ pri uzatváraní koncesnej zmluvy „Prevádzka parkovacieho systému mestskej časti Bratislava-Petržalka“, nepostupovala vzhľadom na hodnotu plnenia podľa zákona o verejnom obstarávaní, a preto mala v takom prípade zachovať postup podľa § 11 ods. 4 písm. a) zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (*ďalej len „zákon o obecnom zriadení“*), podľa ktorého obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce a s majetkom štátu, ktorý užíva, schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním. V intenciách citovaného ustanovenia zákona o obecnom zriadení, podľa NKÚ, malo návrh koncesnej zmluvy schváliť miestne zastupiteľstvo.

Ďalším argumentom, o ktorý NKÚ opiera svoje tvrdenie o porušení zákona o obecnom zriadení, je odvolávka na nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 389/08 zo dňa 01. 04. 2009, podľa ktorého „pokiaľ ide o oprávnenie starostu obce uskutočňovať právne úkony vo veciach nakladania s majetkom obce, je toto právo spojené s právom obecného zastupiteľstva schvaľovať najdôležitejšie úkony, ako podmienku platnosti týchto právnych úkonov, a to bez ohľadu na to, či obecné zastupiteľstvo schváli zásady hospodárenia s majetkom obce ako záväzného aktu obecného zastupiteľstva“.

Mestská časť, ako kontrolovaný subjekt, **s vyššie uvedenými argumentmi NKÚ o nedodržaní zákona o obecnom zriadení, nesúhlasí**, po formálnej stránke ich považuje za nepresné a z vecného hľadiska nezodpovedajúce skutočnosti, a to z nasledujúcich dôvodov:

I. Nepresnosť záveru po formálnej stránke

Právny status Bratislavy, ako jednotky územnej samosprávy v súlade s § 22 ods. 3 zákona o obecnom zriadení v znení zo 6. septembra 1990, upravuje zákon SNR č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov (*ďalej len „zákon o hlavnom meste“*). Vo vzťahu k zákonu o obecnom zriadení **ide o zákon lex specialis**,

ktorý sa vo vzťahu k zákonu o obecnom zriadení ako zákonu *lex generalis* uplatňuje vždy vtedy, ak upravuje niektoré právne inštitúty odlišne od zákona *lex generalis*.

Podľa § 15 ods. 2 písm. c) zákona o hlavnom meste, ktorý upravuje rovnaké vzťahy ako ustanovenie § 11 ods. 4 písm. a) zákona o obecnom zriadení, miestnemu zastupiteľstvu je vyhradené určovať pravidlá nakladania s majetkom mestskej časti a so zvereným majetkom v súlade so štatútom. Podľa čl. 80 ods. 1 Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v znení dodatkov č. 1 až 10 (*ďalej len „štatút Bratislavy“*) mestské časti sú povinné majetok Bratislavy zveľaďovať, chrániť a zhodnocovať v prospech rozvoja Bratislavy a jej obyvateľov, ako aj ochrany a tvorby životného prostredia. Sú povinné udržiavať a užívať majetok, chrániť majetok pred poškodením, zničením, stratou alebo zneužitím, používať všetky právne prostriedky na ochranu majetku, vrátane včasného uplatňovania svojich práv alebo oprávnených záujmov, pred príslušnými orgánmi a viesť majetok v účtovníctve podľa osobitného predpisu. Podľa čl. 80 ods. 3 štatútu Bratislavy **schváleniu mestským zastupiteľstvom vo vzťahu k mestským častiam podlieha** zverenie ďalšieho majetku Bratislavy do správy mestskej časti, využitie majetku Bratislavy zvereneho do správy mestským častiam, najmä parkov, verejnej zelene, miestnych komunikácií III. a IV. triedy a verejných priestranstiev, skladov prostriedkov protichemickej ochrany obyvateľov na iný účel, ako bol zverený a založenie nehnuteľných vecí vo vlastníctve Bratislavy zverených do správy mestskej časti. Podľa čl. 80 ods. 4 písm. a) štatútu Bratislavy **miestne zastupiteľstvo podľa zásad hospodárenia s majetkom mestskej časti schvaľuje prevody vlastníctva nehnuteľného majetku** zvereneho do správy mestskej časti, to neplatí, ak je Bratislava povinná previesť nehnuteľný majetok podľa osobitného predpisu a podľa čl. 80 ods. 4 písm. b) štatútu Bratislavy **miestne zastupiteľstvo podľa zásad hospodárenia s majetkom mestskej časti schvaľuje prenájom nehnuteľného majetku** zvereneho do správy mestskej časti. Podľa čl. 80 ods. 5 štatútu Bratislavy k prevodu vlastníctva nehnuteľného majetku zvereneho do správy mestskej časti je potrebný predchádzajúci písomný súhlas primátora, to neplatí, ak je Bratislava povinná previesť nehnuteľný majetok podľa osobitného predpisu.

Z porovnania citovaných ustanovení zákona o hlavnom meste a štatútu Bratislavy s ustanovením zákona o obecnom zriadení, o ktoré oprel NKÚ svoj záver o porušení zákona mestskou časťou, **je nesporné, že sa od seba výrazne odlišujú**. Podľa čl. 80 ods. 4 písm. a) štatútu Bratislavy v spojení s ustanovením § 15 ods. 2 písm. c) zákona o hlavnom meste schváleniu miestnym zastupiteľstvom podliehajú podľa zásad hospodárenia s majetkom mestskej časti prevody vlastníctva nehnuteľného majetku zvereneho do správy mestskej časti, to neplatí, ak je Bratislava povinná previesť nehnuteľný majetok podľa osobitného predpisu, tzn. **chýba v nich časť vety „schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku“**. Vzhľadom na uvedené ustanovenie § 15 ods. 2 písm. c) zákona o hlavnom meste a čl. 80 ods. 4 písm. a) štatútu Bratislavy tu **chýba podklad pre záver, ktorý na základe výsledkov kontroly urobil NKÚ vo vzťahu ku koncesnej zmluve**.

Okrem vyššie uvedených skutočností k § 11 ods. 4 zákona o obecnom zriadení ďalej uvádzame:

Vymedzenie toho, čo sa rozumie pod „najdôležitejšími úkonmi týkajúcimi sa majetku obce“ zákon o obecnom zriadení ponecháva na osobitný zákon, a to zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (*ďalej len „zákon o majetku obcí“*), prípadne ďalšie vyhradenie pôsobnosti obecného zastupiteľstva v majetkovej oblasti **v zásadách**

hospodárenia a nakladania s majetkom obce, ktoré schvaľuje obecné zastupiteľstvo. Pôsobnosť vo veciach nakladania a hospodárenia s majetkom obce zákon o majetku obcí prenecháva na rozhodnutie len obecnému zastupiteľstvu a starostovi obce, žiadnemu inému subjektu. Zákon o majetku obcí taxatívne vymedzuje právne úkony, ktoré podliehajú rozhodovacej právomoci obecného zastupiteľstva. Ustanovenie § 11 ods. 4 zákona o obecnom zriadení je potrebné vykladať s dôrazom na jeho účel. Úvaha NKÚ pri výklade pojmu „najdôležitejší úkon“ nie je dostatočne argumentačne podložená a nezohľadňuje osobitosti ani komplexnosť predmetnej veci, a to najmä:

- aktívnu úlohu miestneho zastupiteľstva pri rozhodovaní o nakladaní s majetkom obce, tak ako je opísaná vyššie;
- potrebu schválenia prevádzkového poriadku zo strany miestneho zastupiteľstva ako podmienku začatia etapy vybudovania služby, resp. etapy realizovania služby;
- povahu plnení v etape návrhu služby.

Rovnako je potrebné poukázať na skutočnosť, že **nakladanie s finančnými prostriedkami obce je upravené osobitným zákonom**, a to zákonom SNR č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, ktorý NKÚ vôbec nezobral do úvahy.

Pre uvedené dôvody má mestská časť za to, že záver NKÚ, o podriadení koncesnej zmluvy režimu § 11 ods. 4 zákona o majetku, neobstojí.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností ďalej k predmetnej veci uvádzame:

Zákomom č. 507/2010 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť dňa 01. 01. 2011, a ktorým bol novelizovaný zákon o majetku obcí, došlo k zapracovaniu osobitnej úpravy do zákona o majetku obcí, ktoré sa týka výlučne nakladania s majetkom obce, ktorý bude koncesionár užívať na základe koncesnej zmluvy uzatvorenej podľa zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Práve touto novelou došlo k doplneniu § 9 ods. 2 zákona o majetku obcí o ustanovenie pod písmenom g). Novelizovaný § 9 ods. 2 písm. g) zákona o majetku obcí výslovne ustanovuje, že **obecné zastupiteľstvo schvaľuje „koncesné zmluvy na uskutočnenie stavebných prác alebo koncesné zmluvy na poskytnutie služby uzatvorenej podľa osobitného predpisu^{22ab)} (ďalej len „koncesná zmluva“), a to trojpäťtinovou väčšinou všetkých poslancov**, pričom osobitným predpisom, na ktorý zákon o majetku obcí odkazuje v poznámke pod čiarou k odkazu č. 22ab) je zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“). Vychádzajúc z tohto zákonného ustanovenia sa **obligatórne schválenie miestnym zastupiteľstvom viaže len na koncesné zmluvy uzatvorené podľa zákona o verejnom obstarávaní, teda nie na koncesné zmluvy uzatvorené mimo režimu tohto zákona**. ZVO v ustanovení § 66 ods. 1 stanovuje, že pokiaľ ide o koncesiu, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 5 miliónov eur, na zadávanie takejto koncesie sa povinnosť postupovať podľa ZVO nevzťahuje.

Náš názor je zhodný aj s vyjadrením Úradu pre verejné obstarávanie, ktorý vo svojom stanovisku uvedenom v liste pod sp. zn. 3477-7000/2015-OK/2 zo dňa 23. 04. 2015 konštatuje, citujeme: „Vzhľadom na to, že v danom prípade ide o koncesiu na služby podľa § 15 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorej predpokladaná hodnota zákazky je nižšia ako 5 miliónov eur, **nie je mestská časť Bratislava-Petržalka v súlade s § 66 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní**

povinná pri zadávaní zákazky postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň v predmetnom stanovisku úrad konštatuje, že prevádzkovanie parkovacieho systému v mestskej časti nepodlieha zákonnej úprave zákona o verejnom obstarávaní a režimu kontroly.

Naše stanovisko potvrdila aj Okresná prokuratúra Bratislava V listom sp. zn. 35/15/110-4 zo dňa 21. 09. 2015, reagujúc na podnet obyvateľa vo veci preskúmania postupu mestskej časti Bratislava-Petržalka pri podpise koncesnej zmluvy so spoločnosťou EEI s.r.o. V tomto stanovisku **konštatuje, že zo strany mestskej časti nedošlo k žiadnemu pochybeniu pri uzatváraní predmetnej koncesnej zmluvy**, výslovne sa v ňom uvádza, citujeme: „... **obligatórne schválenie koncesnej zmluvy zastupiteľstvom sa viaže len na koncesné zmluvy uzatvorené podľa zákona o verejnom obstarávaní, teda nie na koncesné zmluvy uzatvorené mimo režimu tohto zákona**“.

V predmetnej veci konala následne aj Krajská prokuratúra v Bratislave, ktorá po prešetrení opakovaného podnetu na preskúmanie stanoviska Okresnej prokuratúry Bratislava V tento **ako neodôvodnený odložila**. S týmto opatrením prokuratúry úzko súvisí i ustanovenie § 2 ods. 5 druhá veta Trestného poriadku, z ktorého citujeme: „Ak tento zákon, medzinárodná zmluva vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom (ďalej len „medzinárodná zmluva“) alebo rozhodnutie medzinárodnej organizácie, ktorým je Slovenská republika viazaná, neustanovuje inak, **prokurátor je povinný stíhať všetky trestné činy, o ktorých sa dozvedel**, tzn. ak by prokurátor pri preskúmaní vecí na základe podnetu získal podozrenie, že došlo k spáchaniu trestného činu, bol by povinný vykonať opatrenia na začatie trestného stíhania podozrivej osoby.

Vzhľadom na doteraz uvedené je jednoznačné, že zákonodarca v intenciách § 11 ods. 4 písm. a) zákona o obecnom zriadení **považuje za „najdôležitejší úkon týkajúci sa majetku obcí“ koncesnú zmluvu uzatvorenú postupom podľa ZVO, t.j. koncesiu s hodnotou nad 5 miliónov eur**.

Hodnota koncesie v predmetnej veci bola určená už pri vyhlásení obchodnej verejnej súťaže súčtom násobku sumy určenej navrhovateľom za vydanie jednej rezidenčnej karty za úhradu a počtom skutočne vydaných rezidenčných kariet za úhradu a násobku sumy určenej navrhovateľom za vydanie jednej abonentskej karty za úhradu a počtom skutočne vydaných abonentských kariet za úhradu. Zároveň, koncesná lehota bola určená na 7 rokov, resp. do okamihu dosiahnutia celkovej odplaty v hodnote 4.999.999,- eur. Podľa prílohy č. 2 bodu 2.2 podmienok verejnej obchodnej súťaže navrhovateľ určil výšku odplaty z predaja rezidentskej karty tak, aby odplata za poskytovanie služieb počas celého trvania koncesnej zmluvy nepresiahla predpokladanú hodnotu koncesie, ktorá bola určená vo výške 4.980.000,- eur bez DPH. Koncesná zmluva sa podľa bodu 4.1 uzatvorila na dobu určitú, a to na 84 mesiacov odo dňa jej účinnosti, alebo do okamihu dosiahnutia celkovej odplaty za poskytovanie služby počas trvania koncesnej zmluvy v sumárnej hodnote 4.999.999,- eur podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, s tým, že podľa bodu 4.2 koncesnej zmluvy je koncesionár povinný informovať objednávateľa v dostatočnom časovom predstihu o situácii tak, aby došlo k riadnemu priebehu etapy ukončenia služby. Vychádzajúc z tejto skutočnosti **akákoľvek argumentácia použitá v protokole zo strany NKÚ neobstojí, a to už len pre samotný fakt, že podmienky súťaže obmedzili trvanie koncesnej zmluvy na dosiahnutie hodnoty menej ako 5.000.000,- eur. Predpokladaná hodnota zákazky totiž de facto ani de iure nemôže byť vyššia**, ergo zákon

o verejnom obstarávaní sa nemôže z hľadiska práva aplikovať. Je **prinajmenšom nelogické, aby bola predpokladaná hodnota zákazky stanovená vyššie ako je maximálna hodnota plnenia podľa uzavretej koncesnej zmluvy, pri ktorej táto zaniká.**

II. Nesprávnosť záveru po vecnej stránke

NKÚ sa ďalej v protokole zaoberá ustanoveniami § 27 a § 32 ZVO. K týmto zisteniam uvádzame:

Z porovnania niektorých stanovených podmienok v obchodnej verejnej súťaži „Prevádzkovanie parkovacieho systému mestskej časti Bratislava – Petržalka“ (ďalej len „OVS“) a podmienok účasti, ktoré upravuje zákon o verejnom obstarávaní vyplynuli náročnejšie podmienky účasti, ktoré **každý uchádzač musel splniť**. V zmysle § 27 písm. b) ZVO finančné a ekonomické postavenie možno preukázať spravidla potvrdením o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania alebo potvrdením o poistení zodpovednosti za škodu podnikateľa, ak takéto poistenie vyžaduje osobitný zákon, pričom mestská časť stanovila predloženie poistnej zmluvy na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone činnosti podľa koncesnej zmluvy, a to v minimálnej výške poistného krytia 5 miliónov eur.

V prvom rade je potrebné uviesť, že mestská časť nemala vzhľadom na predpokladanú hodnotu zákazky povinnosť postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní. **Záver, ako aj terminológia protokolu, sú založené na premise, že súťaž mala prebehnúť podľa ZVO, čo nie je ničím odôvodnené, tak ako už bolo vyššie uvedené.** Porovnanie s jeho úpravou je preto irelevantné a absolútne neodôvodnené. Máme navyše za to, že postup mestskej časti pri určení predmetnej podmienky účasti, vrátane výšky poistného krytia bol v súlade so zákonom, ako aj v súlade s aplikačnou praxou. Pri určení výšky poistného krytia boli v maximálnej možnej miere zohľadnené nasledovné faktory:

- riziko súvisiace s prípadným porušením povinností koncesionára;
- predpokladanú hodnotu zákazky;
- predmet plnenia koncesnej zmluvy.

Hodnota poistného krytia bola určená podľa predpokladanej hodnoty zákazky. **Ide o bežný spôsob určenia výšky požadovaného poistného krytia. Zároveň ide o spôsob dodatočného zabezpečenia ochrany záujmov mestskej časti, majetku mestskej časti a peňažných prostriedkov z platieb od občanov inkasovaných koncesionárom v prospech mestskej časti.**

Ďalej je možné finančné a ekonomické postavenie preukázať v súlade s § 27 písm. b) ZVO prehľadom o celkovom obrate alebo prehľadom o dosiahnutom obrate v oblasti, ktorej sa predmet zákazky týka, najviac za posledné tri hospodárske roky, za ktoré sú dostupné v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti. Požiadavka na výšku obratu za obdobie jedného hospodárskeho roku nesmie presiahnuť predpokladanú hodnotu zákazky vypočítanú na obdobie 12 mesiacov. Predpoklady mestskej časti o primeranosti predmetnej podmienky účasti v OVS boli preukázané samotným priebehom súťaže, resp. návrhmi navrhovateľov, nakoľko všetci navrhovatelia boli schopní deklarovat' požadovaný obrat. **Skutočnosť, že niektorý z navrhovateľov nesplnil formálne požiadavky na preukázanie požadovaného obratu nemá žiaden vplyv na posúdenie primeranosti požadovanej výšky obratu.**

Tvrdenie NKÚ, že mestská časť v podmienkach OVS neumožnila uchádzačom preukázať splnenie podmienok účasti čestným vyhlásením, čo mohlo mať vplyv na nesplnenie podmienok v časti „OSTATNÉ“ je neopodstatnené, nakoľko **mestská časť postupovala v súlade so zákonom č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), a preto nebola povinná aplikovať ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní. Obchodný zákonník neukladá pri obchodnej verejnej súťaži povinnosť akceptovať čestné vyhlásenia, preto je záver vo vzťahu k preukazovaniu splnenia podmienok účasti čestným vyhlásením irelevantný a absolútne neodôvodnený.**

V súvislosti s vyššie uvedeným treba podotknúť, že navrhovateľom bol poskytnutý dostatočný čas na riadne preukázanie splnenia podmienok účasti, keďže OVS bola vyhlásená 23. 01. 2015 a navrhovatelia mali možnosť predložiť požadované podklady do 02.04.2015 (lehota v zmysle výzvy na doplnenie), t.j. 70 dní, pričom **70-siat dňovú lehotu považuje mestská časť v tomto smere za dostatočnú. Zároveň máme za to, že podmienky OVS boli dostatočne vyvážené pri zohľadnení ochrany záujmov mestskej časti na jednej strane a vytvorení riadneho súťažného prostredia na strane druhej.**

Skutočnosti nezodpovedá ani záver NKÚ, že miestnemu zastupiteľstvu bolo v tejto veci odopreté rozhodovať o najdôležitejších otázkach. **Na zasadnutí miestneho zastupiteľstva dňa 24. 09. 2013 poslanci mestskej časti prerokovali materiál** pod názvom „Posúdenie dopravnotechnického riešenia a návrh prevádzkovo organizačného zabezpečenia, Bratislava-Petržalka, riešenie statickej dopravy“ a po jeho prerokovaní **prijali uznesenie č. 380**, ktorým materiál obsahujúci koncepciu riešenia statickej dopravy vzali na vedomie (uvedené dokumenty sú publikované na webovom sídle mestskej časti na adrese: <http://www.petrzalka.sk/2013-09-18-miestne-zastupitelstvo-zasadne-24-septembra-2013-pozvanka-a-program/>). Následne **na zasadnutí miestneho zastupiteľstva dňa 24. 06. 2014 poslanci mestskej časti prerokovali materiál** pod názvom „Zásady parkovacej politiky v mestskej časti Bratislava-Petržalka“ a k nemu **prijali uznesenie č. 511**, ktorým v bode a) schválili postup a zásady parkovacej politiky na území mestskej časti Bratislava-Petržalka, ktorej realizáciu a prevádzku má zabezpečiť externá spoločnosť na účet mestskej časti. Z výberu poplatku za parkovanie má byť prednostne financované zvyšovanie počtu parkovacích miest (uvedené dokumenty sú publikované na webovom sídle mestskej časti na adrese: <http://www.petrzalka.sk/2014-06-19-zasadnutie-miestneho-zastupitelstva-bude-v-utorok-24-juna-2014-pozvanka-a-materialy/>). Schválený materiál okrem iného obsahoval časť „Spôsob prevádzky parkovania“, citujeme: **„Spôsob prevádzky parkovania navrhujeme prostredníctvom externého prevádzkovateľa, ktorého mestská časť vyberie na základe verejnej súťaže. Prevádzkovateľ na základe zmluvných podmienok s mestskou časťou zabezpečí:**

- podrobné projekty pre úpravu dopravného režimu, t.j. projekty trvalého zvislého a vodorovného dopravného značenia. Dopravné značenie upravujúce režim na komunikáciách, parkoviskách a chodníkoch, bude určené k použitiu príslušným cestným správnym orgánom po kladnom súhlase mestskej časti;
- realizáciu stavebných a technických opatrení vyplývajúcich zo schválených plánov organizácie dopravy (napr. zvislé a vodorovné dopravné značenie, úprava obrubníkov na chodníkoch);
- prípravu organizačných a prevádzkových činností (vydávanie rezidentských parkovacích kariet, finančné zabezpečenie, skúšobná prevádzka, kontrolná činnosť);

- dodržiavanie dopravného režimu, represívne opatrenia a ich vymožiteľnosť (spolupráca s mestskou políciou);
- pravidelné sledovanie a vyhodnocovanie dodržiavania pravidiel prevádzky parkovania.“

V nadväznosti na závery rokovaní miestneho zastupiteľstva v tejto veci z 24. 09. 2013 a z 24. 06. 2014 pripravila mestská časť materiál na rokovanie miestneho zastupiteľstva (dňa 22. 09. 2015 a následne dňa 27. 10. 2015), ktorého predmetom bolo schvaľovanie „VZN o ustanovení poplatku za parkovaciu kartu oprávňujúcu parkovať na vyhradených parkoviskách na miestnych komunikáciách III. a IV. triedy“ a schvaľovanie „Prevádzkového poriadku pre zónu s dopravným obmedzením v mestskej časti Bratislava-Petržalka“.

Všetky uvedené skutočnosti potvrdzujú, že miestne zastupiteľstvo rozhodovalo, resp. malo rozhodovať, o všetkých podstatných náležitostiach právneho úkonu, ktorým sa mala zabezpečiť realizácia parkovacej politiky mestskej časti Bratislava-Petržalka.

Vychádzajúc zo schválených zásad mestská časť (*dalej aj ako „vyhlasovateľ“*) zverejnila dňa 23. 01. 2015 na svojej webovej stránke súťažné podmienky obchodnej verejnej súťaže podľa ustanovení § 281 až 288 ObZ pod názvom „Prevádzka parkovacieho systému mestskej časti Bratislava-Petržalka“. Zverejnením podmienok vyhlasovateľ vyhlásil súťaž neurčitým osobám na podávanie najvhodnejších návrhov na uzavretie zmluvy formou verejnej obchodnej súťaže. Nakoľko ustanovenie § 282 ods. 1 ObZ vyžaduje, aby sa písomne všeobecným spôsobom vymedzil predmet požadovaného záväzku a tiež i ostatných zásad, ktoré zamýšľaná koncesná zmluva musí obsahovať, vyhlasovateľ pripojil k podmienkam súťaže i Prílohu č. 1 - podstatné náležitosti koncesnej zmluvy. V úvode tejto prílohy je konštatované, že koncesná zmluva musí zohľadňovať všetky náležitosti a parametre uvedené vyhlasovateľom súťaže v tejto prílohe. Ďalej sú v nej podrobne vyšpecifikované požiadavky vyhlasovateľa, na splnení ktorých trvá, s tým, že navrhovatelia podľa svojho uváženia a možností mohli doplniť do vynechaných častí nimi navrhované údaje.

Podľa § 286 ods. 1 ObZ vyhlasovateľ vyberie najvhodnejší z predložených návrhov a oznámi jeho prijatie spôsobom a v lehote, ktoré určujú podmienky súťaže. V zmysle § 287 ObZ **vyhlasovateľ je zo zákona povinný prijať návrh, ktorý sa vykonal spôsobom uvedeným v § 286 ObZ.** V súlade s týmto zákonným ustanovením je vypracovaný Čl. VI. bod 21.1 súťažných podmienok, v ktorom sa konštatuje, citujeme: „K uzavretiu koncesnej zmluvy dôjde písomným oznámením vyhlasovateľa úspešnému navrhovateľovi, že jeho súťažný návrh prijíma, pričom mu bude súčasne zaslaná vyhlasovateľom podpísaná koncesná zmluva v potrebnom počte vyhotovení.“ Z uvedeného neomylné vyplýva, že **momentom, keď vyhlasovateľ prijme návrh vybraného navrhovateľa je koncesná zmluva uzavretá za podmienok uvedených v Prílohe č. 1 a č. 2, pričom doručenie oznámenia navrhovateľovi o prijatí jeho návrhu, je len nevyhnutným formálnym aktom, ktorým sa mu dáva nevedomie, že splnil podmienky OVS.** V súlade s § 287 ods. 1 ObZ **zmaríť uzavretie zmluvy sám vyhlasovateľ teda reálne nemôže.** Podotýkame, že administratívna časť, t. j. vypracovanie obchodnej verejnej súťaže, koncesnej zmluvy a vyhodnotenie tejto súťaže bolo vykonané mestskou časťou, avšak **výlučne na základe predmetných uznesení miestneho zastupiteľstva.** Okrem toho **bolo po celú dobu miestne zastupiteľstvo priebežne informované formou informačných materiálov o priebehu verejnej obchodnej súťaže.**

K veci je potrebné tiež uviesť, že obchodná spoločnosť, ktorá vo verejnej obchodnej súťaži uspela, pred rokovaním miestneho zastupiteľstva dňa 27. 10. 2015 odstúpila od uzavretej koncesnej zmluvy, a preto bol uvedený materiál z rokovania miestneho zastupiteľstva ako bezpredmetný stiahnutý (schvaľovanie „VZN o ustanovení poplatku za parkovacie kartu oprávňujúcu parkovať na vyhradených parkoviskách na miestnych komunikáciách III. a IV. triedy“ a schvaľovanie „Prevádzkového poriadku pre zónu s dopravným obmedzením v mestskej časti Bratislava-Petržalka“).

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti máme za to, že miestne zastupiteľstvo rozhodovalo o všetkých podstatných skutočnostiach týkajúcich sa parkovacieho systému mestskej časti Bratislava-Petržalka.

Na úplnosť nášho vyjadrenia ešte uvádzame, že v zmysle § 15 ods. 2 zákona ZVO platného do 28. 02. 2015 koncesia na služby je zákazka rovnakého typu ako zákazka na poskytnutie služby s tým rozdielom, že **protiplnením za služby, ktoré sa majú poskytnúť, je buď len právo využívať poskytované služby na dohodnutý čas alebo je toto právo spojené s peňažným plnením. V koncesnej zmluve si verejný obstarávateľ a koncesionár dohodnú výšku a podmienky peňažného plnenia.**

V zmysle § 66 ods. 1 ZVO platného do 28. 02. 2015, pri zadávaní koncesie je verejný obstarávateľ povinný postupovať podľa tohto zákona ak predpokladaná hodnota koncesie sa rovná alebo je vyššia ako 5.000.000,- eur, pričom sa predpokladaná hodnota koncesie určí podľa § 5 ZVO. V zmysle § 5 ods. 13 ZVO platného do 28. 02. 2015, ak verejný obstarávateľ **nevie určiť predpokladanú hodnotu zákazky, nemusí byť predpokladaná hodnota zákazky vyjadrená konkrétnym číslom a postačí uviesť, ktorý limit podľa § 4 prekračuje.** Keďže bola predpokladaná hodnota **vypočítaná na základe niekoľkých premenných, ktoré boli stanovené len predpokladom,** nemohla mestská časť jednoznačne určiť hodnotu zákazky, a preto tak urobila na základe svojho najlepšieho vedomia vychádzajúc z dokumentu vypracovaného Výskumným ústavom dopravným v Žiline a **určila výšku zákazky ako limit.** Hodnota zákazky bola určená ako predpokladaný počet predaných kartičiek, resp. parkovacích miest, a predpokladaná cena. Náš prípad totiž nie je obstaranie presného množstva a presne špecifikovaného tovaru, ale ide o odplatu z predaného množstva kartičiek, kde nikto dopredu nevie presne určiť koľko týchto kartičiek môže byť (rezidenti, abonenti) a aká bude rešpektovanosť systému, tzn. koľko ľudí si túto kartičku nakoniec zakúpi, plus **finálne podmienky, t.j. cenu, malo schváliť miestne zastupiteľstvo v prevádzkovom poriadku, ktorú sme na úvod, pri určovaní predpokladanej ceny, nemohli poznať.** Navyše to bola koncesia nie verejné obstarávanie, a teda **zo strany mestskej časti nebol žiaden záväzok ničoho v presnej výške koncesionárovi zaplatiť.** Bolo dohodnuté, že iba ak sa predajú parkovacie kartičky, **dostane koncesionár odmenu, ktorá však závisí výlučne od skutočne predaných kartičiek, tzn. bez garancie nejakej konkrétnej celkovej odplaty.** Správnosť tohto postupu, ako aj samotnej verejnej obchodnej súťaže, ako sme už vyššie uviedli, potvrdil dňa 23. 04. 2015 pod č. k. 3477-7000/2015-OK/2 Úrad pre verejné obstarávanie ako vo veci príslušný ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie (§ 31 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov), ktorý na základe podnetu preskúmal **postup mestskej časti a konštatoval, že tento nepodlieha zákonnej úprave zákona o verejnom obstarávaní.**

K problematike pôsobnosti obecného zastupiteľstva považujeme za potrebné tiež uviesť, že **nie všetky právne úkony záväzkového vzťahu podliehajú schváleniu obecným zastupiteľstvom**. Vyplýva to z výslovného ustanovenia § 9 ods. 2 písm. a), b), d) až f) zákona o majetku obcí, podľa ktorých (a contrario) schváleniu obecným zastupiteľstvom nepodlieha:

- prevod vlastníctva nehnuteľného majetku obce, ak je obec povinná previesť nehnuteľný majetok podľa zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (písm. a)),
- prevod vlastníctva nehnuteľného majetku obce, ak sa má prevod realizovať na základe obchodnej verejnej súťaže (písm. b)),
- prevody vlastníctva hnutel'ného majetku do hodnoty určenej obecným zastupiteľstvom (písm. d)),
- nakladanie s majetkovými právami do hodnoty určenej v zásadách hospodárenia (písm. e)),
- koncesné zmluvy na uskutočnenie stavebných prác alebo koncesné zmluvy na poskytnutie služby, ktoré nie sú uzatvorené na základe postupu podľa ZVO (písm. f)).

V prípade zmluvy uzatvorenej podľa § 9 ods. 2 písm. b) zákona o majetku obcí **už z princípu spôsobu realizácie právneho úkonu vyplýva nemožnosť schvaľovania zmluvy obecným zastupiteľstvom, pretože zmluva vzniká okamihom prijatia návrhu na uzavretie zmluvy**. V takýchto prípadoch, ktorých typickým príkladom je práve obchodná verejná súťaž, **obecné zastupiteľstvo schvaľuje iba podmienky, za ktorých sa zmluva uzavrie, nie však samotnú zmluvu**.

Zásadným argumentom, o ktorý NKÚ oprel svoj záver o nedodržaní zákona o obecnom zriadení mestskou časťou, bola argumentácia vyňatá z nálezu Ústavného súdu SR (*d'alej len „ústavný súd“*), ktorý bol zverejnený dňa 01.04.2009 pod sp. zn. III.ÚS 389/08 o vzťahu starostu obce a obecného zastupiteľstva pri rozhodovaní o nakladaní s majetkom obce. V tomto náleze ústavný súd vyslovil záver, že ustanovenie § 11 ods. 4 písm. a) zákona o obecnom zriadení treba interpretovať extenzívne. **Pozornosti NKÚ však ušlo, že ústavný súd tento záver urobil za podmienok, že posudzovaná obec v čase posudzovania platnosti ňou urobeného právneho úkonu nemala prijaté zásady hospodárenia obce**, ktoré by, ako to ustanovuje § 9 ods. 1 písm. e) zákona o majetku obcí, upravovali okrem iného aj to, ktoré úkony obce podliehajú schváleniu obecným zastupiteľstvom. **Mestská časť má prijaté zásady hospodárenia a nakladanie s majetkom obce, schválené miestnym zastupiteľstvom. Ústavný súd v tomto náleze konštatoval, že len v prípade, ak obec nemá prijaté zásady nakladania s majetkom obce, sa ustanovenie § 11 ods. 4 písm. a) zákona o obecnom zriadení interpretuje extenzívne a ustanovenie § 9 ods. 2 písm. b) a c) zákona o majetku obcí zužujúco**. K tomu citujeme relevantnú časť z označeného nálezu ústavného súdu: „Vychádzajúc z uvedených záverov ústavný súd vyvodzuje, že ustanovenie § 9 ods. 2 písm. b) a c) zákona o majetku obcí treba vykladať zužujúco pokiaľ ide o oprávnenie starostu obce uskutočňovať právne úkony vo veciach hnutel'ného majetku obce alebo jej majetkových práv **v prípade, ak toto nakladanie nie je obmedzené zákonom alebo samotnou obcou prostredníctvom záväzného aktu obecného zastupiteľstva**. V tomto kontexte je zároveň potrebné prísť k extenzívnemu výkladu ustanovenia § 11 ods. 4 písm. a) zákona o obecnom zriadení, ktoré priznáva obecnému zastupiteľstvu právo schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa majetku obce. Extenzívny výklad spočíva v tom, že skutočnosť neschválenia zásad hospodárenia a nakladania s majetkom obce obecným zastupiteľstvom neodníma tomuto orgánu obecnej samosprávy právo záväzne sa vyjadrovať k najdôležitejším úkonom týkajúcim sa majetku obce.“

Ďalšou skutočnosťou, ktorá výrazne ovplyvňuje uplatňovanie predmetného nálezu v praxi, je skutočnosť, že dňa 01. 01. 2011 nadobudla účinnosť novela zákona o majetku obcí č. 507/2010 Z. z., ktorá podstatným spôsobom zmenila práve nálezom rozoberané ustanovenie § 9 ods. 2 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí. Pôvodne § 9 ods. 2 zákona o majetku obcí upravoval len prevod nehnuteľného majetku obce, prevod hnutel'ného majetku obce a nakladanie s majetkovými právami. Novela tohto zákona zaviedla do § 9 ods. 2 zákona o majetku obcí aj nový pojem „koncesná zmluva“ a jej schvaľovanie obecným zastupiteľstvom v prípade, ak bola uzavretá postupom podľa osobitného predpisu, t. j. zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní. **Vzhľadom na túto skutočnosť je zrejmé, že predmetný nález Ústavného súdu je už v tejto časti neaktuálny a ako taký na náš prípad nepoužiteľný,** keďže sa zaoberá práve a len týmto § 9 ods. 2 zákona o majetku obcí.

V súvislosti s vyššie uvedeným má mestská časť za to, že kontrolná a rozhodovacia funkcia miestneho zastupiteľstva nebola postupom mestskej časti žiadnym spôsobom dotknutá. Mestská časť stanovila v podmienkach obchodnej verejnej súťaže požiadavky na obsah koncesnej zmluvy, ktoré boli navrhovateľia povinní zohľadniť vo svojom návrhu koncesnej zmluvy, vrátane požiadaviek schválených miestnym zastupiteľstvom v dokumente „Postup a zásady parkovacej politiky na území mestskej časti Bratislava-Petržalka“. Mestská časť v podmienkach obchodnej verejnej súťaže zároveň stanovila, že realizácia predmetu zmluvy bude vyžadovať súčinnosť zo strany mestskej časti, vrátane prijatia uznesenia miestneho zastupiteľstva, ktorým dôjde k schváleniu prevádzkového poriadku parkovacieho systému. Prevádzkový poriadok parkovacieho systému mal okrem iného zahŕňať práva a povinnosti koncesionára v súlade s koncesnou zmluvou. **Kontrolná a rozhodovacia funkcia miestneho zastupiteľstva tak ostala naďalej v plnej miere zachovaná.** V tejto súvislosti je rovnako potrebné uviesť, že k nakladaniu s finančnými prostriedkami obce malo v zmysle koncesnej zmluvy dôjsť až v etape vybudovania služby, resp. v etape realizovania služby, ktorých začatie bolo podmienené schválením prevádzkového poriadku parkovacieho systému miestnym zastupiteľstvom, tzn. mestská časť postupovala v súlade so zákonom, v súlade s povinnosťou hospodárne nakladať s majetkom mestskej časti, ako aj v súlade s pravidlami a zásadami tvorby a výkonu vôle mestskej časti, pričom v konečnom dôsledku nedošlo k žiadnemu porušeniu práv, či kompetencií miestneho zastupiteľstva rozhodovať o nakladaní s majetkom mestskej časti, ani práva rozhodovať o zásadných otázkach jej hospodárskeho života.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností má mestská časť jednoznačne za preukázané, že v prípade „Prevádzky parkovacieho systému v mestskej časti Bratislava-Petržalka“, k porušeniu žiadneho právneho predpisu, vrátane § 11 ods. 4 písm. a) zákona o obecnom zriadení, nedošlo.

VEREJNÉ OBSTARÁVANIE NA VÝMENU OKIEN ZRKADLOVÝ HÁJ A REKONŠTRUKCIA HYGIENICKÝCH ZARIADENÍ HOLÍČSKA

Mestská časť, ako kontrolovaný subjekt, s argumentmi NKÚ o nedodržaní zákona o verejnom obstarávaní, **nesúhlasí**, a to z nasledujúcich dôvodov:

K verejnemu obstarávaniu na výmenu okien DK Zrkadlový háj uvádzame:

Verejný obstarávateľ – mestská časť vyhlásila verejné obstarávanie na predmet zákazky „Výmena okien a dverí na Dome kultúry Zrkadlový háj v mestskej časti Bratislava-Petržalka“ na základe požiadavky Kultúrnych zariadení Petržalky, m.p. Rovniankova 3, Bratislava (*ďalej len „KZP“*) vo Vestníku č. 156/2016 pod zn. 13996-WYP dňa 10. 08. 2013 v predpokladanej hodnote zákazky 220.000,- € bez DPH. Súčasťou žiadosti KZP bol projekt výmeny zasklených plôch (PD pre stavebné povolenie) vypracovaný spoločnosťou ART-KPP s.r.o., Rybárska brána 1, 811 01 Bratislava, v novembri 2010. Projekt okrem iného obsahoval aj výkaz, výmer, súpis a celkový počet okien v počte 30 ks. Výberové konanie bolo riadne uskutočnené a s úspešným uchádzačom ESOPLAST SK, s.r.o., Kuklov 286, 908 78 Kuklov bola dňa 02. 12. 2013 uzatvorená Zmluva o dielo na sumu 130.399,81 € s DPH (rozdiel oproti predpokladanej cene bol 133 609,19 € s DPH).

V priebehu realizácie rekonštrukčných prác však bolo zistené, že **projektant vo svojom projekte neriešil výmenu všetkých zasklených plôch** Domu kultúry Zrkadlový háj, pričom o tejto skutočnosti, pri zadávaní verejného obstarávania, KZP nevedel. Aby boli **rekonštrukčné práce ukončené kompletne, tzn. na celom objekte**, mestská časť ako verejný obstarávateľ na práce, ktoré neboli projektantom riešené, t. j. výmena zasklených plôch v predpokladanej hodnote do 30.000,- € bez DPH, zrealizovala prieskum trhu a s úspešným uchádzačom ESOPLAST SK, s.r.o. uzavrela dňa 22. 04. 2014 druhú Zmluvu o dielo na čiastku 35.987,36 € s DPH.

Celková úspora oproti pôvodne plánovanej cene vo verejnej súťaži je tak 97.612,83 € s DPH. Vzhľadom na túto skutočnosť boli okná doplnené o osadenie mreží, ktoré projekt pôvodne tiež neriešil, v sume 7.216,30 € s DPH.

Záverom mestská časť konštatuje, že predmet zákazky „Výmena okien na Dome kultúry Zrkadlový háj v mestskej časti Bratislava-Petržalka“ **nebol z jej strany účelovo rozdelený**, nakoľko skutočnosť, že projektant neriešil v projektovej dokumentácii všetky zasklené plochy Domu kultúry Zrkadlový háj, nevedela a **v dobrej viere vyhlásila verejné obstarávanie na predmet zákazky, ktorý riešila výhradne predložená projektová dokumentácia.**

K rekonštrukcii hygienických zariadení ZŠ Holičska uvádzame:

Dňa 02. 06. 2014 **obdržala mestská časť ako verejný obstarávateľ žiadosť** Strediska služieb školám a školským zariadeniam Petržalka, Bohrova 1, Bratislava (*ďalej len „SSŠaŠZ“*) na predmet zákazky „Rekonštrukcia hygienických zariadení v pavilóne B3 ZŠ Holičska“ s predpokladanou hodnotou **36.000,- € bez DPH**. Až po konzultácii so SSŠaŠZ bolo konštatované, že **došlo ku chybe v písaní žiadosti, čo bolo potvrdené aj v elektronicky zaslaných podkladoch od SSŠaŠZ** (výkaz, výmer a iné), **kde bola správne uvedená hodnota zákazky 36.000,- € s DPH**, s ktorou zrealizovala mestská časť prieskum trhu na daný predmet zákazky podľa § 9 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní. Mestská časť ako verejný obstarávateľ vzhľadom na uvedené postupoval v súlade s § 5 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko predmet zákazky nebol rozdelený.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností má mestská časť za to, že v prípade zadávania verejného obstarávania na výmenu okien DK Zrkadlový háj a rekonštrukciu hygienických zariadení ZŠ Holičska k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní nedošlo.

PLNENIE OPATRENÍ NA ODSTRÁNENIE NEDOSTATKOV ZISTENÝCH KONTROLOU NKÚ V ROKU 2014

Mestská časť, ako kontrolovaný subjekt, so zistením NKÚ o nedodržaní zákona SNR č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o účtovníctve“) z dôvodu nesplnenia Opatrenia č.6, **nesúhlasí**, a to z nasledujúcich dôvodov:

Mestská časť riadne a včas zabezpečila doplnenie podpisov hmotne zodpovedných osôb a osôb zodpovedných za zistenie skutočného stavu majetku, a to hneď po dodaní originálov inventúrnych súpisov k 31. 12. 2013, pričom **termín na odstránenie týchto nedostatkov bol do 31. 03. 2014.**

Ďalej, pri kontrole inventarizácie k 31. 12. 2014 je uvedené zistenie, že inventúrne súpisy neobsahovali podľa § 30 ods. 2 písm. b) zákona o účtovníctve deň začatia a deň ukončenia inventúry. **Keďže ide o nové zistenie, ktoré nebolo predmetom opatrenia č. 6, nie je možné toto posudzovať za nesplnenie opatrenia.** Navyše, pri našej kontrole je toto nesplnené v štyroch čiastkových inventarizačných komisiách z desiatich komisií. V týchto štyroch prípadoch je uvedené, že inventarizácia bola vykonaná v mesiacoch december a január bez presného uvedenia presného dňa. Mestská časť upozorní predsedov komisií na doplnenie presných dátumov začatia a ukončenia inventúry.

V druhej časti zistenia plnenia tohto opatrenia sa uvádza, citujeme: „Niektoré inventúrne súpisy neobsahovali podpisy osôb zodpovedných za zistenie skutočného stavu § 30 ods. 2 písm. i) citovaného zákona. Opatrenie nesplnené.“ Pri kontrole inventúrnych súpisov mestskou časťou bolo jednoznačne zistené, že **ani v jednom súpise nechýbajú podpisy zodpovedných osôb.** Nakoľko v protokole nie je zrozumiteľne určené a jasne identifikované, v ktorých „niektorých“ inventúrnych súpisoch je toto podľa NKÚ nesplnené, **považujeme v tejto časti opatrenie za splnené.**

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností má mestská časť jednoznačne za preukázané, že v prípade „Plnenia opatrení na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou NKÚ v roku 2014“, k porušeniu žiadneho právneho predpisu, vrátane § 30 ods. 2 písm. i) zákona o účtovníctve, nedošlo a všetky prijaté opatrenia boli riadne splnené.

Záverom mestská časť žiada NKÚ, v prípade, ak bude kontrolná skupina považovať naše tvrdenia za neopodstatnené, neodôvodnené, príp. za dostatočne nepreukázané, aby svoje tvrdenia riadne, preukázateľne, pravdivo a úplne zdôvodnila s poukazaním na konkrétne ustanovenia právnych predpisov (presnou citáciou paragrafového znenia) a uvedením aktuálnej judikatúry, o ktoré oprie svoje stanovisko.

S pozdravom



Vladimír Baján
starosta