



Z á p i s n i c a

z rokovania 11. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka konaného dňa 15. marca 2016

Začiatok rokovania: 09:10 hod.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny.

Ospravedlnení: P. Cmorej, M. Fiala, E. Pätoprstá

Otvorenie zasadnutia:

Zasadnutie otvoril a viedol Ján Bučan, 1. zástupca starostu mestskej časti Bratislava-Petržalka. Ospravedlnil starostu Vladimíra Bajana z dôvodu práceneschopnosti. Informoval, že okrem poslancov boli pozvaní: primátor hl. mesta SR Bratislavy, okresný prokurátor Bratislava V, predseda Okresného súdu Bratislava V, veliteľ Okrskovej stanice mestskej polície v Petržalke, poslanci MsZ, riaditelia miestnych podnikov a základných škôl a občania Petržalky.

Skonštatoval, že miestne zastupiteľstvo je uznášaniaschopné počtom prítomných 25 z počtu 35 poslancov, čo predstavuje 71,4%.

Počet poslancov sa v rokovacej sále priebežne menil.

Schválenie programu rokovania:

Rokovanie o tomto bode otvoril Ján Bučan, 1. zástupca starostu.

- p. Vetrák – navrhol v mene poslancov klubu Pochvej koalície do programu rokovania ako bod č. 19A zaradiť Návrh na pozastavenie účinnosti uznesenia miestneho zastupiteľstva č. 511/2014 z 24.6.2014. V prípade, že materiál nebude zaradený do programu rokovania, dáva ruky preč od parkovacej politiky mestskej časti a bude sa zaoberať parkovacou politikou len na úrovni mesta,
- p. Dolinay – navrhol bod č. 19 – Informáciu o výsledku kontroly NKÚ na Miestnom úrade mestskej časti Bratislava-Petržalka zaradiť ako bod č. 1 rokovania. Ak bude schválený návrh p. Vetráka, žiada aj bod č. 19A predradiť ako bod č. 2
- p. Uhlár – informoval, že pôvodne navrhovaný materiál týkajúci sa zverejňovania informácií na elektronickej úradnej tabuli nebude predkladať na tomto zasadnutí.

Hlasovanie o návrhu p. Vetráka: prítomných 29, za 14, proti 4, zdržal sa 11, – návrh nebol schválený.

Hlasovanie o návrhu p. Dolinaya: prítomných 30, za 17, proti 1, zdržali sa 12, – návrh bol schválený.

Hlasovanie o programe rokovania s doplnením: prítomných 30, za 25, proti 1, zdržali sa 4, – program bol schválený.

Návrhová komisia: p. Ľuboš Kačírek,
p. Ján Karman
p. Juraj Kríž

Rokovanie o tomto bode otvoril Ján Bučan, 1. zástupca starostu.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 30, za 26, proti 0, zdržali sa 4, nehlasoval 0 – návrh bol prijatý.

Overovatelia zápisu: p. Ivana Antošová
p. Alexandra Petrisková

Rokovanie o tomto bode otvoril Ján Bučan, 1. zástupca starostu

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 30, za 29, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 1 – návrh bol prijatý.

1. Informácia o výsledku kontroly vykonanej NKÚ Slovenskej republiky v mestskej časti Bratislava-Petržalka

Materiál uviedol prednosta. Poukázal na tri skupiny zistení:

1. Parkovacia politika – bez sankcií. Podľa zistení MZ malo podľa zákona č. 369/1990 Zb. rozhodnúť o zmluve.
2. Oblasť verejného obstarávania – výmena okien v DK Zrkadlový háj – projektová dokumentácia nebola kompletná, nebola zahrnutá výmena okien. Upozornenie listom riaditeľovi KZP s opatreniami, zamestnanci referátu boli preškolení a na referát verejného obstarávania bol prijatý aj nový zamestnanec.
3. Administratívna chyba – chýbajúce podpisy v inventárnych súpisoch – napravené. Mestská časť prijala opatrenia, sú poslancom predložené, po prerokovaní správy budú oznámené na NKÚ; nestotožňujeme sa so závermi, došlo k porušeniu mlčanlivosti zo strany NKÚ, starosta dal podnet na Generálnu prokuratúru. Schvaľovaním zmlúv v MZ vznikne precedens pre celé Slovensko – bude sa to riešiť na úrovni ZMOS.

Diskusia:

- p. Dolinay – je rád, že poslanci môžu o výsledkoch diskutovať. V rámci opatrení môže byť vyvodená zodpovednosť voči konkrétnym zamestnancom v oblasti verejného obstarávania, ale pri parkovacej politike je jediný zodpovedný – starosta.
- p. Vetrák – poslanci od začiatku, najmä vďaka p. Uhlárovi upozorňovali na porušenie zákona o obecnom zriadení, nebolo rešpektované MZ a jeho právomoc.
- p. Chaloupka, FP – poslancom to vadilo, parkovanie bolo zastavené,
- p. Uhlár – podal podnet na prokuratúru, ktorá odložila podanie, pretože odstúpením EEI od zmluvy, škoda nevznikla,
- nesúhlas s precedensom, majú k dispozícii vyjadrenie MV SR, podľa ktorého mala byť zmluva prerokovaná v mestskom zastupiteľstve, navrhuje však uzavrieť túto kapitolu.
- p. Vetrák, FP – pri materiáloch, kde prokurátor konštatoval rozpor so zákonom, starosta oponoval, že prokurátor nerozumie samospráve, kedy nastal obrat?
- p. Dolinay – tvrdenie, že ÚVO konštatoval, že sme postupovali v súlade so zákonom, nie je pravdivé, a samospráve nedala za pravdu ani Okresná prokuratúra,

- uznesenie, podľa ktorého sa konalo pri parkovacej politike neschválili súčasní poslanci, uznesenie je z júna 2014,
- p. Vetrák – malo sa to riešiť interne, v zmysle stanoviska MV SR, predložil návrh na doplnenie uznesenia:
 - „Doterajší text uznesenia sa označuje ako bod A a uznesenie sa dopĺňa bodom B, ktorý znie:
 - B. žiada starostu, aby
 1. v prípade, ak bude realizáciu na prevádzku parkovacej politiky na území mestskej časti Bratislava-Petržalka zabezpečovať externá spoločnosť na základe koncesnej zmluvy uzavretej podľa zákona o verejnom obstarávaní, predložil takúto zmluvu pred jej uzavretím na schválenie Mestskému zastupiteľstvu hl. mesta SR Bratislavy, ak Štatút hl. mesta SR Bratislavy neustanoví inak.
 2. V prípade, ak bude realizáciu na prevádzku parkovacej politiky na území mestskej časti Bratislava-Petržalka zabezpečovať externá spoločnosť na základe inej ako koncesnej zmluvy uzavretej podľa zákona o verejnom obstarávaní, predložil takúto zmluvu pred jej uzavretím na schválenie Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava-Petržalka v súlade so zákonom o obecnom zriadení a v zmysle záverečnej správy Najvyššieho kontrolného úradu z roku 2015 v tejto veci.“
- p. Uhlár, FP – podporí 2 body, upozornil, že poslanci nemôžu pozastaviť účinnosť uznesenia, môžu ho len zrušiť,
- p. Karman, FP – požiadal o uvádzané stanovisko MV SR,
- p. Dyttertová – podporí len prípade, že je to z legislatívneho stanoviska čisté,
- prednosta – problematika sa prerokovávala na Rade Fondu statickej dopravy, kam p. Vetrák neprišiel, nebol ani na inej komisii okrem komisie kultúry. Návrhy p. Vetráka nikto nevidel, treba to po právnej stránke vykonať správne, prenášame právnu zodpovednosť mestskej časti na zasadnutie MsZ,
- p. Vetrák, FP – prednosta nemá pravdu, on sa stotožnil s nálezom prokurátora, bol na zasadnutí RFSD, vtedy tam nebol prednosta, na iné komisie nebol pozvaný,
- p. Dolinay, FP – prednosta útočí na p. Vetráka, no mestská časť nedávala informácie, obchádzala poslancov,
- p. Dyttertová, FP – občania požadujú riešenie parkovania, vzájomné obviňovanie nepomôže, ona sama sa pozvala na Radu FSD – požaduje konštruktívne pristúpiť k riešeniu,
- p. Radosa – mrzí ho, že návrh uznesenia p. Vetráka nebol vopred avizovaný, nevieme, o čo vlastne ide, väčšina poslancov nevie posúdiť správnosť uznesenia – potreba poradiť sa v kluboch – navrhol prestávku,
 - informoval o zámeroch rady FSD – analýza externého i interného modelu, schválenie súťaže,
- p. Vetrák, FP – návrh na predloženie uznesenia vychádza z ich klubu a vychádza zo záverov NKÚ, vedenie mestskej časti malo navrhnúť opatrenia vychádzajúce zo stanoviska MV SR,
 - návrh uznesenia môže stiahnuť a predložiť v bode Rôzne,
- p. Vydra – očakával predloženie zápisnice z rozšíreného zasadnutia Rady FSD, poukázal na tzv. „uspávajúcu technológiu“ vedenia mestskej časti voči ich klubu, je však potrebné riešenie parkovania,
 - v bode Rôzne podajú návrh uznesenia na zrušenie uznesenia MZ č. 511/2014,

- prednosta – poukázal na záver zasadnutia Rady FSD: bez predchádzajúceho schválenia v zastupiteľstve nebude vypísaná verejná obchodná súťaž na dodávateľa systému parkovania,
- p. Uhlár, FP – nejde o inkvizíciu voči poslaneckému klubu,
- p. Vetrák, FP – materiál o záveroch NKÚ poslanci nechcú prejsť mlčaním,
- p. Radosa – poukázal na závery zápisnice z Rady FSD – mail bol zaslaný všetkým poslancom, upozornil, že uznesenie k záverom NKÚ tým, že bolo podané v priebehu diskusie, nemusí byť schválené – opäť navrhol prestávku na poradu klubov,
- p. Vetrák, FP – preceňujú Radu FSD, návrh na zrušenie uznesenia bol už predložený, je potrebné ho prijať vzhľadom na nehospodárne nakladanie s financiami, nech sa vyjadrí kontrolór,
- p. Bučan – zrušením uznesenia sa v oblasti parkovacej politiky dostane mestská časť na bod mínus 5, odporúča vypustiť len vetu, ktorá hovorí o realizácii prevádzky externou spoločnosťou,
- p. Radosa, FP – bod 7 uvedeného uznesenia – spracovať predpokladané finančné vyčíslenie nákladov na realizáciu parkovania a výnosov – po tomto všetci volajú, a pracuje sa na tom,
- p. Vydra, FP – ak bude pre ostatných priechodný návrh p. Bučana o vypustení externej firmy, pre nich je to prijateľné,
- p. Ovečková – chýba tu morálna rovina, točíme sa v začarovanom kruhu,
- p. Dyttertová, FP – vypustenie externej firmy je v poriadku, je treba doplniť niektoré veci z dôvodovej správy do uznesenia,
- p. Chaloupka – ak analýza preukáže, že interný spôsob je výhodnejší, súhlasí s vypustením, ale až následne,
- oceňuje prínos poslancov, no v celej veci sa treba posunúť ďalej a problém riešiť a to sa deje na Rade FSD,
- p. Vetrák, FP – uznesenie hovorí iba o jednom riešení a to spôsobuje nehospodárne nakladanie s finančnými prostriedkami,
- p. Karman, FP – požiadal o vyjadrenie kontrolóra,
- p. Fiala – nechce byť sudca pri informáciách, ktoré mu chýbajú, osobne by súhlasil s vypustením časti uznesenia,
- p. Dolinay, FP – požiadal o prestávku na poradu,
- p. Vetrák, FP – ocenil čestný prístup p. Fialu,
- p. Hájková – rieši sa parkovacia politika, no kto zaplatí analýzy?

Na základe žiadostí dvoch poslaneckých klubov predsedajúci vyhlásil 5-minútovú prestávku na poradu klubov.

- p. Bučan – na základe zhody poslaneckých klubov bol pôvodný návrh p. Vetráka na doplnenie uznesenia stiahnutý a prečítal nové doplnenie uznesenia:
„3. schvaľuje úpravu uznesenia č. 511/2014 vypustením časti: „realizáciu a prevádzku zabezpečí externá spoločnosť na účet mestskej časti“.
- p. Vetrák, FP – stiahol svoj návrh uznesenia, súhlasí s doplnením p. Bučana,
- O. Kríž, FP – odporúča ísť ďalej v riešení problematiky

Hlasovanie: prítomných 32, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 151

2. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka, ktorým sa mení a dopĺňa VZN mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 8/2009 o určení výšky dotácie na prevádzku a mzdy na dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 32, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 5 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 152

3. Program hospodárskeho a sociálneho rozvoja mestskej časti Bratislava-Petržalka na roky 2016-2023

Materiál uviedol prednosta. Materiál v plnom znení je k nahliadnutiu u p. Jeckovej. Poďakoval poslancom za aktívnu spoluprácu.

Diskusia:

O. Kríž – je predložený dôležitý materiál, poukázal na dobre manažovaný transparentný proces, do ktorého sa mohli všetci zapojiť,

p. Vetrák – poďakoval p. Jeckovej za prístup, no chýbajú dve uznesenia mesta o tepelnej energetike, je však možnosť revízie, podporí materiál,

p. Ovečková, FP – poďakovala p. Jeckovej,

p. Vydra – pôvodne bol skeptický, no je rád, že materiál je spracovaný a že Petržalka bude dobré miesto pre život,

p. Gaži – vyjadril želanie, aby sa priority poslancov odrazili v prioritách PHSR.

Hlasovanie: prítomných 32, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 41 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 153

4. Návrh na rozšírenie predmetu nájmu – pozemku v k.ú. Petržalka, parc. č. 2844/1, k.ú. Petržalka pre firmu GAVIA s.r.o.

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 32, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 5 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 154

5. Návrh na predĺženie prenájmu nebytového priestoru v objekte bývalej materskej školy na Fedinovej 7 pre žiadateľku Ladislavu Ďurčekovú – Kľúčik

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 32, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 4 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 155

6. Návrh na predĺženie prenájmu nebytového priestoru v objekte bývalej materskej školy na Fedinovej 7 pre spoločnosť JOY ZONE, s.r.o.

Prednosta uviedol materiál.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 32, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 156

7. Návrh na predĺženie prenájmu nebytových priestorov v ZŠ Budatínska 61, Bratislava pre MUDr. Ivicu Viskupovú

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 32, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 157

8. Návrh na predĺženie prenájmu nebytového priestoru na Haanovej 10, Bratislava pre spoločnosť REMBYT, spol. s r.o.

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 32, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 158

9. Návrh na predĺženie nájmu časti pozemkov pod prístupovými chodníkmi k nebytovým priestorom

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 32, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 159

10. Návrh na prenájom nebytového priestoru - zásobovacej rampy na Mánesovom nám. 3, Bratislava pre spoločnosť T.A., s.r.o.

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 32, za 26, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 6 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 160

11. Žiadosť Ing. Ondreja Wenzla, Komárnická 8, 821 02 Bratislava o odpustenie úroku z omeškania, ktorý vznikol neuhrádzaním predpísaných platieb nájomného a služieb spojených s užívaním nebytového priestoru na Beňadickej 7 v Bratislave

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

p. Uhlár – požiadal o úpravu uznesenia autoremedúrou – posledná veta znie:
„V prípade, že vzniknú trovy exekúcie, tieto uhradí žiadateľ v plnej výške.“
prednosta – si návrh osvojil.

Hlasovanie: prítomných 31, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 4 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 161

12. Návrh na odpis nevyžiteľných pohľadávok

Prednosta uviedol materiál.

Diskusia:

p. Vetrák – čo sa stalo s pozemkami?

Prednosta – doba nájmu bola ukončená v r. 1999,

p. Vydra – aké sú nástroje mestskej časti na rýchlejšiu reakciu v prípade neplnenia zmluvy?

prednosta - jediná možnosť je zapracovať to do zmluvných podmienok,

p. Uhlár – je možnosť ručiteľského vyhlásenia; zákon určuje poradie pohľadávky.

Hlasovanie: prítomných 32, za 24, proti 0, zdržali sa 3, nehlasovali 5 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 162

13. Informácia o uzatvorených nájomných zmluvách k obecným bytom za IV. štvrt'rok roku 2015

Prednosta uviedol materiál.

Diskusia:

p. Vetrák – či mestská časť uvažuje o systéme elektronického poradovníka?
- aké boli dôvody pridelenia bytu mimo poradia?

prednosta – požiadavku treba adresovať na komisiu bytovú, ktorá pracuje v zmysle Zásad hospodárenia s bytmi,

p. Ovečková – aká je možnosť získať byt mimo poradovníka, uviesť dôvody,

p. Šesták – ako je to s odpredajom bytu, ide odpredaj cez MZ?

p. Dyttertová, FP – ako členka komisie sociálnej a bytovej – k prideleniu bytu mimo poradovníka – pozvala na zasadnutie komisie, vysvetlí postup, ktorý je objektívny,

p. Uhlár – trvá na dôvodoch,

p. Bučan – teraz je to ťažké skúmať, treba si naštudovať spis, otázka mohla byť vopred avizovaná,

p. Vetrák, FP – žiadal v budúcnosti v takom prípade uvádzať aj dôvod, odporúča diskutovať o elektronickom poradovníku.

Hlasovanie: prítomných 32, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 163

14. Koncepcia rozvoja Strediska služieb školám a školským zariadeniam Petržalka na rok 2016

Materiál uviedol Ing. Lezo, riaditeľ strediska.

Diskusia:

- p. Gaži – aktivity na získavanie peňazí – na ktorej škole takto získali peniaze do rozpočtu (2%), takýto riaditeľ – osobnosť Petržalky
- p. Lezo – takto konajú všetci riaditelia – získavajú sponzorské dary
- p. Gaži – uviesť aspoň jedno meno, mimoriadna zásluha
- p. Lezo – nesleduje osobitne, už boli MŠ aj ZŠ ocenené,
- p. Ovečková – poďakovala za kvalitne vypracovanú koncepciu, prekvapil ju návrh na zrušenie jedálne pre malé deti a následný ohrev stravy – nie je to v súlade so zdravým spôsobom života, verí, že sa nebudeme uberať týmto smerom – nerušiť jedálne v MŠ,
- p. Vetrák – počíta sa s tým, že je vyčlenená nejaká suma, zoznam na riešenie havarijných situácií v MŠ na najbližší rok a ďalšie roky,
- p. Bučan – je to uvedené v informačnom materiáli na zasadnutie MZ,
- p. Makovníková Mosná – poďakovala riaditeľovi za vyhovieň vo veci vymaľovania steny MŠ, ktorej je členkou rady,
- p. Lezo – v MŠ sa vôbec neuvažuje s rušením jedální, na p. Vetráka str. 7 sú uvedené akcie, na ktorých sa bude tento rok pracovať,
- p. Petrisková – či sa uvažuje o bezbariérovom vstupe do škôl aj pre kočíky,
- p. Lezo – u MŠ to nie je problém, na niektorých školách už je bezbariérový vstup, postupne sa to bude riešiť.

Hlasovanie: prítomných 32, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 164

15. Koncepcia rozvoja Strediska sociálnych služieb Petržalka na rok 2016

Materiál uviedla Mgr. Chanečková, riaditeľka strediska.

Diskusia:

- p. Ovečková – vyslovila pochvalu riaditeľke za dobre vypracovanú koncepciu, - v súvislosti s nedostatkom dobrovoľníkov upozornila na projekt „Skrášli svoje mesto“, kde je možnosť zveľadenia okolia (sadenice, kríky),
- p. Antošová – poslancový klub podporuje aktivity riaditeľky, aj víziu rekonštrukčných prác, budú hľadať spôsob na získanie finančných prostriedkov a zlepšenie priestorových podmienok,
- p. Chanečková – do akcií sa zapájajú už 4. Rok, dali požiadavky na 15 dobrovoľníkov,
- p. Dyttertová, FP – v stredisku sa konalo aj zasadnutie komisie sociálnej a bytovej, poďakovala riaditeľke a prácu a vytvorenie prostredia rodinného typu,
- p. Palúchová – riaditeľke právom patrí pochvala, opýtala sa ako pokračuje stredisko v uplatňovaní štandardov kvality,
- p. Petrisková – či je informácia o 8 voľných pracovných miestach niekde zverejnená?
- p. Chanečková – ponuka pracovných miest je zverejnená na Úrade práce a na stránke strediska, - štandardy kvality – ISO – je vypracovaný postup, plnenie bude do konca roka 2016.

Hlasovanie: prítomných 30, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 165

16. Koncepcia rozvoja Miestnej knižnice Petržalka na rok 2016

Materiál uviedla p. A. Homolová, zástupkyňa riaditeľky

Diskusia:

- p. Ovečková – poďakovala za vypracovanie koncepcie a ochotu zapracovať pripomienky komisie kultúry, vyslovila tiež pochvalu za aktivity knižnice a prístupnenie čara literatúry,
- p. Vetrák – na základe poznatkov z komisie – ako je s rekonštrukciou Haanovej?
- p. Homolová – na Haanovej nebude pobočka, majú záujem o rekonštrukciu priestorov na Vavilovovej,
- prednosta – v súvislosti s pobočkou na Vavilovovej informoval, že ide o priestory Bytového družstva, s ktorým je ťažká komunikácia, možnosť rokovaní o odkúpení týchto priestorov, máme záujem o pobočku knižnice v tejto lokalite,
- p. Vydra - poďakoval za činnosť Miestnej knižnice Petržalka, požiadal, aby mu (poslancom) boli mailom posielané informácie o aktivitách MKP,
- p. Dolinay – odporúča náklady na rekonštrukciu Vavilovovej dať do r. 2017, v materiáli poukázal na nezrovnalosť – oprava webstránky – nie rok 2016, ale 2015,
- p. Karman – dostáva maily z knižnice,
- p. Homolová – sľúbila aktualizovať schránky poslancom, posielat' informácie,
- p. Palúchová – poďakovala za projekt „Taká bola Petržalka“, na ktorý boli dobré ohlasy od seniorov.

Hlasovanie: prítomných 30, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 166

17. Koncepcia rozvoja Kultúrnych zariadení Petržalka na rok 2016

Materiál uviedol Ing. Litomerický, riaditeľ KZP.

Diskusia:

- p. Ovečková – poďakovala za vysporiadanie sa s pripomienkami komisie kultúry, - čo je nové ohľadom strechy od 2.3.2016?
- p. Vetrák – odporúča najprv opraviť strechu na DK Zrkadlový háj, až potom začať s rekonštrukciou DK Lúky,
- prednosta – verejné obstarávanie na opravu strechy – projekt, zateplenie fasády, Lúky, CC Centrum je už sfinalizované, nasleduje jeho vyhlásenie, v prípade strechy nejde o haváriu,
- p. Šesták – navrhuje z výkazu výmer vytiahnuť izoláciu strechy a konať, upozornil na neplnenie príjmov KZP, no na Dni Petržalky sme dali 50 tis. €,
- prednosta – súťaž musí byť v celku (zateplenie i so strechou, spoje), je vydané jedno stavebné povolenie,

- p. Uhlár – treba riešiť DK Zrkadlový háj, peniaze sú vyčlenené,
- p. Litomerický – honoráre a nízke príjmy navzájom súvisia, Dni Petržalky – ide o tradíciu, ktorú treba zachovať,
- p. Radosa – presadzoval obnovu DK Lúky, v prípade potreby sa otvorí rozpočet, je vytvorená pracovná skupina, je záujem na oprave DK,
- p. Vetrák, FP – komisia kultúry podporí opravu DK Lúky.

Hlasovanie: prítomných 29, za 26, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 167

18. Koncepcia rozvoja Miestneho podniku verejnoprospěšných služieb Petržalka na rok 2016

Materiál uviedol Ing. Fůzek, riaditeľ MP VPS.

Diskusia:

- p. Ovečková – poďakovala za spoluprácu a koncepciu, ako aj poskytnutie požadovaných údajov a zodpovedný prístup riaditeľa,
- p. Vetrák – nie u všetkých bodov uvádza dopad na rozpočet,
 - sú určené termíny rekonštrukcie trhoviska?
 - 4 osoby ako záhradkári – využiť ich na projekte predzáhradiek,
 - v prípade realizácie parkovacej politiky vlastnou organizáciou – kto by vykonával údržbu, kto odťah?
- prednosta – záhradkári budú využití po skončení platných zmlúv s dodávateľmi na revitalizované námestia,
 - trhovisko – už v minulosti bola snaha o jeho modifikáciu, najväčší príjem pre VPS je z prenájmu pavilónov DI,
- p. Vydra – stav techniky – v tabuľke žiada uviesť aj novú cenu pri nerentabilnej technike, tento stav sa bude len zhoršovať, uviesť aj čo treba vyradiť a na čo budú potrebné ďalšie finančné prostriedky, nepoužívanej techniky sa treba zbaviť,
- J. Kríž, FP – aké pavilóny detských ihrísk sa prenajímajú?
prednosta – odpovedal, príjem je cca 200 tis. € ročne,
- p. Radosa – poukázal na nižšiu návštevnosť DI počas zimy, treba sa o nich neustále starať, nemať „veľké oči“ na nové ihriská,
 - trhovisko funguje v stiesnených podmienkach, no v priebehu týždňa je tam mŕtvo, snaha o skultúrnenie predaja, uprednostniť predaj ovocia a zeleniny pred textilom,
 - v súvislosti s obnovou vozového parku a technológií je potrebné detailne spracovať materiál, určiť si priority činností, následne techniku,
- p. Vetrák, FP – trhovisko si žiada komplexný prístup,
- p. Vydra, FP – poukázal na možnosť obnovy trhoviska Braník, v rámci koncepcie MP VPS preveriť únik, resp. zisk finančných prostriedkov,
- p. Uhlár – komisia SMM bola na kontrole MP VPS, nákup strojov, ich využitie – čaká sa na ekonomickú analýzu,
- p. Šesták – ak je nákup techniky krytý rozpočtom, ide o plnenie plánu, ak nie – kde na to vziať? Je potrebná ekonomická analýza podniku.

Hlasovanie: prítomných 28, za 22, proti 0, zdržali sa 2, nehlasovali 4 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 168

19. Koncepcia rozvoja Bytového podniku Petržalka, s.r.o. na rok 2016

Materiál uviedol p. Cajchan, konateľ BPP, s.r.o.

Diskusia:

- p. Vetrák – či sa presunom správy obecných bytov na miestny úrad zlepši ekonomika podniku?
- nejaké byty by si mestská časť mala ponechať, neodpredať všetko, prečo nemôže byť nájomné vyššie?
 - ak sa nedohodneme s Bytovým družstvom, uvažuje sa s knižnicou na Haanovej?
 - poukázal na problém mesta s nájomnými bytmi, mali by sa postaviť aj v Petržalke,
- p. Radosa – prechod nájomných bytov do vlastníctva je ukončený proces, Bytový podnik je správca aj tam, kde sú obecné byty (DOS na Medved'ovej),
- nájomné vychádza z opatrenia MF SR, na vlastníckmi odsúhlasenú výšku odvodu do fondu opráv nemáme dosah,
 - predaj bytov po neplatičoch – spracuje systémový materiál,
- p. Vydra – upozornil na rozpor, pri schvaľovaní nového konateľa bola snaha zbaviť sa nájomných bytov, v koncepcii je to inak,
- výška pohľadávok je 1.3 mil. €, za tú cenu už mohol byť DOS zrekonštruovaný (cena rekonštrukcie je v rovnakej výške),
- prednosta – Bytový podnik Petržalka má na starosti správu a údržbu obecných bytov, ale aj správu a údržbu ostatných bytov na komerčnej báze, od 30.4.2016 bude nová zmluva, kde starostlivosť o obecné byty bude zabezpečovať mestská časť
- komerčná správa – snaha získavať nové domy do správy BPP, s.r.o,
 - objekt na Haanovej nie je vhodný pre knižnicu, sú tam dve výrobné haly a zvyšok malé kancelárie, je problém zbaviť sa objektu, vysoké náklady,
 - pohľadávky – problém s vymožením
- p. Šesták – mestská časť sa nesprávala komerčne vzhľadom na pomerne dlhé pôsobenie spoločnosti bez konateľa,
- p. Vetrák, FP – vzhľadom na absenciu konateľa odišlo od správy viac domov – žiadal vypustiť vetu ohľadom poslancov,
- p. Uhlár – odporúča alokovať finančné prostriedky na fond výstavby bytov,
- p. Makovníková Mosná - prečo komisia SMM nemala k dispozícii materiál?
- p. Karman – na konateľa – aký bol skutočný dôvod odchodu vlastníkov bytov zo správy, aký je tu dosah konateľa?
- p. Dyttertová – prečo nebol materiál v komisii sociálnej a bytovej?
- p. Ovečková – navrhla, aby koncepcie organizácií v budúcnosti boli prerokované vo všetkých komisiách,
- p. Dyttertová – pri rozhodovaní poslancov musia mať prehľad o problematike,

- p. Uhlár, FP – teraz sa neriešia byty, ale koncepcia rozvoja spoločnosti,
p. Makovníková Mosná, FP – bude to až od 1.5.2016,
p. Bučan – prisľúbil diskusiu s predsedami komisií,
p. Cajchan – na p. Karmana: nepozná dôvod odchodu domov zo správy.

Hlasovanie: prítomných 29, za 11, proti 0, zdržali sa 11, nehlasovali 7 - návrh nebol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 169

20. Správa o kontrole vybavovania žiadostí o vydanie povolenia k vyhradeniu parkovacieho miesta v zmysle VZN č. 5/2004 o miestnych daniach v znení neskorších predpisov

Materiál uviedol p. Fiala, miestny kontrolór.

Diskusia:

- p. Uhlár – aké opatrenia boli prijaté, má informácie, že bolo vyhradené parkovacie miesto pre osobu bez trvalého pobytu v Petržalke,
prednosta – potvrdil, došlo k pochybeniu zamestnankyne, už odišla do dôchodku, teraz je zdvojená kontrola cez vedúcu oddelenia,
p. Uhlár, FP – či uvedená osoba má ešte stále vyhradené parkovacie miesto?
p. Vydra – prečo je plnenie príjmov len na 76%?
p. Fiala – môže to byť spôsobené tým, že nie všetci platia plnú sumu naraz (splátky).

Hlasovanie: prítomných 29, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 170

21. Správa o kontrole preberania spisovej agendy vo veci vymáhania starých pohľadávok mestskej časti Bratislava-Petržalka v zmysle zmluvy č. 456/2009 o poskytovaní právnych služieb od JUDr. Milana Guťana na subjekt poverený na tento účel mestskou časťou, resp. Bytovým podnikom Petržalka, s.r.o.

Materiál uviedol p. Fiala, miestny kontrolór.

Diskusia:

- p. Uhlár – v akom stave sú odovzdané zvyšné spisy, príp. aký je stav zmluvy?
prednosta – ide o 5 spisov na dohľadanie, nebude uzavretá nová zmluva, riešime s jeho zamestnankyňou (odmena 400 €),
p. Gaži – navrhol odovzdané spisy ešte raz preveriť, kontrola je namieste,
p. Bučan – na stretnutí dozornej rady sa preveria pohľadávky.

Hlasovanie: prítomných 29, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 171

22. Správa o kontrolnej činnosti za rok 2015

Materiál uviedol p. Fiala, miestny kontrolór, objasnil dôvod poslania správy poslancom ešte pred konaním zastupiteľstva (v zmysle zákona č. 369/1990 Zb.).

Diskusia:

p. Vetrák – mal s niečím prísť, ale nevystúpi, poslanci na to nezabudli – ide o finančné prostriedky na propagáciu parkovania, navrhol kontrolórovi, nech sa toho iniciatívne ujme.

Hlasovanie: prítomných 29, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 172

23. Interpelácie

p. Vetrák – interpeloval prednostu

Téma: Reklamný smog a billboardy v Petržalke

Napriek legislatívnym zmenám na základe ktorých sa mal aj z ulíc a priestranstiev v Petržalke odstrániť vizuálny (reklamný) smog, je stále vnímané množstvo billboardov v Petržalke negatívne. Pravdepodobne nejde o nelegálne stavy, a preto si vás dovoľujem požiadať o prehľad počtu, druhu a pod. týchto billboardov v našej mestskej časti v tejto štruktúre:

1. názov firmy (nájomcu billboardu)
2. typ billboardu
3. počet billboardov
4. doba nájmu billboardov

p. Vetrák – interpeloval starostu:

Téma: Tepelná energetika

Vážený pán starosta,

uplynulo už niekoľko týždňov od prijatia uznesenia MsZ, na základe ktorého (č. 231/2015) by ste mali vydávať pozitívne stanoviská k žiadostiam o odpojenie sa od CZT v prípade, ak projekt nového tepelného zariadenia je kvalitnejší z hľadiska jeho dopadov na životné prostredie, ale aj z hľadiska jeho technického stavu. Niektorí obyvatelia Petržalky sa však sťažujú, že toto uznesenie MsZ nedodržiavate. V nadväznosti na uvedené by som sa Vás rád opýtal:

1. Podali ste podnet na prokuratúru na preskúmanie uznesenia MsZ č. 231/2015 a ak áno, kedy a aký bol výsledok?
2. Koľko žiadostí o odpojenie sa od CZT od prijatia uznesenia MsZ č. 21/2015 eviduje mestská časť a koľkým z nich nebolo vyhovené a z akého dôvodu?
3. Koľko súdnych sporov v týchto veciach (obyvatelia proti mestskej časti) eviduje mestská časť?
4. Prečo PHSR na roky 2016 – 2023 neuvádza uznesenia MsZ z oblasti tepelnej energetiky v časti o tepelnej energetike?

p. Vetrák – interpeloval prednostu:

Téma: Predzáhradky

Program (projekt) úpravy predzáhradiek, na ktorom sa podieľa aj mestská časť hodnotia obyvatelia Petržalky pozitívne, viacerí a však sťažujú na nadmernú administratívnu záťaž, najmä v súvislosti s požiadavkami na doloženie zápisnice z hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome ako podmienky účasti mestskej časti na tomto projekte.

Táto podmienka sa javí podľa mňa ako primeraná v situácii, keď si záležitosti v dome spravuje spoločenstvo vlastníkov, ak však má bytový dom správcu, je otázne, prečo nestačí len súhlas správcu, ktorý sa stará o záležitosti domu z poverenia vlastníkov. Myslíte, že by miestny úrad mohol vyjsť záujemcom o predzáhradky v tomto smere v ústrety? Navyše, VPS Petržalky plánuje svoje stavy navýšiť o 4 záhradkárov. Akým spôsobom budú títo zamestnanci miestneho podniku zapojení do projektu predzáhradiek?

p. Vetrák – interpeloval p. Vetrák – interpeloval prednostu:

Téma: Preprava nákladu vrtuľníkom

V poslednom období sa na území Petržalky čoraz častejšie používa na zabezpečenie prepravy nákladu vrtuľník (napr. Letecké práce pri preprave a montáži telekomunikačných zariadení), na čo sa však viacerí obyvatelia bytových domov sťažujú z dôvodu zvýšeného hluku a bezpečnostného rizika s tým spojeného.

Rád by som sa opýtal, akým spôsobom sa mestská časť podieľa na rozhodovaní o tom, či a kde, resp. za akých podmienok bude v Petržalke na takéto letecké práce vrtuľník použitý a na koho sa môžu dotknutí obyvatelia bytových domov v tejto veci na miestnom úrade obrátiť.

p. Vetrák – interpeloval prednostu:

Téma: Trhovisko na Mlynarovičovej ul.

Trhovisko na Mlynarovičovej ul. je aj v koncepcii rozvoja Miestneho podniku VPS Petržalka na rok 2016 označené ako jediný zdroj príjmu tohto podniku (popri VDI). Počíta sa s jeho rekonštrukciou, a to aj podľa PHSR na roky 2016 – 2023. Z dostupných materiálov však nie je jednoznačné, kedy by malo k tejto rekonštrukcii dôjsť a koľko finančných prostriedkov plánuje mestská časť na takúto rekonštrukciu vynaložiť. Dovoľujem si vás preto požiadať o spresnenie týchto dvoch informácií, a to aj v súčinnosti s riaditeľom MP VPS.

p. Vetrák – interpeloval prednostu:

Téma: Havarijná situácia v MŠ Haanova

Vážený pán prednosta,

vo vašej odpovedi na moju interpeláciu v tejto veci zo dňa 4.11.2015 (sp. zn. 42607/2015 – OPS) uvádzate, že lokálna oprava havarijného stavu v MŠ Haanova, v dôsledku ktorého vlnú steny pri vstupoch do MŠ a ŠJ Haanova, je plánovaná na II. štvrťrok 2016 v sume cca 6000 €, pričom celková rekonštrukcia by stála cca 35 tis. €. V koncepcii rozvoja SSŠaSZ Petržalky na rok 2016 s výhľadom do roku 2018 nie je však spomenutá ani rekonštrukcia, ani lokálna oprava. Na rok 2016 je plánovaná výmena hygienického zariadenia.

Rád by som sa preto opýtal, kedy plánujete zabezpečiť vyššie uvedenú rekonštrukciu, prípadne aspoň riešenie havarijného stavu formou lokálnej opravy, ktorú ste prisľúbili.

p. Vydra - interpeloval starostu:

Téma: Počet zasadnutí MZ 2016

Prečo je v r. 2016 iba 6 zasadnutí MZ? Tretie najväčšie mesto na Slovensku ide ako superpresné švajčiarske hodinky, ktoré nepotrebujú korigovať čas, či riešiť aktuálne problémy? Prečo nemôžu poslanci zasadať okrem letných mesiacov pravidelne každý mesiac? Potom sa nahrnie na jedno zasadnutie množstvo materiálov a mnohé čakajú dlho, kým ich MZ prerokuje. Malé mestá a obce mávajú MZ každý mesiac, veľké ich nepotrebujú? Iné MČ majú zastupiteľstvo v popoludňajších hodinách, aby sa mohli na ňom zúčastniť aj pracujúci občania; chystá MČ Petržalka takýto krok smerom k Petržalčanom?, žiada aspoň 9x do roka a v popoludňajších hodinách

p. Vydra - interpeloval starostu:

Téma: Pripojenie WIFI v kongresovej sále Technopolu

Opakovane žiadam kvalifikovanú odpoveď, prečo nie je možné zabezpečiť pripojenie cez WIFI v rokovacej sále Kongresového centra Technopolu počas rokovania MZ Petržalka. Predchádzajúca informácia, že je to pre vyťaženie kapacity vzhľadom na TV prenos, nie je pravdivá. TASR ide cez vlastné pripojenie, takže chcem vedieť, čo bráni využívaniu internetu a poskytnutia prístupového hesla pre potreby poslancov MZ.

O. Kríž – interpeloval prednostu:

Téma: Dopravná situácia na Gogoľovej ul.

Na základe podnetov od obyvateľov prosím o aktívne riešenie situácie na Gogoľovej ul. v spolupráci s mestskou políciou.

1. Vodiči áut nad 3,5 t ignorujú dve zákazové dopravné značky. Na konci ulice neprejdú ostrou zákrutou, a preto musia naspäť cúvať
2. Na konci Gogoľovej ul. v nepreľadnej zákrute (rožný dom) parkujú autá. Spôsobujú tým problémy ostatným vodičom a vozidlám MHD. Tu navrhujem označiť úsek ako „Zákaz zastavenia“ (vodorovne aj zvisle).

p. Gabriel Gaži – ústne interpeloval prednostu:

Požiadal prednostu o zriadenie systému včasného upozornenia, aby bola informovanosť, keď sa v Petržalke niečo deje (napr. situácia okolo Pečnianskeho lesa)

p. Gabriel Gaži – ústne interpeloval prednostu:

V Petržalke už dlhšiu dobu chýba neurológ, riešiť, pretože samosprávny kraj to nerieši.

p. Gabriel Gaži – ústne interpeloval prednostu:

V Petržalke sa zhoršila kultúrnosť cestovania, aj toto treba riešiť (preplnenosť autobusov, prítomnosť neprispôsobivých ľudí), návrh na prítomnosť stáleho revízora.

p. Makovníková Mosná interpelovala starostu:

Téma: Stánok pri MHD Holíčska

Interpelácia nadväzuje na odpoveď na interpeláciu zo dňa 1.12.2015 pod č. 1151/2015/10-UKSP/Fa

1. Uvedte dátum, kedy začal stavebný úrad konanie o nariadení odstránenia stavby
2. Mieni stavebný úrad prejednávať priestupok podľa § 105 stavebného zákona? Uložil už v zmysle stavebného poriadku vlastníčkovi stavby sankciu?
3. Zdôvodnite, prečo stavebný úrad nedoručoval písomnosti verejnou vyhláškou, mnohonásobne zisťoval pobyt osoby, čím celé konanie predlžoval a je otáznе, či konal bez zbytočných priťahov (napr. zisťovanie adresy vlastníka stánku od tretej

osoby, ak je možné vykonať doručovanie verejnou vyhláškou)? Ak už bolo vydané rozhodnutie o nariadení odstránenia stavby, kedy stavebný úrad pristúpi k výkonu rozhodnutia podľa § 73 a § 79 SP?

4. Plánuje konať stavebný úrad podľa § 91 SP a ak nie, uveďte dôvod.

p. Makovníková Mosná interpelovala starostu:

Téma: Daňové priznanie za rok 2015

Uveďte dôvod, prečo si mestská časť dáva vypracovať daňové priznanie PO za rok 2015 externým daňovým poradcom a nie svojim oddelením (zmluva č. 42/2016)

p. Makovníková Mosná interpelovala miestneho kontrolóra:

Téma: Uzavreté zmluvy a ich hospodárnosť

1. Sú finančné prostriedky uvedené ako odmeny v zmluvách č. 42/2016 – vypracovanie daňového priznania č. 8/2016 a č. 9/2016 vynaložené hospodárne? S prihliadnutím na to, že neexistujú zákonné kompetenčné prekážky uskutočnenia predmetných činností odbornými útvarmi miestneho úradu.
2. Je uvedená odmena primeraná a zodpovedá ponukám trhu?
3. Je kontrola výkonu práce a mandátna zmluva obdobná ako kontrola výkonu výkazu zamestnancov v pracovno-právnom pomere?
4. Kto je kompetentný požadovať plnenie úloh zo strany mandátára?
5. Ak počet vykonaných úkonov nie je dostatočný (napr. v porovnaní s počtom úkonov zamestnancov s obdobnou pracovnou náplňou), aké páky má MČ na uspokojivé plnenie úloh mandátára?

p. Makovníková Mosná interpelovala starostu:

Téma: Zmluva č. 8/2016

1. Uveďte dôvod uzatvorenia zmluvy č. 008/2016 a dôvod, prečo uvedené činnosti nevykonávajú útvary miestneho úradu.
2. Uveďte dôvod, kto bol do času uzavretia predmetnej zmluvy za dané činnosti v rámci úradu zodpovedný
3. Aký je dôvod, že táto zodpovednosť bola zmluvne prenesená na niekoho iného a uveďte pracovnú náplň dovtedajších osôb po uzavretí tejto zmluvy.
4. Uveďte, kto mandátára úkoluje.
5. Uveďte, kto kontroluje vykonané úlohy mandátára.
6. Uveďte množstvo práce vykonanej od uzavretia zmluvy do 15.4.2016.
7. Bol uskutočnený pred podpisom zmluvy prieskum trhu na zistenie ceny žiadanej práce?
8. Uveďte komunikáciu s ostatnými subjektami pri prieskume trhu.

p. Makovníková Mosná interpelovala starostu:

Téma: Zmluva č. 9/2016

1. Uveďte dôvod uzatvorenia zmluvy č. 009/2016 .
2. Uveďte všetky ostatné činnosti, ktoré vykonáva právne oddelenie MÚ po uzatvorení tejto zmluvy
3. Kto zadáva úlohy mandátárovi?
4. Kto kontroluje splnenie úloh mandátárom?
5. Uveďte množstvo práce vykonanej mandátárom od uzavretia zmluvy do 15.4.2016.
6. Bol uskutočnený prieskum trhu pred podpisom zmluvy na zistenie alternatív ponuky ceny?
7. Sprístupnite komunikáciu s ostatnými subjektmi pri prieskume trhu.

8. Prečo v zmluve nie je dojednané odstúpenie od zmluvy a vypovedanie zmluvy?

p. Makovníková Mosná interpelovala prednostu:

Téma: Chýbajúce prílohy zmlúv

Uveďte dôvod, prečo pri zverejňovaných zmluvách na webovom sídle MČ Petržalka nie sú zverejňované aj ich prílohy, ktoré obsahujú špecifikáciu zmluvy – napr. pri zmluve č. 51/2016, č. 22/2016. Prosím, zverejnite prílohy k daným zmluvám v čo najkratšom čase.

p. Makovníková Mosná interpelovala prednostu:

Téma: Zmluva č. 501/2015

Podľa zmluvy č. 501/2015 bolo MČ Petržalka dodaných 878 ks tonerov do tlačiarň a kopírok a cartridgeov.

1. Ktorým všetkým organizáciám v rámci MČ boli dodané spotrebné materiály a špecifikujte množstvo/organizácia
2. Uveďte celkový počet tlačiarň (laserových, atramentových) a kopírok, ktorými disponuje MČ tak i MÚ, organizácie, ktorých je MÚ zriaďovateľom a zakladateľom.
3. Uveďte dôvod, prečo boli nakupované len originálne kusy.
4. Bolo vykonané porovnanie v prípade kúpy repasovaných kusov?

p. Vladimír Dolinay - interpeloval starostu:

Téma: Interpelácia vo veci súdnych sporov a nákladov externých právnikov

Chcel by som sa spýtať na dôvody Dohody o urovnaní medzi MČ Bratislava-Petržalka a spoločnosťou Markíza – Slovakia, spol. s r. o. evidovanou pod č. 54/2016 (<http://www.petrzalka.sk/zmluva/dohoda-o-urovnani/>).

V tejto súvislosti Vás žiadam:

- Vysvetlenie koľko celá žaloba stála?
- Považuje MČ tieto náklady za náklady vynaložené v súlade so zásadami o hospodárnom vynakladaní verejných financií nakoľko ide o spor, ktorý sa netýka mestskej časti?
- Žiadam o prehľad všetkých súdnych sporov mestskej časti.
- V prípade externých súdnych sporov, Vás žiadam o prehľad všetkých nákladov súvisiacich so službami v tejto súvislosti.

p. Vladimír Dolinay - interpeloval starostu:

Téma: Interpelácia vo veci mediálnej činnosti MČ

Vážený pán starosta, interpelujem Vás vo veci mediálnej činnosti MČ. Žiadam Vás:

- Aby ste pri vydávaných tlačových správach MČ Bratislava-Petržalka nezavádzali a rešpektovali vyjadrenia kompetentných orgánov.
 - ako napríklad pri tlačovej správe k výsledkom zistenia kontroly NKÚ, kde konštatujete, že ÚVO aj prokuratúry sa vyjadrili vo Vaš prospech. Nie je to tak.
 - zároveň, ak spomínate nás poslancov, nezavádzajte verejnosť tvrdeniami, že sme boli priebežne informovaní, pretože sme neboli.
- Žiadam zasadnutie mediálnej rady, aby riešila otázku objektívnosti informovania verejnosti Petržalskými novinami:
 - neposkytnutie priestoru na vyjadrenie
 - neobjektívne informovanie verejnosti o činnosti poslancov miestneho zastupiteľstva a jednostranného informovania o činnosti miestneho úradu.

p. Vladimír Dolinay- interpeloval starostu:

Téma: Interpelácia vo veci odstránenia graffiti pred vchodom do kostola Povýšenia sv. Kríža

Vážený pán starosta, obrátili sa na mňa obyvatelia Petržalského korza, na ktorom sa priamo pred vchodom do kostola Povýšenia sv. Kríža na Daliborovom nám. nachádza kamenná socha, ktorá je z jednej strany zničená graffiti. Tento priestor je nielen vyhľadávanou lokalitou nielen návštevníkmi kostola, ale hneď oproti sídli ZUŠ, a samozrejme miestnymi obyvateľmi. *Foto: posielam nižšie*

p. Vladimír Dolinay - interpeloval starostu:

Téma: Interpelácia vo veci ošarpanej budovy pri Sade Janka Kráľa

Vážený pán starosta, chcel by som sa spýtať, či má mestská časť nejaký plán s ošarpanou budovou na Tyršovom nábr. medzi Sadom Janka Kráľa a divadlom Aréna. Ide o budovu, ktorá je v takomto stave veľmi dlho a je hanbou tohto územia. Možno by stálo za zváženie aj zbúranie tejto budovy, nakoľko je nielen hanbou, ale aj potenciálnym nebezpečenstvom návštevníkov lokality. *Foto: posielam nižšie*

p. Vladimír Dolinay- interpeloval starostu:

Téma: Interpelácia vo veci zóny Matador

Vážený pán starosta, interpelujem Vás vo veci zóny Matador a zaujímajú ma obyvatelia starej časti Petržalky s ich pripomienkami:

- V akom štádiu je prepracovanie územného plánu zóny Matador?
- Boli zapracované pripomienky obyvateľov starej Petržalky do prepracovania ÚPZ Matador? Na poslednom stretnutí poslancov, pracovníkov MÚ, obyvateľov k ÚPZ Matador dostali obyvatelia príslub, že s nimi bude mestská časť o ich pripomienkach rokovať, preto by ma zaujímalo v akom aktuálnom štádiu je zapracovanie ich pripomienok?

p. Šesták – interpeloval prednostu

Téma: Koncesná zmluva EEI

Žiadam na webstránke mestskej časti zverejniť relevantný doklad o ukončení zmluvného vzťahu vyplývajúceho z Koncesnej zmluvy č. 221/2015 s EEI, s.r.o.

p. Ovečková – interpelovala prednostu:

Téma: Geografický informačný systém – pasportizácia pozemkov v MČ Petržalka

Aké kroky už boli zo strany úradu podniknuté na urýchlené zabezpečenie pasportizácie pozemkov nachádzajúcich sa v MČ Petržalka – obstaranie geografického informačného systému a následného sprístupnenia MP VPS a obyvateľom. Tento materiál je kľúčový v ďalšom smerovaní VPS pri starostlivosti o zeleň. Kedy bude pasportizácia pozemkov ukončená?

24. Rôzne

p. Karman – kto rozhodol, že poslanci neschvaľovali koncepcie podnikov, ale brali ich len na vedomie,

- prečo nebola predložená aj koncepcia rozvoja Športových zariadení Petržalky?

prednosta – dohoda o uznesení vznikla na zasadnutí miestnej rady; pôvodne bolo v uznesení „schvaľuje“, nakoľko sú v koncepciách i nároky na finančné prostriedky, ktoré nie sú rozpočtované, došlo k zmene,

- Konceptia ŠZP nebola predložená, nakoľko sa len nedávno vybral projektový manažér – relevantné dokumenty (napr. Prevádzkový poriadok) budú predložené poslancom na schválenie.
- p. Petrisková, FP – ide o zásadné dokumenty, koncepcie mali byť predložené už v januári, poslanci mali málo času na rokovania,
- p. Uhlár – obrátil sa na p. Hrčku a s výzvou nech sa vzdá poslaneckého mandátu, pretože svojou neospravedlnenou neúčastou na zasadnutiach majetkovej komisie spôsobuje problémy.
- p. Makovníková Mosná – informovala o dobrovoľníckej petičnej akcii proti hazardu, vyzvala na hlasovanie „proti“ pri schvaľovaní VZN mesta.
- O. Kríž - informoval o tom, že Štátne lesy SR podali odvolanie voči rozsudku ohľadom Pečnianskeho lesa,
 - ak je vedomosť o neúčasti poslancov na komisiách, treba informovať mandátovú komisiu; pripravuje do zastupiteľstva informáciu o účasti poslancov na zasadnutiach.
- p. Ovečková – poďakovala p. Redehovej za pomoc pri výučbe umeleckých predmetov na ZŠ Turnianska.
- p. Uhlár – v Petržalských novinách nie je priestor pre poslancov, požiadal, aby mediálna rada zasadala pred vydaním čísla.
- p. Dyttertová – negatívne ju prekvapila nielen neúčast' poslancov na zasadnutí komisií, ale aj na hlasovaniach MZ. Keďže chce byť prítomná na každom hlasovaní, je potrebné, aby boli počas rokovania aj prestávky, aj z hľadiska psychohygieny, najmä cez obed (30 min.),
 - podporila mesačné zasadnutia MZ, bude menej materiálov na prerokovanie .
- p. Petrisková – opýtala sa, či sú už známe témy na vyhlásenie grantovej dotácie
- p. Radosa – odpovedal – do 31.3.2016 môžu záujemcovia požiadať o grant, bude sa rozhodovať na MZ 3.5.2016.

O vystúpenie požiadal občan p. Kollár.

Poslanci optickou väčšinou hlasovaním súhlasili s vystúpením.

- p. Kollár, občiansky aktivista – informoval o požiadavke na premenovanie Tyršovho nábrežia na Nábřežie Mórica Beňovského, prerokovaní v názvoslovnej komisii. Uplynie 270 rokov od narodenia a 230 rokov od jeho smrti. Ide o veľkého Slováka, kráľa Madagaskaru, ktorého si chcú pripomenúť na Bratislavských korunovačných slávnostiach
 - ako poslanec Starého Mesta informoval, že u nich už poslanci v rámci otvorenej samosprávy nehlasujú o možnosti vystúpenia občana,
- p. Karman – táto téma teraz nie je prioritou MZ, ak pomenovať priestor po Beňovskom, tak nové ulice, námestie,
- p. Kačírek – odporučil radšej vytipovať nové lokality, možno medzi Starým mostom a Mostom Apollo,
- p. Šesták – je proti tomu, aby MZ vstupovalo do kompetencie názvoslovnej komisie.

Záver:

Prvý zástupca starostu poďakoval prítomným za účasť a rokovanie miestneho zastupiteľstva ukončil.

Koniec rokovania: 14.40 hod.

Ján Bučan

1. zástupca starostu

Ing. Miroslav Štefánik

prednosta

Overovatelia zápisu:

Ivana Antošová

Alexandra Petrisková

Zapísala:

Denisa Paulenová