



# MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-PETRŽALKA

Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava

Vážená pani poslankyňa  
Miroslava Makovníková Mosná  
mirka.mosna@gmail.com

Váš list číslo / zo dňa  
16.3.2016

Naše číslo  
5182/2016/10-UKSP/Fa

Vybavuje/telefón  
Ing. M. Franzová  
02/ 68 288 886

Bratislava  
31.3. 2016

## Vec: Odpoveď na interpeláciu č. 14354/2016

Dňa 16.03.2016 nám bola doručená od Vás interpelácia, ktorá nadväzuje na odpoveď č. 11551/2015/10-UKSP/Fa na interpeláciu vo veci stánku nachádzajúceho sa na pozemku parc. č. 1844 k. ú. Petržalka na Šintavskej ulici. V tejto interpelácii žiadate uviesť dátum, kedy začal stavebný úrad konanie o nariadení odstránenia stavby, či stavebný úrad mieni prejednávať priestupok podľa § 105 stavebného zákona a či uložil vlastníkovi stavby sankciu, ďalej žiadate zdôvodniť prečo stavebný úrad nedoručoval písomnosti verejnou vyhláškou, mnohonásobne zisťoval pobyt osoby, čím celé konanie predlžoval, ďalej požadujete, kedy stavebný úrad pristúpi k výkonu rozhodnutia o nariadení odstránenia, či stavebný úrad plánuje konať zmysle § 91 stavebného zákona.

Stavebný úrad mestskej časti Bratislava-Petržalka vydal dňa 27.1.2016 oznámenie začatia konania o nariadení odstránenia predmetného stánku podľa § 88 ods. 1 písm. a), b) a § 90 stavebného zákona č. 50/1976 Zb, ktoré bolo doručované verejnou vyhláškou v súlade § 26 správneho poriadku.

*Podľa § 26 správneho poriadku (zákona č. 71/1967 Zb.)*

*ods. 1 doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.*

*ods. 2 doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.*

Verejnou vyhláškou vo všeobecnosti právne predpisy označujú formu verejného oznámenia určitého právneho úkonu (právneho aktu), z ktorého určitým osobám alebo bližšie neurčenému počtu adresátov vznikajú niektoré práva alebo povinnosti.



V správnom konaní sa táto forma používa na doručenie písomnosti účastníkom konania, ktorí nie sú známi alebo pobyt ktorých nie je známy, účastníkom konania, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Pod pojmom účastník, ktorý nie je správnemu orgánu známy, rozumieme osobu, ktorá má určitý konkrétny právny vzťah k prerokúvanej veci, správny orgán o jej existencii vie, avšak nepozná žiadne identifikačné znaky tejto osoby. Naproti tomu účastníkom konania, ktorého pobyt nie je známy, je taký účastník, ktorý je v správnom konaní identifikovaný, avšak napriek vykonanému prešetreniu sa nepodarilo zistiť miesto jeho pobytu.

V oboch týchto prípadoch nastáva iba právna fikcia doručenia, pretože v skutočnosti k doručeniu predpísaným spôsobom nedošlo. Ak má takýto účastník ustanoveného opatrovníka, správny orgán je povinný písomnosť doručiť tomuto opatrovníkovi.

*Stavebný úrad môže nariadiť odstránenie stavby v zmysle § 88 ods. 1 stavebného zákona len preukázanému vlastníkovi stavby.*

*Podľa § 16 ods. 2 správneho poriadku, správny orgán ustanoví opatrovníka aj účastníkovi konania, ktorého pobyt nie je známy alebo ktorému sa nepodarilo doručiť písomnosť na známu adresu v cudzine a ktorý si neustanovil zástupcu.*

Odstránenie stavby môže stavebný úrad nariadiť len preukázateľnému vlastníkovi stavby. V tomto prípade stavebnému úradu je známa adresa trvalého bydliska a meno vlastníka, preto bol stavebný úrad povinný využiť všetky dostupné možnosti zistenia pobytu vlastníka stavby. Nakoľko stavebnému úradu v súčinnosti štátnymi orgánmi a nečinnosťou vlastníka pozemku a všetkých dostupných právnych možností sa nepodarilo preukázateľne zistiť pobyt vlastníka stavby, ktorý nemá záujem na právnom usporiadaní nepovolenej stavby, nespolupracuje so stavebným úradom, preto stavebný úrad pristúpil k možnosti určenia opatrovníka podľa § 16 ods. 2 správneho poriadku. Rozhodnutím zo dňa 9.12.2015 ustanovil vlastníkovi stavby opatrovníka na obhajovanie jeho práv a zastupovania vo veci správneho konania vedeného stavebným úradom za účelom odstránenia predmetného stánku.

Po právoplatnosti tohto rozhodnutia, stavebný úrad začal konanie o nariadení odstránenia predmetného stánku vydaním oznámenia dňa 27.1.2016.

Konanie o uložení pokuty je samostatné správne konanie vedené podľa zákona 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Nakoľko stavebnému úradu nie je pobyt vlastníka stavby známy, nie je možné viesť konanie o uložení pokuty zmysle stavebného zákona a príslušných osobitných predpisov.

Stavebný úrad mestskej časti Bratislava-Petržalka vydal dňa 26.2.2016 rozhodnutie o nariadení odstránenia stavby určenému opatrovníkovi. Toto rozhodnutie bolo doručované verejnou vyhláškou tak, že po dobu 15 dní bolo vyvesené na úradnej tabuli miestneho úradu. Posledný deň tejto lehoty bol dňom doručenia, a to 17.3.2016, následne plyní zákonná lehota na možnosť podať odvolanie. Po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia a uplynutí stanovenej lehoty na odstránenie, môže stavebný úrad pristúpiť v zmysle § 71 správneho poriadku na výkon rozhodnutia.

*Podľa § 71 ods. 1 správneho poriadku, ak účastník konania nesplní v určenej lehote dobrovoľne povinnosť uloženú mu rozhodnutím, ktoré je vykonateľné (§ 52 ods. 2), alebo zmierom schváleným správnym orgánom, ich výkon sa uskutoční.*



Výkon rozhodnutia správneho orgánu je procesná činnosť správneho orgánu smerujúca k vynútenému splneniu povinnosti uloženej v rozhodnutí správneho orgánu. Ide o posledné, relatívne samostatné štádium správneho konania. Nie je to obligatórne štádium, ktoré nenastupuje automaticky, ale len v prípade, keď povinnosť uložená v rozhodnutí nebola splnená dobrovoľne. Výkon rozhodnutia predstavuje formu donútenia zo strany správneho orgánu. Ide o také donútenie, ktorým sa vymáha splnenie určitého individuálneho správneho aktu určeného rozhodnutím. Jeho zmyslom je dosiahnuť realizáciu nesplnenej povinnosti. So zreteľom na to, že výkon rozhodnutia predstavuje zásah do právnych pomerov účastníka, treba pri tomto postupe rešpektovať zákonné podmienky pre výkon rozhodnutia.

Vykonateľnosť rozhodnutia nastáva okamihom uplynutia lehoty na plnenie určenej povinnosti bez toho, aby bola povinnosť splnená dobrovoľne. Plynutie takejto lehoty sa začína dňom nasledujúcim po právoplatnosti rozhodnutia.

*Podľa § 91 stavebného zákona, ak sú závadným stavom stavby bezprostredne ohrozené životy osôb a ak stavbu nemožno zachovať, môže stavebný úrad výnimočne vydať ústny príkaz na odstránenie stavby a zabezpečiť odstránenie stavby bez prerokovania s vlastníckmi stavby. Stavebný úrad najneskoršie do 3 dní písomne oznámi rozhodnutie vlastníckvi stavby a dôvody, pre ktoré bol príkaz vydaný, a rozhodne o úhrade nákladov na odstránenie stavby.*

Vo Svojej interpelácii v bode 5 sa ešte pýtate, či stavebný úrad plánuje konať podľa § 91 stavebného zákona. Ide o výnimočné ustanovenie, ktoré sa aplikuje v mimoriadnych prípadoch, keď v dôsledku závadného stavebnotechnického stavu objektu je bezprostredne ohrozený život osôb. Stavebný úrad v takomto prípade vydá ústny príkaz na odstránenie stavby bez prerokovania s vlastníkom stavby. Je však povinný do 3 dní vydať vo veci rozhodnutie, v ktorom podrobne odôvodní mimoriadny ústny príkaz na odstránenie stavby, a rozhodne o úhrade nákladov na odstránenie stavby.

Predmetná stavba je jednopodlažná, môže byť zaradená do drobných stavieb, v súčasnosti je schátralá, neudržiavaná a tým, že je neobývaná nespĺňa podmienku bezprostredného ohrozenia života osôb. Nakoľko pobyt vlastníka stavby nie je známy, je vydané rozhodnutie o nariadení odstránenia predmetnej stavby s ustanovením opatrovníka, nie je potrebné vydávať ústny príkaz k uvedenej veci zmysle § 91 stavebného zákona.

Mestská časť nemôže svojvoľne zasiahnuť do vlastníckeho práva inej osoby. Mestská časť nemôže bez súhlasu vlastníka vykonať stavebné úpravy stánku, mestskej časti neprislúcha právo odstrániť túto stavbu.

S pozdravom



Vladimír Bajan  
starosta

