



Z á p i s n i c a

z rokovania 13. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka konaného dňa 28. júna 2016

Začiatok rokovania: 09.00 hod.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny.

Ospravedlnení: p. Pavel Šesták – neskorší príchod

Otvorenie zasadnutia:

Zasadnutie otvoril starosta mestskej časti. Informoval, že medzi pozvanými okrem poslancov boli pozvaní: primátor hl. mesta SR Bratislavy, okresný prokurátor Bratislava V, predseda Okresného súdu Bratislava V, veliteľ Okrskovej stanice mestskej polície v Petržalke, poslanci MsZ, riaditelia miestnych podnikov a základných škôl a občania Petržalky.

Skonštatoval, že miestne zastupiteľstvo je uznášaniaschopné počtom prítomných 28 z počtu 35 poslancov, čo predstavuje 80 %. Počet poslancov sa v rokovacej sále priebežne menil.

Schválenie programu rokovania:

Rokovanie o tomto bode otvoril Ing. Vladimír Bajan, starosta MČ Bratislava-Petržalka.

Diskusia:

starosta - s'ahuje bod č. 14 pozvánky a nahradí ho uznesením k Stanovisku k zámeru výstavby divadla v Petržalke Jánom Ďurovčíkom, , ktoré bude prerokované ako bod č. 6

p. O. Kríž – má dva návrhy:

1. požiadal o prestávku na obed v čase od 11.45- 12.30hod /dohoda z klubu/
2. doplniť do programu ako bod č. 0. Informáciu o situácii ohľadom prekládky vysokého napätia nad Veľkým Draždiakom,

p. Cmorej – žiadal doplniť ako bod 6A Informáciu o nakladaní s majetkom mestskej časti – nákup motorového vozidla,

p. Pätoprstá – namiesto stiahnutého bodu č. 14 požiadala o zaradenie návrhu uznesenia – Stanovisko k parcele č. 3169/1

starosta – odporučil návrh p. Pätoprstej zaradiť k bodu č. 6,

p. Dytterová – žiadala nechať ako bod č. 14.

Hlasovanie o návrhu p. O. Kríža: prítomných 31, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

Hlasovanie o návrhu p. Cmoreja: prítomných 30, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 2 – návrh bol schválený.

Hlasovanie o návrhu p. Pätoprstej: prítomných 32, za 31, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

Hlasovanie o programe rokovania: prítomných 32, za 31, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – program rokovania bol schválený.

Návrhová komisia: p. Mgr. Ľuboš Kačírek,
p. Ing. Ján Karman,
p. Ing. Jozef Vydra,

Rokovanie o tomto bode otvoril Ing. Vladimír Bajan, starosta MČ Bratislava-Petržalka.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 33, za 31, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 2 – návrh bol prijatý.

Overovatelia zápisu: p. Martin Jóna,
p. Mgr. Juraj Kríž,

Rokovanie o tomto bode otvoril Ing. Vladimír Bajan, starosta MČ Bratislava-Petržalka.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 33, za 29, proti 0, zdržal sa 2, nehlasovali 2 – návrh bol prijatý.

1. Informácia o situácii ohľadom prekládky vysokého napätia nad Veľkým Draždiakom

p. Oliver Kríž informoval o situácii, kde vysoké napätie nad Draždiakom je prekážka, pre ktorú jazero nemôže byť prírodné kúpalisko, nie je možné na prekládku čerpať fondy. Na základe medializovaných informácií, mestská časť peniaze dostala, no použila ich na iný účel. Žiada, aby mu bolo hneď odpovedané, alebo zastupiteľstvo prijme uznesenie o spracovaní informácie. Čo bude v prípade, ak budú chcieť ZSE vykonať prekládku, ako prispeje MČ?

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

p. Vetrák - odporučil spracovať komplexný materiál,

p. Pätoprstá - nemáme informácie, či to boli peniaze zo zisku Veolie (DALKIE) alebo iný príspevok, ako je to ošetrované,

prednosta - nebola to dotácia, jednorazovo bolo vyplatené nájomné navýšené o 130 tis. €, ZSE to dobrovoľne robiť nebude, nie je to pre nich zaujímavé, treba podkopať celé jazero Draždiak, nebezpečenstvo nehrozí, finančné prostriedky boli použité na dostavbu plavárne v rámci rezervného fondu, v septembri 2016 predložíme analýzu,

p. Hrčka - vyhládal si uznesenie malo to byť prerokované s Dalkiou,

prednosta - prerokované s Dalkiou to bolo, aj v OPS, v MR, bol predložený informačný materiál,

starosta - z dôvodu korektnosti voči novým poslancom, ktorí neboli minulé volebné obdobie pripravíme komplexný materiál.

p. O. Kríž - prečítal návrh uznesenia:

„MZ Petržalka žiada starostu o komplexnú informáciu ohľadne plánovanej prekládky nad Draždiakom a tiež informáciu o využití finančných prostriedkov, ktoré boli MČ

venované spoločnosťou Dalkia a ktoré boli určené na spolufinancovanie prekládky vysokého napätia nad jazerom Draždiak“.

Hlasovanie: prítomných 34, za 34, proti 0, zdržali sa 0, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 195

2. Kontrola plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k 31. 05. 2016

Materiál uviedol prednosta, odpočet sa týka uznesení: č. 55/2015, č. 90/2015.

Diskusia:

- p. Vetrák - k výberovému konaniu – vyhlásenie v lete, štatút bol prijatý až 7.9.2015, nie je tam nezrovnalosť
prednosta - z pohľadu vecného plnenia splnené,
p. Pätoprstá - chýbajú jej informácie o stave parkoviska na Röntgenovej ul., predloží to ako interpeláciu,
p. J. Kríž - uznesenie č. 55/2015 je splnené,
p. Vetrák - z jeho pohľadu splnené čiastočne.

Hlasovanie: prítomných 34, za 31, proti 0, zdržal sa 2, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 196

3. Záverečný účet a finančné usporiadanie mestskej časti Bratislava-Petržalka za rok 2015 a odpočet plnenia prioritných cieľov mestskej časti Bratislava-Petržalka na roky 2015 - 2018

Starosta uviedol, že týmto výsledkom je sa možné pochváliť na verejnosti, je to dnešný najdôležitejší materiál.

Materiál uviedol prednosta. Materiál je spracovaný a predložený v súlade s ustanoveniami § 16 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy. Bol prerokovaný a schválený vo všetkých komisiách MZ bez pripomienok. MR na svojom zasadnutí dňa 21.6.2016 ho prerokovala a odporučila ho na schválenie bez pripomienok. Poslanci mali možnosť sa vyjadriť.

Miestny kontrolór Stanislav Fialova predniesol odborné stanovisko k materiálu, v ktorom materiál odporúča poslancom schváliť.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

- p. Pätoprstá - opýtala sa na činnosť p. kontrolóra, či sa zameriava aj hlbšie priamo na jednotlivé položky v rámci kontroly, napr. viacerí obyvatelia sa sťažovali na kosenie, starostlivosť o zeleň v Petržalke, či sa kontrolujú aj objednávky, alebo realizácia tých činností,
p. Fiala - má informáciu, že predseda komisie ŽP bol priamo pri preberaní stavu prác pri kosení, takáto kontrola si vyžaduje osobitnú kontrolu,

- p. Ovečková, FP - mala otázku z akého dôvodu nebolo v minulom roku riešené ihrisko na Znievskej , kam išli prostriedky z participatívneho rozpočtu, odpoveď jej do dnešného dňa neprišla,
- prednosta – mala sa opýtať prednostu, sú dva dôvody:
1. predpokladaný náklad bol aj participatívnom rozpočte a rozpočte bol 30 tis. €. Pri analýze, zistili, že náklad na výstavbu bude asi 50 tis. €, keďže v rozpočte sme mali iba 30 tis. €, nedalo za zrealizovať ihrisko za 50 tis. €,
 2. ihriskom svojim charakterom malo mať nielen lavičky, ale aj hracie prvky, bolo treba vypracovať aj projektovú dokumentáciu ako vstup do súťaže, to takisto niečo trvalo,
- možno sme to neodhadli správne, ponúkli sme ľuďom do participatívneho rozpočtu vec, ktorá v danom roku bola aj zo strany poslancov navýšená, preto to teraz budeme robiť na začiatku tento rok, spolupracujeme s VPS, ihrisko bude v krátkom čase hotové. Čo sa týka finančných prostriedkov, my máme rozpočet ako celok, nie sú účelové peniaze. Ak sa neminú v danej položke, automaticky sa dostávajú do prebytku, to je ten prebytok 920 tis. €, ihrisko sa urobí, pracuje sa na to, tento rok to určite bude,
- p. Ovečková – nevie, akým počínom sa ihrisko do participatívnych návrhov dostalo, pretože kúsok odtiaľ je veľké ihrisko na Budatínskej, ktoré má možnosť sa rozširovať, či je to potrebné budovať nové ihriská,
- p. Bučan, FP - – za podnetom stál p. Oravský so svojim občianskym združením, cíti tu konkurenciu, ľudia sa chcú o to starať,
- p. Bučan - záverečný účet je reálny obraz hospodárenia mestskej časti, je to slušný výsledok, máme rezervu pre rozpočet na rok 2017, súčasťou tohto materiálu je odpočet plnenia prioritných cieľov od októbra 2015, sú uvedené všetky hotové projekty, aj dokumentácia k projektom, na ktorých sa ešte bude pracovať. Najviac investične je mestská časť aktívna v lete, čo sa prejaví v rozpočte ku koncu roka,
- p. Dolinay – aký je stav projektu revitalizácie ihriska pri ZŠ Nobelovo nám.?
- prednosta - budeme s pani riaditeľkou rokovať, na ZŠ Nobelovo nám. sa robia tri akcie /vnútorné priestory, štítová stena, schodisko a ihrisko v rámci sponzora SLSP/, ak je náhodou ešte iný sponzor, budeme len radi, sadneme si k tomu,
- p. Cmorej, FP - riaditeľka oslovila poslancov, neposlala nám ale spätnú informáciu, potrebuje ďalšie peniaze na bežeckú dráhu,
- p. Gaži – poukázal na nízke plnenie príjmov z prenájmu pozemkov a navrhol, aby v prípade nezaplatenia nájmu, platnosť zmluvy skončila, navrhol, aby kontrolór preveril zmluvy,
- aký je termín otvorenia plavárne, či ešte budú potrebná nejaká investícia?
- p. Pätoprstá - že vraj sú nekvalitné urobené chodníky k zastávke električky (Vlastenecké nám. – Chorvátske rameno) – netreba to podceňovať, ľudia budú neskôr žiadať o opravu, prečo nebolo 70 000 € minutých na takéto akútne stavy,
- prednosta - 70 000 € ostalo na dopravné značenie a zjednosmernenie ulíc, nie na cesty.
- p. Radosa - je spokojný, že Petržalka dosiahla prebytok, je to dobrá perspektíva do budúcich období, nezopakovať situáciu z roka 2016, keď sme na poslanecké priority museli zobrať úver,
- starosta - poďakoval kolegom poslancom, aj riaditeľom podnikov za hospodárenie,
- chýba 720 000 € zo solidarity, veľká ignorácia uznesenia zo strany primátora, na najbližšom Mestskom zastupiteľstve dňa 30.6.2016 sa bude aj o tomto hovoriť.

Hlasovanie: prítomných 35, za 32, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 3 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 197

4. Stanovisko mestskej časti Bratislava-Petržalka k návrhu VZN hl. mesta SR Bratislavy o nakladaní s komunálnymi odpadmi

Materiál uviedol starosta, odporučí poslancom mesta nehlasovať za, nakoľko pripomienky, ktoré sme na magistrát poslali, neboli akceptované. Odporúča schváliť pripomienky mestskej časti VZN, je avizovaná novela tohto VZN.

Prednosta uviedol, že sme predložili cca 30 pripomienok, aj vecné, aj legislatívnoprávne. Hlavné problémy sú ohľadne fungovania zberných dvorov, odvoz vianočných stromčekov, definovanie zberu olejov, elektroodpad, veľkokapacitné kontajnery, skládky.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

p. Pätoprstá - k duplícite so zákonom, sankciu teba uviesť, VZN je pre verejnosť, ktorá zákon nečíta,

p. Vetrák – na komisiách dostali kvalifikované odpovede od vedúcej odd. ŽP, obáva sa zajtra na Mestskom zastupiteľstve budú problémy, no nebolo miestne zastupiteľstvo v máji, spôsobili sme si to sami,

starosta - už sme trénovaní na tento spôsob komunikácie s mestom, poslali sme pripomienky skôr s tým, že MZ ich dnes verifikuje, ani tak ich neboli ochotní akceptovať, ani odborné pripomienky /napr. kompostovanie/,

p. Hrčka, FP - je to zlá práca mesta, nemožnosť mestských častí vyjadriť sa,

p. Vetrák, FP – bolo by lepšie, keby naše MZ bolo častejšie,

starosta - nemá problém ich robiť častejšie, nie však kvôli mestu,

p. Vydra, - navrhol vyhlásiť referendum za odtrhnutie sa od hlavného mesta,

p. Dolinay - nech sú častejšie zasadnutia.

Hlasovanie: prítomných 35, za 33, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 2 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 198

5. Stanovisko mestskej časti Bratislava-Petržalka k návrhu VZN hl. mesta SR Bratislavy o používaní pyrotechnických výrobkov na území hlavného mesta SR Bratislavy

Materiál uviedol starosta

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 35, za 32, proti 0, zdržali sa 0, nehlasoval 3 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 199

6. Návrh VZN, ktorým sa dopĺňa VZN mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 6/2015 o Poskytovaní nenávratného finančného príspevku na vzdelávanie detí v súkromných materských školách

Materiál uviedol M. Radosa, zástupca starostu. Uviedol jednu zmenu, ktorá bola na MR schválená, že v prípade, ak dieťa vymešká v kalendárnom mesiaci menej ako 10 pracovných dní, poskytne sa prenajímateľovi príspevok v plnej výške, ak bude absencia vyššia, poskytne sa len alikvotná čiastka.

Diskusia:

- p. Ovečková - na komisiách sa hovorilo, nech sa zruší celý bod č. 3 na str. 5, lebo je to nefér voči rodičom, keď dieťa je choré, už na tom strácajú financie,
- p. Radosa – predĺženie doby vzišlo z interného pripomienkového konania a miestnej rady, príspevok sa bude poskytovať žiadateľom v priebehu dvoch až troch rokov, treba na to myslieť, ale v nasledujúcom rozpočte, dávky musia byť adresné,
- p. Uhlár, FP – každá škôlka má iné podmienky, treba zabezpečiť, aby mestská časť neplatila za čas, kedy dieťa nenavštevuje MŠ,
- prednosta - príspevok sa platí za celý čas, učiteľky musia byť v práci každý deň, energie,
- p. Pätoprstá, FP - nech sa autoremedúrou akceptujú deti, ktoré sú choré,
- p. Dolinay - ak absencia dieťaťa je vyššia ako 10 a viac pracovných dní z iného dôvodu ako choroby, poskytne sa alikvotná časť príspevku,
- starosta - zdá sa mu to komplikované,
- p. Radosa - autoremedúrou vypustil navrhovaný ods. 4, v § 6.

Hlasovanie: prítomných 35, za 34, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 200

7. Poskytovanie nenávratného finančného príspevku na vzdelávanie detí v súkromných materských školách

Materiál uviedol M. Radosa, zástupca starostu.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

- p. Ovečková - v materiáli chýba stanovisko komisie kultúry a mládeže – poskytovať príspevok viacerým (60) žiadateľom,
- p. Bučan - víta tento materiál, je to taká pomocná barlička do dokončenia novej škôlky na Vyšehradskej ulici, len mal otázku ako to navýšenie na 60 detí plánujeme riešiť,
- starosta - nelicitovať, nejde o malé sumy, buďte opatrní,
- p. Kačírek - v školskej komisii bolo aktuálne 60 miest, reálne využitých bolo 37, rátajú so zvýšeným záujmom?
- p. Vetrák - komisia kultúry predpokladá, že je relevantné to číslo navýšiť, keďže sa nie všetko naplnilo,
- starosta - zvýšením počtu je to tak dramatické, že si vyhradzuje právo nepodpísať uznesenie,

- p. Kačirek - je tam úspora z nevyužitého balíka z vlaňajška,
p. Ovečková – MŠ Vyšehradská to nezachráni, rodič bude mať snahu umiestniť dieťa do štátnej škôlky,
starosta - o toto navýšenie ochudobňujeme deti v našich škôlkach,
p. Dolinay - čo si myslí predkladateľ o tomto navýšení, mali sa tým zaoberať iné komisie školstvo je jedna z priorit,
starosta - prebytok rozpočtu nemôžeme na to použiť, len na kapitálové výdavky,
p. Gaži - aký je limit?
starosta - nemáme ambíciu financovať všetkých,
p. Radosa - tento systém sa uplatňuje len v našej mestskej časti, dohoda nebola ľahká, projekt nenahradí budovanie nových kapacít, MZ nech akceptuje pôvodný návrh uznesenia 18+22 nových na jeseň v rozpočte pre rok 2017 určíme, kde sa budú navyšovať kapacity v MŠ.

Hlasovanie: prítomných 35, za 29, proti 0, zdržal sa 6, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 201

8. Stanovisko k zámeru výstavby divadla v Petržalke Jánom Ďurovčíkom

Starosta uviedol, že dňa 27.6.2016 bolo rokovanie s p. Ďurovčíkom, v ktorom predstavil svoj zámer na vybudovanie tanečného divadla v Petržalke. J. Ďurovčík oslovil aj iné MČ, keďže u nás necíti pochopenie, čas na rozmyslenie je niekoľko týždňov, preto starosta predkladá uznesenie:

„Mestská časť Bratislava-Petržalka víta zámer Jána Ďurovčíka postaviť v Petržalke na pozemkoch parc. č. 3135/a a parc.č.3169/a muzikálové divadlo a je pripravená po uzavretí dohody s investorom o podmienkach projektu vrátiť sa k schváleniu prenájmu predmetných pozemkov v septembri t.r.“

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

- p. O. Kríž - bola emotívna diskusia ohľadom využitia hodnotného územia, upozornil na možnosť výstavby bytov zo strany mesta na tomto pozemku,
- je tu požiadavka na zachovanie námestia, funkcia divadla by bola v Petržalke vhodná. Návrh Jána Ďurovčíka je v poriadku, má však námietky k technickému prevedeniu, chce vidieť ako bude vyzerat' plocha s parkom, fontány-architektonický pohľad, tiež ako bude prevádzkované divadlo vzhľadom na okolité obytné domy,
- tento zámer víta, no potrebuje viac informácií, treba o tom diskutovať,
starosta - jeden z najlepších spôsobov záchrany tohto územia je kultúra, divadlo sem patrí,
p. Dyttertová, FP - kultúra má viacej zložiek, toto je komerčná, zábavná zložka, žiada širšiu občiansku diskusiu o tomto území,
p. Karman - je rád, že sa bavia o zámere, materiál je nedostatočný, nepredstavuje si takto materiál, stretnutie malo byť skôr, pozemky - chýba, vyjadrenie mesta, zverovací protokol, z uznesenia vypustiť čísla parciel,

- p. Pätoprstá - má dva návrhy od starostu a od p. Radosu. Páči sa jej ten od pána Radosu, cez infozákon si overovala predmetné pozemky, mesto povedalo, že pozemok mestská časť nemá v správe, ide o komerčný projekt,
- prednosta - ohľadom pozemkov, možnosť stretnutia, návrhy uznesenia sú takmer totožné p. Radosa doplnil „alebo iného pozemku len tento účel“,
- p. Hrčka, FP – zo skúsenosti vie, že problém zverovacích protokolov medzi mestom a MČ je zložitý, treba požiadať o zverenie,
- p. O. Kríž, FP - neuvádzať konkrétne parcelné čísla,
- p. Radosa - rozdal svoj návrh uznesenia niektorým poslancom, netreba sa ponáhľať so schvaľovaním nájmu, p. Ďurovčík nie je viazaný na predmetné pozemky, víta túto investíciu, investorov do kultúry je málo, prečítal svoj návrh uznesenia,:
- „1. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka súhlasí s pokračovaním rokovaní s Jánom Ďurovčíkom – JAN o projekte divadla za prítomnosti zástupcov poslaneckých klubov, ak prejavia záujem na účel*
- spresnenia predmetu i rozsahu nájmu v rámci pozemkov parc. č. 3169/32 a parc. č. 3135/4 alebo iného pozemku,*
- úpravy výšky nájmu, doby nájmu, ostatných podmienok zmluvného vzťahu vrátane zabezpečenia plnenia zmluvných povinností,*
- predloženia finančného krytia projektu i zámeru na prevádzkovanie divadla,*
- spracovania základného rámca širších vzťahov na riešenom území.*
- 2. Mestská časť Bratislava-Petržalka verejne vyzýva všetkých záujemcov o investovanie a následné prevádzkovanie zámerov v oblasti kultúry v Petržalke nadmestského, mestského i miestneho významu, aby svoje projekty obsahujúce predpokladanú výšku i konkrétny spôsob finančného krytia nákladov predložili mestskej časti do 31.8.2016.“*
- p. Dyttertová, FP - treba nechať tomu dlhší čas, keďže sa jedná o pápežskú lúku, či aj potom pôjde o 1€,
- p. Pätoprstá, FP - problém s číslom parcely lomeno /a.,
- p. Vetrák, FP - poďakoval p. Radosovi, vadí mu termín, že iba do konca augusta 2016, na podanie návrhov treba dlhšie časové obdobie, aká bude forma propagácie výzvy?
- p. Karman – je rozdiel v uzneseniach, p. Radosa – alternatívne, p. Bajan- konkrétne,
- p. Radosa - vo výzve ide nad rámec pápežskej lúky, v Petržalke sú aj iné územia doplnené o kultúrnu funkciu,
- prieskum o záujem o investovanie - termín nie je problém predĺžiť, treba čas na porovnanie zámerov, výška nájmu bude sa asi meniť,
- p. Dyttertová, FP - môže byť predĺžený termín až do septembra 2016,
- p. Bučan informoval o žiadosti občianky p. Tatiany Mikušovej o vystúpenie, dáva hlasovať, optická väčšina poslancov súhlasila s vystúpením.
- p. T. Mikušová –v prvom rade je občiankou Petržalky, okrem toho, je aj poslankyňa BSK,
- to, že Petržalka chce podporovať kultúru je zmysluplné a správne, toto je však zábavná kultúra. K zámeru p. Ďurovčíka má viac otázok, prečo taký veľký pozemok? V čom je osobitný zreteľ, prečo prenájom za 1€ ? Na pozemku sú nevysporiadané vzťahy. Nájomná zmluva je v kompetencii starostu, poslanci sa k nej nedostanú. Zmluva s p. Ďurovčíkom - TOWER STAGE a BSK je pre kraj nevýhodná. Pána Ďurovčíka odmietla komisia kultúry, aj iné mestské časti. Treba sa starať o vlastné kultúrne stánky, pozemok predať za slušnú cenu a investovať ich do domov kultúry, zámer

p. Ďurovčíka odmietli aj iné mestské časti. Verí, že poslanci sa správne rozhodnú.

p. Bučan - zámer víta, aj Petržalčania sú nadšení,

prednosta – včera si to poslanci mohli objasniť, zmluva je poslancom predkladaná tvorená spolu s poslancami, priestor župy – ak je tam niečo krajne nevýhodné, nech to rieši na župe ako poslankyňa, protokol si vyriešime, ponúkol možnosť diskusie, zameranie priestoru – vyrieši sa v rámci výzvy, bude sa o tom debatovať, doteraz nebol žiaden návrh na postavenie divadla,

starosta – pôvodne nechcel vystúpiť, no nedá mu – nebyť ich primátora p. Ďurkovského, ktorý vylúčil LUDUS z PKO, župa by nebola povinná toto riešiť, nebolo iné riešenie, ako súťažiť, kde ich dať, aby mali svetlá, zvuk, aby mohli ihneď robiť predstavenia, ktoré mali pripravené, pamätá sa, ako sa p. Kurilová sa objímala s Ďurovčíkom, aké dobré riešenie našli, pred dvomi rokmi to riešenie už nebolo dobré. Vyprosuje, si, aby niekto bez znalosti veci hovoril o tom, čo sa vtedy dialo, žiadal starostu Ftáčnika, Ľ. Roman to nechal tak, divadlo by sa ocitlo na ulici. Vypísala sa súťaž na rekonštrukciu bývalého sídla divadla, LUDUS sa ani neprihlásil, lebo bolo treba investovať, tak sa hľadalo hotové riešenie; ak niekto teraz tvrdí, že je to nevýhodné, tak hovorí nepravdu

- presne toto sú dôvody paranoje voči Bajanovi, pre ktoré sme museli vrátiť Krásnohorskú, pretože p. Mikušová, ako poslankyňa tam dala podmienku, ktorá je pre nás nesplniteľná, aby sa mestská časť angažovala pri vysporiadaní pozemku v prospech župy, t.j., aby mestská časť získala od súkromného vlastníka pozemku a zapísala ho na list vlastníctva v prospech župy, mestská časť nie je developer,

- investovanie do vlastných zariadení, my už investujeme a nie málo, ale nie cudzie peniaze, nebude Ján Ďurovčíka presviedčať, aby investoval do našich zariadení, počúvajte sa majme úctu sami k sebe,

p. Pätoprstá, FP – táto zmluva bola utajená, pre LUDUS bola pripravená iná zmluva za 1€, len na to upozornila,

p. Dyttertová, FP - treba komunikovať aj s riaditeľom LUDUSu, ona má iné informácie, pri tomto materiálu je veľa nezodpovedaných otázok, ktoré treba riešiť,

p. Cmorej, FP - starosta tu nie je, opäť sa bavíme o kontroverznej veci, ktorá sa týka starostu a on odišiel,

prednosta - starosta povedal svoje slová na úvod, poďme hľadať riešenie.

p. Bučan - vyhlásil prestávku na obed od 11.50 hod do 12:30 hod.

p. Vetrák - ide o projekt, ktorý má kultúrny charakter, materiál nebol zaradený do komisií, kde potom majú poslanci diskutovať?

- hlavné mesto Bratislava projekt Jána Ďurovčíka nechce, ide o pozemok mesta, treba vedieť, aký má mesto zámer s pozemkom,

- nie je rovnaký prístup predkladateľa vo vzťahu k predkladateľom iných materiálov.

p. Bučan - diskutuje sa tu, ale my sme stiahli bod č. 14,

prednosta - pôvodný materiál sa nahrádza iným, vítame zámer, buď p. starostu, alebo p. Radosu. Na stretnutí predsedov klubov bolo dohodnuté, ktorý materiál na ktorú komisiu pôjde, to sme od p. Pätoprstej nedostali.

- namiesto normálnej diskusie je článok v denníku N, včera bolo stretnutie s Jánom Ďurovčíkom, výsledok je tu,

- p. Hrčka, FP - nesúhlasí s p. Vetrákom, má zlú skúsenosť z Karlovej Vsi so žiadosťou o zverenie pozemku mesta, snaha o rozhodovanie mesta, ak je pozemok zverený mestskej časti, tá je oprávnená o tom rozhodovať v plnej miere, okrem predaja. Tento problém patrí skôr do Petržalky než do hlavného mesta Bratislavy,
- p. Bučan - plavárňou sme zachránili pozemok pre nejaký výškový dom, čo by tam stál, aj na Nám. hraničiarov bude stáť Billa,
- p. Radosa, FP - výklad mesta o zverení pozemkov je taký, že mestskej časti zverilo trávu, kríky,
 - k územnoplánovacej dokumentácii v území uznesenie mesta nikto nerealizoval trištvrte roka, 8 rokov počúvame o projekte električky...
 - predniesol doplnené uznesenie – vsuvka „...víta zámer postavenia divadla....+ zmena termínu výzvy do 30.9.2016,
- p. Vetrák, FP - prednosta sa musí prihlásiť o slovo,
 - nie je „telepat“ o zaradení materiálu do komisie sa nedozvie,
- p. Vydra, FP - ide o ovplyvňovanie verejnosti,
- p. Ovečková - ide sa zaviesť kultúra do Petržalky a komisia o tom nie je informovaná, nie je jasné, prečo uznesenia komisie kultúry neboli pri iných materiáloch, poďakovala J. Ďurovčíkovi za včerajšie objasnenie nejasností. Verí, že bude ďalej pokračovať diskusia s Jánom Ďurovčíkom a občanmi, nebráni sa ani inej lokalite, k výzve na zriadenie kultúrneho stánku odporúča zriadiť pracovnú skupinu,
 - podporí uznesenie p. Radosu,
- p. Dolinay - chýba mu zreteľ na verejný záujem, nepomer medzi požiadavkou a ponukou ohľadom výmery plochy, ide o muzikálové divadlo, je to komerčný projekt, čo bude z toho mať mestská časť?
 - pri návrhoch uznesenia, prikláňa sa k návrhu p. Radosu, treba rozdeliť hlasovanie,
- p. Bučan - samospráva nemá veľa možností ísť do projektov inak ako s pozemkom – štandardný proces vstupu do partnerstiev,
- p. Radosa - nebude dávať hlasovať osobitne, rokovania s Jánom Ďurovčíkom nenatáňovať, žiadostí o kultúrny stánok je na MČ málo,
- p. Uhlár - aký je vzťah medzi hlavným mestom Bratislava a MČ ohľadom pozemkov?
 - mesto má problém s výstavbou nájomných bytov, sami im podsúvame pozemok,
 - idea divadla sa mu práči, je za,
- p. Petrisková - keďže ide o vzácne územie, ktoré má viac vlastníkov, tak očakáva materiál s obsahom riešenia celého územia,
- p. Vetrák - rozumie p. Hrčkovi a žiaľ i praxi hlavného mesta, vlastníkom pozemku je mesto,
 - vítať tento zámer, bez diskusie je to predčasné, cena 1 € bude predmetom ďalších diskusií, osobitný zreteľ bude treba definovať, najmä keď ide o komerčný projekt,
 - sú predložené 3 návrhy uznesenia: 1. p. Bajan, 2. p. Radosa, 3. skupina: pp. Pätoprstá+Hrehorová+Ovečková,
- prednosta - zverovací protokol je k dispozícii k nahliadnutiu,
- p. Uhlár, FP - je mu ľúto, že predsedníčka klubu nekomunikuje s p. Vetrákom, materiál mohol byť aj na komisii SMM,
- p. Dyttertová, FP- uznesenie nemá, divadlo nevíta, stotožňuje sa s vystúpením p. Vetráka,
- p. Bučan - dnes sa neschvaľuje žiadny osobitný zreteľ,

- p. Pätoprstá, FP - vyžiadala si od MČ Petržalka, ktoré pozemky boli MČ zverené – odpoveď má, mesto dalo odpoveď, je tu disproporcia,
- p. Gaži - každá kultúra, ak nie je zakázaná zákonom, je povolená, nech sa občania vyjadria, na lúke by mu vadilo parkovanie áut, dostať ich pod zem, pred rokmi sme dávali nenávratné prostriedky do cirkvi Sv. rodiny,
- p. Vetrák, FP – navrhol do pracovnej skupiny pozvať aj zástupcov mesta, teraz námestníčka primátora a vedúca odd. kultúry mesta neboli z projektu nadšení,
- p. Hájková - bavíme sa o divadle, zatiaľ je to plechová búda, ak sa to schváli, obyvatelia nebudú mať kde parkovať, príkladom je okolie zimného štadióna, nesúhlasí,
- p. Šesták - v komisii SMM hlasoval ako jediný proti – dôvody: chýba stanovisko mesta ako vlastníka, 2. etapa električky – priamo sa dotýka územia, v Petržalke sú dva kultúrne domy, rokovať so záujemcom nech pomôže, pri ich oprave, chýba mu stanovisko voličov, občanov. Pôvodný materiál je šitý horúcou ihlou, sám Ján Ďurovčík nemá záujem o takú veľkú plochu,
- p. Pätoprstá, FP - poslanci hlavného mesta Bratislavy dostávajú stanoviská oddelenia, chce poznať názor riaditeľa KZP,
- ak vezmeme Ludus do KZP, bude župa platiť KZP 9 300 € mesačne,
- p. Radosa, FP - vystúpenia sú, akoby bol materiál predložený, navrhol ukončiť diskusiu,
- p. Uhlár, FP - bavíme sa len o zámere, k p. Pätoprstej - Ludus - nezavádzať nie je istota, že BSK s nami uzavrie zmluvu,
- p. Farkašovská - tri hodiny diskutujú o materiáli, ktorý nie je, hlavné mesto Bratislava nemá problém podporiť kultúru, problém je v komunikácii, nápad je dobrý, zaslúži si podporu.

Návrhová komisia dostala od p. Radosu návrh uznesenia v znení

1. *Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka víta zámer výstavby divadla a súhlasí s pokračovaním rokovaní s Jánom Ďurovčíkom – JAN o projekte divadla za prítomnosti zástupcov poslaneckých klubov, ak prejavia záujem na účel*
 - *spresnenia predmetu i rozsahu nájmu v rámci pozemkov parc. č. 3169/32 a parc. č. 3135/4 alebo iného pozemku,*
 - *úpravy výšky nájmu, doby nájmu, ostatných podmienok zmluvného vzťahu vrátane zabezpečenia plnenia zmluvných povinností,*
 - *predloženia finančného krytia projektu i zámeru na prevádzkovanie divadla,*
 - *spracovania základného rámca širších vzťahov na riešenom území.*
2. *Mestská časť Bratislava-Petržalka verejne vyzýva všetkých záujemcov o investovanie a následné prevádzkovanie zámerov v oblasti kultúry v Petržalke nadmestského, mestského i miestneho významu, aby svoje projekty obsahujúce predpokladanú výšku i konkrétny spôsob finančného krytia nákladov predložili mestskej časti do 30.9.2016.*

Prítomných 35, za 19, proti 1, zdržal sa 13, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 202

8a. Informácia o nakladaní s majetkom mestskej časti – nákup motorového vozidla

Materiál uviedol predkladateľ poslanec Peter Cmorej.

p. Cmorej – kde je pán starosta?, keď posielal materiál, požiadal ho, aby si pripravil odpovede na otázky, keď sa má diskutovať o ňom, nie je prítomný,

prednosta – pán starosta má aj iné neodkladné pracovné povinnosti, keď mu vyjde čas, vráti sa, informácie prednosta podá hneď, treba si vyjasniť problém, môžeme pripraviť materiál,

p. Cmorej – ide o to, aby sme pred prázdninami nenechali problém vyhnúť, prečítal uznesenie, podľa ktorého miestne zastupiteľstvo žiada o vysvetlenie okolností nákupu motorového vozidla Škoda Superb Style 2.0 TDI 140 kw 6-stup. automat. DSG 4x4 zo dňa 31.05.2016 cez Elektronický kontrakčný systém (zmluva Z201613040_Z) a to najmä:

1. prečo bolo v názve zákazky presne špecifikované vozidlo Škoda Superb Style 2.0 TDI 140 kw 6-stup. automat. DSG 4x4

2. prečo boli v technickej špecifikácii predmetu zákazky definované presné parametre vozidla vrátane minimálneho výkonu, presného zdvihového objemu, presnej spotreby, presnej dĺžky, šírky a výšky vozidla, presnej hmotnosti a podobne

3. prečo bola zákazka vyhlásená iba na 5 dní od 26.5. do 31.5.2016

4. prečo bola doba dodania vozidla iba 10 dní od uzatvorenia zmluvy.

- Ide o zjavné obchádzanie podmienok verejného obstarávania, podmienky nastavené diskriminačne, prečo sa takto postupovalo,

prednosta – špecifikovali sme podľa zákona § 42 ods. 3, uvádzali sme aj „alebo ekvivalent“, objasnil fungovanie elektronického trhu – správca, doba karantény, až potom súťaž môže prebehnúť, lehota dodania 10 dní bola zopakovaná 2x, my sme chceli zistiť, či je také auto k dispozícii, dohoda o odstúpení od zmluvy - nakoľko po zrealizovaní súťaže sa automaticky vygeneruje zmluva, my sme ho nekúpili, nezaplatili,

p. Hrčka, FP – upresnil fungovania systému karantény, správca trhu sprostredkováva podmienky,

prednosta – konzultovali sme to mailom so správcou trhu,

Cmorej, FP – EKS nekontroluje súlad so zákonom o verejnom obstarávaní, skúmajú, či zákazka spadá pod EKS,

- prečo nebola súťaž zrušená? Od zmluvy sme odstúpili, až keď vznikali blyby, keď sa o to začali zaujímať poslanci,

- prečo starosta potrebuje vozidlo s takým výkonom? (140 kw, 4x4 a DSG prevodovka),

prednosta – ukončenie bolo 10.6.2016, hneď po skončení súťaže,

p. Vydra, FP – výsledok prieskumu je, že také auto sa nedá dodať, len by sa muselo zadať do výroby,

p. Uhlár, FP – zdôvodniť potrebu vozidla, na čo jazdí starosta teraz, príp. počet najazdených km, keby to bolo zdôvodnené, poslanci by s tým nemali problém,

p. Cmorej, FP – prečo sa odstúpenie od zmluvy objavilo v EKS až včera, má podozrenie z antidatovania,

p. Hrčka – ospravedlnil svoj odchod – zasadnutie MZ v Karlovej Vsi,

- upresnil – za nákup cez EKS zodpovedá prednosta, nie starosta, súhlasí so špecifickými parametrami, ťažko sa zdôvodňuje výkon i niektoré parametre, to musí vedieť ten, kto pripravoval formulár, iná vec je, či to potreboval,

- J. Kríž – je psou povinnosťou poslancov pozerat' miestnemu úradu na prsty, poukazovať na prípadné zlyhania, ak ide o nehospodárne nakladanie s verejnými zdrojmi, predkladateľmi materiálu sú svedomití, poctiví, slušní poslanci, no svieti tam meno p. Hrčka, prednostu MÚ Karlova Ves, úradu, o ktorom bolo medializovaných niekoľko vážnych podozrení s transparentným, hospodárnym a účelným nakladaním z verejných zdrojov, no nepodporí uznesenie, pokiaľ je medzi nimi človek, ktorého meno znižuje hodnovernosť, autenticitu a úprimnosť celého zámeru,
- p. Hrčka, FP – ohradil sa, žiada o konkrétny prípad netransparentného obstarávania v Karlovej Vsi,
- p. Hájková, FP – nečíta Nový Čas, nevie, o čom poslanci hovoria,
- p. Dolinay – žiada odpoveď o parametroch,
 - kto z úradu mal na starosti verejné obstarávanie – konkrétne meno,
 - kde v rozpočte je schválená suma na obstaranie vozidla?
- p. Cmorej, FP – žiadal prednostu o odpovede,
- p. Makovníková Mosná – vrátiť sa k otázke p. Uhlára, na čom v súčasnosti jazdí pán starosta,
- p. Chaloupka – ťažko obhajovať neobhajiteľné, prieskum trhu si vykoná za 10 sekúnd v cenníku škodovky, kto je zodpovedný a či voči nemu bude vyvedená zodpovednosť?
- p. O. Kríž – žiada presunúť sa k pracovnému programu, on sa nezaujíma o automobilovú techniku, nech to úrad vysvetlí a písomne dá poslancom,
 - má komisiu na meste, potrebuje sa vzdialiť,
- p. Chaloupka, FP – nesúhlasí, vysvetlenie nie je dostatočné, ide o hospodárenie s financiami Petržalčanov,
- p. Cmorej, FP – nedovolí, aby to len tak vyhnulo, počká si na odpovede, prípadne uznesenie zmení,
- p. Dolinay, FP – žiada odpovede a meno zodpovedného pracovníka,
- p. Šesták – tiež si vyskúšal škodovácky konfiguratör – cena okolo 38 tis. €, prekáža mu špecifikácia a izofixy – príprava na detské sedačky na zadných sedadlách, na čo je to starostovi,
 - povinnosťou starostu je byť na MZ,
- p. Vetrák, FP – starosta chýbal aj pri predchádzajúcom bode, kde predkladal uznesenie, musí si zariadiť povinnosti, aby bol prítomný aj na tých málo zasadnutiach, neprítomnosť starostu bude mať vplyv aj na to, že ľudia, ktorí boli neutrálni, v tomvidia niečo nekalé,
- prednosta – pôvodné auto má najjazdených 140 tis. km, spotrebu okolo 16 litrov, je potrebná oprava vyčíslená na 10 tis. €, už nie je v záruke. Nakoľko aj reprezentuje Petržalku, začali sme sa pozerat' po novom vozidle, prevádzkovanie nie je hospodárne, v rozpočte peniaze na to neboli rozpočtované, v reálnej dobe nikto auto nedodá, čakacia doba okolo ¾ roka, izofix na detské sedačky sú už štandardnou výbavou vozidla, hovoríme o zámere,
 - meno zamestnanca nepovie, nakoľko ich na referáte je viac, nevie, kto má aké obstarávanie na starosti, nerobiť hon na čarodejnice (na zamestnanca),
- p. Hrčka, FP – nebolo povedané na akom starom aute jazdí starosta, prednosta sa zamotal, nebol to iba prieskum trhu, problém s odstúpením od zmluvy, musí byť súhlas druhej strany – nebolo finančné krytie,
- p. Cmorej, FP – bude klásť otázky, kým nedostane odpovede:

- prečo odstúpenie od zmluvy bolo zverejnené až včera, keď odstúpili skôr
 - kde boli prostriedky rozpočtované
 - prieskum trhu s dodacou lehotou 10 dní
 - aký typ vozidla teraz a počet km,
- p. Chaloupka, FP – prečo žiadali 10 dní, keď doba dodania je $\frac{3}{4}$ roka, zlá argumentácia prednostu,
- prednosta – dodaciu lehotou sa dozvieme až potom,
- p. Vydra, FP – čím jazdí starosta, spotreba je ako na nákladnom aute,
- prednosta – starosta jazdí autom značky Superb, je 6-7 ročný s vysokou spotrebou, podmienky boli zadávané na diesel, žiadna faktúra nám neprišla, na zmluve je dátum 10.6.2016
- p. Ovečková, FP – nemyslí si, že nejaký pracovník kvôli prieskumu trhu „zabil“ niekoľko dní, zákazka na auto na mieru – čakacia doba 4 mesiace
- p. Cmorej, FP – zopakoval otázku, prečo 4x4 s DSG a automatom, kde boli na to prostriedky, ak nedostane odpoveď, tak zmení uznesenie
- prednosta – v rozpočte to nie je, nejde ani o najvyššiu výbavu vozidla, ide o strednú triedu – preto takéto auto,
- p. Hrčka, FP – skladové zásoby sa dajú veľmi rýchlo zistiť,
- súhlasí, že starostovo auto má mať úroveň, nespochybňuje automatickú prevodovku, no sú tam aj nezmyselné parametre (šírka, dĺžka),
- prednosta – preto tam bolo uvedené „alebo ekvivalent“, ak by niekto ponúkol auto, ktoré by bolo v danej triede kvalitnejšie, brali by sme také,
- p. Ovečková – nerozumie, chce alebo nechce úrad kúpiť to auto?
- p. Hrčka, FP – ak by tam bol ekvivalent, prihlásili by sa viacerí,
- p. O. Kríž – načo je starostovi najväčšej mestskej časti nové auto, keď má staré a navyše, do Petržalky pôjde električka, zo Šafárikovho námestia môže na magistrát ísť peši,
- p. Cmorej, FP – neverí, že išlo o prieskum trhu, auto mohlo byť, ale za lepšiu cenu, využíva svoje právo predkladateľa a mení uznesenie na zníženie platu starostovi :
- „Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka určuje Ing. Vladimírovi Bajanovi, starostovi mestskej časti Bratislava-Petržalka v súlade so zák. NR SR č. 253/1994 Z. z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest v znení neskorších predpisov a v rozsahu úväzku určenom uznesením miestneho zastupiteľstva č. 510 zo dňa 24.6.2014 mesačný plat vo výške 3162 € s účinnosťou od 28. júna 2016, tzn. minimálny plat v zmysle § 4 zákona č. 253/1994.“*
- vzhľadom na to, že tu starosta opäť nie je.
- prednosta – vzhľadom na to, že je to pripravené, neverí, že poslanci čakali na odpovede
- p. Vetrák, FP – nemyslí si, že toto bolo plánované, vrátil sa rok dozadu, keď hovoril že mali starostu v tomto volebnom období odskúšať, ako bude starosta fungovať, mali schváliť ním navrhovaný plat,
- Bučan – pri plate sa tiež hovorilo o hospodárení mestskej časti, nič sa nekúpilo, ideme ho za to trestať,
- p. Cmorej, FP – starosta tu mohol byť, sám starosta zaradil tento bod, mal to pripravené, presne takýto priebeh očakával,
- p. Dolinay – keby to nemedializovalo, sa poslanci neozvali, pred Technopolom by parkovalo nové SuperB, toto je x-tý prípad v rade,
- p. Karman – je to nepríjemná diskusia, starosta si za to môže sám, mal požiadať poslancov o súhlas s kúpou auta, vyhlásili by súťaž, vyčlenili financie,

- p. Bučan – či župan konzultoval, či žiadal o súhlas poslancov pri nákupe luxusných áut, a plat mu neznížili,
p. Škorvaneková – dala návrh na ukončenie diskusie.

Návrhová komisia dostala pozmeňujúci návrh od p. Cmoreja:

„Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka určuje Ing. Vladimírovi Bajanovi, starostovi mestskej časti Bratislava-Petržalka v súlade so zák. NR SR č. 253/1994 Z. z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest v znení neskorších predpisov a v rozsahu úväzku určenom uznesením miestneho zastupiteľstva č. 510 zo dňa 24.6.2014 mesačný plat vo výške 3162 € s účinnosťou od 28. júna 2016, tzn. minimálny plat v zmysle § 4 zákona č. 253/1994.“

Hlasovanie: prítomných 33, za 16, proti 8, zdržali sa 4, nehlasovali 5- návrh nebol prijatý.

Po prechode k nasledujúcemu bodu rokovania poslanec Chaloupka reklamoval nefungujúce hlasovacie zariadenie p. Uhlára. Na žiadosť dvoch poslaneckých klubov predsedajúci vyhlásil 1 minútovú prestávku na poradu.

- p. Bučan oznámil, že hlasovanie o uznesení sa zopakuje.

Hlasovanie: prítomných 33, za 17, proti 10, zdržali sa 5, nehlasoval 1- návrh bol prijatý.

9. Pedagogicko-organizačné zabezpečenie školského roka 2016/2017 v ZŠ a MŠ v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Petržalka

Materiál uviedol prednosta.

O vystúpenie požiadala občianka p. Magdaléna Koreny – poslanci optickou väčšinou odsúhlasili jej vystúpenie.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

Magdaléna Koreny - je matkou trojročnej dcéry, ktorú neprijali do MŠ, je rozvedená, nezamestnaná. Vymenovala zákonom stanovené sú kritériá prijímania detí do MŠ. Jej dcéru do škôlky neprijali, no prijali mladšie dieťa. Vek by mal byť rozhodujúcim kritériom, riaditeľka MŠ Lietavská 1 odôvodnila neprijatie nedostatkom miesta. Poukázala na diskrimináciu detí, niektoré MŠ (Macharova 1) berú aj deti mladšie ako 3 roky, prečo sú v prihláškach do škôlok aj povinné údaje o rodičoch zamestnanie a podobne. Keďže zriaďovateľom MŠ Lietavská 1 je mestská časť Bratislava-Petržalka, spojila sa s p. Redechovou, táto jej neporadila so spísaním podnetu, ale žiadala dôkazy, mená, toto nie je úloha občana, ale úradu, ktorý chráni p. riaditeľku Plevkovú. Proces prijímania detí do MŠ má byť transparentný, nie cez kontakty, úplatky.

- p. Redechová - objasnila situáciu k prijímaniu detí do škôlok, aj kritériá, v zmysle zákona je možnosť navýšenia o 3 deti. Trvalý pobyt, ako jedno z kritérií prijímania detí do MŠ, bol zrušený, napadla to ombudsmanka. Diskrimináciou je aj neprijatie dieťaťa z dôvodu matky na materskej dovolenke. Pre deti nie sú

určené povinné šk. obvody ako pri ZŠ. Údaje o rodičoch sú povinné zo zákona.

- K materiálu uviedla, že je prijatých 825 detí do 23 MŠ, 361 detí neprijali pre nedostatok miesta. Dáva do pozornosti, že všetci predškóľáci boli prijatí. Rozšírili sme kapacity v MŠ o 468 miest.

- Ak vie niekto o úplatkoch nech sa obráti na súd, alebo štátnu školskú inšpekciu,

p. Gaži - ak sú takéto vážne podozrenia, treba ich riešiť, ale nie tu na MZ, - pripomína dátum 24.6. Medzinárodný deň boja proti drogám, navrhuje urobiť osvetu, treba osloviť riaditeľov ZŠ na vykonanie prednášky,

p. Ovečková - vie sa vžiť, je to zúfalstvo matky, ktorej dieťa nezobrali do MŠ, treba prijať na MČ opatrenia na transparentné prijímanie detí do MŠ + kontrola zo strany Rady školy,

- sú MŠ v Petržalke, kde možno umiestniť deti za zvláštnych okolností, ako svetlý príklad uviedla riaditeľku MŠ Turnianska,

p. Farkašovská, FP - ako predsedníčka školskej komisie sa ospravedľuje za všetky nepodložené obvinenia, čo tu zazneli,

p. Dolinay - prišlo asi k nedorozumeniu medzi MÚ a p. Koreny, možno stačí nastaviť transparentné kritériá,

p. Gaži, FP - prevencia je dôležitá a lacnejšia, 24.6. Medzinárodný deň boja proti drogám,

Ovečková - sú prípady, kedy bolo dieťa prijaté transparentne, poďakovala pani Redechovej za perfektne spracovaný materiál, nech si berú aj iné oddelenia z nej príklad.

Hlasovanie: prítomných 32, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 4 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 204

10. Postup mestskej časti Bratislava-Petržalka pri prevode vlastníctva obecných bytov do osobného vlastníctva formou dobrovoľnej dražby, prípadne verejnou obchodnou súťažou

Materiál uviedol prednosta. Na septembrovom MZ bude podrobnejší materiál aj s analýzami, toto je prvý krok .

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

p. Karman - nedostal zápis z miestnej rady, požadoval, aby v uznesení bolo doplnené – zákaz akéhokoľvek predaja bytov, kým nebude analýza. Uznesenie bolo zmenené, ale môj návrh tam nie je napísaný.

Dáva doplnok uznesenia MZ – *žiada prednostu, aby sa nepredávali žiadne byty, pokiaľ nebudú zastupiteľstvom schválené body 2 a 3, t.j. analýzu spôsobu prevodu bytov do osobného vlastníctva a schéma nájomného bývania,*

prednosta - autoremedúrou si to osvojil,

p. Gaži - nepredávať byty v nájme ľuďom v hmotnej núdzi do bodu 1, dá návrh uznesenia,

- p. Dyttertová - doplnila informácie, komisia sociálna a bytová sa zaoberala týmto materiál, boli proti,
 - ak si komisia na to trúfa, nech spracuje schému, máme málo bytov na predaj v dražbe,
 - čo s kategóriou ľudí, ktorí majú dostať náhradné bývanie, no ich byty by išli do dražby, nemá zmysel zbaviť sa bytov dražbou,
 - navrhuje dať do uznesenia: do bodu 2: žiada prednostu by som navrhovala ukončiť vetu bodkou prípadne obchodno-verejnou súťažou a potom len v prípade ak získa MČ súhlas vlastníka s prevodom 50% atď., kde je vydané rozhodnutie súdu o vypratání až po Medved'ovej 21, tam by som dala zase bodku a tú poslednú vetu by som vyhodila.“
 - opýtala sa aký je sociálny aspekt celého tohto,
- p. Gaži, FP - čo je pojem sociálne slabší? Trvá na definovaní termínov, t.j. v hmotnej núdzi a tieto byty vyňať,
- p. Uhlár, FP - ak je rozhodnutie súdu o vypratání bytu, súd rozhoduje o náhrade, inak je užívanie bytu bez právneho nároku to trvá 1 - 2 roky,
 - byty na Medved'ovej 21 ostanú v našom vlastníctve, plnia sociálnu funkciu,
- p. Pätoprstá - podporí, keď uvidí kvalitne spracované analýzy, tak ako má napr. p. Redechová,
- p. Dyttertová – sú rodiny, ktoré nemajú na hypotéku, potrebujú byty od obce,
- p. Gaži, FP – hmotná núdza - preverujú sa nehnuteľnosť a príjem celej rodiny,
- p. Dolinay, FP - nesúhlasí s materiálom, stovky ľudí čakajú na nájomné byty,
- p. Bučan - sociálne byty ostávajú na Medved'ovej 21, doplácame na neplatičov, finančná komisia je za, nemáme finančné prostriedky, aby sme tie byty udržiavali v prevádzkyschopnom stave, je to na zamyslenie ako ďalej, toto bolo jedno z riešení,
- p. Dyttertová, FP - treba stavať nájomné byty, komisia sociálna a bytová má zoznamy rodín schopných zrekonštruovať bývanie, aj keď je v zlom stave,
 prednosta - spracovali sme materiál - postup krokov, v septembri budú analýzy, potom môžu diskutovať o ekonomike,
- p. Chaloupka - údržba týchto bytov je tak drahá, že o ne nie je záujem, netreba „zamknúť“ túto možnosť,
- p. Gaži - treba sa zaujímať, prečo vznikajú neplatiči,
- p. Dolinay - reagoval na p. Bučana, byty na Medved'ovej nie sú vhodné pre rodiny s deťmi,
 - momentálne je trend v západnej Európe stavať nájomné byty, sú nízke úrokové sadzby za úver,
- p. O. Kríž - možnosť vytvorenia Fondu na rozvoj bývania, na výstavbu nájomných bytov, alebo za to budeme opravovať byty v dezolátnom stave,
- p. Radosa - pri 470 bytoch je reálna predstava, že by nakumulovalo dosť peňazí na opravu, resp. výstavbu nájomných bytov – nemáme dosah na vymáhateľnosť práva,
 - schválením riešime:
 a) povinnosť prenajímateľa odovzdať ďalšiemu byt v užívateľskom stave,
 b) reakciu na zmenu legislatívy - ide o 50% uvoľnených bytov, v prípade odmietnutia návrhu je ťažké zmeniť kvalitu bývania,
- p. Dyttertová, FP - nájomné bývanie je v kurze, byty sa nemusia predávať, ak chce byt, nech si ho na vlastné náklady aj opraví,
- p. Vetrák, FP - čo na to mesto hovorí, súhlasí?

- p. Cmorej - regulované nájomné nepokrýva náklady na údržbu, postavením nových bytov, bude nový zákon, máme väčší dosah, teraz sa odhlasuje postup krokov, nie odpredaj,
p. Gaži - sťahuje svoj návrh uznesenia.

Návrhová komisia eviduje dva pozmeňujúce návrhy:

1. od p. Karmana – bol prijatý autoremedúrou
2. p. Gažiho, ktorý stiahol návrh uznesenia.

Hlasovanie: prítomných 32, za 18, proti 7, zdržali sa 5, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 205

11. Návrh na predĺženie prenájmu nebytového priestoru – zubnej ambulancie v ZŠ Černyševského 8 Bratislava pre MUDr. Annu Kubačkovú

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 29, za 23, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 6- návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 206

12. Návrh na predĺženie prenájmu – objektu ŠH Prokofievova pre Romana Šuláka a manželku, Tupolevova 14, 851 01 Bratislava

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 29, za 25, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 4 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 207

13. Návrh na predĺženie prenájmu nebytového priestoru v ZŠ Černyševského 8, 851 01 Bratislava pre Danu Hanákovú

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 29, za 25, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 4 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 208

14. Návrh na prenájom časti pozemku parc. č. 5830/12 pre Natáliu Pavlíkovú, Brunnenstrasse 17, 2410 Hainburg an der Donau, Rakúsko

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

p. O. Kríž - na predchádzajúcom MZ navrhol stiahnuť tento materiál, boli pochybnosti, na stretnutí zo zástupcami petičného výboru na klube boli sa dohodli, nový návrh by mohol situáciu vyriešiť. Odstránenie stavby je záruka na zlepšenie stavu, do 30 dní začne s odstraňovaním, s tým súhlasia aj obyvatelia okolia. Dajme tomu zelenú.

Hlasovanie: prítomných 29, za 22, proti 0, zdržali sa 4, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 209

15. Návrh na prenájom časti pozemku parc. č. 347 v areáli ZŠ Pankúchova 4, 851 04 Bratislava pre Bilingválne gymnázium C. S. Lewisa

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

p. Chaloupka - bol tam viackrát, je to dobré, vznikne tam veľké multifunkčné ihrisko, nech to kolegovia podporia.

Hlasovanie: prítomných 29, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2- návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 210

16. Stanovisko mestskej časti Bratislava-Petržalka k parcele č. 3169/1 na lúke Jána Pavla II pri kostole Sv. rodiny a Chorvátskom ramene

Materiál uviedla pani poslankyňa Pätoprstá.

Návrh uznesenia znie:

MZ v Petržalke

- a. *považuje územie parcely č. 3169/1 vo vlastníctve hlavného mesta Bratislava, ktorá sa nachádza pri Kostole svätej rodiny na lúke Jána Pavla II., Chorvátskom ramene a budúcej trase 2 etapy električky za veľmi hodnotné územie, vhodné na námestie, verejné priestory s funkciou kultúry, oddychu a parkovej zelene. Miestne zastupiteľstvo v Petržalke nesúhlasí so zástavbou bytových a výškových domov vrátane obchodných centier na tejto parcele.*

b. žiada starostu MČ Petržalka informovať o tomto uznesení primátora hlavného mesta Bratislava

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

- p. Radosa - ak sa niečo konzultuje s hlavnou architektkou, chce mať informáciu o zámere, čo má na tej ploche byť, či je to podnet na zmenu územného plánu?
- p. Pätoprstá - je to deklaratívne uznesenie, má význam, keď budeme pripomienkovať územný plán zóny,
- p. Radosa, FP - v zmysle štatútu územný plán zóny obstaráva mestská časť, je to jej výlučná kompetencia,
- p. Pätoprstá, FP - robí sa štúdiá, na ktorej sa zúčastníme aj my, bude schválená na hlavnom meste Bratislavy,
- p. Jóna - má problém, teraz aj odborný, po kritike návrhu je narýchlo predložený iný návrh, tiež mal byť v komisiách,
- p. Pätoprstá, FP - funkcia v územnom pláne je takisto definovaná nemusí byť špeciálne formulovaná,
- p. Dytterová, FP - p. Pätoprstá to zrozumiteľne vysvetlila, naše vyjadrenie bude mať význam pre to, čo na území chceme, respektíve nechceme,
- p. Jóna - žiadnym uznesením nedokážeme zaregulovať územie, o tom je územný plán, kritizuje tento spôsob predloženia materiálu,
- p. Pätoprstá, FP - na rokovaní s Jánom Ďurovčíkom povedali, že budú deklarovať ochranu územia, bolo to veľmi zodpovedne urobené a včas a aj s mapou,
- p. Ovečková, FP- návrh bol poslaný vopred, používajme na všetkých rovnaký meter,
- p. Chaloupka, FP - čo sa týka rovnakého metra, nešlo to cez komisiu ÚPVaD.

Hlasovanie: prítomných 27, za 17, proti 0, zdržali sa 6, nehlasovali 4 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 211

17. Návrh na prevod vlastníctva nebytového priestoru na Fedinovej 18 v Bratislave v správe mestskej časti Bratislava-Petržalka spoločnosti CRAZY-LAZY, s.r.o., Mandľová 69, 851 10 Bratislava

Materiál uviedol prednosta.

O vystúpenie požiadala p. Milada Artnerová, žiadateľka – poslanci optickou väčšinou odsúhlasili jej vystúpenie.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

- p. Milada Artnerová – informovala, že dva a pol roka sú v prenájme, od roku 1985 tam nebol žiaden zásah, cena bola neúmerne navýšená zo 73 tis. € na 125 tis. €, reálne využívajú 42 m² predajnej plochy. Navrhovaná suma je pre nich vysoká, navrhuje poslancom to zvážiť.

- p. Cmorej, FP - opýtal sa, aká cena by bola prijateľná, podal pozmeňujúci návrh na 80 000 €,
- p. Vičan - bol sa tam niekoľkokrát pozrieť, pozná priestor súhlasí s tým, že je to v dezolátnom stave, návrh max. 80 000 €,
- p. Ovečková- z tohto príjmu by sa mohol uhradiť príspevok pre deti v súkromných MŠ,
- p. Bučan – nie je to možné, ide o kapitálový príjem, z čoho ešte 50 % ide mestu,
- p. Karman - nevie posúdiť výšku ceny, treba zvážiť osobitný zreteľ, skôr by tam bola vhodná obchodná súťaž,
- p. Uhlár - ročný nájom je 7 000 €, nie je za zníženie ceny,
- p. Jóna - pripája sa k návrhu p. Cmoreja, znížiť cenu na 80 000 €.

Návrhová komisia dostala jeden pozmeňujúci návrh uznesenia od poslanca

Cmoreja:

„znížiť cenu na 80 000 €.“

Hlasovanie o návrhu p. Cmoreja : prítomných 26, za 18, proti 2, zdržali sa 5, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Hlasovanie o uznesení ako celku : prítomných 26, za 19, proti 2, zdržali sa 4, nehlasoval 1 - návrh nebol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 212

18. Návrh na ďalší postup vo veci obstarávania Územného plánu zóny MATADOR

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

- p. Radosa - je stotožnený so záverom MR, no nie s obsahom podnetu, ktorý je málo podnetný, odporúča na septembrové zasadnutie predložiť nový podnet na zmenu územného plánu,
- p. Pätoprstá, FP – navrhla rozdeliť alternatívu 1 na časť a/ a b/, časť b/ dopracovať,
- p. Karman, FP – súhlasil a žiadal doplniť žiadosť na vypracovanie konkrétneho návrhu do najbližšieho MZ,
- p. Jóna – ide o výsledok rýchleho rozhodnutia predchádzajúceho MZ, schválilo zadanie, ktoré nechcú občania, investori s pozemkami, ani vedenie MČ a minuli sme na to 40 tis. €, rozmýšľajme do budúca čo budeme obstarávať,
- p. Pätoprstá, FP - ide o územný plán,
- p. Ovečková - príde jej to ako pokus, kde sme vychytali chyby – poučiť sa z nich,
- p. Cmorej, FP- ide o obrovskú zónu so spleťou záujmov, používať stavebnú uzáveru,
- p. Karman, FP – nesúhlasí, územný plán zóny sa musí využívať, proces zo strany mesta je dlhý, vyzýva stavebný úrad nech predloží, čo môže,
- p. Dolinay- je potrebná ochrana pamiatok, je to poučenie pre nás, odporúča zapracovať do zadania Smaltovňu,
- p. Pätoprstá - momentálne nevieme, čo má byť predmetom toho podnetu, rozdeliť na a/ a b/ podnet prerokovať v komisii ÚPvaD,
- p. Jóna - nepleťme dve veci, hovoril o územnom pláne zóny, treba počúvať,

- p. Ovečková – súhlasí s p. Cmorejom o využívaní stavebnej uzávery – príklad z Ružinova,
- analyzovať toto obstarávanie, poučiť sa z neho,
p. Dolinay - myslieť aj na miestnych obyvateľov, rozdeliť hlasovanie na dve časti, prednosta – požiadal hlasovať o autoremedúrou upravenom uznesení.
Hlasovanie: prítomných 22, za 18, proti 0, zdržali sa 3, nehlasovali 1 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 213

19. Správa o kontrole vedenia účtovníctva v Stredisku služieb školám a školským zariadeniam Petržalka

Materiál uviedol p. Fiala, miestny kontrolór.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 20, za 16, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 4 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 214

20. Návrh plánu kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra mestskej časti Bratislava-Petržalka na obdobie od 1. júla 2016 do 31. decembra 2016

Materiál uviedol p. Fiala, miestny kontrolór.

Diskusia:

p. Vydra - opýtal sa, kto bude vyberať uznesenia na kontrolu,
p. Fiala - odpovedal, že poslanci, čiže aj on.

Hlasovanie: prítomných 20, za 16, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 4 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 215

21. Návrh na schválenie odmeny Stanislavovi Fialovi, miestnemu kontrolórovi mestskej časti Bratislava-Petržalka za 2. polrok 2015

Materiál uviedol p. Fiala, miestny kontrolór.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 19, za 17, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 216

22. Interpelácie

p. Vydra - interpeloval starostu:

Téma: Splnomocnenec MČ Petržalka pre nosný dopravný systém (električku)

Informujte prosím poslancov aj širokú verejnosť o tom, kto vlastne zastupuje MČ Petržalka v rámci výstavby II. etapy nosného dopravného systému (električky). V médiách sa objavuje ako splnomocnenec pán Fabor. Neskočila sa jeho misia s ukončením I. etapy?

p. Vydra - interpeloval prednostu:

Téma: Vyčistenie kanalizácie na Bohrovej a Lenardovej ul.

Po dažďoch sa prejavuje nedostatočná funkčnosť kanalizácie na mnohých miestach Petržalky. V časti Dvory sa upcháva odtok pred bytovým domom Bohrova 9 a pri vyústení Lenardovej na križovatke s Rusovskou cestou, kde niekoľko dní po prudšom daždi stojí voda. Nielen pre zlé vyspádovanie danej časti vozovky, ale voda doslova stojí nad výpustnými otvormi kanalizácie. Už sa to po silnejšom daždi prejavilo aj na Zadunajskej ceste 7 – 9.

Mestská časť by mala požiadať BVS nielen o vyčistenie odtokov zrážkovej vody, ale aj o kontrolu stavu kanalizácie (priechodnosť, upchatie, poškodenie a pod.).

Gabriel Gaži – interpeloval prednostu:

Téma: Kontrola plnenia zmlúv o prenájmoch

V súvislosti s neplatičmi požiadal prednostu o zabezpečenie vykonania kontroly plnenia zmlúv o prenájmoch nehnuteľností. Žiada o objektívnu kontrolu, t.j. kontrola zmlúv človekom, ktorý ich nepripravoval. Pri neplatení nájmu, či i len mesiac, by mala skončiť platnosť.

Gabriel Gaži – interpeloval prednostu:

Téma: Splnomocnenec pre dopravu

Požiadal o riešenie situácie ohľadom splnomocnenca Petržalky pre dopravu. Funkcia, ktorú zastával p. Tomáš Fabor, je nazastupiteľná. V mnohých veciach boli poslanci včas informovaní, ak sa niečo dialo.

Ivan Uhlár – interpeloval starostu:

Téma: Faktúra č. 737, VS: 201605024

Vážený pán starosta, týmto si Vás dovoľujem interpelovať, nakoľko dňa 21.6.2016 bola na stránke www.petrzalka.sk zverejnená faktúra č. 737, VS 201605024 ako predmet: kontrola UVO – Petrž. Noviny-právne služby na sumu 1.188 € s DPH spoločnosti Ružička Csekes, s.r.o.

Vzhľadom na vyššie uvedené si Vás dovoľujem požiadať:

O aké právne služby mestská časť požiadala a čo bolo ich predmetom, a aký výstup mestská časť získala:

Ivan Uhlár – interpeloval starostu:

Téma: Výstavba na pozemku parc. č. 5105/299

Vážený pán starosta, týmto si Vás dovoľujem interpelovať, nakoľko v posledných dňoch prebieha rušná výstavba „budovy“ na pozemku parc. č. 5105/299, k.ú. Petržalka,

vedeného na LV č. 4077, ktorého vlastníkom je spoločnosť IPD – International Property Development, s.r.o., Tomášikova 48, Bratislava v blízkosti Sadu Janka Kráľa (vedľa Einsteinovej /Kraskovského). Na stránke www.petrzalka.sk sa mi nepodarilo nájsť žiadne stavebné povolenie ani územné rozhodnutie k predmetnému územiu. Posledná mne známa informácia je, že spol. Kraskovského, s.r.o., Nám. Slobody 28, Bratislava podala žiadosť dňa 21.1.2015 a to návrh o územné rozhodnutie a dňa 9.3.2015 navrhovateľ stiahol predmetný návrh.

Vzhľadom na vyššie uvedené si Vás dovoľujem požiadať:

O uvedenie , označenie stavebníka na predmetnom území s uvedením, či predmetnému stavebníkovi bolo vydané územné rozhodnutie, príp. či na predmetné územie bolo vydané stavebné povolenie a o akú stavbu sa jedná, resp. či sa nejedná o čiernu stavbu?

Ivan Uhlár – interpeloval starostu:

Téma: Súťaž na predkladanie ponúk – motorové vozidlo

Z predloženej interpelácie stačí bod 2

Vážený pán starosta, týmto si Vás dovoľujem interpelovať, nakoľko dňa 26.5.2016 bola vyhlásená súťaž na predkladanie ponúk do dňa 31.5.2016 na portáli <https://portal.eks.sk/SpravaZakaziek/Zakazky/Detail/55404> s prednou špecifikáciou na motorové vozidlo SKODA SUPERB Style 2,0 TDI 140 kw 6-stup. Automat DSG 4x4 a následne zmluva zverejnená v centrálnom registri zmlúv dňa 31.5.2016 s dátumom účinnosti dňa 1.6.2016 <https://crz.gov.sk/index.php?ID=2475488&I=sk>.

Vzhľadom na vyššie uvedené si Vás dovoľujem požiadať:

1. O uvedenie dôvodu súťaže na predmetné vozidlo a komu má, resp. malo byť predmetné vysúťažené vozidlo pridelené?
2. **O uvedenie, aké vozidlá sú v majetku mestskej časti s uvedením rokov výroby, počtom najazdených kilometrov, s uvedením ich technického stavu? Ak je vozidlo pridelené len niektorému zo zamestnancov MČ, uvedenie aj mena tejto osoby.**
3. Aké vozidlo je pridelené starostovi MČ Bratislava-Petržalka s uvedením roku výroby, technického stavu (ak je známy) a počtu najazdených kilometrov.

p. Pätoprstá – interpelovala starostu:

Téma: Zelené parkovisko na Röntgenovej ul.

Aké kroky podnikla mestská časť na realizáciu parkoviska na Röntgenovej ul. investorom, ktorý to má ako povinnosť. Občania z Röntgenovej už poslali ako dva návrhy.

Interpeláciu pošle aj s mapovým podkladom.

p. Pätoprstá – interpelovala starostu:

Téma: Rekonštrukcia chodníka medzi zastávkou Vlastenecké nám. – Chorvátskym ramenom

To isté aj pri chodníku pri zastávke medzi Vlasteneckým nám. a Chorvátskym ramenom. Pošle fotografie a otázky, kde je problém. Pár tisíc eur, možno aj tisíc by stačilo na rekonštrukciu tohto chodníka.

p. Dolinay - interpeloval starostu:

Téma: Interpelácia vo veci EKS

Vážený pán starosta, chcel by som sa informovať v otázke verejného obstarávania osobného automobilu Škoda Superb a žiadam vás o:

- kto z pracovníkov úradu vypracoval podklady k verejnému obstarávaniu

- kto z pracovníkov zadal požiadavky do EKS
- kto z pracovníkov mal na starosti komunikáciu so správcom EKS
- kópiu podkladov k predmetnému verejnému obstarávaniu zo strany MČ Bratislava-Petržalka

p. Ovečková – interpelovala starostu:

Téma: Výstavba polyfunkčného obytného domu na Jasovskej

Požiadala o informáciu ohľadom stavu výstavby kontroverzného a obyvateľmi nechceného polyfunkčného obytného domu na Jasovskej ul., tzv. „Dolnozemska brána“, nakoľko pred necelými dvomi týždňami tam boli vykonané práce, na ktoré pracovníci nemali povolenie.

p. Ovečková – interpelovala starostu:

Téma: Osadenie zábran na Budatínskej ul.

Požiadala o osadenie zábran pri vstupe motorových vozidiel na chodník pri ZŠ Budatínska a tiež zväžiť v budúcnosti prechod pre chodcov so svetelnou signalizáciou medzi ZŠ Budatínska a k UNIPHARMOU.

p. Petrisková interpelovala prednostu:

Téma: Vybudovanie svetelnej signalizácie – Semaforu na priechode pre chodcov na uliciach so 4-prúdovou cestou

Vážený pán prednosta, prosím o prešetrenie možnosti vybudovať semafor pre priechode 4-prúdovej cesty v smere ZŠ Holíčska – Šintavská ul. Obrátil sa na nás so žiadosťou pán riaditeľ J. Varga zo ZŠ Holíčska.

Dakujem aj v mene detí, ktoré chodia na ZŠ Holíčska.

p. O. Kríž - odovzdal interpeláciu starostu:

Téma: Vypuklé zrkadlo na Gogolovej ul. (doplnenie interpelácie z 15.3.2016)

Žiadam o osadenie vypuklého zrkadla na konfliktný úsek, na ktorý som upozornil vo svojej interpelácii ešte 15.3.2016. Domnievam sa, že toto opatrenie by aspoň čiastočne znížili výskyt nebezpečných dopravných situácií. V prípade potreby bližšej špecifikácie ma prosím kontaktuje, resp. miestneho obyvateľa pána Biharyho (0910/101 001).

p. Vičan - odovzdal interpeláciu starostu:

Téma: Pozemok za Vienna Gate

Posielam opätovnú interpeláciu ohľadom pozemku, kde bol povolený výrub topoľov medzi Údernickou a Vranovskou ul. Odpoveď bola nedostačujúca, nakoľko bola otázka smerovaná aj k povoleniu stavby, kde územný plán zóny nedovoľuje výstavbu obytných domov na športovisku. (staré ihrisko Matador a polovica nového ihriska, kde už výstavba sa koná).

23. Rôzne

p. Dyttertová – na základe mailových podnetov občanov informovala o ich sťažnosti proti hluku z aktivít na Závodisku, ktorý má negatívny dopad na ustajnené kone. Nakoľko je takýchto aktivít viac, žiadala preveriť či naozaj kone trpia hlukom.

prednosta – mestská časť len berie na vedomie organizovanie takýchto podujatí, upozorňujeme na povinnosť dodržiavaniu vyhlášky Regionálneho úradu

- verejného zdravotníctva, prípadne sa treba obrátiť na Ministerstvo pôdohospodárstva SR,
- p. Palúchová – požiadala o starostlivejší výber programu na Dni Petržalky v budúcnosti,
- p. Ovečková – poďakovala zamestnancom odd. kultúry, KZP, mestskej polícii za zvládnutie Dní Petržalky; ku hluku: takáto akcia je raz do roka,
- p. Ovečková – kedy bude vybudovaný športový areál JAMA?
- p. Gaži – požiadal, aby bola centrálna zabezpečená prednáška pre základné školy o negatívnych dopadoch požívania drog a omamných látok,
- p. Vydra – dal do pozornosti: nesediť 8 – 9 hodín na zastupiteľstve, ale zasadať častejšie s menším množstvom materiálov,
- p. Bučan – upozornil, že poslanci mesta zasadať aj tri dni, boli aj zastupiteľstvá, kde bol program rokovania so 40 bodmi,
- p. Gaži, FP – odporúča to riešiť aj v rámci odmeňovania poslancov,
- p. Chaloupka, FP – zotrvanie na zasadnutí je povinnosťou poslancov voči daňovým poplatníkom, keď je menej bodov programu, poslanci sa môžu zodpovednejšie pripraviť,
- p. Vydra, FP – súhlasí s predrečníkmi, opýtal sa kde je pán starosta,
- p. Dolinay, FP – odporučil vyčleniť stabilný čas, kedy je možnosť vystúpenia pre občanov,
- p. Bučan – sme flexibilnejší ako mesto, občania môžu vystúpiť v rámci príslušného bodu, resp., keď o to požiadajú,
- p. Ovečková – poďakovala ešte zamestnancom Miestnej knižnice Petržalka za burzu kníh na závodisku.

Záver

Prvý zástupca starostu p. Bučan poďakoval prítomným za účasť a rokovanie miestneho zastupiteľstva ukončil.

Koniec rokovania: 17,30 hod.

Ing. Vladimír Bajan
starosta

Ing. Miroslav Štefánik
prednosta

Overovatelia zápisu: _____

Martin Jóna

Mgr. Juraj Kríž

Zapísala: _____

Mgr. Michaela Kochanská