



## Z á p i s n i c a

**z rokovania 14. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka konaného dňa 20. septembra 2016**

---

**Začiatok rokovania: 09.08 hod.**

**Prítomní:** podľa prezenčnej listiny.

**Ospravedlnení:** 0

Skorší odchod avizovali: p. Ľudmila Farkašová, p. Alexandra Petrisková.

### **Otvorenie zasadnutia:**

Zasadnutie otvoril starosta mestskej časti. Informoval, že medzi pozvanými okrem poslancov boli pozvaní: primátor hlavného mesta Bratislava, okresný prokurátor Bratislava V, predseda Okresného súdu Bratislava V, veliteľ Okrskovej stanice mestskej polície v Petržalke /ospravedlnený, je na dovolenke/, poslanci MsZ, riaditelia miestnych podnikov a základných škôl a občania Petržalky.

Skonštatoval, že miestne zastupiteľstvo je uznášaniaschopné počtom prítomných 28 z 35 poslancov, čo predstavuje 80%.

Počet poslancov sa v rokovacej sále priebežne menil.

### **Schválenie programu rokovania:**

Rokovanie o tomto bode otvoril Ing. Vladimír Bajan, starosta MČ Bratislava-Petržalka. Informoval o žiadosti predsedu BSK p. Freša, aby bol bod č. 16 „Podpora iniciatívy na vyhlásenie Národného parku Podunajsko“ prerokovaný za jeho účasti. Starosta navrhol, aby sa o tomto bode rokovalo, keď p. Frešo príde.

Ďalej informoval o záujme námestníčky primátora p. Plšekovej zúčastniť sa rokovania k bodu k bodu programu č. 19 „Návrh na pomenovanie novej ulice v mestskej časti Bratislava-Petržalka. Navrhol riešenie ako pri predchádzajúcom bode.

Avizoval tiež, že poslanci chcú predsunúť bod č. 18 „Návrh postupu pri odsúhlasovaní investičnej činnosti v lokalitách „Centrálna Petržalka“, „Sad Janka Kráľ“ a „Einsteinova“ pred majetkové materiály. Zaraďuje ho ako nový bod 5.

Na podnet p. poslankyne Ovečkovej – v bode Rôzne si môžu niečo povedať o materských školách – v spolupráci so školskou komisiou chce vytvoriť pracovnú skupinu pre spracovanie kritérií týkajúcich sa prijímania detí do MŠ.

Zákon č. 447 o miestnom poplatku za rozvoj, nemôže vzniknúť bez poslancov, túto tému chce otvoriť na finančnej komisii, príp. vytvorí pracovnú skupinu, snaha o to, aby sme od mesta dostali peniaze na sanovanie problémov spojených s výstavbou, osloví i predsedov poslaneckých klubov.

### **Diskusia:**

V diskusii vystúpili:

p. O. Kríž- chcel tiež požiadať, aby bol bod č. 18, ako bod č. 0 takže jeho návrh je bezpredmetný,

p. Cmorej- chcel by predsunúť bod č. 15- Zverejňovanie miezd, platov, odmien alebo platových pomerov ako bod č. 6 z dôvodu väčšej diskusie,

p. Pätoprstá - požiadala o zaradenie bodu, ktorý bol prerokovaný v miestnej rade, ale nebol zaradený do MZ pod názvom „Ochrana verejného záujmu pri nakladaní s pozemkami v správe v mestskej časti Bratislava-Petržalka“ ako bod č. 7,  
p. Dolinay - k bodu č. 19, nech je flexibilný, podľa príchodu p. námestníčky Plšekovej,

Hlasovanie o rokovaní: prítomných 31, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – program rokovania bol schválený.

-----

**Návrhová komisia:** p. Mgr. Vladislav Chaloupka,  
p. Mgr. Ľuboš Kačírek,  
p. JUDr. Milan Vetrák, PhD.

Rokovanie o tomto bode otvoril Ing. Vladimír Bajan, starosta MČ Bratislava-Petržalka.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 32, za 25, proti 2, zdržali sa 3, nehlasoval 2 – návrh bol prijatý.

-----

**Overovatelia zápisu:** p. Oľga Adamčiaková,  
p. Mgr. Ivana Antošová,,

Rokovanie o tomto bode otvoril Ing. Vladimír Bajan, starosta MČ Bratislava-Petržalka.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: : prítomných 30, za 27, proti 0, zdržal sa 2, nehlasoval 1 – návrh bol prijatý.

-----

## **1. Kontrola plnenia uznesení miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k 31. 08. 2016**

---

Materiál uviedol prednosta.

**Diskusia:**

V diskusii vystúpili:

- p. Ovečková- v uznesení č. 195 – prieklep v dátume,  
- k uzneseniu č. 201 – nedostatok kvalifikovaných zamestnancov riešiť zvýšením osobného ohodnotenia,  
- Krásnohorská 14 – mrzí ju, že sa nedohodlo s developerom Slnecník, aby MŠ opravil a dal ju nám,  
starosta- v bode Rôzne sa budeme o tom bližšie rozprávať, pri objekte MŠ Krásnohorská bola nesplniteľná podmienka župy,  
p. Radosa - najneskôr pri schvaľovaní rozpočtu bude jasné, koľko eur dáme na zvyšovanie kapacít a kde, poďakoval p. Redechovej sa kvalitný informačný materiál,

Hlasovanie: prítomných 34, za 33, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

**Záver:**

**Uznesenie č. 217**

-----

**2. Správa o plnení rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka k 30.6.2016**

---

Materiál uviedol prednosta.

**Diskusia:**

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

*Hlasovanie: prítomných 34, za 34, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č. 218**

-----

**3. Návrh úpravy rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2016**

---

Prednosta uviedol materiál, úpravy rozpočtu robíme pravidelne v septembri. S p. Vetrákom pripraví k materiál o rozpočtových obmedzeniach, po ktorom bude úprava rozpočtu na každom MZ.

**Diskusia:**

V diskusii vystúpili:

p. Cmorej- dáva pozmeňujúci návrh:

*MZ MČ BA- Petržalka schvaľuje:*

1. *zníženie bežných výdavkov v podprograme 1.2.1 Výkon funkcie starostu o 6 000€,*
2. *zníženie bežných výdavkov v podprograme 1.2.2 Výkon funkcie zástupcov starostu o 4 000€,*
3. *zvýšenie bežných výdavkov v podprograme 5.3 Projekt zlepšenia technického stavu budov,*

p. Bučan - podal procedurálny návrh - hlasovať o jednotlivých návrhoch osobitne, prednosta - čísla sú nejako vypočítané, aby sme neurobili nejaký problém v rámci rozpočtu,

p. Vetrák, FP - treba dopracovať celkové čísla, ktoré sú v uzneseniach,

p. Hrčka, FP - vysvetliť nečerpanie úveru, či sa môže vyjadriť k tomu pán prednosta,

p. Cmorej - sumy sedia- chce jeden podprogram znížiť, druhý zvýšiť,

p. O. Kríž, FP - požiadal, aby takéto návrhy dostávali skôr, nemôže zaujať stanovisko, rozpočet nie je trhací kalendár, navrhuje koncepcnejšiu prácu,

p. Dyttertová, FP - súhlasí s p. Krížom, mali si to vydiskutovať skôr, návrh nebol prerokovaný na finančnej komisii,

p. Vetrák - bude sa o ňom hlasovať,

p. Bučan – žiadal hlasovať o návrhu p. Cmoreja, potom o uznesení ako celku,

**Návrhová komisia prijala pozmeňujúci návrh p. Cmoreja:**

Znenie návrhu uznesenia: „MZ MČ BA- Petržalka schvaľuje:

1. *zníženie bežných výdavkov v podprograme 1.2.1 Výkon funkcie starostu o 6 000€,*
2. *zníženie bežných výdavkov v podprograme 1.2.2 Výkon funkcie zástupcov starostu o 4 000€,*

3. zvýšenie bežných výdavkov v podprograme 5.3 *Projekt zlepšenia technického stavu budov,*“

*Hlasovanie: prítomných 35, za 15, proti 0, zdržali sa 19, nehlasoval 1 - návrh nebol prijatý.*

*Hlasovanie o pôvodnom návrhu uznesenia: prítomných 35, za 33, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.*

**Záver:**

#### **Uznesenie č. 219**

-----

#### **4. Podpora iniciatívy na vyhlásenie Národného parku Podunajsko**

---

Pán starosta privítal predsedu BSK p. Freša a dal slovo predkladateľke p. Elene Pätoprstej.

P. Pätoprstá - ide o historický počin, vyhlásením Národného parku Podunajsko, ktoré bude zahŕňať existujúce chránené územie a pripravené chránené územia, príde k prepojeniu a spojeniu chránených území, budú týkať aj mestskej časti Petržalka. Vyhlásenie národného parku je v kompetencii vlády SR, podpora BSK a tejto iniciatívy je mimoriadne dôležitá, bez nej by sa nezačal tento dôležitý proces. Prečítala návrh uznesenia.

p. Frešo – pozdravil prítomných, poukázal na zásluhu p. Pätoprstej, vďaka ktorej sa župa chopila iniciatívy. Hovoril o histórii a potrebe ochrany lužných lesov.  
- snahou župy je podpora samosprávy – dostať ľudí do lužných lesov, víkendová turistika a ochrana tohto územia,  
- požiadal o podporu, snaha zapojiť združenie starostov do rokovaní, pozičný dokument s požiadavkami samosprávy by mal byť pripravený do 02/2017.

**Diskusia:**

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

*Hlasovanie: prítomných 34, za 33, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.*

**Záver:**

#### **Uznesenie č. 220**

-----

#### **5. Návrh na odpis nevyžiteľných pohľadávok a informácia o ďalšom postupe pri vymáhaní pohľadávok**

---

Materiál uviedol prednosta.

**Diskusia:**

V diskusii vystúpili:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

*Hlasovanie: prítomných 34, za 26, proti 0, zdržali sa 2, nehlasoval 6 - návrh bol prijatý.*

## Záver:

### Uznesenie č. 221

-----

## **6. Návrh postupu pri odsúhlasovaní investičnej činnosti v lokalitách „Centrálna Petržalka“, „Sad Janka Kráľa“ a „Einsteinova“**

---

Materiál uviedol prednosta, ide o spoločný materiál úradu a poslancov.

### Diskusia:

V diskusii vystúpili:

p. Cmorej - ako budeme hlasovať o bode D/ uznesenia, nie je mu to jasné,

starosta - odporúča na konci zodpovedať, návrhov bude viac,

p. J. Kríž - priblížil tri základné ciele tohto spoločného návrhu:

1. ide o ochranu toho najhodnotnejšieho územia pred nadmerným zahustením, neprimeranou výškou zástavby, architektonickými počinmi,
2. silné posolstvo voči verejnosti voči občanom zažívajúcim traumy, napr. Einsteinova, Sad Janka Kráľa,
3. podporením návrhu, je možnosť vytvorenia petržalskej scenérie do budúcnosti,

- poďakoval úradu a poslancom za spoluprácu,

p. Jóna – na komisii boli búrlivé diskusie, aj na MR, nevie či má zmysel robiť nejaké koncepčnejšie riešenia, upozornil na potrebu regulácie celého nábrežia - od Mostu SNP až po Prístavný most. Nábrežie je podľa neho jedna z najhodnotnejších lokalít v Petržalke, ak si to predkladatelia neosvoja, dá pozmeňujúci návrh,

p. Cmorej, FP - reagoval na p. Jónu, počul to až dnes, netuší, či sa môže robiť nejaký územný plán zóny na území, kde už plán zóny spracovaný, poučiť sa z územného plánu zóny Matador, bolo to príliš veľké územie, iniciatívu víta, ale sú tam viaceré nejasnosti,

p. Pätoprstá, FP - nekreovať tak dôležité územie dnes, zavolať na komisiu autorov LIDO, naštudovať si územie, hľadať riešenie nech p. Jóna stiahne návrh, poraďme sa s p. Kordošovou, nech je to profesionálne,

p. Jóna, FP - tento materiál je predložený bez odbornej diskusie, nebol na komisii, chce riešiť územie nábrežia, ak chceme kvalitu, nech sa teraz stiahne a pripraví nový, materiál ide nepripravený,

p. Cmorej, FP - oponoval p. Jónovi, ktorý mal možnosť vstúpiť do tohto procesu,

p. Ovečková- vyjadrila sa, že je nesmierne rada, že sa k iniciatíve poslancov pridal aj pán starosta,

p. O. Kríž - ide podľa neho o najhodnotnejšie územia v Petržalke, ktoré tu ešte máme, pápežská lúka to je poklad Petržalky, ktorý čaká ešte na svoju slávu, Einsteinova je samá o sebe predmetom divokých chůťok investorov, jasne stanoviť, ako sa bude môcť okolie zastavať, Green Park je v tesnom dotyku Sadu Janka Kráľa, ak tam bude niečo špaťiť budeme sa dlhé roky za to hanbiť. Informoval o genéze minulosti – štadión, nemožnosť na ňom hrať, preklasifikácia územia, schválená štúdia – no iná ako je terajší zámer. Nemáme iné možnosti a páky, pretože hlavné mesto Bratislava zmenu územného plánu vykoná v horizonte 5 rokov, celé územie musí slúžiť obyvateľom hlavného mesta Bratislavy.

- podal procedurálny návrh – hlasovať najprv o bode Db/

- podal doplnok uznesenia v znení: „*Bod E/, poveruje starostu zorganizovať pracovné rokovanie komisie územného plánu s investorom projektu Green Park určené pre všetkých poslancov MZ za účasti architekta a odborných pracovníkov MÚ Petržalka.*“
  - požiadal, aby si starosta osvojil návrh autoremedúrou,
- starosta - nemôže si to osvojiť nie je sám,
- p. Pätoprstá- poslanci teraz riešia nesprávne rozhodnutia z minulosti a snažia sa zachrániť čo sa dá,
- systémové opatrenie, ktoré sa robí na západ od našej republiky – sú zaregulované územia, ktoré sa predávajú, tzn., že investor, ak si kupuje pozemok, presne vie, čo môže, alebo nemôže. V minulosti pri predaji pozemkov bola len štúdia bez právnej záväznosti.
  - jediné koncepčné riešenie je zmena vlastníckych vzťahov, regulácia mestských pozemkov,
- p. Radosa - súčasný vlastník pozemku pri Sade Janka Kráľa budoval pozemok postupne, pri kúpe deklaroval, že tam ostane funkcia športu, následne došlo k zmene územného plánu. Má zásadnú obavu, kým dôjde k územnému plánu zóny, alebo k zmene územného plánu, sa pomery na územiach môžu zmeniť. Treba hľadať aj iné možnosti ako zachrániť tie územia, jednou z nich je stavebná uzávera, v praxi ale tento proces nie je doriešený, vzhľadom k vlastníctvu pozemkov.
- Centrálna Petržalka – mesto nesúhlasilo s územným plánom zóny, ide o projektovú prípravu ďalšej fázy elektricky,
- p. Dolinay - je rád, že tu o tomto rokujeme, ide o veľmi cenné územie, Sad Janka Kráľa ako národná kultúrna pamiatka, v okolitých štátoch je v okolí parkov ochranná zóna, u nás naopak zastaviame všetko, čo je voľné, na Einsteinovej je veľký problém s parkovaním,
- je za variant Db/ d'akuje za podporu,
- p. Makovníková Mosná - v dôvodovej správe na str. č. 5, sa uvádza predaj pozemku za účelom nízkopodlažnej zástavby, čo zástupca nedodržel, získal stavebné povolenie, nech to starosta objasní,
- prednosta - stavebný úrad skúma vzťah k pozemku, nie je kompetentný na skúmanie starých majetkových vecí,
- p. Cmorej, FP - pozemok predávalo mesto, nie Petržalka. Podmienka nízkopodlažnej budovy tu bola. Stačí ak ten čo to kúpi predáva niekomu inému, dal za pravdu pánovi starostovi aj prednostovi.
- k Einsteinovej: v uznesení sa mu nepáči jedna veta „predmetné malé územie“,
- starosta - nie je kľúčový problém zmluva na predaj majetku, kľúčová bola zmena územného plánu konkrétne v tejto lokalite,
- p. O. Kríž, FP - predaj pozemku na Einsteinovej, ďalší predaj stavebný úrad neskúma, jediným ukazovateľom je územný plán,
- starosta - ide o prenesený výkon, pohyb v medziach zákona,
- p. Chaloupka - podporí pozmeňujúci návrh p. Jónu, treba nastaviť rovnaké podmienky, regulovali by sme Green Park aj LIDO, vyhnime sa k podozreniam, že niekoho uprednostňujeme, mali by sme zónu rozšíriť ako navrhuje p. Jóna,
- p. Dolinay, FP - nie je si istý či na existujúci plán zóny môže ísť nový plán, nech neurobíme niečo zlé,

- p. Pätoprstá, FP - súhlasí, dá sa to prepojiť a zaregulovať, dodatočne to bude treba odkonzultovať, je to dobrá myšlienka, pretože sú to pozemky hlavného mesta Bratislavy,
- p. Radosa, FP - postup by bol asi taký, ak sa schváli obstaranie územného plánu zóny, následne bude na naše MZ projekt zadania územného plánu zóny, ktorý bude obsahovať aj vytýčenie pozemkov, z ktorého bude zjavné, aké bude vytýčené územie, tento materiál má skôr nejakú deklaratívnu úlohu, projekt LIDO je územie medzi Dunajom a Einsteinovou, kde mesto nie je jediný vlastník,
- p. Cmorej, FP - neexistuje právna formulácia, aké veľké územie sa dá regulovať, dnešné hlasovanie sleduje aj 200 obyvateľov z územia Einsteinovej, ktorí dúfajú, že tento bod prejde,
- p. Mikus - považuje návrh p. Jónu za predčasný, je tam už územný plán zóny, navrhuje zistiť aký je stav, teraz je bezpredmetné dávať o tom hlasovať ostatné lokality sú dôležitejšie,
- p. Jóna - tento materiál je zúfalým výkrikom poslancov na zastavenie výstavby území, územný plán zóny nie je nástroj na zastavenie výstavby, nemá zmysel kúskovať nábrežie na zóny, urobme celé nábrežie, nech to má ucelenú myšlienku,
- p. Cmorej, FP - pokiaľ územný plán mesta dovoľuje 100 m budovu a my nevieme územným plánom zóny znížiť výšku budovy, kde to je napísané, z čoho vychádzajú zástancovia tohto názoru,
- p. J. Kríž, FP - podľa neho ide o pragmatické riešenie a to treba využiť,
- p. Dolinay, FP - ide o zásadnú vec, oboznámiť sa so súčasným územným plánom zóny - je tam tlak na zahustenie,
- p. Jóna - chýba tu odborná diskusia, inicioval niekoľko odborných stretnutí, regulovať môže starosta, primátor, poslanci,  
starosta - nech návrhová komisia prečíta návrhy k uzneseniu a vyhlásil 5 minútovú prestávku.

**Návrhová komisia prijala pozmeňujúci návrh p. Jónu:**

*„A2. Sad Janka Kráľ'a – územie vymedzené: Prístavný most, Nový most, Dunaj a Einsteinova ulicou. D/ Alternatíva B – územie vymedzené Prístavný most, Nový most, Dunaj a Einsteinovou ulicou.“*

*Hlasovanie: prítomných 35, za 7, proti 2, zdržali sa 23, nehlasovali 3 - návrh nebol prijatý.*

**Návrhová komisia prijala pozmeňujúci návrh p. O. Kríža:**

*„Nový bod E/ - poveruje starostu zorganizovať pracovné rokovanie komisie územného plánu s investorom projektu Green Park určené pre všetkých poslancov MZ za účasti architekta a odborných pracovníkov MÚ Petržalka.“*

*Hlasovanie: prítomných 35, za 32, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.*

*Hlasovanie o bode Db/ : prítomných 35, za 32, proti 0, zdržali sa 2, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.*

*Hlasovanie o návrhu uznesenia ako celku: prítomných 35, za 33, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.*

**Záver:**

## Uznesenie č. 222

-----

Starosta vyhlásil obedovú prestávku od 11.30 hod do 12:10 hod.

### 7. Zverejňovanie miezd, platov, odmien alebo platových pomerov

---

p. Bučan vyzval predkladateľa na uvedenie materiálu.

Materiál uviedol predkladateľ, poslanec Ján Karman, ide o aktívne zverejňovanie informácií o odmenách poslancov, ktoré doteraz boli dostupné podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám. Poriadok odmeňovania poslancov je síce zverejnený, no výpočet je zložitý. Materiál prešiel komisiami, stretol sa s pozitívnym ohlasom, miestna rada žiadala doplniť aj o príjmy za výkon funkcie poslanca mestského zastupiteľstva a zastupiteľstva BSK, čo si osvojil.

#### Diskusia:

p. Bučan – poďakoval za zapracovanie návrhu z miestnej rady a tabuľku, miestna rada diskutovala o zverejňovaní netto príjmu, dal na zváženie, aby sa zverejňovanie vykonávalo polročne v každomesačnej štruktúre,

p. Hrčka – v Karlovej Vsi zverejňujú príjmy a odmeny mesačne, čo je byrokraticky náročné, opýtal sa, či povinnosť zverejňovať v 6 mesačnom intervale nepreviesť na mestskú časť (MÚ) je to jednoduchšie,

prednosta – k tomu smeroval návrh netto príjmu, keď si to poslanci iniciatívne schvaľujú, môžu aj sami iniciatívne nahlasovať na úrad svoj príjem,

p. Bučan – mestská časť to síce nakoniec zastreší, no je to vec disciplíny poslancov,

p. Pätoprstá – teší ju situácia, že poslanci to chcú zverejňovať, podstata otvorenej samosprávy je o tom, že to, čo si občan vyžiada cez infozákon, je zverejnené, netreba o to osobitne žiadať,

- tabuľka by mohla byť súčasťou štruktúry rozpočtu, klub podporí túto dobrú myšlienku,

- žiadala zmeniť brutto na netto, osvojiť si to autoremedúrou,

- môže byť problém s mestom, na kraji dostávajú konštantnú sumu, tam by to nemal byť problém,

- zhrnula: autoremedúrou prijať v časti B/ uznesenia v bodoch c) a d) a tiež v texte časti C/ uznesenia brutto na netto, tiež aj v prílohe,

- p. Jantovej to vadiť nebude, bola si to cez obednú prestávku preveriť,

p. Hrčka, FP – opýtal sa, či sa v tomto členení (MZ, rada, komisie, sobáše) dá uvádzať netto suma,

prednosta – je zbytočné to takto deliť, na štruktúre tabuľky sa bude treba dohodnúť,

O. Kríž – nemá problém zverejniť svoje odmeny, či z Petržalky alebo mesta, je však nešťastné zaťažovať poslancov nahlasovaním údajov; túto tabuľku vyplňovať nebude, ide o neproduktívny akt, strany by sa mali zaoberať inými témami, po skončení roka dostávajú potvrdenie so sumou, ktorú od mestskej časti, mesta dostali, toto sa môže zverejniť,

p. Karman – tabuľku nebudú vyplňať poslanci, ale mzdové odd. úradu, len poslanci za mesto a BSK to budú nahlasovať,

p. Pätoprstá, FP – majetkové priznania síce vyplňajú, ale obyvatelia ich nevidia, úrad ich neposkytne, na VÚC ich zverejňujú na webe,

O. Kríž, FP – je jedno konkrétne, ročné číslo sa môže raz za rok dávať na web, zamestnanci majú aj inú robotu,



- pán Karman sľuboval nový systém odmeňovania, kedy bude?
- p. Uhlár – víta iniciatívu, no prečo tam nie je aj poslanec NR SR alebo dozorná rada, poslanci nepoberajú základný mesačný plat, diskutovať o tabuľke,
- p. Vetrák – s filozofiou materiálu sa stotožňuje, bod C/ nebol na komisiách, pripája sa k netto sume, chýba termín plnenia, BSK príjem je zverejnený na stránke župy, môžu si ho pozrieť, vynutiteľnosť – zo zákona je to nevykonateľné, informácie je lepšie si úradne vyžiadať, chce to ešte doladiť,
- p. Bučan, FP - k bodu C/ uznesenia – vzišiel z rokovania rady a filozofia je taká, aby daňový poplatník videl na jednom mieste príjmy poslancov
- p. Gaži – odporúča v časti C/ uznesenia slovo „alebo“ zameniť za „a“, aby to bolo jednoznačné pre tých, ktorí sú v oboch zastupiteľstvách
  - na stránke BSK sú zverejnené prázdne kolónky, len p. Pätoprstá tam má uvedenú sumu 7000 €, pripomenul, že BSK je zo zákona povinný zverejňovať odmeny poslancov,
- p. Pätoprstá, FP – od BSK dostáva okolo 400 €,
- p. Radosa – na zasadnutí rady žiadal, aby boli zverejňované aj refundácie, či je to v položke iné príjmy,
- p. Hájková – upozornila, že ako zamestnanec hlavného mesta dostáva z jeho rozpočtu mzdu, či sa aj táto má zverejňovať,
- p. Karman – osvojuje si uvádzanie odmeny v netto forme pod podmienkou, že mzdové odd. je technicky schopné pripraviť takéto údaje
  - aktuálny návrh poriadku odmeňovania poslancov poslal p. Krížovi, doteraz nedostal odpoveď, znovu prepošle,
  - k p. Uhlárovi - tabuľku v spolupráci so mzdovým oddelením dopracuje, základný mesačný plat v tabuľke platí pre prvé dva riadky, čo dá sa oddeliť riadkom, netýka sa poslancov,
  - k p. Vetrákovi – bod C/ - požiadavka rady
  - k p. Radosovi - uvádzanie refundácie si neosvojil, nakoľko ide o príjem zamestnávateľa
  - k p. Hájkovej – týka sa volených zástupcov, cieľom je uvádzať príjem z volenej funkcie
- p. Pätoprstá, FP – navrhla vymenovať u každého poslanca funkcie a udať výslednú sumu,
  - k p. Hájkovej - uznesenie hovorí o poslancoch, nie o platoch zamestnancov hlavného mesta
- p. Radosa, FP – trvá na uvádzaní refundácií, ide o skutočné náklady na poslancov,
- p. Vetrák, FP – žiadal termín pre bod C/ uznesenia, či platí len pre časť B/?
  - opýtal, či si príjmy bude žiadať úrad cez zákon o slobodnom prístupe k informáciám
  - odporúča zahrnúť aj refundácie?
- starosta – úrad si túto informáciu cez zákon č. 211/2000 Z.z. žiadať nebude, refundácie môžu byť zahrnuté v kolónke iné príjmy
- p. Karman – termín je rovnaký aj pre bod C/
  - refundácia môže byť v stĺpci iné príjmy, no je príjem zamestnávateľa, nie poslanca
- starosta – môže to byť uvedené v poznámke,
- O. Kríž – pripomenul, že už v minulosti poslanci navrhovali zverejniť svoje majetkové priznania v rámci Transparentnej Petržalky, dáva na zváženie

- schválenie, že poslanci budú dobrovoľne raz ročne zverejňovať svoje majetkové priznania,  
starosta – už raz si schválili, že budú zverejňovať svoje daňové priznania  
p. Chaloupka, FP – nie je cieľom materiálu zverejňovať príjmy zo štandardného zamestnania,  
p. Karman zhrnul návrhy:  
- nahradiť brutto za netto  
- termín plnenia zhodný s bodom B/  
- v bode C/ vložiť „ako poslancom“ (aby bolo jasné, že nejde o platy)  
- uvádzať a/alebo – aby bolo jasné, že poslanec si nevyberie, ktorú sumu nahlási.  
- doplniť o refundácie (návrh p. Radosu).

### **Návrhová komisia prijala pozmeňujúci návrh p. Radosu:**

Znenie doplnku uznesenia:

**„refundácia uhrádzaná v súvislosti s výkonom mandátu jednotlivých poslancov.“**

O návrhu sa osobitne nehlasovalo, stal sa súčasťou doplneného uznesenia.

*Hlasovanie o uznesení doplnenom o jednotlivé návrhy: prítomných 30, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.*

### **Záver:**

### **Uznesenie č. 223**

-----

## **8. Návrh na pomenovanie novej ulice v mestskej časti Bratislava-Petržalka**

Materiál uviedol p. prednosta. Preveril požiadavku MR, aké reálne problémy by ľuďom vznikli keby sa nevolala ulica Fuxova, komunikoval s investorom, majú podpísaných 282 zmlúv, na dvoch miestach je uvedené na ulici Fuxova, podľa toho treba dôjsť podpísať dodatky. Je to na poslancoch ako sa ulica pomenuje, nechceme ľuďom robiť problémy.

### **Diskusia:**

V diskusii vystúpili:

- p. Hrčka, FP - nemal byť v zmluve názov ulice, ktorá neexistuje,  
p. Dolinay - je predseda názvoslovnej komisie, ktorá odsúhlasila tento názov, osobne bol proti tomuto názvu, neodporúča, aby sa volala Fuxova, ale Bosáková, ide o 150 m dlhú slepú ulicu, kde chce investor stavať obytný dom, garáže a nákupné centrum; názov nezapadá do štruktúry Petržalky, názov „Fuxova“ neznamená nič, vychádza z pracovného názvu v územnom pláne zóny. Je to problém investora, ľudia tento právny úkon nič nestojí. Nevieme po kom je ulica pomenovaná,  
p. Hájková, FP - nebude hlasovať, bol by to precedens, je to chyba developera, starosta - mesto rozhodne o názve,  
p. Karman, FP - čo musia obyvatelia urobiť, ak by sa návrh neschválil, alebo čo ich bude obmedzovať, nemôže zahlasovať za tento návrh,  
p. Pätoprstá – zatiaľ sú podpísané len zmluvy o budúcej zmluve, z dlhodobého hľadiska by to bol veľmi vážny precedens,

- p. Chaloupka – ide o nebezpečný precedens, citoval bod č. 3 § 2b Zákona o obecnom zriadení, podal pozmeňujúci návrh: „pomenovanie zmeniť na zlúčenie, názvom Fuxova zmeniť na ulicou Bosákova“,
- starosta - už sme raz schválili Bosákovu ulicu, ak teraz neschválime nič, tak trváme na tom pôvodnom, procedurálny návrh môže byť jednoduchší ako zmena uznesenia,
- p. Šesták - zmluva na neexistujúcu ulicu je spochybniteľná, treba ponechať Bosákovu,
- p. Radosa - ide o jeden objekt, nemala by sa volať Fuxova, objekt je vo výstavbe, nikto tam nemá trvalý pobyt, žiadne sídlo firmy,
- starosta – ak, tak neschváliť a trvať na pôvodnom znení, v decembri sme schválili Bosákovu, schvaľuje to mestská komisia,
- p. Kačírek – kto to bol Fux? nevidí dôvod, prečo by sa mala ulica volať Fuxova, nepasuje to ani do koncepcie ulíc, ide o vnútroblok
- p. Dyttertová, FP - Fux bol významný rakúsky skladateľ, Fuchs – architekt,
- p. Plšeková, námestníčka primátora Bratislavy - pozdravila všetkých, povedala pár slov k tejto problematike. Komisia kultúry na meste nedávno riešila podobný problém, objasnila ako sa pomenúvajú ulice,  
- bola zriadená pracovná skupina, ktorá sa bude venovať usmerneniam pre mestské časti /gramatika, kultúra/, prizvaní historici,
- p. J. Kríž, FP - súhlasí s p. Dolinayom, s p. Chaloupkom, máme mnoho osobností, ktoré by sme mohli využiť najmä prostredníctvom p. Kačírka ako historika,
- p. Dolinay - investor prišiel na názvoslovnú komisiu, že majú tam cca 500 bytov, je podpísaných len 282 zmlúv,  
- objasnil, kto bol „Bosák“ – slovenský emigrant, bankár.
- starosta - uznesenie z decembra ešte nebolo schválené, odporučil hlasovať podľa návrhu uznesenia p. poslanca Chaloupku,

#### **Návrhová komisia prijala pozmeňujúci návrh p. Chaloupku:**

Znenie návrhu uznesenia:

**„slovo „pomenovanie“ zmeniť na „zlúčenie“, názov „Fuxova“ zmeniť na ulicu Bosákova. “**

*Hlasovanie o pozmenenom uznesení v zmysle návrhu p. Chaloupku: prítomných 31, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.*

#### **Záver:**

#### **Uznesenie č. 224**

-----

### **9. Ochrana verejného záujmu pri nakladaní s pozemkami v správe v mestskej časti Bratislava-Petržalka**

---

Materiál uviedla p. Pätoprstá.

#### **Diskusia:**

V diskusii vystúpili:

starosta - teraz žiadajú obyvatelia Gwerkovej o zámenu pozemkov,

p. Uhlár, FP - nech sa doplnia aj pozemky vo vlastníctve mestskej časti,

p. Bučan, FP - mapa je problém – ide o príliš široký záber do obytnej zóny /kontajnerové stojiská, garážnici, predzáhradky/, v tomto rozsahu materiál nepodporí,

- p. Pätoprstá, FP - stavebný úrad nemusí akceptovať naše uznesenie, nechceme obmedzovať ľudí, preto prenájom „nad 5 rokov“,  
- ide o deklaratívny materiál, ochrana pred predajmi,
- p. Radosa - má výhrady k materiálu, mesto zamenilo veľa na úkor Petržalky /napr. zámena Kráľova hora/, mapa je farizejská a pokrytecká.  
- štúdia na hlavnom meste, bolo 14 urbanistov, vylúčili tých, čo chceli zmeniť územný plán, teraz sa to pripúšťa, doteraz nebola vyhodnotená, musí dôjsť k prehodnoteniu zámeru územia,
- p. Dyttertová, FP - nevidí to tak tragicky, ona bola poslankyňou na meste keď sa schvaľovala zámena s Kráľovou horou, chceme chrániť územie,
- p. Pätoprstá, FP - poprosila pána Radosu, nech rešpektuje jej profesiu, to isté sa prijalo na meste,
- p. Radosa, FP - vyhodnotenie a schvaľovanie súťaže magistrátom, dĺžku nevieme ovplyvniť; uznesením si zablokujeme dobrý zámer,
- p. Pätoprstá – záverečné slovo:  
Petržalka si zachovala výnimočne dobré prostredie napriek tlakom, váži si Petržalčanov, že odolali, mestská časť môže vstúpiť do zadania, veľmi striehne na druhú etapu električky, Petržalčania hovoria, že bývajú v najlepšej časti Bratislavy, ľudia ocenia túto našu vôľu, deklaráciu, že chceme zodpovedne rozhodovať.
- Starosta - drobný sarkazmus: „asi preto ste mi znížili plat, ako vyzerá Petržalka.“

### **Návrhová komisia prijala upravený návrh p. Pätoprstej:**

Znenie návrhu uznesenia:

**„Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava- Petržalka**

**a) konštatuje,**

**že územie priestorovo vymedzené zadáním ideovej súťaže na „Riešenie centrálnej rozvojovej osi Petržalka“ je veľmi hodnotné územie a samospráva by mala mať aj v budúcnosti možnosť jeho regulácie.**

**b) žiada**

**všetkých volených predstaviteľov samosprávy, aby v tejto súvislosti nepodnikali žiadne kroky, ktoré by mohli viesť k predaju, prenájmu nad 5 rokov alebo zámene pozemkov v katastrálnom území mestskej časti Petržalka, ktoré sú vo vlastníctve hlavného mesta a MČ Petržalka a to až do schválenia urbanisticko-architektonickej štúdie územia, jej zapracovania do nového územného plánu a schválenia územných plánov zóny tohto územia, alebo zastavovacích plánov tohto územia.**

**c) žiada**

**všetkých volených predstaviteľov samosprávy, aby v tejto súvislosti nepodnikali žiadne kroky, ktoré by mohli viesť k predaju, prenájmu nad 5 rokov alebo zámene pozemkov v katastrálnom území mestskej časti Petržalka, ktoré sú vo vlastníctve hlavného mesta a MČ Petržalka, ktoré sú dlhodobo využívané ako verejné parkovisko alebo park, kým nebude schválený generel zelene a generel dopravy v Mestskom zastupiteľstve hlavného mesta SR Bratislavy, s výnimkou projektov budovania parkovacích kapacít a starostlivosti o zeleň.“**

*Hlasovanie: prítomných 31, za 19, proti 0, zdržali sa 8, nehlasovali 4 - návrh bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č. 225**

-----

**10. Návrh na predaj pozemkov registra „C“ KN, parc. č. 5834/7 a parc. č. 5834/8 pre Glock s.r.o.**

---

Materiál uviedol prednosta.

**Diskusia:**

V diskusii vystúpili:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

*Hlasovanie: prítomných 30, za 26, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 4 - návrh bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č. 226**

-----

**11. Návrh na výpožičku kamerového systému Hlavnému mestu Slovenskej republiky Bratislava pre potreby Okrskovej stanice Mestskej polície v Petržalke**

---

Materiál uviedol prednosta.

**Diskusia:**

V diskusii vystúpili:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

*Hlasovanie: prítomných 30, za 27, proti 0, zdržali sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č. 227**

-----

**12. Návrh na predĺženie prenájmu nebytového priestoru – veľkej telocvične v ZŠ Turnianska 10, 851 07 Bratislava pre Školský športový klub VIVUS pri ZŠ Turnianska**

---

Materiál uviedol prednosta. Športový klub sa venuje volejbalu, ide o prenájom veľkej telocvične. Pani riaditeľka odporúča tento prenájom.

**Diskusia:**

V diskusii vystúpili:

p. Pätoprstá - požiadala o podporu návrhu jej klubu, chcú zisk z prenájmu telocvične dať do ZŠ Turnianska, je to motivácia školy, aby sa starala o majetok, podala návrh zmeny uznesenia v znení: „b/. žiada nájomné z tohto prenájmu účelovo viazať do rozpočtu ZŠ Turnianska“,

starosta - požiadal p. Pätoprstú, aby stiahla návrh, ak uznesenie prejde, nepodpíše ho, nie je to systémový krok, ak má riaditeľka nejaký problém, nech sa ozve,

- p. Bučan, FP - súhlasí so starostom, nestavať na prenájmoch, iné školy nemajú čo prenajať, tak nebudú mať peniaze,
- p. Pätoprstá, FP - pre MČ to nebude taký veľký problém, ak 4 000 € dostane škola, starosta - do škôl dávame omnoho viac, ako dostávame z prenájmov,
- prednosta - návrh nie je ani technicky správny, musel by sa zmeniť rozpočet, navýšiť rozpočet pre túto školu, Na Turnianskej robíme rekonštrukcie aj tento rok, nie je to systémové riešenie,
- p. Pätoprstá, FP - p. riaditeľka o ničom netuší, nelobovala, robí to kvôli tomu, lebo to považuje za spravodlivé, robí to aj VÚC,
- p. Radosa - od roku 2007 sme dali na školy cca 9-10 mil. €, čo vysoko prevyšuje príjmy z prenájmu, súhlasí s p. Bučanom, hľadať systém, z pohľadu fungovania 11 ZŠ to nie je systémové riešenie,
- p. Dolinay, FP - treba sa zamyslieť nad prenájmom na školách tak, aby im príjmy ostali –, ako motivovať riaditeľov, ak majú prázdny priestor,
- p. Hrčka – súhlasí s vedením, nemôžeme riešiť jednu školu, lebo to budú požadovať všetky školy, z hľadiska systému a spravodlivosti je to vytrhnuté, tie školy, ktoré nemajú priestory na prenájmy budú ešte viac poškodené,
- p. Pätoprstá, FP - je jedna strana, druhá strana a ešte aj tretia, keď riaditeľka diskutuje s učiteľkami o ich platoch,
- p. Hrčka, FP - reakcia na p. Pätoprstú, ona vidí len jednu školu, na platy učiteľov treba z preneseného výkonu, nie z prenájmov,
- p. Uhlár – myslel si, že na MR si to vydiskutovali,
- p. Pätoprstá, FP - presne to chce, aby tí, čo prenajímajú, aby im peniaze ostali,
- p. Hrčka, FP - čo škôlky, nemajú telocvične, návrh je len pre jednu školu, starosta - treba si nastudovať, čo je rozpočtová organizácia,
- prednosta - vyčíslil príjem zo sumy, nie je to spomínaných 4 000 €,
- p. Ovečková - bolo by to predložené pre hociktorú školu, ZŠ Turnianska je iba náhoda, je tiež za systémové riešenia, ako pomôcť MŠ, ZŠ,
- p. Vetrák - k návrhu uznesenia p. Pätoprstej, na klube sa takto dohodli, treba to systémovo riešiť, zmena rozpočtu by mohla byť nabadúce,
- p. Pätoprstá - nahnevalo ju, že mestská časť nie je schopná vyplácať osobné ohodnotenie učiteľom, bude to robiť pri každej škole,
- starosta - ide o chybu štátu, je tu priestor pre komisiu školskú, premyslieť systém, rozpočet je pre neho záväzný,
- p. Chaloupka - v argumentácii p. Pätoprstej vidí dva problémy:
- 1 linkovanie odmeňovania na základe prenájmu telocvične,
  2. Prenájom pre školu, pretože ona to znáša – to znášame my.

### **Návrhová komisia prijala pozmeňujúci návrh p. Pätoprstej:**

Znenie návrhu uznesenia:

*„b/. žiada nájomné z tohto prenájmu účelovo viazať do rozpočtu ZŠ Turnianska. “*

*Hlasovanie: prítomných 30, za 4, proti 8, zdržali sa 15, nehlasovali 3- **návrh nebol prijatý.***

*Hlasovanie o pôvodnom návrhu uznesenia: prítomných 30, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3- **návrh bol prijatý.***

### **Záver:**

### **Uznesenie č. 228**

-----

**13. Návrh na predĺženie prenájmu časti pozemku parc. č. 3626, pre Jozefa Laluhu, Belinského 11, 851 01 Bratislava**

---

Materiál uviedol prednosta.

**Diskusia:**

V diskusii vystúpil:

p. Uhlár - na fotke je miesto bez značky, či si niekto načierno bez značky neurobil, treba to preveriť,  
starosta - preveríme to,.

*Hlasovanie: prítomných 30, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č. 229**

-----

**14. Návrh na prenájom časti pozemkov parc. č. 1045/1 a parc. č. 1045/2 na Osuského ul. pre LUXUS, spol. s r.o**

---

Materiál uviedol prednosta.

**Diskusia:**

V diskusii vystúpili:

p. Hrčka - prečo nie je uvedený dôvod hodný osobitného zreteľa?  
Prednosta - je v dôvodovej správe, nie je v uznesení.

*Hlasovanie: prítomných 28, za 25, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č. 230**

-----

**15. Návrh na prenájom časti pozemkov pre HUMANA People to People Slovakia o.z. alebo Juraj Kunák, s.r.o.,**

---

Materiál uviedol prednosta.

**Diskusia:**

V diskusii vystúpili:

p. Vydra - upozornil už na komisií, na rozdiel vo výmere kontajnerov, sú väčšie, treba to prehodnotiť,  
starosta - zamestnanci to boli premeriavať,  
prednosta - to číslo sedí,  
p. Karman - opýtal sa, či už bola podpísaná nejaká zmluva s p. Kunákom Jozefom, lebo už nejaké kontajnery reálne stoja,  
prednosta - MČ nepodpisovala ešte nič, možno stoja na mestských pozemkoch.

*Hlasovanie: prítomných 29, za 24, proti 1, zdržal sa 1, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č. 231**

-----

**16. Návrh na prenájom pozemku parc. č.5394/2, v k.ú. Petržalka, pre spoločnosť VODOTIKA-MG, spol. s.r.o**

---

Materiál uviedol prednosta.

**Diskusia:**

V diskusii vystúpili:

- p. Šesták - na komisii mali jednu pripomienku, aby boli vybudované parkovacie miesta stojísk, zaradené do parkovacieho systému mestskej časti, aby neprešli do vlastníctva Vodotiky,  
prednosta - malo by to tak byť, ale do zmluvy to zapracujeme.

*Hlasovanie: prítomných 29, za 25, proti 0, zdržali sa 2, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č. 232**

-----

**17. Informácia o uzatvorených nájomných zmluvách k obecným bytom za II. štvrt'rok roku 2016**

---

Materiál uviedol prednosta.

**Diskusia:**

V diskusii vystúpili:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

*Hlasovanie: prítomných 29, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 2 - návrh bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č. 233**

-----

**18. Návrh projektu spolupráce mestskej časti Bratislava-Petržalka a Prahou 5**

---

Materiál uviedol prednosta.

**Diskusia:**

V diskusii vystúpili:



- p. Chaloupka - nech je tam pracovná časť /seminár s prezentáciou, výmena skúseností/,  
starosta - berieme to ako podnet, zajtra je rokovanie predstaviteľov ZMOSU a SMOS v Prahe,  
p. Gaži - rozvoj aj v iných oblastiach, nielen v kultúre,  
p. Ovečková - poďakovala odd. kultúry, podporuje iniciatívu.

*Hlasovanie: prítomných 29, za 25, proti 1, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č. 234**

-----

**19. Správa o kontrole príjmovej časti Rozpočtu so zameraním na vybrané prenájmy v Kultúrnych zariadeniach Petržalky**

---

Materiál uviedol miestny kontrolór Stanislav Fiala.

**Diskusia:**

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

*Hlasovanie: prítomných 29, za 26, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č.235**

-----

**20. Návrh podnetu na Zmeny a doplnky platného Územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy (Matador)**

---

Materiál uviedol prednosta. Materiál prešiel odbornou komisiou, vyjadrila sa kladne, aj MR odsúhlasila takýto postup, bude podaný mestskou časťou na pripomienky, alebo na zmenu veľkého územného plánu, keď sa bude najbližšie robiť.

**Diskusia:**

V diskusii vystúpil:

- p. Radosa - komunikoval s občanmi v dotknutom území, sú stotožnení s návrhom tak, ako je predložený, z poslaneckého klubu vzišla požiadavka, aby sme predsa len zvýšili nejakú istotu obyvateľov so záhradami, a preto navrhuje doplniť do uznesenia: „pri zmene územného plánu postupovať tak, aby plánované komunikácie nevedli cez záhrady a individuálne stavby rodinných domov v riešenom území a v dotyku s ním“.

**Návrhová komisia prijala pozmeňujúci návrh p. Radosu:**

Znenie návrhu uznesenia - doplnené o text

*„b/ Pri zmene územného plánu postupovať tak, aby plánované komunikácie nevedli cez záhrady a individuálne stavby rodinných domov v riešenom území a dotyku s ním.“*

Hlasovanie: prítomných 29, za 25, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 4 - návrh bol prijatý.

Hlasovanie o uznesení ako celku: prítomných 29, za 25, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 4 - návrh bol prijatý.

**Záver:**

**Uznesenie č.236**

-----

**21. Interpelácie**

---

p. Uhlár – interpeloval starostu

*Téma: Bezdomovci na Nám. republiky*

Vážený pán starosta,

týmto si Vás dovoľujem interpelovať, nakoľko počas dní aj večerov sa na Námestí republiky primárne na lavičkách a v samotnom parčíku medzi stromami zdržiavajú v skupinkách bezdomovci, ktorí okrem oddychu vykonávajú na uvedenom mieste o osobnú potrebu. Tento priestor vzhľadom na novootvorenú plaváreň, skatepark, Bowlingové centrum a Cik Cak centrum, kde sa vykonávajú sobáš, by mohol byť omnoho viac využívaný ako oddychové centrum s väčším počtom ľudí. Je však potrebné v súčinnosti s mestskou políciou kontrolovať tento priestor, aby ho mohli využívať aj iní obyvatelia než bezdomovci.

p. Uhlár – interpeloval starostu

*Téma: Prenájom vozidla*

Vážený pán starosta,

týmto si Vás dovoľujem interpelovať, nakoľko na portáli [www.petrzalka.sk](http://www.petrzalka.sk) sa nachádzajú faktúra č. 1065 zo dňa 22.8.2016 v sume 990,- € (7/16) a faktúra č. 880 zo dňa 19.07.2016 v sume 8914,60 € za prenájom vozidla BL227MD. Ako dodávateľ je uvedená spoločnosť MLM Auto, s.r.o.

Vzhľadom na uvedené si Vás dovoľujem požiadať:

1. Kde a kedy bola podpísaná a uverejnená nájomná zmluva na predmetné vozidlo?  
Dôvod uzavretia nájomnej zmluvy?
2. Aké vozidlo je predmetom prenájmu, rok výroby, typ vozidla a jeho špecifikáciu a akej osobe je/bolo predmetné vozidlo pridelené?

p. Vydra – interpeloval prednostu

*Téma: Poistenie plavárne ŠZP*

Plaváreň v Petržalke má konečne za sebou skúšobnú prevádzku a od 5.9.2016 je v normálnom režime. Doteraz však nie je poistená ani nehnuteľnosť, ani technológie, ani zodpovednosť. Prečo sa nerobil výber poisťovne s takým časovým predstihom, aby v čase spustenia prevádzky bola plaváreň poistená?

p. Vydra – interpeloval prednostu

*Téma: Služobné motorové vozidlo*

Na minulom zastupiteľstve bolo jednou z tém motorové vozidlo – prieskum trhu s výberom konkrétneho motorového vozidla. Vyústilo to až do zníženia platu starostu.

Pán prednosta nás presviedčal, že „staré“ motorové vozidlo Škoda Superb, ktoré má podľa mojich informácií 6 rokov, je v nevyhovujúcom technickom stave s vysokou nadspotrebou a potrebou drahejšej opravy. Nové auto sa predsa objavilo – práve to, na ktoré ste nakoniec zrušili obstarávaciu zmluvu (zmluvu o prenájme).

Mám dve otázky:

1. Čo sa stalo so starým motorovým vozidlom – či ho MÚ dal opraviť, vydražil a za koľko alebo ako inak s ním naložil, ako aj kto overil uvádzanú vysokú spotrebu 14 l/100 km.
2. Z akých prostriedkov sa hradila, či hradí prevádzka nového motorového vozidla?

p. J. Kríž – interpeloval starostu

*Téma: Prevádzka a reštauračné zariadenia Hálova 10*

Obraciam sa na vás, ako na štatutára mestskej časti o pomoc v súvislosti s riešením situácie na terase v blízkosti ulice Hálova 10. V tejto lokalite sa nachádza veľké množstvo reštauračných zariadení, herní a výčapov, menovite „Smet hasič“, „Kamenica“ (prenajíma SBD) a ďalej „Magdolen Pub“, herňa „OLYBET“, „Motýľ music reštaurácia“ a herňa „Royal Casino Admiral“.

Vzhľadom na charakter týchto zariadení (výčapy a herne) môžeme povedať, že dochádza k výraznému znehodnoteniu kvality života obyvateľov, ktorí v danej lokalite žijú. Prevádzky totiž primárne priťahujú práve takých návštevníkov, ktorí robia hluk do neskorých nočných hodín, výtržnosti. Pod domom Hálova 10 sa hromadia psie a ľudské exkrementy, atď.

Táto situácia znepríjemňuje život a bývanie obyvateľov najmä v jarných/letných mesiacoch kvôli prevádzke letných terás. Preto vás žiadam o sprístupnenie kópií zmluvy o prevádzkovaní a prenájme letných záhrad, a o prenájme a prevádzkovaní herne.

- Takisto vás žiadam prehodnotiť predĺženie otváracích hodín počas sezóny 2017.
- Zvážiť všetky ďalšie dostupné možnosti riešenia problémov v danej lokalite.

p. Gaži

*Téma: Prevádzkový poriadok školských areálov*

Je to interpelácia za komisiu investičných činností. V každom školskom areáli by mal byť prevádzkový poriadok, mali by byť vyvesené a každý by sa mal podľa nich riadiť. Kontrolovala by to mestská polícia.

p. Pätoprstá – interpelovala prednostu

*Téma: Chodník pre peších a kočíky zo zástavby Vlastenecké nám. – Chorvátske rameno (Rusovská cesta)*

Ako bolo naložené s podnetom na havarijný stav „chodníka“ pre peších a kočíky zo zástavby Vlastenecké nám. – Chorvátske rameno.

Priložená mapka.

p. Ovečková - interpelovala prednostu

*Téma: Aktuálny stav projektu „Športový areál JAMA“ a časový harmonogram ďalšieho postupu*

Dovoľujem so Vás poprosiť o informáciu ohľadom aktuálneho stavu projektu „Športový areál JAMA“ aj spolu s informáciou o časovom harmonograme ďalších krokov a termínov (obstarávania – výzva dodávateľom, vyhodnotenie ponúk, podpis zmluvy a samotná realizácia I. etapy projektu podľa dohody pracovnej skupiny)..

Ďakujem za vybavenie.

p. Ovečková - interpelovala prednostu

*Téma: Aktuálny stav projektu „Rekonštrukcia/revitalizácia DK Lúky“ a časový harmonogram ďalšieho postupu*

Dovoľujem so Vás poprosiť o informáciu ohľadom aktuálneho stavu projektu „Rekonštrukcia/revitalizácia DK Lúky“ aj spolu s informáciou aké práce, či kroky boli už urobené/vykonané.

Prosím tiež o informáciu o časovom harmonograme a ďalších krokoch a tiež o vyčíslenie doteraz použitých finančných prostriedkov.

Ďakujem za vybavenie.

p. Dolinay

*Téma: Verejné obstarávanie*

Vážený pán starosta,

chcem upozorniť na nesúlad zadaných verejných obstarávaní na webovej stránke [www.petrzalka.sk](http://www.petrzalka.sk) s centrálnym registrom uzatvorených zmlúv podľa verejného obstarávania.

Chcel by som poprosiť kompetentných na Miestnom úrade, či by bolo možné každé otvorené verejné obstarávanie vidieť aj na webovej stránke [www.petrzalka.sk](http://www.petrzalka.sk) v sekcii Verejné obstarávanie. Takisto by som poprosil, keby bolo možné zadávať do tejto sekcie aj už uzatvorené verejné obstarávania.

p. Dolinay

*Téma: Materské školy*

Vážený pán starosta,

chcel by som Vás poprosiť o informáciu ohľadom zadaných verejných obstarávaní (VO) na opravy materských škôl:

A. Na ktorých všetkých MŠ sa opravy prostredníctvom VO v tomto roku robili?

B. V akých finančných objemoch (prosím pre každú MŠ školu zvlášť) sa tieto VO uzatvorili? A kde všade už boli vyplatené?

C. Prečo sa tieto termíny natiahli až do jesenných mesiacov?

p. Kačírek – interpeloval prednostu

*Téma: Úprava priechodu pre chodcov na Rovniankovej ulici /oproti zdravotnému stredisku/*

V rámci odstraňovania bariér pri priechodoch pre chodcov prosím o úpravu jednej strany priechodov na Rovniankovej ulici oproti zdravotnému stredisku /viz. obrazová príloha/. Zároveň sa na chodníku nachádza nelogicky umiestnený štvorcový výrez, pravdepodobne po strome, ktorý sa tu kedysi nachádzal. Tento priechod je vzhľadom na blízkosť DK Zrkadlový háj veľmi vyťažovaný a jeho debarierizácia by prispela ku kvalitnejšej komunikácii miestnych obyvateľov a návštevníkov DK Zrkadlový háj /hlavne rodičov s detskými vozíkmi, cyklistov a vozičkárov/.

p. Kačírek – interpeloval prednostu

*Téma: Úprava dopravného značenia vo vyústení Chorvátskeho ramena pri Bosákovej ulici.*

Vo vyššie uvedenej lokalite je nelogicky, resp. zmätočne vyriešená komunikačná situácia medzi cyklistami a chodcami. Podľa doterajšieho dopravného značenia sa majú cyklisti vrátiť späť, lebo ďalší úsek cesty je podľa značiek určený pre chodcov. Chodci si zasa podľa aktuálneho dopravného značenia musia značne nadchádzať, aby sa dostali na chodník pri Chorvátskom ramene /viz. bližšie v obrazovej prílohe/.

Prosím o prešetrenie danej situácie a navrhnutie a realizovanie nového dopravného značenia.

p. Vetrák – interpeloval starostu

*Téma: Pôsobnosť stavebného úradu a stavebné povolenia týkajúce sa umiestňovania zariadení na strechy bytových domov*

Vážený pán starosta,

v nadväznosti na moju predchádzajúcu interpeláciu vo veci umiestňovania zariadení na strechy bytových domov, by som rád spresnil otázku týkajúcu sa umiestňovania zariadení prostredníctvom vrtuľníka. Podľa mojich informácií sa v stavebnom povolení týkajúcom sa umiestňovania zariadení uvádza aj spôsob umiestňovania, t.j. napr. pomocou žeriavu alebo vrtuľníka. Zaujíma ma, či stavebný úrad aj kontroluje, či sa schválený postup (spôsob) dodržiava, t.j., ak bol schválený žeriav, či sa náhodou nepoužil vrtuľník a zároveň, kto je na MÚ Bratislava-Petržalka za takúto kontrolu zodpovedný. Ide mi najmä o situáciu, ak by sa použil vrtuľník a nebudaj by došlo k nešťastnej udalosti (zrútenie vrtuľníka) a tento spôsob by nebol v stavebnom povolení schválený (aj naopak). Lebo letecký úrad, na ktorý som bol odkázaný v odpovedi na moju predchádzajúcu interpeláciu v tejto veci, tieto otázky nerieši.

S úctou.

-----

## **22. Rôzne**

starosta - na začiatku MZ už spomínal, na podnet p. Ovečkovej, by sme sa mali zaoberať témou prijímania detí do MŠ, vznikne pracovná skupina ku kritériám na prijímanie detí do MŠ – osloví predsedov klubov, za MÚ bude prednosta a príslušné oddelenie, táto téma je na stole,

starosta - upozornil na existenciu zákona č. 447 – o poplatku za rozvoj – budeme riešiť tiež cez predsedov klubov. O tejto téme chce hovoriť 26.9.2016 s poslancami MsZ za Petržalku,

p. Ovečková - víta iniciatívu ohľadne kritérií na prijímanie detí do MŠ, cieľom je zvýšiť transparentnosť, váži si prácu riaditeľiek MŠ, nechce zasahovať do ich kompetencie – ide len o transparentnosť jednoznačných kritérií. Narastá tlak na prijímanie, verejnosť to transparentne nevníma, ročne nevieme umiestniť do 23 MŠ niekoľko stoviek detí, je veľmi rada, že vznikne pracovná skupina.

p. Pätoprstá - informovala o stave petície parkovisko na Röntgenovej ulici – došlo k dohode s investorom, vybuduje sa parkovisko, ktoré bude mať 99 státí so zachovaním zelene – o technológií sa bude rokovať s investorom, vyzerá to celkom nádejne,

p. Vetrák - poďakoval starostovi za zvolané stretnutie, nech je užitočné, poďakoval riaditeľovi VPS, za promptné riešenie drobnejších problémov, aspoň on to tak vníma, že vo VPS to funguje dobre.

K Mediálnej rade, škoda, že tu nie je p. Farkašovská, dá návrh uznesenia, formulačne je zložitejší, tak ho ozrejmil. Mediálna rada je poradný orgán, ktorý má preventívnu funkciu. Mal by predchádzať prípadným sporom.

V poslednej dobe vznikli ďalšie dve otázky, prvá niektorí poslanci nie sú spokojní s tým ako konkrétne petržalské noviny naplňajú zmluvu, ktorá bola podpísaná medzi nimi a MČ, druhá sa týka otázky inzercie.

- p. Chaloupka, FP - v rámci mediálnej rady sa opýtal, či nejde o konflikt záujmov u p. Belanovej ako členky mediálnej rady a šéfredaktorky Petržalských novín,
  - p. Uhlár, FP - nevie si ani teoreticky predstaviť, či vieme nastaviť 6 mesiacov vopred štruktúru, čo bude v novinách, o čom sa bude písať, aké témy,
  - p. Cmorej, FP – ak je to v zmluve, mohli by ju poslanci vidieť,
  - p. Vetrák, FP - úloha mediálnej rady sú odporúčania na zlepšenie,
- p. Ovečková- čo sa týka prijímania detí do MŠ, treba zahájiť činnosť čo najskôr, aby v apríli 2017 to už fungovalo s možnosťou verejnej kontroly, starosta - samozrejme, je takáto ambícia.

### **Návrhová komisia prijala návrh uznesenia od p. Vetráka:**

Znenie návrhu uznesenia:

„MZ MČ Bratislava Petržalka žiada Mediálnu radu, aby sa každoročne v dostatočnom časovom predstihu pred 30.6. a 31.12. vyjadrila vo forme písomného stanoviska k otázkam uvedeným v bode 2.5 zmluvy o dielo uzavretou medzi mestskou časťou Bratislava-Petržalka a Vydavateľstvom M.R.K. agency spol. s r. o, t.j. k celkovému počtu čísel tohto periodika a obsahovej štruktúry jednotlivých čísel periodika, aby toto stanovisko poskytla starostovi pred určením podľa bodu 2.5. uvedenej zmluvy a tiež MZ MČ Bratislava-Petržalka ako informačný materiál na jeho zasadnutie, ktoré bezprostredne predchádza termínu 30.6. a 31.12. podľa bodu 2.5. uvedenej zmluvy. Termín plnenia je priebežne každý rok na zasadnutie MZ MČ BA-Petržalka, ktoré bezprostredne predchádza 30.6. a 31.12.“

*Hlasovanie: prítomných 28, za 26, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.*

### **Záver:**

#### **Uznesenie č.237**

-----

### **Záver**

S Vladimír Bajan poďakoval prítomným za účasť a rokovanie miestneho zastupiteľstva ukončil.

**Koniec rokovania: 15.20hod.**

---

**Ing. Vladimír Bajan**  
starosta

---

**Ing. Miroslav Štefánik**  
prednosta

**Overovatelia zápisu:** \_\_\_\_\_  
**Oľga Adamčíaková**

\_\_\_\_\_  
**Mgr. Ivana Antošová**

**Zapísala:** \_\_\_\_\_  
**Mgr. Michaela Kochanská**