

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka

Materiál na rokovanie
miestneho zastupiteľstva
dňa 25. októbra 2016

Materiál číslo: 245/2016

**Návrh na odpis nevymožiteľných pohľadávok za prenájom nebytových priestorov
spoločnosti HERMANN, spol. s r.o. a spoločnosti Aralia, s.r.o.**

Predkladateľ:

Miroslav Štefánik
prednosta

Materiál obsahuje:

1. Návrh uznesenia
2. Dôvodovú správu
3. Prílohy 1-5
4. Stanoviská odborných komisií

Zodpovedný:

Alžbeta Broszová
vedúca oddelenia
nakladania s majetkom

Spracovateľ:

Michaela Šuteríková
referát správy miestneho
majetku

Návrh uznesenia

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka

s c h v a ľ u j e

návrh na odpis nevymožiteľných pohľadávok Mestskej časti Bratislava-Petržalka v celkovej výške istiny 12 797,02 €

v tom:

- nájomné nebytových priestorov (HERMANN, spol. s r.o.) 8 255,81 €
- nájomné nebytových priestorov (Aralia, s.r.o.) 4 541,21 €

Dôvodová správa

Materiál na odpísanie nevymožiteľných pohľadávok sa predkladá na základe nemajetnosti a zániku spoločnosti HERMANN, spol. s r.o. bez likvidácie a na základe zrušenia spoločnosti Aralia, s.r.o. bez likvidácie a ich výmazu z Obchodného registra.

Návrh na odpis nevymožiteľných pohľadávok je spracovaný v súlade so zásadami hospodárenia s majetkom mestskej časti a na odpis sa navrhujú pohľadávky, ktoré sú podľa právneho názoru nevymožiteľné.

V prílohe č. 1 sú podrobné informácie o priebehu vymáhania pohľadávky spoločnosti HERMANN, spol. s r.o. navrhovanej na odpis. Prílohou č. 2 je uznesenie Okresného súdu v Trenčíne o zrušení spoločnosti PRO EXPO, s. r.o., ktorá je právnym nástupcom spoločnosti HERMANN, spol. s r.o., bez likvidácie. Uznesenie Okresného súdu v Trenčíne na zastavenie exekúcie je prílohou č. 3 .

V prílohe č. 4 je uvedená informácia o priebehu vymáhania pohľadávky spoločnosti Aralia, s. r. o.. Prílohou č. 5 je uznesenie Okresného súdu Bratislava I o zrušení spoločnosti Aralia, s.r.o. bez likvidácie z dôvodu nedodržiavania ustanovení Obchodného zákonníka a nemajetnosti spoločnosti.

Materiál bol predmetom rokovania odborných komisií. Stanoviská komisií sú súčasťou materiálu. Miestna rada návrh prerokovala dňa 18.10.2016 a odporučila ho schváliť.

Príloha č. 1

I n f o r m á c i a

Spoločnosť HERMANN, spol. s r.o. mala na základe nájomnej zmluvy č. 08-168-2008 zo dňa 01.03.2008 prenajatý nebytový priestor na Osuského ul. č. 1 za účelom prevádzkovania autoservisu na dobu do 31.12.2011.

Nájomca nájomné za nebytový priestor za roky 2008, 2009 a 2010 uhradil v plnej výške. V roku 2011 došlo k úhrade iba do marca, čím nájomcovi vznikol nedoplatok vo výške 2 087,28 €. V januári 2012 bolo vymáhanie postúpené na právny referát. V roku 2013 bolo voči spoločnosti začaté exekučné konanie (EX 6554/13) vedené exekútorom JUDr. Pavlom Halásom. Nájomca neodovzdal prenajaté priestory napriek výzvam miestneho úradu Bratislava-Petržalka a preto bol tento priestor v roku 2014 otvorený za asistencie polície. Do tohto času sa nedoplatok navýšil na sumu 8 255,81 €.

Dňa 15.07.2011 bola spoločnosť HERMANN, spol. s r. o. zrušená bez likvidácie a zlúčená so spoločnosťou TETRA – SK, s. r. o., ktorá prebrala imanie, všetky práva, povinnosti a záväzky zanikajúcej spoločnosti. Spoločnosť TETRA – SK, s.r.o. bola následne dňa 30.11.2012 dobrovoľne vymazaná z OR a právnym nástupcom sa stala spoločnosť XOZORES, s.r.o.. Táto bola rozhodnutím príslušného orgánu spoločnosti o zrušení spoločnosti, zrušená ku dňu 14.03.2013, pričom právnym nástupcom sa stala spoločnosť PRO EXPO, s.r.o..

Rozhodnutím Okresného súdu Trenčín (29CbR/178/2010-41) bola spoločnosť PRO EXPO, s.r.o. zrušená bez likvidácie, z dôvodu nesplnenia §2 ods. 3 Obchodného zákonníka, nakoľko nemala vlastnícke ani užívacie právo k nehnuteľnosti, ktoré bolo ako sídlo spoločnosti zapísané v OR. V marci roku 2014 bolo exekučné konanie (EX 6554/2013) zastavené, z dôvodu výmazu spoločnosti z obchodného registra, zániku spoločnosti bez právneho nástupcu a nedostatku majetku spoločnosti, ktorý nestačil ani na úhradu trov exekúcie (nemajetnosť).

Spracovala:

Ing. M. Šuteríková

Príloha č.2

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 29CbR/178/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3110230870
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3110230870.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci o zrušení obchodnej spoločnosti PRO EXPO, s. r. o., so sídlom Komenského 5, 911 01 Trenčín, IČO 45 275 173, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Trenčín v oddieli Sro, vo vložke č. 22272/R takto

rozhodol:

Obchodná spoločnosť PRO EXPO, s. r. o., so sídlom Komenského 5, 911 01 Trenčín, IČO 45 275 173, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Trenčín v oddieli Sro, vo vložke č. 22272/R sa zrušuje bez likvidácie.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín Uznesením č.k. 29CbR/178/2010-7 zo dňa 13.11.2011 začal konanie o zrušení spoločnosti z dôvodu uvedeného v § 68 ods. 6 písm. g) Obchodného zákonníka z dôvodu, že spoločnosť nespĺňa podmienky podľa § 2 ods. 3 Obch. zákonníka, nakoľko nemá vlastnícke ani užívacie právo k nehnuteľnosti, ktorá je ako sídlo spoločnosti zapísaná v obchodnom registri, ani súhlas vlastníka nehnuteľnosti so zriadením sídla spoločnosti.

V uznesení o začatí konania súd zároveň vyzval spoločnosť na odstránenie dôvodov, pre ktoré môže byť zrušená rozhodnutím súdu.

Následne súd vykonal šetrenia obchodného majetku spoločnosti dopytom na konateľov a spoločníkov spoločnosti, príslušný daňový a colný úrad, dopravný inšpektorát, Geodetický a kartografický ústav Bratislava a súdnych exekútorov.

Dňa 11.11.2011 súd uverejnil v obchodnom vestníku oznámenie o zrušení spoločnosti bez likvidácie.

Podľa § 68 ods. 6 Obchodného zákonníka súd na návrh štátneho orgánu, na návrh osoby, ktorá osvedčí právny záujem, alebo aj z vlastného podnetu rozhodne o zrušení spoločnosti, ak

- a) sa v príslušnom kalendárnom roku nekonalo valné zhromaždenie alebo ak v čase dlhšom ako tri mesiace neboli ustanovené orgány spoločnosti,
- b) spoločnosť stratí oprávnenie na podnikanie,
- c) zaniknú predpoklady ustanovené zákonom na vznik spoločnosti,
- d) spoločnosť poruší povinnosť vytvoriť alebo doplniť rezervný fond podľa tohto zákona,

e) spoločnosť porušuje povinnosť podľa § 56 ods. 4,

f) spoločnosť nespĺňa povinnosť uložiť do zbierky listín individuálnu účtovnú závierku za najmenej dve účtovné obdobia nasledujúce po sebe,

g) spoločnosť nespĺňa podmienky podľa § 2 ods. 3. (nemá vlastnícke alebo užívacie právo k nehnuteľnosti, v ktorej sídli)

Podľa § 68 ods. 7 Obchodného zákonníka ak súd rozhoduje o zrušení spoločnosti podľa odseku 6, pred rozhodnutím o zrušení spoločnosti určí lehotu na odstránenie dôvodu, pre ktorý sa navrhlo zrušenie spoločnosti, ak je jeho odstránenie možné. Ak súd rozhoduje o zrušení spoločnosti podľa odseku 6 písm. g), lehota na odstránenie dôvodu, pre ktorý sa navrhlo zrušenie spoločnosti, nesmie byť kratšia ako 30 dní.

Podľa § 68 ods. 8 Obchodného zákonníka súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti zisťuje, či má spoločnosť obchodný majetok. Ak súd zistí, že spoločnosť má obchodný majetok, ktorý postačuje na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, rozhodne o zrušení spoločnosti a nariadi jej likvidáciu.

Podľa § 68 ods. 9 Obchodného zákonníka ak súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti zistí, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, rozhodne o jej zrušení bez likvidácie. Ak si spoločnosť nespĺní povinnosť podľa odseku 6 písm. f), súd má za to, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, ibaže ten, kto osvedčí právny záujem, preukáže pred rozhodnutím súdu o zrušení spoločnosti opak. Na základe právoplatného rozhodnutia o zrušení spoločnosti bez likvidácie súd vykoná výmaz zrušenej spoločnosti z obchodného registra.

Podľa § 68 ods. 10 Obchodného zákonníka súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti podľa odseku 9 zverejní oznámenie v Obchodnom vestníku, že sa vedie konanie o zrušení spoločnosti bez likvidácie; rozhodnutie o zrušení spoločnosti bez likvidácie môže súd vydať až po uplynutí troch mesiacov od zverejnenia oznámenia v Obchodnom vestníku.

Na základe zisteného skutkového stavu, vykonaného dokazovania a právneho stavu zapísaného v obchodnom registri tak dospel súd k záveru, že zapísaná osoba - obchodná spoločnosť spĺňa podmienky pre zrušenie spoločnosti podľa § 68 ods. 6 písm. g) Obch. zák., nakoľko dôvod pre ktoré môže byť zrušená neodstránila.

V konaní neboli preukázané podmienky na zrušenie spoločnosti s likvidáciou, nakoľko v rámci vykonaného šetrenia obchodného majetku spoločnosti súd nezistil, že by spoločnosť mala majetok, ktorý by postačoval aspoň na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, pričom zároveň do rozhodnutia súdu o zrušení spoločnosti bez likvidácie žiadna tretia osoba, ktorá by súdu osvedčila právny záujem nepreukázala, že by spoločnosť mala nejaký majetok, a od zverejnenia oznámenia o začatí konania o zrušenie spoločnosti bez likvidácie v Obchodnom vestníku uplynuli tri mesiace.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., keď žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak sa konanie mohlo začať bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Príloha č.3

 Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa <u>09.04.2014</u> vykonateľnosť dňa <u>15.04.2014</u> OKRESNÝ SÚD TREŇČÍN <u>24 APR. 2014</u>	60Er/2691/2013-14- 3113227743 EX 6554/2013									
U Z N E S E N I E		„POŠTOU“								
Okresný súd Trenčín v exekučnej veci oprávneného Mestská časť Bratislava - Petržalka, IČO: 00 603 201, so sídlom Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava, proti povinnému PRO EXPO, so sídlom Komenského 5, 911 01 Trenčín, IČO: 46 122 818, (právny nástupca XOZORES s. r. o.), o vymoženie 2.087,28 € s prisl., t a k t o										
r o z h o d o l :	<table border="1" style="width: 100%;"><tr><td colspan="2" style="text-align: center;">Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Petržalka Kutlíkova 17, PSČ 852 12</td></tr><tr><td colspan="2">Došlo dňa: 24-03-2014</td></tr><tr><td style="width: 50%;">Výkonné číslo: <u>1398/15</u></td><td style="width: 50%;">Číslo spisu:</td></tr><tr><td>Prílohy/lísty: <u>0</u></td><td>Vybal:</td></tr></table>		Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Petržalka Kutlíkova 17, PSČ 852 12		Došlo dňa: 24-03-2014		Výkonné číslo: <u>1398/15</u>	Číslo spisu:	Prílohy/lísty: <u>0</u>	Vybal:
Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Petržalka Kutlíkova 17, PSČ 852 12										
Došlo dňa: 24-03-2014										
Výkonné číslo: <u>1398/15</u>	Číslo spisu:									
Prílohy/lísty: <u>0</u>	Vybal:									
I. Exekúcia sa zastavuje.										
II. Oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Pavlovi Halásovi so sídlom v Bratislave trovy exekúcie vo výške 39,83 €, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.										
O d ô v o d n e n i e										
Okresný súd Trenčín poveril súdneho exekútora JUDr. Pavla Halása so sídlom v Bratislave, poverením č. 5309*132785 zo dňa 31.10.2013 vykonaním exekúcie. Tunajšiemu súdu bol dňa 30.12.2013 doručený návrh súdneho exekútora na zastavenie exekúcie, nakoľko povinný bol vymazaný z obchodného registra.										
Súd zistil, že povinný zanikol bez právneho nástupcu a bol dňa 29.08.2013 vymazaný z obchodného registra, a to na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín č. k. 29CbR/178/2010-41 zo dňa 19.04.2013, ktorým bol povinný zrušený bez likvidácie.										
Podľa § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra.										
Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.										
Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.										
Nakoľko povinný bol zrušený na základe uznesenia Okresného súdu v Trenčíne bez likvidácie, t. z. príslušným súdom bola v predchádzajúcom konaní preukázaná nemajetnosť povinného, tunajší súd exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku zastavil.										
Zániku povinného a strate jeho spôsobilosti predchádzalo zistenie (po skončení likvidácie) jeho nemajetnosti a práve táto skutočnosť je v príčinnej súvislosti s jeho zánikom. Keďže príčinou zániku povinného je nedostatok jeho majetku, exekučný súd zastavil exekúciu preto, že majetok povinného nestačí na úhradu trov exekúcie (§ 57 ods. 1 písm. h) Exekučného										

poriadku) a nie preto, že je tu iný dôvod, pre ktorý nemožno exekúciu vykonať (§ 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku).

Podľa § 196 za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

O náhrade trov exekúcie rozhodol súd podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku a súdnemu exekútorovi priznal v zmysle vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov náhradu trov exekúcie vo výške 39,83 €.

Uvedená odmena predstavuje :

a) za úkony exekučnej činnosti á 3,32 € vo výške najmenej 33,19 € + 20% DPH – 39,83 € [podľa § 14 ods. 1, ods. 2 a § 15 ods. 1 písm. a), b), c), d), e), f), g), h), i), j) citovanej vyhlášky].

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol o trovách exekučného konania tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Proti výroku o zastavení exekúcie možno podať odvolanie v dvoch vyhotoveniach v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť rozhodnutie proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť vlastnoručne podpísané.

Proti výroku o náhrade trov exekúcie možno podať odvolanie v dvoch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa doručenia na tomto súde. Odvolanie musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť vlastnoručne podpísané.

V Trenčíne, dňa 04. marca 2014

Mgr. Ján Vojtek
vyšší súdny úradník



Príloha č. 4

I n f o r m á c i a

Spoločnosť Aralia, s.r.o. mala na základe nájomnej zmluvy č. 08-115-2011 zo dňa 01.05.2011 prenajatý nebytový priestor na Haanovej ul. č. 10 za účelom prevádzkovania kancelárií na dobu do 31.04.2016.

Nájomca nájomné za nebytový priestor za rok 2011 uhradil. Za rok 2012 však nájomné vo výške 1 465,10 € neuhradil, preto Miestny úrad Bratislava-Petržalka v októbri 2012 zaslal spoločnosti výpoveď zo zmluvy, ktorú si spoločnosť neprevzala a naďalej nebytové priestory využívala. V januári 2013 bolo vymáhanie postúpené na právny referát. Dňa 9.1.2013 bol právnym referátom zaslaný návrh na vydanie platobného rozkazu na Okresný súd Bratislava III. Nebytový priestor bol odovzdaný až 27.2.2015. Do tohto dňa sa nedoplatok za užívanie nebytového priestoru navýšil na 4 541,21 €.

Dňa 01.08.2012 bol Okresnému súdu Bratislava I doručený návrh Colného úradu Bratislava, na zrušenie obchodnej spoločnosti Aralia, s.r.o., nakoľko navrhovateľ v rámci vymáhacieho konania zistil, že spoločnosť nedodríava ustanovenia Obchodného zákonníka, konkrétne:

- v príslušnom kalendárnom roku sa nekonalo valné zhromaždenie spoločnosti,
- spoločnosť nesplnila povinnosť uložiť do zbierky listín individuálnu účtovnú závierku za najmenej dve účtovné obdobia nasledujúce po sebe,
- nevytvorila alebo nedoplnila rezervný fond podľa Obchodného zákonníka,
- spoločnosť na adrese uvedenej v registri nesídlila.

Dňa 20.01.2015 bolo vydané rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I (34CbR/201/2012) o zrušení spoločnosti Aralia, s.r.o. bez likvidácie. Spoločnosť bola zrušená ku dňu 23.02.2015 a vymazaná z OR ku dňu 14.03.2015. Súd taktiež vyhlásil spoločnosť za nemajetnú.

Spracovala:

Ing. M. Šuteríková

Príloha č. 5

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 34CbR/201/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112224852
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Sahánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1112224852.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: Colný úrad Bratislava, Miletičova 42, 824 59 Bratislava o zrušenie obchodnej spoločnosti aralia, s.r.o., Rybníčná 61, Bratislava, IČO : 44 164 971

rozhodol:

Súd **z r u š u j e** obchodnú spoločnosť **aralia, s.r.o.**, Rybníčná 61, Bratislava, IČO : 44 164 971 bez likvidácie.

odôvodnenie:

Dňa 1.8.2012 bol súdu doručený návrh Colného úradu Bratislava, so sídlom Miletičova 42, 824 59 Bratislava, na zrušenie obchodnej spoločnosti aralia, s.r.o., Rybníčná 61, Bratislava, IČO : 44 164 971, nakoľko navrhovateľ v rámci vymáhacieho konania zistil, spoločnosť nedodržiava ustanovenia Obchodného zákonníka, konkrétne v príslušnom kalendárnom roku sa nekonalo valné zhromaždenie spoločnosti, spoločnosť nespĺnila povinnosť uložiť do zbierky listín individuálnu účtovnú závierku za najmenej dve účtovné obdobia nasledujúce po sebe, nevytvorila alebo nedoplnila rezervný fond podľa Obchodného zákonníka, spoločnosť na adrese uvedenej v registri nesídli, ktoré skutočnosti zakladajú dôvody na zrušenie predmetnej obchodnej spoločnosti v zmysle ust. § 68 ods. 6 Obchodného zákonníka.

Prípisom zo dňa 30.9.2013 súd vyzval spoločnosť aralia, s.r.o., Rybníčná 61, Bratislava, IČO : 44 164 971, na vyjadrenie sa ku skutočnostiam, uvedeným v návrhu, ktoré zakladajú dôvody na zrušenie spoločnosti.

Predmetná výzva bola spoločnosti doručená dňa 18.11.2013 v zmysle ust. § 48 ods. 2 O.s.p.

Konateľovi a jedinému spoločníkovi - Goranovi Avramovičovi, Rybníčná 64/A, Bratislava sa výzvou nepodarilo doručiť na adresu trvalého bydliska a iná adresa nie je súdu známa ani prostredníctvom Registra obyvateľov SR a preto súd mu uznesením zo dňa 18.11.2013, sp. zn. 34 CbR 201/2012 - 5, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 9.12.2013 ustanovil opatrovníka, ktorému bola výzva doručená dňa 21.11.2013.

Na výzvu spoločnosť nereagovala, zo zbierky listín zistil, že spoločnosť nemá uložené individuálne účtovné závierky za najmenej dve účtovné obdobia nasledujúce po sebe a zo zápisu v obchodnom registri súd zistil, že valné zhromaždenie predmetnej spoločnosti sa naposledy konalo v roku 2011 na základe čoho má súd za to, že sú splnené podmienky na zrušenie spoločnosti.

Súd, s poukazom na ust. § 68 ods. 8 veta prvá Obchodného zákonníka v spojení s ust. § 120 ods. 2 O.s.p., pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti, zisťuje, či spoločnosť má obchodný

majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora. Súd vykonal šetrenia obchodného majetku spoločnosti dopytom na Daňový úrad Bratislava, Krajské riaditeľstvo PZ v Bratislave a Geodetický a kartografický ústav Bratislava.

Geodetický a kartografický ústav Bratislava dňa 21.5.2014 oznámil, že o spoločnosti aralia, s.r.o., Rybníčná 61, Bratislava sa v popisných informáciách centrálného katastra nehnuteľností nenachádzajú informácie.

Daňový úrad Bratislava prípisom doručeným súdu dňa 18.3.2014 súdu oznámil, že spoločnosť aralia, s.r.o., Rybníčná 61, Bratislava podala naposledy daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie 2008 a má v registri evidovaný účet predmetnej spoločnosti vedený vo C. I., a.s.

Na výzvu súdu I. I., a.s., prípisom doručeným súdu dňa 8.4.2014 oznámila, že bežný účet predmetnej spoločnosti, ktorý bol založený dňa 28.10.2008 bol dňa 20.11.2010 zrušený

Krajské riaditeľstvo PZ v Bratislave prípisom doručeným súdu dňa 7.3.2014 oznámilo, že spoločnosť aralia, s.r.o., Rybníčná 61, Bratislava neprechádza evidenciou ako držiteľ ani ako vlastník motorového vozidla.

V zmysle ust. § 200e ods. 1 písm. a), ods. 2 OSP registrový súd, v ktorého obvode je právnická osoba zapísaná, je príslušný na konanie o zrušení obchodnej spoločnosti, zrušení družstva a nariadení ich likvidácie. Konanie podľa odseku 1 písm. a) a b) možno začať aj bez návrhu.

V zmysle ust. § 68 ods. 2 Obchodného zákonníka zániku spoločnosti prechádza jej zrušenie s likvidáciou alebo bez likvidácie, ak jej imanie prechádza na právneho nástupcu. Likvidácia sa takisto nevyžaduje, ak spoločnosť nemá žiaden majetok alebo ak sa zamietol návrh na vyhlásenie konkurzu pre nedostatok majetku, alebo ak bol konkurz zrušený z dôvodu, že majetok úpadcu nestačí na úhradu výdavkov a odmenu správcu konkurznej podstaty, alebo bolo konkurzné konanie zastavené pre nedostatok majetku, alebo ak bol konkurz zrušený pre nedostatok majetku, alebo ak po ukončení konkurzného konania nezostane spoločnosti žiaden majetok.

V zmysle ust. § 68 ods. 3 písm. c) Obchodného zákonníka spoločnosť sa zrušuje odo dňa uvedeného v rozhodnutí súdu o zrušení spoločnosti, inak odo dňa, keď toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť.

Podľa ust. § 68 ods. 6 Obchodného zákonníka súd môže na návrh štátneho orgánu, na návrh osoby, ktorá osvedčí právny záujem alebo aj z vlastného podnetu rozhodnúť o zrušení spoločnosti, ak

- a) sa v príslušnom kalendárnom roku nekonalo valné zhromaždenie alebo ak v čase dlhšom ako tri mesiace neboli ustanovené orgány spoločnosti,
- b) spoločnosť stratí oprávnenie na podnikanie,
- c) zaniknú predpoklady ustanovené zákonom na vznik spoločnosti,
- d) spoločnosť poruší povinnosť vytvoriť alebo doplniť rezervný fond podľa tohto zákona,
- e) spoločnosť porušuje povinnosť podľa § 56 ods. 3.,
- f) spoločnosť nespĺňa povinnosť uložiť do zbierky listín individuálnu účtovnú závierku za najmenej dve účtovné obdobia,
- g) spoločnosť nespĺňa podmienky podľa § 2 ods. 3.

V zmysle ust. § 68 ods. 7 Obchodného zákonníka k súd rozhoduje o zrušení spoločnosti podľa odseku 6, pred rozhodnutím o zrušení spoločnosti určí lehotu na odstránenie dôvodu, pre ktorý sa navrhlo zrušenie spoločnosti, ak je jeho odstránenie možné. Ak súd rozhoduje o zrušení spoločnosti podľa odseku 6 písm. g), lehota na odstránenie dôvodu, pre ktorý sa navrhlo zrušenie spoločnosti, nesmie byť kratšia ako 30 dní.

V zmysle ust. § 68 ods. 8 Obchodného zákonníka súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti zisťuje, či má spoločnosť obchodný majetok. Ak súd zistí, že spoločnosť má obchodný majetok, ktorý postačuje na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, rozhodne o zrušení spoločnosti a nariadi jej likvidáciu.

V zmysle ust. § 68 ods. 9 Obchodného zákonníka ak súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti zistí, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, rozhodne o jej zrušení bez likvidácie. Ak si spoločnosť nesplní povinnosť podľa odseku 6 písm. f), súd má za to, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, ak sa nepreukáže opak. Na základe právoplatnosti rozhodnutia o zrušení spoločnosti bez likvidácie súd vykoná výmaz zrušenej spoločnosti z obchodného registra.

V zmysle ust. § 68 ods. 10 Obchodného zákonníka súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti podľa odseku 9 zverejní oznámenie v Obchodnom vestníku, že sa vedie konanie o zrušení spoločnosti bez likvidácie; rozhodnutie o zrušení spoločnosti bez likvidácie môže súd vydať až po uplynutí šiestich mesiacov od zverejnenia oznámenia v Obchodnom vestníku.

Registrový súd v zmysle ust. § 68 ods. 10 Obchodného zákonníka dňa 6.6.2014 zverejnil v Obchodnom vestníku č. OV 107/2014 začatie konania o zrušení predmetnej obchodnej spoločnosti bez likvidácie.

Čo sa týka nemajetnosti spoločnosti súd pred zrušením spoločnosti vychádzal z potvrdení doručených na výzvu súdu, z ktorých má súd preukázané, že spoločnosť **aralia, s.r.o.**, Rybníčná 61, Bratislava je nemajetná, ktorej skutočnosti svedčí aj fikcia nemajetnosti v zmysle ust. § 68 ods. 9, veta druhá Obchodného zákonníka, nakoľko spoločnosť si nesplnila povinnosť uložiť do zbierky listín individuálnu účtovnú závierku za najmenej dve účtovné obdobia, teda súd má za to, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora.

Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že sú v posudzovanom prípade splnené podmienky na zrušenie obchodnej spoločnosti **aralia, s.r.o.**, Rybníčná 61, Bratislava v zmysle ust. § 68 ods. 6 písm. a/, f) ods. 9 Obchodného zákonníka bez likvidácie a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, písomne, dvojmo na Okresnom súde Bratislava I.

Výpis uznesenia z 12. zasadnutia školskej komisie z 12.10. 2016

Uznesenie č. 5/12/2016

Návrh na odpis nevymožiteľných pohľadávok HERMAN, spol. s r. o. a Aralia, s. r. o.

Školská komisia odporúča Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava-Petržalka schváliť uznesenie tak ako je uvedené v materiáli.

Hlasovanie:

Prítomní: 8 členovia komisie - PhDr. Ľ. Farkašovská, Mgr. V. Dolinay, p. Hrehorová, Mgr. Ľ. Kačírek, PhD., Mgr. J. Kríž, Ing. A. Petrisková, Mgr. M. Dragúň, CSc., Mgr. Ľ. Klimová

Za: 8 proti: 0 zdržal sa: 0

Záver: Uznesenie bolo schválené

za správnosť výpisu
PhDr. Ľudmila Farkašovská, v. r.
predsedníčka komisie

Zapísala:

Mgr. V. Redechová, tajomníčka komisie
V Bratislave 12.10.2016

Výpis z uznesenia zo zasadnutia komisie správy majetku a miestnych podnikov konanej dňa 10.10. 2016

Prítomní: JUDr. Ivan Uhlár, RNDr. Gabriel Gaži, M.P.A., Ing. Pavel Šesták- prišiel počas rokovania, Milan Molnár, Branislav Krištof, Mgr. Ing. Michal Radosa - prišiel počas rokovania, Ing. Ján Karman, Ing. Ján Hrčka, Miroslav Lažo,

Nepřítomný : JUDr. Mgr. Vladimír Gallo, PhD – ospr.

K bodu 7/ Návrh na odpis nevymožiteľných pohľadávok HERMANN, spol. s r.o. a Aralia, s.r.o.

Materiál uviedla Mgr. Broszová, vedúca ONsM. Po krátkej diskusii pristúpili členovia komisie k hlasovaniu.

Komisia prijala nasledovné stanovisko:

Komisia správy majetku a miestnych podnikov odporúča miestnemu zastupiteľstvu schváliť predložený materiál

Hlasovanie:

Prítomní : 9

Za : 9

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Záver: Uznesenie bolo schválené

Za správnosť: A. Broszová
tajomníčka komisie

Bratislava: 10. 10. 2016

Výpis z uznesení zo zasadnutia finančnej komisie konanej dňa 17.10.2016

Prítomní: Bučan, Antošová, Vydra, Gallo, Puliš, Gajdoš, Jančovičová

Nepřítomní: Cmorej, Fiala

K bodu / Návrh na odpis nevymožiteľných pohľadávok HERMANN, spol. s r.o. a Aralia, s.r.o.

Uznesenie:

Finančná komisia odporúča miestnemu zastupiteľstvu schváliť predložený materiál

Hlasovanie:

Prítomní : 7

Za : 7

Záver: Uznesenie bolo schválené.

Za správnosť: Lukáček
V Bratislave 17.10.2016

Vydra Jozef v.r.
poverený vedením komisie
