



Z á p i s n i c a

z rokovania 15. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka konaného dňa 25. októbra 2016

Začiatok rokovania: 09.10 hod.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny.

Ospravedlnení: p. Mgr. Ľuboš Homola

Otvorenie zasadnutia:

Zasadnutie otvoril starosta mestskej časti. Informoval, že medzi pozvanými okrem poslancov boli pozvaní: primátor hlavného mesta Bratislava, okresný prokurátor Bratislava V, predseda Okresného súdu Bratislava V, veliteľ Okrskovej stanice mestskej polície v Petržalke, poslanci MsZ, riaditelia miestnych podnikov a základných škôl a občania Petržalky.

Skonštatoval, že miestne zastupiteľstvo je uznášaniaschopné počtom prítomných 25 z počtu 35 poslancov, čo predstavuje 71,4 %. Počet poslancov sa v rokovacej sále priebežne menil.

Schválenie programu rokovania:

Rokovanie o tomto bode otvoril Ing. Vladimír Bajan, starosta MČ Bratislava-Petržalka.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

starosta – oznámil, že bod č. 22 – „Návrh na predĺženie prenájmu časti nebytového priestoru v MŠ Holíčska 30, Bratislava pre MC Budatko o.z.“ predraďuje na žiadosť zástupcu OZ ako bod č. 2,

p. Karman - navrhol zaradiť na rokovanie ako bod č. 3 materiál „Zámer nadobudnutia nehnuteľnosti na Krásnohorskej ulici pre účely areálovej materskej škôlky“

Hlasovanie o návrhu p. Karmana na zaradenie nového bodu do programu pod č. 3 - Zámer nadobudnutia nehnuteľnosti na Krásnohorskej ulici pre účely areálovej materskej škôlky:

prítomných 26, za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 – návrh bol schválený.

Hlasovanie o programe rokovania so zmenami: prítomných 26, za 25, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – program rokovania bol schválený.

Návrhová komisia:

Rokovanie o tomto bode otvoril Ing. Vladimír Bajan, starosta MČ Bratislava-Petržalka, ktorý navrhol komisiu v zložení:

p. Ivana Antošová,
p. Ľuboš Kačírek,
p. Jozef Vydra,

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 28, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol prijatý.

Overovatelia zápisu:

Rokovanie o tomto bode otvoril Ing. Vladimír Bajan, starosta MČ Bratislava-Petržalka, ktorý odporučil za overovateľov: p. Oliver Kríž,
p. Elena Pätoprstá,

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 28, za 25, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 – návrh bol prijatý.

1. Kontrola plnenia uznesení miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k 30. 09. 2016

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 29, za 26, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 – návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 238

2. Návrh na predĺženie prenájmu časti nebytového priestoru v MŠ Holíčska 30, Bratislava pre Materské centrum Budatko o.z.

Materiál uviedol prednosta.

Starosta informoval, o žiadosti občianky o vystúpenie .

Hlasovaním optická väčšina poslancov súhlasila s vystúpením p. Vlčkovej.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

p. Vlčková - prezentovala aktivity MC, poďakovala za dôveru, robia to zadarmo, chcú pokračovať aj naďalej vo svojej práci,

p. Ovečková - poďakovala poslancom za podporu pri znížení sumy za prenájom,

p. Dyttertová, FP - myslí si, že všetci poslanci sú oboznámení, materiály sú precízne, treba to podporiť,

p. Makovníková - poďakovala za podporu centra,

p. Dolinay - treba sa zamyslieť koncepčne nad podporou aj ďalších centier, je to dobrá vec, ktorá slúži ľuďom,

p. Petrisková - podporila OZ, majú úžasné projekty, odporučila, aby si podali žiadosť o dotácie,

- starosta – dotácie majú v rukách poslanci,
starosta - s Budatkom spolupracujeme tri volebné obdobia,
p. Jóna - navrhol prenajať priestor za symbolické 1€,
p. Makovníková - návrh pána Jónu nepodkladá za úprimný, prečo to nepodporil na zasadnutí komisie kultúry,
p. Jóna – podporil za 1,50 €, len mu chýbal systém, odvtedy dostal niekoľko informácií a hotový celý materiál; pri takomto centre je dôležitých aj nejakých 300 €,
p. Pätoprstá – podala návrh nech sa 1,50 € zmení na 1€,

Návrhová komisia prijala pozmeňujúci návrh p. Jónu:
„MZ MČ BA- Petržalka schvaľuje: za cenu 1€/m²/rok.“

Hlasovanie: prítomných 30, za 26, proti 0, zdržal sa 2, nehlasoval 2 - návrh bol prijatý.

Hlasovanie o uznesení ako celku: prítomných 31, za 25, proti 0, zdržali sa 2, nehlasovali 4 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 239

3. Zámer nadobudnutia nehnuteľnosti na Krásnohorskej ulici pre účely areálovej materskej škôlky

Pán poslanec Karman uviedol dôvody a genézu vzniku materiálu. Mestská časť prejavila záujem o ponuku BSK za 1 €, no sú tam nevysporiadané pozemky, nevyriešený služobný byt, potreba investícií do zatekajúcej strechy.

Prednosta – objekt na Krásnohorskej sme už raz vrátili pre nesplniteľné podmienky BSK, opäť bola vyhlásená súťaž, no podmienky sa zmenili. Podľa znaleckého posudku by sme do objektu mali investovať 2 mil. € na opravu narušenej statiky – ostal by len vonkajší skelet (ako pri Vyšehradskej). Na túto škôlku nemáme nič rozpočtované, museli by sme brať úver 2 mil. Sk, je potrebné opraviť aj areál, postaviť parkovacie miesta, prevádzkovanie škôlky – strata 400 tis. €. Ide o podobnú lokalitu ako Vyšehradská, ktorá ju vykryje. Na Slnečniciach je podmienka výstavby materskej školy, stále je však aj problém s personálom. Treba vziať do úvahy všetky súvislosti; dnes na to nemáme. Bola by to pekná deklarácie, no pre stavebné povolenie musí byť vzťah k pozemku, investor už dostal podmienku vybudovania kruhového objazdu, má vybudovať MŠ v Južnom meste, do tejto škôlky ho nedotlačíme.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

- p. Ovečková – na Slnečniciach pribudne 11 tis. ľudí, potreba škôlky bude akútna,
- kruhový objazd neprinesie nič pozitívne pre Lúky,
starosta – aj na Slnečniciach ide o Petržalčanov, objazd je potrebný,
- k úveru treba aj vyjadrenie kontrolóra, je za výstavbu škôlky, ale na zelenej lúke, vlastníkom pozemku je Rezerva, nie CRESCO,
- BSK môže zainvestovať a urobiť z MŠ centrum pre seniorov,

- znalecký posudok bol neskoro daný, nevie si predstaviť rekonštrukciu budovy v dnešnej podobe,
- p. O. Kríž, FP – kruhový objazd tam mal byť už pred 10 rokmi, len 3% sú zo Slnecní, ostatní z Jaroviec, Rusoviec, Čunova, Rajky....
- p. Pätoprstá – ako spolupredkladateľ upozornila, že sa schvaľuje zámer kúpiť za 1 €, zväžiť všetky možnosti, investor Južné mesto má povinnosť vybudovať areálovú škôlku, táto škôlka je pre investora výhodnejšia,
- starosta – nesúhlasí so základnou školou v uznesení+ A je zámer, C sú podmienky (akoby schválené),
- p. Karman, FP - keby nebola potom MŠ, môže byť aj základná škola?
- p. O. Kríž – načo sú spoločné sedenia pre MZ, myslel si, že bola zhoda, že do tohto projektu sa neoplatí investovať, dnešok nazval deň poslaneckého populizmu, vymenoval negatíva ponuky:
 - 1,5 mil. € nemáme
 - neúspešné rokovania o pozemkoch,
 - padlo rozhodnutie o Vyšehradskej (získali sme objekt, peniaze od vlády, pôžičku),
 - žiadal hlasovať o jednotlivých bodoch uznesenia – Krásnohorská nie je cesta, sú aj iné lokality Petržalky, kde sa ti isté peniaze dá od základov postaviť nová škôlka,
- p. Pätoprstá, FP- overila si fakty – povinnosť investora vybudovať MŠ, pod MŠ je vecné bremeno pre majiteľa pozemku - súkromnú osobu; zbúraním škôlky o to príde,
 - ide o prejav vôle voči VÚC,
- starosta- nech sa najprv schváli na župe súťaž, máme nejaký čas na to či sa prihlásime a to, že sa materiál stiahol, situáciu veľmi komplikuje,
- prednosta- iba za údržbu sme platili za Krásnohorskú 40 000€/ za celý rok, iba údržba a toľko peňazí, treba to strážiť, aby sa tam bezdomovci nedostali, nie je to jednoduché, stanovisko k investičnému zámeru Južné Mesto treba prebaliť do konkrétnych podmienok,
- p. Karman, FP- na O. Kríža, žiada, aby si to vydiskutovali, pokiaľ nie je záujem, nech sa dá jasné stanovisko BSK,
- p. O. Kríž, FP- na Pätoprstú, na stránke majú Slnecnice projekt vybudovania škôlky pre seba, asi nebudú mať ochotu stavať verejnú škôlku,
- p. Ovečková- oboznámila, že máme viac ako 500 detí neprijatých do MŠ, potreba škôlky v tejto lokalite je potrebná, investor na komisii ÚPVaD potvrdil záujem rekonštruovať a odovzdať do užívania škôlku ,
- starosta- pri každej výstavbe sa hovorí s investormi aj o škôlke a škole, v nasledujúcom bode poplatok za rozvoj sa budeme aj o tom rozprávať,
- p. O. Kríž, FP- podľa neho MŠ chýbajú všade, nová výstavba Dvory ešte prehľbí nedostatok miest, treba urobiť prieskum, kde chýba najviac miest,
- p. Dyttertová- sú tu traja poslanci, ktorí nemajú svoj klub za KDH, neboli na rokovaní, vysvetlenie vedenia je podľa nej správne a pragmatické, nech sa hlasuje o bode B uznesenia osobitne doplnila text,
- p. Bučan- podľa neho je podstatné, že problém vnímajú, neriešme lokalitu, Krásnohorskú treba jasne rozlúskat', náklady sú neúnosné, vrátením MŠ to neznamená, že nechceme, ďalej sa bude riešiť. Podporil bod č. B návrh
- p. Dyttertovej.
- p. Gaži- nech sa materiál preloží na ďalšie MZ, na základných školách sa rozširujú priestory, netreba sa ponáhľať.

Hlasovanie o bode A/ uznesenia: prítomných 32, za 14, proti 4, zdržali sa 12, nehlasovali 2 - návrh nebol prijatý.

Hlasovanie o bode B/uznesenia: prítomných 32, za 23, proti 0, zdržali sa 7, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.

Hlasovanie o bod C/ uznesenia: prítomných 32, za 13, proti 2, zdržali sa 14, nehlasovali 3 - návrh nebol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 240

4. Východiská pre prípravu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2017

Materiál uviedol prednosta - má byť námetom pre diskusiu k rozpočtu.

Starosta poukázal na problémové témy: kolektívna zmluva ohľadne platu učiteľov, na meste prebiehajú diskusie ohľadne parkovacej politiky, MČ by vznikli náklady, poplatok za rozvoj v decembri ak budeme vedieť viac.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 30, za 26, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 4 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 241

5. Stanovisko Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k návrhu dodatku Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (solidarita a výnosy za priestupky)

Materiál uviedol prednosta.

Starosta sa k solidarite vyjadril, že 10.12.2015 mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie, na ktoré primátor nereaguje. Mestská časť príde nekonaním primátora v tejto veci o niekoľko stotisíc eur.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 30, za 23, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 7 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 242

6. Stanovisko Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k návrhu dodatku Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy vo veci správy miestneho poplatku za rozvoj

Materiál uviedol prednosta. Materiál je spracovaný na základe iniciatívy starostov - poslancov hlavného mesta. Ak to na rokovaní MsZ prejde, v decembri predložíme vlastné VZN, ak nie, mestská časť je mimo a bez peňazí.

Starosta – najkompetentnejší je stavebný úrad – problémy sa majú riešiť v území, kde vznikajú, nejde o novú daň ale o ujasnenie si pravidiel. Predpoklad inštitútu právoplatného stavebného povolenia– nepochopiteľný odklad na 5 rokov, splátkový kalendár, všetky podmienky musia byť v už územnom rozhodnutí

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

- p. O. Kríž – sú názorové rozdiely medzi mestom a mestskými časťami, kde mesto nepočúva argumenty mestských častí, hl. problémy:
 - 1. pomer delenia výnosu – väčšia časť má ísť mestským častiam, tam treba riešiť problémy, ktoré vzniknú výstavbou, čo pôjde mestu, nech sa použije na kompetencie mesta
 - 2. správca dane – ten, kto ju bude vyrubovať , t.j. stavebné úrady, ktoré majú najlepší prehľad,
 - spochybením celého postupu primátorom vzniká obava z patovej situácie, možná strata celého roka
 - súhlasí so starostom, neschváliť návrh VZN,
- p. Vetrák, FP – chce sa so starostom stretnúť, pripraviť sa na rokovanie MsZ, kde primátor bude chcieť procesne spochybníť iniciatívu poslancov,
- starosta – nikde v zákone č. 369 a č. 377 nie je spochybnená možnosť pre poslancov predkladať akékoľvek návrhy na zmeny štatútu,
- prednosta – pri VZN navrhuje zmenu primátor, pri štatúte to nie je napísané, máme svoje právne stanovisko, ktoré môže poskytnúť,
- p. Pätoprstá – je tu snaha o jasné pravidlá pre mestské časti, aby nebol priestor na korupciu, všetci petržalskí poslanci v meste to podporia
- p. Jóna – vyzval poslancov mesta na veľkú opatrnosť, snaha, aby v roku 2017 mali Petržalčania z tohto príjem,
- p. Pätoprstá, FP – toto bude argument primátora,
- p. Radosa – upozornil, že niekde nie je uvedené delenie príjmu medzi mesto a mestské časti, dokonca ani na území mesta,
- starosta – informoval o príprave malej novely tohto zákona.

Hlasovanie: prítomných 32, za 32, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 243

7. Stanovisko Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k návrhu Všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy vo veci správy miestneho poplatku za rozvoj

Materiál uviedol prednosta, nesúhlasíme s ním, ide o skopírovaný zákon. Nie je riešené spresnenie niektorých pojmov, nie je naviazaný na stavebný zákon.

Starosta informoval, že napriek skopírovaniu zákona primátor vo VZN neuviedol všetko, napr. použitie výnosu z poplatkov, no tiež VZN obsahuje náležitosti nad rámec zákona oznámenie o vzniku poplatkovej povinnosti 15 dní, splátkový kalendár - rozhodovanie zamestnancami magistrátu, individuálne povolenie splátok primátorom bez poslancov.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

p. Pätoprstá – k termínom - či ešte stihneme v ideálnom prípade, financie od nového roka?

starosta – treba si k tomu sadnúť pred MsZ, aby sa všetko stihlo včas, predpokladá právoplatnosť stavebných povolení od polovice roka.

Hlasovanie: prítomných 32, za 32, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 244

8. Stanovisko Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k návrhu dodatku Štatútu hlavného mesta SR Bratislavy v oblasti odpadového hospodárstva

Materiál uviedol p. prednosta. K návrhu štatútu sme dali tridsať pripomienok, boli akceptované len dve.

Starosta sa vyjadril, že je nepochopiteľné vylúčenie mestských častí z konania - bez súhlasu k umiestňovaniu prevádzky na znečisťovanie odpadu, bude trvať na akceptovaní tejto pripomienky na mestskom zastupiteľstve.

Diskusia:

V diskusii vystúpila:

p. Pätoprstá - je to reálna hrozba, že mesto nebude akceptovať pripomienky mestskej časti, hrozí nebezpečenstvo centralizácie, aj ona podporí naše pripomienky na mestskom zastupiteľstve.

Hlasovanie: prítomných 31, za 27, proti 1, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 245

9. Návrh na zrušenie uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 131/2011 zo dňa 13.12.2011 bod B) a č. 301/2008 zo dňa 16.12.2008 bod B)

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 31, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 4 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 246

10. Koncepcia rozvoja športu v mestskej časti Bratislava-Petržalka na roky 2016 - 2023

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

- p. J. Kríž - poďakoval pracovníkovi MÚ p. Schnürmacherovi, je veľkým prínosom,
- p. Dyttertová - vyjadrila pochvalu za vynikajúco spracovaný materiál,
- p. Vičan - poďakoval p. Schürmacherovi aj ostatným členom komisie športu.

Hlasovanie: prítomných 31, za 25, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovali 5 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 247

11. Koncepcia rozvoja kultúry v mestskej časti Bratislava-Petržalka s výhľadom do roku 2020

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

- p. Ovečková - poďakovala p. Greksa za dobre spracovaný materiál a zapracovanie pripomienok komisie kultúry,
- p. Kačírek - na školskej komisii 12.9.2016 sa hovorilo, že sa materiál bude dorábať,
Sú tam neaktualizované informácie
 - napr. str. 7 – mosty - len štyri, neaktualizovaný názov Nový most – Most SNP, veľa fotografií mostov, radšej doplniť fotografie, ktoré sa týkajú kultúry.
 - v rámci histórie mu chýbajú roky 1946 - 1986, najmä obdobie po II. svetovej vojne,

- kultúrne domy od r 1986, dovtedy za 40 rokov tu nebola žiadna kultúra?
- Miestna knižnica Petržalka, od roku 1986, fungovala dávno predtým, pôsobí niekoľko desaťročí,
- str. 18, kde sa spomínajú cirkvi - chýba farnosť Bratislava 1 na Daliborovom námestí,
- prečo je adresa Romanova 35, pre cirkev sv. Rodiny, keď to je Námestie Jána Pavla II, aj to nie je spisovne napísané,
- bod č. 4 – uviesť najprv národné kultúrne pamiatky a potom pamätihodnosti, chýba mu zoznam použitej literatúry, dáva do pozornosti publikáciu Martina Kleiba,
- p. Vydra - na str. 34 sú vymenované plastiky, no nie je uvedené, kde sa nachádzajú,
- str. 9, most Apollo ako najnovší most, treba to zaktualizovať,
- p. Gaži - sú rôzne občianske združenia, ktoré sa zaoberajú kultúrou, a nie sú tam uvedené všetky, tanečná skupina Poleno, ktoré MZ štedro podporilo, iné OZ nedostávajú ani cent,
- informoval, či je možné aj v rámci Petržalských novín zverejňovať časti kroniky Petržalky, sú zaujímavé, na minulosť by sme nemali zabúdať,
- prednosta - škoda, že materiál nebol v komisii, kde je pán Kačírek, bolo by to prínosom – odporúča osobné stretnutie p. Kačírka a p. Greksa,
- p. Bučan - budeme hlasovať za materiál, ktorý ešte prejde spomínanými úpravami.

Hlasovanie: prítomných 31, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 248

12. Informácia o pokračovaní rokovaní s Jánom Ďurovčíkom o projekte divadla v Petržalke a informácia o doručených projektoch v oblasti kultúry na základe výzvy mestskej časti Bratislava-Petržalka

Materiál uviedol prvý zástupca starostu p. Bučan. Máme vytipované 4 lokality, najviac vyhovuje lokalita Jiráskova-Bratská, je to mimo obytných zón s možnosťami parkovania.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

- p. Pätoprstá - z navrhovaných je ideálna plocha Jiráskova-Bratská, sú tu parkoviská Lidl a Terno, večer sú prázdne, je však potrebné doriešiť bezbariérovú križovatku,
- odporúča čo najrýchlejšie získať stanovisko hl. architektky k jednotlivým lokalitám,
- p. Radosa, FP – naša predstava je, že všetky vhodné lokality budú doručené na mesto, aby sa to v krátkom čase doriešilo, zmluvné podmienky budú prerokované s p. Ďurovčíkom, je ústretový
- p. Pätoprstá, FP - pozve hlavnú architektku na komisiu ÚPVaD, konkrétny pozemok cez poslancov mesta,

- p. O. Kríž- poďakoval obidvom zástupcom starostu, víta, že sú navrhované aj iné lokality, navrhol doplniť poverenie pre starostu na oslovenie hlavného mesta za účelom zverenia pozemkov mestskej časti,
- p. Dyttertová,FP - bolo to zo strany predkladateľov deklarované, netreba doplniť uznesenie,
- p. Ovečková - víta túto iniciatívu, že zástupcovia starostu naštartovali rokovania, mrzí ju, že materiál neprešiel komisiou kultúry, odporúča interne sa dohodnúť na lokalite, nenechať to na mesto,
- p. Makovníková - máme tri projekty, chce mestská časť, aby sa všetky tri realizovali? Čo ostatné projekty?
- p. Bučan - bolo to robené na celú oblasť Petržalky, projekty sa nevylučujú, je to na nás, sme najďalej v projekte divadla, najprv mesto musí dať lokalitu,
- p. O. Kríž, FP - mali by sme sa venovať najmä divadlu, odporúča evidovať zámeny pozemkov mestom,
- p. Hájková - parkovisko pri Mýtnom domčeku je komu zverené? /v minulosti bol schválený prenájom pre p. Kmotríka/,
- p. Bučan – pozemok nám bol mestom odzverený bez nášho vedomia, sú tam umiestnené nejaké kontajnery, sme tu ako zberný dvor Petržalka,
- p. Radosa - súhlasí s Oliverom Krížom, treba požiadať mesto o zverenie všetkých lokalít do správy, mesto následne vytipuje pozemok pre nich najakceptovateľnejší, nestrácajme čas, lokalita pri Mýtnom domčeku nám bola odzverená kvôli oprave Starého mosta, výstavbe električky,
- p. Šestáček - lokalita Topoľčianska sa mu nepáči je tam katastrofálna situácia s parkovaním, najviac sa mu pozdáva lokalita Mýtny domček,
- p. Gaži - schváliť si Mýtny domček,
- p. Bučan - nie sme v štádiu schvaľovania, rok to tam bude trvať na meste, nezväzujeme si ruky,
- starosta - ide o informáciu, ktorú berieme na vedomie, požiada primátora o rokovanie v tejto veci, bude informovať.

Hlasovanie: prítomných 33, za 31, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 1- návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 249

13. Podpora mestskej časti Bratislava-Petržalka iniciatíve na vysporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemkom pod objektmi stredných škôl a sociálnych zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti Bratislavského samosprávneho kraja

Materiál uviedol zástupca starostu p. Bučan. Ako spracovateľ je uvedený p. Eduard Demel – poslanec BSK. Jedná sa o podporu mestskej časti Bratislava-Petržalka iniciatíve na vysporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemkom pod objektmi stredných škôl a sociálnych zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti Bratislavského samosprávneho kraja.

Starosta udelil slovo p. Demelovi.

Diskusia:

V diskusii vystúpil:

- p. Eduard Demel /poslanec BSK/ ako spracovateľ materiálu, poukázal na zanedbané areály stredných škôl, žiadal podporiť ich prechod pod BSK, v Petržalke ich je viac ako 50%, treba napraviť chyby spred 25 rokov, poprosil o podporu materiálu,
- p. Dyttertová, FP - opýtala sa, či je to rovina teoretická, akú má predstavu, aká by bola reciprocita voči mestskej časti? Kedy a za aké peniaze?
- p. Pätoprstá - ona aj pán poslanec Karman, ako poslanci BSK návrh podporujú, skutočne sa stala pri prepise majetku formálna chyba, ktorú treba napraviť,
- p. Vetrák – o probléme rokovali na komisii investičných činností, BSK má motiváciu, má peniaze, problém je v prevode. Uznesenie je o podpore iniciatívy, toto podporí, či je možná aj alternatíva s prenájomom za 1€?
- p. Farkašová - mala otázku na p. Demela, či vedia o akej výmere je reč o hodnotu, pozemkov? Kto zaručí, že školy ostanú školami, nič iné nie je možné ako vysporiadanie?
- starosta - teraz ide o iniciatívu, bude diskusia, čo ďalej,
- p. Demel - pozemky pod školami patria magistrátu, areály sú v správe mestskej časti, BSK je zriaďovateľ škôl, chce do nich investovať, areály sprístupniť verejnosti, celková výmera areálov je 108 000 m².

Hlasovanie: prítomných 33, za 28, proti 0, zdržali sa 2, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 250

14. Správa o kontrole plnenia vybraných uznesení prijatých Miestnym zastupiteľstvom mestskej časti Bratislava-Petržalka

Materiál uviedol miestny kontrolór p. Fiala.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

p. Pätoprstá - prečo neboli kontrolórovi zaslané odpovede na jeho pripomienky v určenej lehote?

prednosta - objasnil, už v priebehu kontroly sa môžu veci opraviť, doplniť.

Hlasovanie: prítomných 33, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 5 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 251

15. Správa o kontrole príjmovej časti rozpočtu zameranej na úhrady za sociálne služby a správnosť zatried'ovania prijatých úhrad do príslušnej rozpočtovej klasifikácie vo vybranej organizačnej zložke Strediska sociálnych služieb Petržalka

Materiál uviedol miestny kontrolór p. Fiala.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 33, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 5 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 252

16. Návrh na odpis nevymožiteľných pohľadávok za prenájom nebytových priestorov spoločnosti HERMANN, spol. s r.o. a spoločnosti Aralia, s.r.o.

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 33, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 5 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 253

17. Návrh na prevod vlastníctva nebytového priestoru na Fedinovej 18, Bratislava v správe mestskej časti Bratislava-Petržalka spoločnosti CRAZY-LAZY s.r.o.,

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

- p. Dyttertová – nezdá sa jej záujem o priestor, ponechať ta, možno sa nájde aj iný záujemca o prenájom,
- prednosta – ide o kompetenciu miestneho zastupiteľstva, no ako chceme naplniť kapitálové príjmy, keď nepredávame?
- p. Hrčka, FP – aké je stanovisko úradu?
- starosta – predať priestor,
- p. Gaži – pôvodný návrh ceny bol 100 tis. €, cena je nízka,
- p. Cmorej – fandí podnikateľom, tento priestor je skôr na prítlač mestskej časti, akceptuje aj verejnú obchodnú súťaž,
- p. Dyttertová, FP – aj ona fandí podnikateľke, ale v nájomnom vzťahu,
- p. Uhlár - odporúča súťaž na nájom, viac získame za prenájom (5 rokov – nájom krátko roky), nakoľko predajom pôjde 50% mestu, navrhuje ponúknuť priestor na ďalší prenájom,
- starosta – je rád, že niekto nechce priestor na krčmu alebo herňu,
- p. Gaži, FP – podporiť predaj,
- p. O. Kríž, FP – nájom je lepší než predaj, no z predaja máme kapitálové príjmy, i keď získame len 50%,
- p. Uhlár, FP – môžu tam urobiť hocičo, aj krčmu,

- p. Vydra – prikláňa sa k inštitútu súťaže, z čoho budú kapitálové príjmy, keď všetko predáme?
- p. Gaži, FP – čo získa Petržalčan, ak priestor budú ďalej prenajímať?
- p. O. Kríž – mestská časť nemá byť rentierom, má svoje povinnosti zo zákona, nie je záujem o prevádzky na terasách, súťaž nevyrieši naše problémy, nič lepšie nepríde,
- p. Pätoprstá, FP – funkciu v území môžeme ovplyvniť len dlhodobým nájmom, súčasná situácia – miestna zmenáreň vyhodila obľúbené biopotraviny,
- p. Chaloupka, FP – nebát sa súťaže, nepredávať priestor; oproti je Alfa, tam je herňa, starosta – v Petržalke je vedľa seba aj niekoľko krčiem,
- p. Uhlár, FP – nestrašíť herňami, podnikateľ sám navrhol cenu, je si toho vedomý,
- p. Hrčka, FP – ak chceme ovplyvňovať funkciu, tak len ako vlastníci (viď futbalový štadión),
- p. J. Kríž – ak chceme podporovať malé a stredné podnikanie, nie cez súťaže, treba podporiť život v Petržalke – nejde o zlatú hus, ktorá znáša zlaté vajcia,
- p. Dyttertová, FP – nezavádzať, nikto ich nechce odtiaľ vyhnúť, majú platnú nájomnú zmluvu, nie je dôvod na predaj,
- p. Makovníková – ak chce podnikateľ investovať, predĺžme mu nájomnú zmluvu, znížme cenu,
- vieme vyčísliť bežné prevádzkové náklady mestskej časti ako vlastníka?
- starosta – je tam rozbitý výklad, výmenu ktorého by sme mali zaplatiť my,
- p. Šesták – odporúča prenajať na dlhšiu dobu, nejde o terasu, ale o chodník,
- prednosta – do fondu opráv platíme výdavky vo výške 1 €/m², negatívny príklad je Villa Real, kde nám ostal na dlhú dobu prázdny priestor aj s dlhom.

*Hlasovanie: prítomných 33, za 12, proti 14, zdržali sa 6, nehlasoval 1 - **návrh nebol prijatý.***

Záver:

Uznesenie č. 254

Starosta vyhlásil prestávku na obed od 12:55 hod do 13:30 hod.

18. Návrh na dlhodobý prenájom pozemkov parc. č. 5229/1, 5229/2, 5229/3, 529/4 pre Dunajklub Kamzík, vodácky klub

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

*Hlasovanie: prítomných 29, za 18, proti 0, zdržali sa 8, nehlasovali 3 - **návrh nebol prijatý.***

Záver:

Uznesenie č. 255

**19. Návrh na prenájom časti pozemku parc. č. 2418 pre Zuzanu Vendlerovú,
Vígľašská 15, 851 07 Bratislava**

Prednosta uviedol materiál.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 29, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 256

**20. Návrh na prenájom časti pozemkov parc. č. 1449 a 1740/19 pre spoločnosť
euroAWK, s.r.o.**

Materiál uviedol prednosta. Miestna rada neodporučila schváliť tento materiál.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

p. O. Kríž - bude hlasovať proti, treba začať konanie voči čiernej stavbe, schválením by sme ju zlegalizovali

prednosta - prebieha konanie o dodatočnom povolení, musia mať vzťah k pozemku,

p. Pätoprstá – poslanecký klub je proti, boj proti reklamnému smogu,

p. Gaži- ako sa máme stavať k tomu? Budeme všetky billboardy rušiť?, treba sa dohodnúť na pravidlách,

starosta – je to jeden z mála billboardov na našich pozemkoch, ostatné sú na pozemkoch mesta,

p. Hájková - je to čierna stavba, je zásadne proti prenajímaniu, nedokonalá štátna legislatíva,

p. Dolinay - treba si sadnúť a zvážiť koncepciu, bojovať proti čiernym stavbám,

p. Bučan - je to čierna stavba, klub nepodporí tento materiál, mesto dlhodobo sľubuje nejakú stratégiu, potom sa môžeme pustiť do boja proti reklamnému smogu,

p. Hájková - nevyhovárať sa na mesto, neprenajímať pozemky na reklamy,

starosta - 99% billboardov je na pozemkoch mesta, mestská časť má 5-7 billboardov,

p. Bučan, FP - je to na mestských pozemkoch, spoločnosti nás obchádzajú,

p. Hájková, FP – mesto na tom robí, stavebný úrad je na MČ, mesto bude musieť osloviť stavebný úrad, bude to ťažká práca,

prednosta - vlastníci pozemku musí dať príkaz na exekučné vypratanie, nedokonalosť stavebného zákona,

p. Hrčka, FP - bez súčinnosti s vlastníkom sú možnosti stavebného úradu značne obmedzené, primátor podpísal memorandum s billboardovými spoločnosťami, veľké stavby sa alibisticky neriešia,

p. Makovníková - koľko nám je zverených pozemkov?

prednosta – zverených je 0,9%,

p. Pätoprstá- máme 4 problémy:

1. keď je to na našom pozemku,

2. keď je to na mestskom pozemku,

3. keď je to na vlastníkovom pozemku,
4. keď vlastník iba požiada stavebný úrad, že si chce na vlastnom pozemku urobiť billboard,
 - musí sa to riešiť cez územný plán – reguláciou reklamného smogu v Bratislave, potom sa môže stavebný úrad odvolať na územný plán, nebudú billboardy

Hlasovanie ako celok: prítomných 29, za 0, proti 18, zdržali sa 10, nehlasoval 1 - návrh nebol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 257

21. Návrh na prenájom časti pozemku parc. č. 3603/10, k. ú. Petržalka pre spoločnosť FORESPO PETRŽALKA CITY, a.s.

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

p. Pätoprstá - požiadala o podporu materiálu.

Hlasovanie: prítomných 28, za 26, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 258

22. Návrh na predĺženie prenájmu časti pozemku parc. č. 5290 pre DAVE, spol. s r.o.

Materiál uviedol prednosta, máme súhlasné stanovisko dopravnej polície, miestna rada neodporúča schváliť tento prenájom.

Starosta dal hlasovať, o možnosti vystúpenia občianky p. Polakovičová /zastupujúca spoločnosť DAVE/.

Poslanci optickou väčšinou odsúhlasili vystúpenie.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

p. Polakovičová /zastupujúca spoločnosť DAVE/ - majú záujem o povolenie billboardov, nikdy nestavali načierno, 2 billboardy už odstránili, sú malá spoločnosť, v Petržalke majú málo billboardov,

p. Pätoprstá - je jej to ľúto, ale trend je nepovoľovať, ide o stavbu v blízkosti cesty, nepodporí tento materiál,

p. Makovníková - aké boli dôvody neschválenia tohto materiálu na MR?

Prednosta - objasnil, bolo to nejednoznačné hlasovanie, tesne - neodporúča,

p. Karman - dúfa, že všetci svorne odmietnu svoje tváre na billboardoch vo volebnej kampani,

Hlasovanie: prítomných 28, za 10, proti 4, zdržali sa 13, nehlasoval 1 - návrh nebol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 259

23. Návrh na prenájom nebytového priestoru - telocvične v objekte ZŠ Pankúchova 4, Bratislava pre o.z. FC Petržalka akadémia

Materiál uviedol prednosta. OZ FC Petržalka akadémia, o.z. má záujem o prenájom telocvične počas zimnej sezóny, ide o krátkodobý prenájom do marca 2017. Požiadavka na MR bola doplniť ručiteľské vyhlásenie štatutára OZ, súhlasil s tým, bude to doplnené ešte pred podpísaním zmluvy.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 28, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 260

24. Stanovisko mestskej časti Bratislava-Petržalka k aktuálnemu stavu zabezpečenia výstavby náhradných nájomných bytov v zmysle Zákona č. 260/2011 Z.z. v spojení so zákonom č. 261/2011 Z.z. v kompetencii hlavného mesta SR Bratislavy

Materiál uviedol prednosta. Oboznámil, že diskusia prebieha dlhodobo na úrovni mesta, súvisí to s prijatým zákonom, ktorý hovorí o zabezpečovaní nájomných náhradných bytov pre reštituentov.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

p. Vetrák – poukázal na problém s výstavbou náhradných nájomných bytov, mesto musí postaviť 600 takých bytov, 200 sa stavia v Dúbravke, je zarádzajúce, že od roku 2014 bol projekt, že bolo možné postaviť ďalších 200 bytov v Petržalke, no jedno oddelenie mesta nebolo schopné 2 roky vydať stanovisko druhému oddeleniu mesta a teraz sa hľadajú nové, posledné plochy s možnosťou voľnočasového vyžitia, veci má v rukách primátor. Poďakoval starostovi, že sa zastal Petržalčanov.

- dáva doplnok uznesenia k bodu c/.... „alebo so zástupcami vlastníkov bytov v bytových domoch“, či by si starosta osvojil autoremedúrou,

p. Pätoprstá - mesto je povinné zaplatiť rozdiel nájmu, tým, ktorým neposkytne náhradný byt, a to sumou cca 4 mil. €, z rozpočtu mesta na čo doplatia aj mestské časti,

- poskytli hlavnému mesto 200 bytov, poskytla aj projektovú dokumentáciu, stojí to na hlavnom meste, čo je pre ňu nepochopiteľné,

nevie, či miesto vôbec tuší, že to tam má. Mesto chce umiestňovať domy do územia, kde si to ľudia nepravajú, chce zahusťovať,

starosta - p. Pátoprstá ho zaskočila svojim vystúpením, no mestská časť v žiadnom prípade nebude participovať na tomto financovaní, k tomuto problému bolo vyše 70 rokovaní mesta s ministerstvom výstavby a dodnes nie je ani jeden postavený ani jeden nájomný byt, v materiáli, ktorý dostali na meste bolo 50 tlačových správ, ale žiadny byt. Na rokovaníach s ministerstvom primátor tento problém označil za výsostne mestský problém, nie je záležitosťou mestských častí, tohto sa budeme aj držať pri rozpočte; ponúkli smer viac riešení, ktoré by mohli pomôcť, napr. vyprázdnené štátne budovy (Polereckého), primátor ich nevyužil,

- k p. Vetrákovi – výstavba v Dúbravke – právoplatné stavebné povolenie je od mája, až teraz začal pán primátor konať,

p. Pátoprstá, FP – mestské časti budú dôsledky znášať skrytou formou /napr. bezbariérové priechody v Petržalke 30 rokov nie sú urobené/,

starosta - mestskí poslanci za Petržalku by si mali povedať, čo budeme robiť s mestským rozpočtom, je najvyšší čas myslieť aj na Petržalku v rámci mesta,

starosta - osvojil si to návrh p. Vetráka autoremedúrou,

Hlasovanie: prítomných 28, za 26, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 261

25. Interpelácie

p. Oliver Kríž – interpeloval starostu

Téma: Výstavba na Einsteinovej (projekt Einpark)

Na základe množstva podnetov od obyvateľov okolia Einsteinovej ulice žiadam týmto o kompletnú informáciu o stavebnom konaní „Polyfunkčné centrum Einsteinova“ (parc. č. 5073/1, 5073/32, 5073/109). Obyvatelia okolia plánujú v stanovenej lehote podať svoje námietky k danému zámeru ohľadom plánovanej výšky daného objektu. Žiadam o informáciu o akú výšku objektu žiada stavebník.

p. Oliver Kríž – interpeloval starostu

Téma: Skládka odpadu na Kopčianskej

Žiadam o informáciu o údajnej čiernej skládke odpadu, na ktorú ma upozornilo viacero obyvateľov mestskej časti Petržalka. Malo by ísť o lokalitu zadných Lúk smerom na Kopčiansku popri diaľnici D2 (kúsok od bunkra BS-8). Skládka nie je na zozname skládok MŽP SR a navyše sa v tesnej blízkosti nachádza medzinárodná cyklotrasa. Ďakujem

p. Juraj Kríž – interpeloval starostu

Téma: Terénne úpravy chodníkov a detských ihrísk

1. Touto cestou žiadam MÚ MČ na terénnu úpravu VDI Hrobákova (parcela č. 983). Asfalt je popraskaný a vydutý, v danom povrchu hrozí zranenie. Taktiež

- z popraskaných častí vyrastajú náletové buriny a tráva, ktorú treba čistiť a zároveň je pôvodcom alergií
2. VDI Lachova (za policajnou stanicou, parc. č. 89/8). Žiadam o výmenu hracieho prvku (koňa), ktorému musel VPS demontovať hlavu kvôli poškodeniu. Nedá sa repasovať, keďže kôň je drevený a trup príliš poškodený.
 3. Tiež by som sa rád informoval o vybavovaní môjho podnetu, ktorý som zaslal na mailovú adresu MÚ 7. septembra a zatiaľ som nedostal odpoveď. Išlo o terénnu úpravu chodníka pri Chorvátskom ramene.

p. Gabriel Gaži – interpeloval starostu

Téma: Dopad princípu solidarity na mestskú časť Bratislava-Petržalka za celé obdobie jej existencie

Dodnes som sa nedozvedel dôvod, prečo zmeny v poplatkoch vyplývajúce z princípu solidarity prichádzajú až po roku napriek tomu, že primátor hlavného mesta Bratislavy sľúbil túto zmenu zaviesť do konca roka 2015.

Vážený pán prednosta Petržalky, prosím o presné číslo finančných príspevkov, ktoré odovzdala mestská časť Petržalka ostatným mestským častiam Bratislavy za celé obdobie trvania „princípu solidarity“ a pomenovať najväčšie problémy Petržalky (najviac 10), ktoré sa z dôvodu nedostatku financií neriešia a neriešili (rekonštrukcie – rozsiahle ZŠ a MŠ, športových hál, cesty....). Mnohé problémy sa pre iné mestské časti Bratislavy, ktorými sa Petržalka zaoberá sa zdajú ako „z iného sveta“ (DK Lúky). Za porozumenie ďakujem.

p. Gaži:

- žiadal vyriešiť odpovede ku zverejňovaniu nájomných zmlúv k bytom - stiahol

p. Vladimír Dolinay – interpeloval starostu

Téma: Územný plán zóny v okolí Sadu Janka Kráľa

Na predchádzajúcom zastupiteľstve bol schválený územný plán zóny v okolí Sadu Janka Kráľa. Chce vedieť, či má samospráva už rozčlenený nejaký postup prác pri zadávaní obstarávania, aj termínmi, či by mohla dať informáciu, ako sa s daným uznesením narába.

p. Vladimír Dolinay – interpeloval starostu (doslovný prepis)

Téma: Návšteva detí v parlamente

Práve dnes vyšla na facebooku fotka našej pani riaditeľky z MŠ Il'jušina, ako bola v parlamente na exkurzii s deťmi z MŠ, kde nejaké 4-5r. deti išli a tak sa odfotila aj s predsedom problémovej strany, ktorá je označovaná ako strana krajnej pravice teda dá sa povedať blízko k neonacistickým hnutiam, tak sa chcem spýtať 5 vecí:

1. aké dôvody viedli pani riaditeľku ísť s deťmi s MŠ na exkurziu do parlamentu?
2. prečo vznikla fotografia s predsedom politickej strany, ktorá je v spoločnosti označovaná ako strana krajnej pravice, s prvkami blízkymi k neonacistickým hnutiam?
3. na koho pozvanie sa dostali do parlamentu?
4. či chodia na exkurziu do parlamentu aj iné MŠ?
5. a aké opatrenie prijme MČ, aby sa podobné situácie nestali v budúcnosti, ďakujem

starosta - pán poslanec, nechcel som reagovať, ale musím, neviete o tom nič a napriek tomu idete útočiť na pani riaditeľku. Chcem Vám povedať, čo sa

stalo, a to som teraz riešil cez obed, jednoducho úplne v rámci normálnej edukácie išla MŠ s deckami si pozrieť znak, ústavu - insígnie štátu s tým, že akonáhle tam boli, boli atrakciou pre viacerých poslancov, viacerí sa pri nich zastavili, akonáhle sa zastavil pri nich Kotleba, defotili ich novinári, pretože ten novinársky hyenizmus je tak silný, že toto nemali problém urobiť. Zavesili to na internet a urobili z toho kauzu, že MČ podporuje týchto grázlov, pardon za výraz. Miesto toho, aby sme sa ohradili voči takejto nehoráznosti novinárskej a Kotlebovskej, vy sa pýtate, čo urobila riaditeľka. Tá chudera jednoducho tam bola v tej chvíli len vedľa tých deciek, nemohla nič urobiť, hádam sa nebude mocovať s poslancom národnej rady, tak sme dali vyhlásenie, že mestská časť sa distancuje od takýchto nehorázných spôsobov mediálnych, ale aj politických a, že jednoducho decká nie sú na to, aby sa pri nich fotili kdejakí poslanci vrátane Kotlebu, ale aj vrátane iných, podotýkam, pretože tie decká naozaj vzbudili taký úplne prirodzený záujem, že ich tam videli v tom foyer a zastavili sa viacerí poslanci. Takže, skôr ako budeme obviňovať našich riaditeľov, skúsme si zistiť, čo sa deje naozaj som presvedčený, že išlo o neskutočnú nepríjemnosť nechcem byť pejoratívny pre mikrofón, ale považujem to za nehoráznosť, aby som decká zneužíval na svoj politický boj, alebo svoju politickú prezentáciu a zároveň čakal som od vás ako člena školskej komisie, ak ste o tom vôbec niečo počuli, aby ste sa distancovali a pomohli týmto riaditeľkám distancovať sa.

prednosta - ďakujem pekne, ja len ešte jednu poznámku, my sme sa s pani riaditeľkou stretli a pani riaditeľka je úplne zrútená z toho; s plačom nám prišla vysvetľovať čo sa stalo, ja verím, že ani pán poslanec Dolinay teraz nechce tu na vytvárať nejaké súdy atď., ale potom treba trochu inak ladiť tu interpeláciu, ako nie útočne, ale vysvetlíme, samozrejme pripravíme odpoveď. Ja len chcem povedať, že sa jedná o MŠ Il'jušina. Toto je MŠ, ktorá má dve autistické triedy, je to pani riaditeľka, ktorá od rána do večera sa tejto škôlke venuje a naozaj si myslím, že robí veľmi, veľmi záslužnú činnosť. Táto škôlka bola v roku 2014 hodnotená ako najlepšia MŠ roka. Naozaj sa jej patrí poďakovať a nie kvôli takejto biednej chvíli ju z niečoho obviňovať, ale ja verím, že to nebol nejaký zámer zo strany poslanca, ďakujem.

p. Redechová - pani riaditeľka ma okamžite informovala o tomto incidente a chcem vysvetliť, že prečo išla do parlamentu, pretože tam chodia aj deti a žiaci z iných MŠ, aj z iných škôl zo Slovenska v rámci výchovnovzdelávacieho procesu sa tam tie deti oboznamovali zo štátnymi znakmi a miestami parlamentu. Celá návšteva prebehla veľmi korektne, až v závere, keď deti odchádzali, sa tam pristavili ďalší poslanci, poviem to veľmi nahlas, pán starosta prepáč mi, možno sa objavia ešte fotky pána Borisa Kollára, fotografia pána Jariabka s našimi deťmi a ešte aj /starosta- nebude denník N protestovať, vieš/ pána Tittela, ktorý okamžite reagoval, že chce deťom darovať športové potreby. Tak toľko možno celé na vysvetlenie, určite pán Dolinay, oddelenie spolu s pani riaditeľkou MŠ Il'jušina odpoveď na interpeláciu vyrieši.

starosta - s faktickou pán Dolinay,

p. Dolinay - no ja som bol obvinený, že útočím na pani riaditeľku, tak ešte raz skúsím povedať tu moju interpeláciu v stručnosti, neútočím, len som sa pýtal práve na aktuálne medializované veci. Ďakujem za túto odpoveď, aj pánovi starostovi, prednostovi za ozrejmienie, pani Redechová, myslím si, že netreba naozaj nejakú atmosféru napätia, fakt je, že nechcem naozaj útočiť na pani riaditeľku, len sa legitímne pýtam. Kolovalo to na internete na facebooku, je to veľmi

šerované dnes, tak podľa mňa tie otázky nie sú nejako nelegitímne, nie je to útočenie, že by chceli teraz riaditeľku odvolávať len tak bez príčiny, alebo niečo v tomto zmysle, skôr vysvetlenie situácie a práve, aby sme sa postavili aj za ňu,

p. Chaloupka – ďakujem za slovo, ja by som sa chcel zastat' p. kolegu Dolinaya, pretože vznikla tu nejaká diskusia, ja si nemyslím, že on kdekoľvek v tej jeho interpelácii na kohokoľvek útočil. Podľa mňa kládol úplne legitímne otázky vo vzťahu k tomu, čo bolo v médiách a žiadal si vysvetlenia, ktoré dajme tomu čiastočne teraz odzneli, hej, pretože, myslím, že tí z nás, ktorí videli tú fotografiu, tak dobre videli, že to vyzerá všetko inak než nejaké náhodné pristavenie, hej. Tam sú všetci pekne zoradení, otočení tým istým smerom a stoja vysmiati vedľa seba. Takže to sú úplne legitímne otázky z tohto pohľadu.

starosta - keby pán poslanec prečítal ešte raz interpeláciu, tak je to naozaj podozrivá riaditeľka ako si to dovoľila sa odfotiť s kolegom.

p. Pätoprstá - volá sa to „politická pedofília“, keď politik využíva dieťa vo svojej propagácii.

p. Pätoprstá – interpelovala starostu

Téma: Zoznam objektov nehnuteľností prenajímaných mestskou časťou Bratislava-Petržalka

Žiadam dodať o zoznam objektov nehnuteľností prenajímaných mestskou časťou Bratislava-Petržalka – výška nájmu, m² na mesiac a číslo nájomnej zmluvy v jednoduchej databáze.

p. Lýdia Ovečková

Téma: Presun rekonštrukcie osvetlenia v MŠ Turnianska a MŠ Bzovicka a kvalita rekonštrukcie sociálnych zariadení

Text interpelácie:

1. časť: Dovoľujem si Vás poprosiť o informáciu – špecifikáciu dôvodov presunutia plánovanej rekonštrukcie osvetlenia v MŠ Bzovicka a MŠ Turnianska, keďže rekonštrukcia mala (čo je aj logické) prebehnúť počas prázdní a nie počas plnej prevádzky MŠ, kedy je rekonštrukcia po presune naplánovaná na blízku dobu.

2. časť: Dovoľujem si Vás poprosiť o zdôvodnenie – vysvetlenie prečo rekonštrukcie, ktoré prebehli tento rok v MŠ – umývarka a sociálne zariadenia neboli ukončené počas prázdnin ale prebiehali počas riadnej prevádzky a tiež o vysvetlenie výberu technologického riešenia – lepenie nových obkladačiek na staré t.j. lepenie nového obkladu na starý bez predchádzajúceho odstránenia starého obkladu; zo strany obstarávateľa rekonštrukčných prác MČ Petržalka, keďže zjavne ide z hľadiska kvality o menej kvalitné technologické riešenie, ktoré by nikto z nás nepoužil vo svojej vlastnej kúpeľni tak prečo bol tento postup použitý pri rekonštrukcii sociálnych zariadeniach v petržalských MŠ.

Ďakujem za vybavenie.

p. Cmorej – interpeloval starostu

Téma: Realizácia poslaneckých priorít

Dovoľujem si Vás požiadať o odpočet realizácie poslaneckých priorít v zmysle schváleného rozpočtu na rok 2016, jednotlivo, podľa toho ako boli priority predložené poslaneckými klubmi. U priorít, ktorých realizácia nebola ukončená, Vás poprosím informáciu o stave realizácie a o predpokladanom ukončení realizácie.

Jednotlivé priority, ku ktorým poprosím informáciu:

- odpadkové koše a koše na psie exkrementy na sídlisku Kopčany
 - lavičky v Kopčanoch
 - detské prvky na hranie v Kopčanoch
 - športcentrum JAMA
 - výmena regulátorov kúrenia na MŠ Turnianska
 - realizácia prieskumu o športovaní medzi mládežou s cieľom vypracovania koncepcie podpory
 - rekonštrukcia ihriska Haanova
 - projekty na budovanie parkovacích miest / budovanie parkovacích miest
 - parkovacie miesta pred bytovým domom Jasovská 2 a 4
 - vytvorenie asfaltového prístupu z Markovej ulice na Chorvátske rameno
 - športové posilňovacie prvky pri Chorvátskom ramene
 - odpadkové koše a lavičky pri Chorvátskom ramene
 - rekonštrukcia DK Lúky
 - riešenie dopravnej situácie (kolízie medzi autami a chodcami) medzi ulicami Turnianska 3-7 a Krásnohorskou ulicou
 - príjazdová komunikácia Kutlíkova - chatová osada Malý Draždiak
 - lavičky na Poloreckého ulici
 - oprava komunikácie (asfaltového zvršku chodníka) pred ZŠ Pankúchova a Gymnázium Haanova 28
 - rekonštrukcia školskej telocvične a základných športových areálov škôlky na Pankúchovej
 - ihrisko Žehrianska
 - prírodná bežecká dráha okolo jazier Malého a Veľkého Draždiaka
 - vyriešenie zatekania do miestnosti v MŠ Haanova
 - výmena opotrebovaných kuchynských zariadení školskej jedálne ZŠ Holíčska
 - úprava vonkajších priestorov pre Zariadenie sociálnych služieb na Mlynarovičovej ul.
 - modernizácia Klubu seniorov na Haanovej ulici
 - vybudovanie chodníka/ priechodu pre chodcov pred nemocnicou na Antolskej ul.
 - bezbariérové vstupy do budov ZŠ a MŠ
 - rozšírenie kapacít prijímania hendikepovaných detí do MŠ a ZŠ
 - dobudovať hracie prvky na VDI pre hendikepované deti alebo vybudovať jedno špeciálne detské ihrisko (napr. pri centre Baobab)
- Ďakujem

p. Dyttertová – odovzdala písomnú interpeláciu na starostu.

Téma: Čistota v bezprostrednej blízkosti DK Ovsíšte

Veľké znečistenie od holubov! Pritom sa tam zásobuje potravinami a chodí množstvo detí a ostatných obyvateľov.

p. Palúchová odovzdala písomnú interpeláciu na starostu.

Téma: Premaľovanie priechodu pre chodcov v Ovsíšti

Chcem Vás požiadať o premaľovanie priechodu pre chodcov v Ovsíšti a to na zastávke MHD Bulíkova a v okolí DK Ovsíšte.

Ďakujem.

p. Hrehorová – interpelovala starostu

Téma: Výmena okien na základných školách

Chcela by som sa informovať, ktoré základné školy v mestskej časti Petržalka majú vymenené všetky drevené okná za plastové okná?

Ktoré ZŠ ešte nemajú vymenené všetky okná? Prečo? A aký je harmonogram výmeny okien naplánovaný?

Ďakujem.

26. Rôzne

p. Dolinay – vrátil sa interpelácii, vedenie mestskej časti svojou reakciou vytvára atmosféru strachu pred kladením otázok,

starosta – nevytvára atmosféru strachu, len chce iba chrániť osoby pred neopodstatnenými útokmi,

p. Dolinay – nikdy nikoho neobviňoval z úplatkov,

- žiadal koncepčné zamyslenie sa nad bilbordami, podpora neziskových organizácií, schvaľovanie termín a počtu MZ na budúci rok – rozšíriť ich na viac a pravidelnejšie,

p. Vydra – v nadväznosti na vystúpenie p. Cmoreja žiadal poslať čo najskôr východiská k rozpočtu do konca tohto týždňa,

prednosta – odpočet má byť dvakrát ročne, sú konkrétne pracovné skupiny poslanecké a konkrétni poslanci pracujú na prioritách a oni najlepšie vedia, kde sa vo svojich prioritách posunuli, odpočet priorít sa robí v spolupráci s poslancami na konci rozpočtového roka,

p. Cmorej, FP – oponoval, nie sú priority ako priority, nie je povinnosťou poslancov kontrolovať úrad, či osvojené priority realizoval,

prednosta – na konkrétne otázky vieme dať konkrétne odpovede,

p. Pätoprstá – čo robiť s vrakom na pozemku, ktorý prenajímame pri City University_

- k veslárskeму Dunaj klubu – neschválením sme ich dostali do situácie, že nemajú nájomnú zmluvu, poradila im, aby si dali žiadosť na 10 rokov – je nedôstojné, že sme ich z tej lokality vyhnali po 70 rokoch činnosti.

prednosta – s problémom vrakov odporučil obrátiť na odd. ŽP, ktoré rieši ich odstraňovanie.

p. Ovečková – informovala o vyhlásení súťaže na obstarávanie športového areálu JAMA, čoskoro sa začne s realizáciou prvej fázy a verí, že bude podporený v rozpočte.

Záver

Prvý zástupca starostu Ján Bučan poďakoval prítomným za účasť a rokovanie miestneho zastupiteľstva ukončil.

Koniec rokovania: 14.52hod.

Ing. Vladimír Bajan
starosta

Ing. Miroslav Štefánik
prednosta

Overovatelia zápisu:_____

Mgr. Oliver Kríž

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá

Zapísala:

Mgr. Michaela Kochanská