



## Z á p i s n i c a

**z rokovania 17. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka konaného dňa 28. februára 2017**

---

**Začiatok rokovania: 09.12 hod.**

**Prítomní:** podľa prezenčnej listiny.

**Ospravedlnení:** p. Ing. Michal Fiala

### **Otvorenie zasadnutia:**

Zasadnutie otvoril starosta mestskej časti. Informoval, že medzi pozvanými okrem poslancov boli pozvaní: primátor hlavného mesta Bratislava, okresný prokurátor Bratislava V, predseda Okresného súdu Bratislava V, veliteľ Okrskovej stanice mestskej polície v Petržalke, poslanci MsZ, riaditelia miestnych podnikov, základných škôl a občania Petržalky.

Skonštatoval, že miestne zastupiteľstvo je uznášaniaschopné počtom prítomných 28 z počtu 35 poslancov, čo predstavuje 80%. Počet poslancov sa v rokovacej sále priebežne menil.

### **Schválenie programu rokovania:**

Rokovanie o tomto bode otvoril Ing. Vladimír Bajan, starosta MČ Bratislava-Petržalka.

### **Diskusia:**

V diskusii vystúpil:

p. Šestáček: navrhuje ako bod č. 0 alebo bod č. 20 zaradiť do programu rokovania s názvom: Stanovisko poslancov MZ k výsledkom hlasovania poslancov mestského zastupiteľstva k VZN o zrušení hazardu.

*Hlasovanie o návrhu p. Šestáčka na zaradenie nového bodu do programu pod č. 20 – „Stanovisko poslancov MZ k výsledkom hlasovania poslancov Mestského zastupiteľstva k VZN o zrušení hazardu“:*  
*prítomných 30, za 22, proti 0, zdržali sa 6, nehlasovali 2 – návrh bol schválený.*

*Hlasovanie o programe rokovania so zmenami: prítomných 30, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – program rokovania bol schválený.*

### **Návrhová komisia:**

Rokovanie o tomto bode otvoril Ing. Vladimír Bajan, starosta MČ Bratislava-Petržalka, ktorý navrhol komisiu v zložení: p. Mgr. Ľuboš Kačírek,  
p. Mgr. Juraj Kríž,  
p. Ing. Jozef Vydra,

### **Diskusia:**

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

*Hlasovanie: prítomných 31, za 30, proti 1, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol prijatý.*

### **Overovatelia zápisu:**

Rokovanie o tomto bode otvoril Ing. Vladimír Bajan, starosta MČ Bratislava-Petržalka, ktorý odporučil za overovateľov: p. Mgr. Ivana Antošová,  
p. Mgr. Ivan Uhlár,

### **Diskusia:**

Do diskusie sa prihlásil nikto z prítomných poslancov.

*Hlasovanie: prítomných 30, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 – návrh bol prijatý.*

-----

## **1. Kontrola plnenia uznesení miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k 31. 1. 2017**

---

Materiál uviedol prednosta. Uviedol uznesenie č. 194 z 3.5.2016 – priebežne sa plní, uznesenie č. 223 z 20.9.2016 – uznesenie sa začalo plniť, a uznesenie č. 261 z 25.10.2016 – uznesenie sa plní.

### **Diskusia:**

V diskusii vystúpili:

- p. O. Kríž - k uzneseniu č. 194 - poďakoval miestnemu úradu za zodpovedný prístup, prekvapilo ho však konanie Okresného úradu (stavebné povolenie na vodné stavby). Ak na základe tohto je platné územné rozhodnutie – komplikuje sa situácia z pohľadu územného plánu zóny – nemôžeme obstarávať. Požiadaval prednostu o informácie o ďalšom vývoji, očakával konštruktívne rokovania investora s Okresným úradom, čo sa však nestalo
- p. Pätoprstá - k uzneseniu č. 261 – primátor neakceptuje naše požiadavky, plány na GIBe sú zlé, nevyhovujúce, myslí si, že všetky veci týkajúce sa mestskej časti Bratislava-Petržalka by mal dať primátor na stanovisko MČ, starosta - toto primátor neakceptuje, neberie mestske časti ako partnerov,
- p. Vydra - k uzneseniu č. 194 – opýtal sa, kde je chyba, keď stavebné povolenie, stratilo platnosť dňa 7.4.2016 a vodári konajú,
- prednosta - Okresný úrad si to musí vyhodnotiť, je to nezávislý úrad, stavebné povolenie Okresného úradu bolo ešte stále platné (spolu boli vydané tri povolenia, naše dve, jedno Okresného úradu),
- p. Pätoprstá , FP– to, čo povedal prednosta, je to bežná prax.
  - ku zverejňovaniu odmien poslancov – uznesenie bolo doplnené o nesystematický krok, príjmy župa zverejňuje, s pánom poslancom Vetrákom pripravujú návrh pre mestske zastupiteľstvo,

*Hlasovanie: prítomných 33, za 32, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.*

### **Záver:**

### **Uznesenie č. 275**

-----

**2. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka, ktorým sa mení a dopĺňa VZN mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 8/2009 o určení výšky dotácie na prevádzku a mzdy na dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia**

---

Materiál uviedol prednosta.

**Diskusia:**

V diskusii vystúpili:

- p. Fiala - nechce spochybniť prispievanie mestskej časti materským školám, ale upozornil, že treba venovať pozornosť výdavkovej stránke rozpočtu, aby potom nechýbali peniaze, vzhľadom na výdavky na MŠ Vyšehradská, MŠ Turnianska. Poukázal na dlhovou službu, o to je menej z každého rozpočtu, starosta - ideme do toho s plnou vážnosťou, poslanci si uvedomujú, je to poslanceká priorita, hľadáme personál, treba vyškoliť, financie na mzdy,
- p. Hrčka, FP - s počtom detí v MŠ sa zvyšuje aj podiel na daniach, čiže je to príjem do rozpočtu MČ, treba urobiť nejakú bilanciu príjmov a výdavkov,
- prednosta - čistá strata na Vyšehradskej je 400 000 €, starosta – napriek tomu je potrebné schváliť materiál.

*Hlasovanie: prítomných 33, za 33, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č. 276**

-----

**3. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka, ktorým sa mení a dopĺňa VZN mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 13/2015 o školských obvodoch základných škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Petržalka**

---

Materiál uviedol prednosta.

**Diskusia:**

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

*Hlasovanie: prítomných 33, za 33, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č. 277**

-----

**4. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka k zriadeniu Materskej školy, Turnianska ul. č. 10, 851 07 Bratislava od 1. septembra 2018**

---

Materiál uviedol starosta. Poďakoval p. riaditeľke ZŠ Turnianska za ústretový prístup. Prednosta sa vyjadril, že je potrebné, aby bolo toto VZN schválené, bolo by vybudovaných ďalších potrebných 90 miest, je to alternatíva za Krásnohorskú.

**Diskusia:**

V diskusii vystúpili:

- p. Ovečková - je rada, poďakovala p. riaditeľke, ide o exponovanú lokalitu,
- p. Radosa - tiež je rád, je nedostatok miest, je to dobré pre rodiny, a otázky finančného charakteru sú samozrejme.

*Hlasovanie: prítomných 33, za 32, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č. 278**

-----

**5. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka k zriadeniu Materskej školy Vyšehradská ul. č. 17, 851 06 Bratislava vrátane jej súčasťou Školskej jedálne, Vyšehradská ul. č. 17, 851 06 Bratislava od 1. septembra 2018**

---

Materiál uviedol prednosta. Nová MŠ na Vyšehradskej by mala byť otvorená od 1. septembra 2018. Zvýši sa kapacita MŠ o ďalších 7 tried s počtom cca 150 miest. V súlade s novým harmonogramom prác bude rekonštrukcia objektu ukončená k 31. 12.2017.

Starosta uviedol, že bude problém aj s prevádzkovaním, informoval o ponuke z BSK na prechodné ubytovanie pre pedagógov v MŠ - to je momentálne aktuálny problém.

**Diskusia:**

V diskusii vystúpili:

- p. O. Kríž - je to pozitívny bod dnešného MZ, je to jeden z volebných cieľov poslancov. Opýtal sa, či nie je možnosť otvoriť škôlku skôr ako 1.9.2018?
- starosta - urobíme všetko pre kolaudáciu v reálnom termíne, no sú pravidlá financovania, ak otvoríme škôlku 1.9.2018, je to v poriadku, ak skôr išlo by to z nášho rozpočtu,
- prednosta - myslí si, že 1.9.2018 je reálny čas vzhľadom na náročný proces kolaudácie, sú tvrdé normy v rámci hygieny, bude pravidelne informovať.

*Hlasovanie: prítomných 34, za 32, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č. 279**

-----

**6. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka o miestnom poplatku za rozvoj na území mestskej časti Bratislava-Petržalka**

---

Materiál uviedol prednosta.

**Diskusia:**

V diskusii vystúpili:

- p. Pätoprstá - klub podporí tento materiál, žiadajú následne zapracovať do Štatútu, že poplatok za rozvoj sa bude používať v danej lokalite objektu, ak stavebník

- dostane povolenie, kontrola prejde cez MZ, na čo bol využitý tento poplatok, nech je to na niečo čo zlepši život v danej lokalite,
- starosta - túto pripomienku akceptuje, návrh štatútu bude predložený na najbližšom zasadnutí MZ,
- p. Radosa – treba pozitívne podporiť podnikanie, vznik nových pracovných miest – málo možností v mestskej časti, sadzba dane pre podnikateľov je vysoká, navrhuje sadzbu v písm. c/ znížiť na 10,- €/m<sup>2</sup>, aj v písm. d/ na 10,- €/m<sup>2</sup>,
- starosta - dohoda bola, že o každej sadzbe budeme hlasovať jednotlivo,
- p. Pätoprstá, FP - reakcia na p. Radosu, neodporúča meniť návrhy sadzieb, začnú sa stavať veľké skladovacie priestory, v písm. d/ - možnosť špekulácií, o akú stavbu ide – zachovať pôvodný návrh,
- p. Dolinay, FP - nesúhlasí so znížením pre body c/ a d/ - ide o stavby s vyššou enviromentálnou záťažou, ktoré nevytvárajú veľa pracovných príležitostí,  
- v bode d/ zvýši sa nedostupnosť bývania, pretože apartmánové byty by sme mali s nižšou sadzbou ako klasické byty. Ľahšie je sadzby znižovať, než zvyšovať, uvažujme o rovnakých sadzbách pre všetky stavby,
- prednosta - čo sa týka apartmánov a ateliérov je to určite bod e/,
- p. Hrčka, FP - upresnil čísla, nesúhlasí so znížením sadzby na podnikanie,
- p. Chaloupka, FP – podľa štatistika Petržalka má najnižšiu nezamestnanosť v Bratislave, Digital park – komplikuje život v celej lokalite, nedá sa tam normálne parkovať, neoberajme sa výhľadovo o niekoľko stotisíc Eur pod rúškom ďalších pracovných miest, ktoré reálne nepotrebujeme; je za to, aby všetky sumy boli rovnaké,
- p. Radosa, FP - každý má právo na svoj názor aj postoj, zväžme, čo vlastne chceme.  
- na webe je zoznam všetkých stavebných a územných konaní, žiadatelia sú malé a stredné firmy, žiadni „žraloci“. Toto je jeho návrh, a on si stojí za tým.
- p. O. Kríž - uviedol, že ideme urobiť jeden veľký krok vpred, má rovnaký názor ako predrečníci, konečne budeme mať nástroj na reguláciu následkov stavieb, ktoré investor nikdy nepostaví (cesty, škôlky...)  
- klube mali dlhú diskusiu o sadzbách, nie sú jednotní, on požaduje vo všetkých kategóriách rovnakú sadzbu,  
- k štatútu fondu – žiada, aby zástupcovia klubov mohli dohliadať na započítané investície, nech sa môžu k tomu vyjadriť, dúfa, že to dnes prejde, hlasovať o jednotlivých sadzbách zvlášť,
- p. Makovníková-Mosná, FP - opýtala sa, či je to od p. O. Kríža pozmeňujúci návrh?
- p. O. Kríž - nie nepodáva,
- p. Mikus – je tu historická šanca na zdroje samosprávy, na kapitálové výdavky a zdroje pre verejné priestranstvá,  
- reakcia na p. Radosu – týmto návrhom veľa stratíme a málo získame,  
- navrhuje zjednotenie sadzieb na 35 €/m<sup>2</sup> v každej kategórii,
- p. Vetrák - najdôležitejší bod dnešného rokovania, mestská časť potrebuje mať v rukách nástroj na ovplyvňovanie infraštruktúry v obci, je vidno snahu o systémové riešenia, asi príde ďalšia novela zákona, myslí si, že niektoré veci treba v tom zákone doladiť,  
- opýtal sa či aj nejaká iná mestská časť má doriešené inštalčné šachty a schodiská?  
- § 6 ods. 2 - je to najproblematickejší paragraf, snažíme sa riešiť to, čo mal zákon riešiť, ideme nad rámec zákona,

- k jednotlivým sadzbám, nerobil si štatistický prehľad o tom ako jednotlivé MČ schvaľovali tieto sadzby
  - poukázal na preklep v poznámke pod čiarou - stavebný zákon je z r.1976, nie 1960,
- starosta - v tejto chvíli by nešpekuloval s tým, je na prokuratúre, čo s tým urobí, potom budeme na to operatívne reagovať,
- dohoda bola so starostami aj s primátorom, že sadzby, ktoré sme navrhli v meste, navrhne aj do jednotlivých zastupiteľstiev a je úplne legitímne, čo s tým miestni poslanci urobia, niektoré mestské časti chcú napríklad bytový rozvoj, niektoré poľnohospodárstvo,
- p. J. Kríž, FP - národná rada vypracovala „lajdáckym spôsobom“ tento zákon, nejednoznačné normy, je to „čierny Peter“ pre samosprávy,
- starosta - ide o poslanecký návrh zákona bez legislatívneho pripomienkovania,
- p. Hrčka, FP - postrehol, že v Jarovciach prijali inú sadzbu, nemá to dopad na jeho hlasovanie, on je za spoločnú sadzbu, lukrativita v jednotlivých mestských častiach je samozrejme odlišná, napríklad Staré Mesto a Petržalka, on je za spoločnú sadzbu, ideálne, aby to bolo v celom meste rovnaké,
- p. Vetrák, FP - na p. prednostu požiadal o odpoveď k § 6 ods. 2 (výťahové šachty), prieklep a väčšia zrozumiteľnosť druhej vety v § 10 ods. 1?
- prednosta - toto VZN sme vypracovali ako prvá mestská časť, distribuovali sme ho na iné mestské časti, na regionálnom združení si ho zobrali v takom znení ako sme ho predložili my, niektoré MČ majú VZN len dva paragrafy vo VZN,
- podlahová plocha: berie sa pohľad zhora a to sú výťahové šachty aj schodiská, to sme si overovali,
  - čo sa týka § 6 ods. 2: zákon zápočet nepozná, ale pozná možnosť nevyrubiť poplatok,
  - § 10: to upravím, rozpočtová položka bola vytvorená priamo MF SR v programe, budeme s nimi komunikovať, to sa zmení,
- p. Vydra – platí pravidlo menšieho odporu, v Petržalke je dosť miest, o ktoré majú záujem developeri, nech si vyberú, už teraz je v niektorých častiach veľký problém s parkovaním, je za rovnaké sadzby,
- žiadal gramaticky zmeniť účinnosť 1. apríla,
- starosta - nie je si istý, že je to úplne tak, Staré Mesto je zásadne proti, majú pocit, že tam sa už nič nebude stavať, je to diskutovaná záležitosť, že čo je lepšie,
- p. Bučan - klub vníma tento materiál ako nástroj na systémové riešenie negatívnych dopadov v tých lokalitách, kde sa stavia. Tento materiál vnímajú pozitívne, sú rôzne názory na sadzby, klub sa neprikláňa k maximálnym sadzbám /otázka, čo drobní podnikatelia/, ale VZN podporí, je to významný príjem pre mestskú časť,
- starosta – nielen pre mestskú časť, ale aj príjem pre mesto,
- p. Dolinay - je to jeden z veľmi dobrých nástrojov, ako zvýšiť rozpočet MČ, ale na úkor koho? Petržalka nemá problém so zamestnanosťou, Petržalčania majú problém s nedostupnosťou bývania /napr. garzónka v dnešnej dobe stojí 65 000 €/ . Podporuje návrh p. Mikusa zjednotenie všetkých sadzieb, aj keď nepoznáme dôsledky VZN,
- p. Gaži - vidí jediný problém, že nie každá stavba je stavbou svojho druhu, niektoré stavby sú významnejšie, a niektoré menej významnejšie pre Petržalku. Myslí si, že je dobré rozlišovať a zvýhodňovať tie stavby, ktoré sú dôležité pre Petržalku.

- ide o nový zákon, v ktorom boli disproporcie, či sa zákon už „vyšteloval“?
- starosta - nerozumel moc otázke,
- prednosta - reagoval na p. Gažiho - VZN, ktoré sme pôvodne chceli prijímať nebolo v rozpore, ale nie úplne v súlade s tým pôvodným zákonom, pretože tam poplatok malo určovať podľa pôvodného zákona ešte mesto, my sme preto hovorili, že ešte počkáme na novelu zákona, ktorá medzičasom prebehla a podľa novely zákona môžeme už tento poplatok ustanoviť my, žiadne iné VZN nie je v rozpore súčasne platným zákonom,
- p. Radosa, FP - pri stanovení sadzieb sa musíme držať textu zákona, upozornil všetkých, tá snaha zjednotiť ceny, ide do rozporu s duchom toho zákona (rôzne sadzby), ak sa zmení niečo dá sa poplatok dovyrubiť, aj naopak dodatočne vrátiť, zákon je podľa neho flexibilný,
- p. Uhlár - je zástancom sadzieb tak, ako sú v materiáli, tak ako to bolo dohodnuté aj s inými mestskými časťami, napr. drobní podnikatelia odídu do inej mestskej časti, bytovú zástavbu nezregulujeme,
- p. Karman - treba si položiť otázku či chceme regulovať bytovú výstavbu? Či chceme regulovať výstavbu všeobecne? Pokiaľ nejaká výstavba vzniká, tak vzniká zahusťovaním. Ak chceme regulovať všeobecne, nevidí dôvod, prečo by sa mali uprednostňovať jeden typ stavieb pred druhými stavby.
  - k hlasovaniu: budú hlasovať aj o tom, či budú osobitne? Aby sa nestalo, že sa VZN ako také by neschválilo,
- starosta – pred hlasovaním bude prestávka na poradu predsedov klubov; na porade predsedov poslaneckých klubov sme sa jasne dohodli, ideme individuálne hlasovať, a ku každej sadzbe budú pozmeňujúce návrhy, o každom hlasujeme samostatne, potom ako návrhu ako celku,
- p. Pätoprstá, FP – sú dva návrhy, o ktorých treba hlasovať, načo hlasovať o každom zvlášť, bude tu chaos,
- starosta - dokončíme diskusiu, hlasovanie riadi návrhová komisia,
- p. Jóna, FP - chcel pripomenúť, že v zákone bolo aj zatepl'ovanie,
  - starostovi za aktivity v parlamente – novela zákona,
  - k hlasovaniu chcel poprosiť, nech dostanú inštrukcie pred hlasovaním,
- starosta - tých rokovaní v parlamente bolo viac, nech ten zákon je aspoň v nejakej podobe schváliteľný,
- p. Hrčka – podľa Rokovacieho poriadku ide o procedurálny návrh na samostatné hlasovanie – musí sa hlasovať o každom návrhu, potom v poradí ako prišli za sebou,
  - potenciál je napr. vo veľkých katastroch ako Jarovce, Rusovce, Čunovo, napr. z Digital parku by 1,8 mil. € malo ísť pre mestskú časť, je tu pravdepodobnosť, že pri nízkych sadzbách sa začne masívna výstavba v malých mestských častiach – dopad na rozpočet malých mestských častí,
  - podporí návrh p. Mikusa, zjednotenie sadzieb na 35 €/m<sup>2</sup> v každej kategórii,
  - nesúhlasí s mobilitou pracovných miest, ľudia nezačnú húfne meniť miesta, aby mohli pracovať v Petržalke,
- p. Jóna, FP - ak poslanec požiada, aby sa samostatne hlasovalo, tak to sa týka uznesení, pri VZN by sa malo hlasovať o pozmeňovacom návrhu, až tak o celku preto požiadal o usmernenie,
- p. Dyttertová, FP - je za zjednotenie sadzby na maximálnu sumu, preto lebo chce pomôcť všetkým Petržalčanom, nemá nič proti podnikateľom,

starosta - vysvetlil, že toto nie je nástroj na regulovanie výstavby, toto je poplatok na sanovanie tých problémov, ktoré vzniknú konkrétnou výstavbou, to nie je regulácia smerom k podnikateľovi, je naozaj na to, aby sme občanovi vrátili niečo, čím sme ho výstavbou nejakým spôsobom ukrátili, nerád by to spájal s podnikaním.

Starosta vyhlásil 5 minútovú prestávku, na poradu s predsedami poslaneckých klubov od 11.00 hod do 11:10 hod.

Predseda NK p. Vydra upresnil spôsob hlasovania: o § 6 ods. 1 bude samostatné hlasovanie o všetkých podbodoch:

1. **Pôvodný návrh § 6 bod 1 písm. a) stavby na bývanie 35,- €**  
*Hlasovanie : prítomných 33, za 32, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.*
2. **Pozmeňujúci návrh p. Mikusa:“ § 6 bod 1 písm. b) stavby na pôdohospodársku produkciu, skleníky,....35,- €**  
*Hlasovanie: prítomných 33, za 21, proti 1, zdržali sa 11, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.*
3. **Pozmeňujúci návrh p. Radosu: §6 bod 1 písm. c) priemyselné stavby, ....10,- €**  
*Hlasovanie prítomných 33, za 3, proti 16, zdržali sa 14, nehlasoval 0 - návrh nebol prijatý.*
4. **Pozmeňujúci návrh p. Mikusa:“ § 6 bod 1 písm. c) priemyselné stavby, ....35,- €**  
*Hlasovanie prítomných 33, za 23, proti 3, zdržali sa 7, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.*
5. **Pozmeňujúci návrh p. Radosu: § 6 bod 1 písm. d) stavby na ostatné podnikanie a na zárobkovú činnosť,...10,- €**  
*Hlasovanie prítomných 33, za 3, proti 18, zdržali sa 12, nehlasoval 0 - návrh nebol prijatý.*
6. **Pôvodný návrh: § 6 bod 1 písm. d) stavby na ostatné podnikanie a na zárobkovú činnosť,... 35,- €**  
*Hlasovanie prítomných 33, za 30, proti 0, zdržali sa 3, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.*
7. **Pôvodný návrh: § 6 bod 1 písm. e) ostatné stavby,....35,- €**  
*Hlasovanie prítomných 33, za 30, proti 0, zdržali sa 3, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.*

*Hlasovanie o VZN ako celku: prítomných 33, za 33, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č. 280**

-----



## **7. Návrh na predĺženie prenájmu časti pozemku parc. č. 5290 pre DAVE, s. r.o.**

---

Materiál uviedol prednosta.

### **Diskusia:**

V diskusii vystúpili:

- p. O. Kríž - za svoj klub podáva návrh zmeny uznesenia v znení:
  - a/ schvaľuje so zmenou na dobu 1 roka,
  - b/ žiada starostu o predloženie pasportu reklamných zariadení na území MČ Petržalka, ktorú sú umiestnené na pozemkoch MČ Petržalka, termín november 2017,
- p. Bučan - potreba systémového riešenia v boji proti reklamnému smogu, treba dať rok – dva pre priestor pre pasportizáciu a stanovenie pravidiel do budúcnosti,
- p. Šesták - bude hlasovať proti, bol v tom, že sú poslanci dohodnutí, že ideme bojovať proti reklamnému smogu,
- p. Pätoprstá - jej klub nepodporí tento materiál, žiadateľka má aj v iných mestských častiach reklamné plochy, tak nebude to pre ňu až také zničujúce,
  - na hlavnom meste bol daný návrh na reguláciu reklamného smogu, primátor to asi neberie vážne, napríklad na Topoľčianskej ulici pribudli tri nové bilbordov,
- p. Gaži - napr. na Tomášikovej ulici v meste dva zmizli, a tri nové reklamné zariadenia pribudli,
- p. Vydra - osobne si preveril bilbordov spoločnosti DAVE je ich okolo 40, v Petržalke 6, v meste 36, takže je to slušný výnos, je proti novým reklamným zariadeniam a doterajšie treba citlivo odstrániť,
- p. Pätoprstá, FP - môžeme to ovplyvniť len na pozemkoch mestskej časti, hlavné mesto len na mestských pozemkoch, na súkromných pozemkoch len cez zmeny a doplnky územného plánu,
- p. Gaži, FP - súhlasí s p. Vydom, napríklad na Trnavskej ulici ide o mestské pozemky,
- p. Bučan, FP- do mája 2016 sme schválili všetkým, v MČ Bratislava-Petržalka nemáme veľa bilbordov, nie je snaha o systémové riešenie.

*Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu p. O. Kríža:*

*a/ schvaľuje so zmenou na dobu 1 roka: prítomných 33, za 16, proti 9, zdržali sa 5, nehlasovali 3 - **návrh nebol prijatý.***

*b/ ... žiada starostu o predloženie pasportu reklamných zariadení na území MČ Petržalka, ktorú sú umiestnené na pozemkoch MČ Petržalka, termín november 2017: prítomných 33, za 31, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 - **návrh bol prijatý.***

*Hlasovanie o uznesení ako celku: prítomných 33, za 15, proti 12, zdržali sa 2, nehlasovali 4 - **návrh nebol prijatý.***

### **Záver:**

### **Uznesenie č. 281**

-----

## **8. Návrh na predĺženie prenájmu časti nebytových priestorov v Pavilóne detských ihrísk na Gessayovej ul. č. 22, Bratislava pre Petra Rybára**

---

Materiál uviedol prednosta.

### **Diskusia:**

V diskusii vystúpili:

p. Šesták - má návrh na úpravu ceny z 46,42 €/m<sup>2</sup>/rok na cenu 77,60 €/m<sup>2</sup>/rok /o návrhu sa nehlasovalo, nebol písomne predložený návrhovej komisii/.

*Hlasovanie: prítomných 33, za 23, proti 2, zdržali sa 6, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.*

### **Záver:**

#### **Uznesenie č. 282**

-----

## **9. Návrh na prenájom časti pozemku parc. č. 5410 pre spoločnosť Starý Otec, a.s.**

---

Materiál uviedol prednosta.

### **Diskusia:**

V diskusii vystúpili:

p. Bučan - zaujíma ho spravodlivé hlasovanie proti reklamnému smogu, je zvedavý na hlasovanie,

p. Pätoprstá - ako klub to nepodporia, sú principiálne proti reklamnému smogu,

p. O. Kríž - dáva návrh na zmenu uznesenia „na dobu 1 roka do 28.2.2018“,

p. Karman - rozdiel vidí v tom, že ide o označenie vlastnej prevádzky, ale ak bojujeme proti smogu tak je proti,

p. Pätoprstá, FP - označenie prevádzky je iné, teraz ide o reklamu,

p. Hájková- chce bojovať proti reklamnému smogu je tiež proti,

*Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu p. Olivera Kríža: „a. schvaľuje so zmenou....na dobu 1 roka do 28.2.2018“,*

*Hlasovanie: prítomných 33, za 19, proti 6, zdržali sa 8, nehlasoval 0 - návrh nebol prijatý.*

*Hlasovanie o pôvodnom návrhu uznesenia: prítomných 33, za 15, proti 8, zdržali sa 10, nehlasoval 0 - návrh nebol prijatý.*

### **Záver:**

#### **Uznesenie č. 283**

-----

## **10. Návrh na prenájom časti pozemku parc. č. 1209 pre Karin Toráčovú**

---

Materiál uviedol prednosta.

### **Diskusia:**

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

*Hlasovanie: prítomných 33, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č. 284**

-----

**11. Návrh na prenájom časti pozemku parc. č. 1453 pre Bytový podnik Petržalka, s.r.o., zastupujúci vlastníkov bytov a nebytových priestorov na Starhadskej č. 2-4, Bratislava**

---

Materiál uviedol prednosta.

**Diskusia:**

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

*Hlasovanie: prítomných 33, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 4 - návrh bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č. 285**

-----

**12. Návrh na prenájom časti pozemku parc. č. 3387 pre MIKOSTAR, spol. s r.o.**

---

Materiál uviedol prednosta. Na zasadnutí miestnej rady bola diskusia ohľadom bezpečnosti, zásobovania, dopravy. Poslanci žiadali informácie či bude nejaký negatívny vplyv na obyvateľov, zvýšená hlučnosť. Nebude to mať žiaden vplyv ani vyššia hlučnosť. Parkovacie miesta – pôvodný pozemok nahradený z druhej strany budovy.

**Diskusia:**

V diskusii vystúpili:

p. Pätoprstá - overovala si na príslušných inštitúciách, či bude nejaký negatívny vplyv na obyvateľov, zvýšená hlučnosť, žiadny negatívny vplyv, bezpečnosť aj hlučnosť je vyhovujúca. Treba vyriešiť esteticky obostavanie zásobníka, parkovanie tri miesta bez porušenia zelene,

starosta - požiadavky budeme riešiť,

prednosta - obostavanie dorokujú, čo sa týka parkovacích miest, projekt na vybudovanie je vypracovaný, bude predložený Rade Fondu statickej dopravy,

p. Gaži - počul, že náplne sa majú priväzať kamiónom, že tam nesídli Lepší svet, sú tam prázdne priestory,

prednosta – upresnil - bomby sa nebudú priväzať, ale bude sa plniť zásobník,

starosta - dopĺňanie bude raz za dva týždne, dohodneme sa do 6.00 hod. ráno, nech to ľuďom v blízkom okolí neprekáža,

p. Ovečková - tekutý dusík má teplotu mínus 150°C, ako bude zabezpečená ochrana pred vandalizmom? Vidí problém s plnením. Nezdá sa jej celý biznis plán tejto firmy, chýbajúce zázemie pre umiestnenie základných technických častí, malo by to byť vo vlastných priestoroch, spochybňuje to, podnikateľ

- mal radšej osloviť zdravotné strediská, polikliniku, nemocnicu Antolská, či nemajú nejaké priestory, nepodporí tento návrh, je proti,
- starosta - technickú odbornú časť objasnila p. Pätoprstá, ktorá to všetko overovala, neporovnávajme verejné parkovanie a vyhradené parkovanie,
- p. J. Kríž - poukazoval aj na rade - Ševčenkova ulica je najfrekventovanejšia ulica, z pohľadu zásobovania aj z pohľadu statickej dopravy. Ťažko sa tam dá zaparkovať. Aký bude počet parkovacích miest? Akým spôsobom sa vyrieši zásobovanie? Zdá sa mu to celé narýchlo. Aký by bol problém keby sme o tomto bode rokovali v apríli?
- prednosta - parkovacích miest je 6, bol záväzok, že budú slúžiť verejnosti, aj keď určite tieto miesta nevyriešia problém s parkovaním, on potrebuje na svoju prevádzku 3 miesta, zásobovanie jedenkrát, dva týždenne, čas, kedy budú dopĺňať, si určíme my,
- p. Pätoprstá, FP - ak prejde tento materiál a bude sa robiť ten objekt, nech pozvú aj investora na komisiu ÚPVaD, nech to nie je amatérsky stavané, či môže dať prednosta prísľub,
- prednosta - reagoval na p. Pätoprstú, že nie je problém, môže to ísť na komisiu, aj k nej do e-mailu,
- p. Dyttertová, FP - nech sa zásobovanie dá na skoré ranné hodiny, nech to neobmedzuje ľudí,
- p. Hájková - bude proti, prečo práve na Ševčenkovej ulici, bude určite problém so zásobovaním /otáčanie cisterny/,
- p. Karman - bezpečnosť bude v poriadku, parkovacie miesta koľko ich reálne bude a ako budú označené?
- prednosta - pozemok vybrala p. Pätoprstá, teraz tam nie sú žiadne parkovacie miesta, vyhradenie je na nás,
- p. Petrisková, FP - budú stačiť tri miesta?
- p. Pätoprstá, FP - je tam priestor podľa nej na 3 parkovacie miesta, plochy treba zmeniť,
- starosta - reagoval na p. Pätoprstú, je tam priestor cca pre 12 parkovacích miest,
- p. J. Kríž, FP - poslanci nemajú dostatok informácií, navrhuje prerušiť rokovanie do ďalšieho MZ,
- starosta - problém je v tom, že už začali stavebné úpravy,
- p. Vydra - kryokomora funguje aj na Obchodnej ulici a je to v poriadku, riešiť sa to dá zákazom vjazdu do vnútroblokov, ak tak alternatíva 2, mali požiadať skôr,
- p. Šesták - tiež súhlasí s prerušením vzhľadom na nové okolnosti,
- p. J. Kríž - dáva návrh na prerušenie rokovania

*Hlasovanie: prítomných 33, za 27, proti 0, zdržali sa 2, nehlasovali 4- návrh bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č. 286**

-----

### **13. Návrh na prenájom nebytových priestorov v objekte MŠ Bzovicka 6, Bratislava pre Rodičovské združenie pri MŠ Bzovicka 6**

---

Materiál uviedol prednosta.

#### **Diskusia:**

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

*Hlasovanie: prítomných 32, za 31, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.*

#### **Záver:**

#### **Uznesenie č. 287**

-----

### **14. Projekt: „Rekonštrukcia budovy ZŠ Turnianska za účelom navýšenia kapacít MŠ“**

---

Materiál uviedol prednosta.

#### **Diskusia:**

V diskusii vystúpili:

p. Vydra - opýtal sa k bodu d/ - či je suma reálna a či nebudú neoprávnené výdavky?

Prednosta - odpovedal, že je to podľa projektovej dokumentácie, tak malo by to byť hodnoverné.

*Hlasovanie: prítomných 32, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.*

#### **Záver:**

#### **Uznesenie č. 288**

-----

### **15. Obnova bytového domu Medved'ovej 21, Bratislava-Petržalka**

---

Materiál uviedol prednosta. V uznesení materiálu sú dve alternatívy, on sa prikláňa k alternatíve č. 1, čiže postupná obnova bytového domu z fondu opráv bytového domu. Treba opraviť strechu, výtahy, vchody. Naraz je to veľa finančných prostriedkov.

#### **Diskusia:**

V diskusii vystúpili:

p. O. Kríž – podľa klubu to malo byť prerokované aj v sociálnej a bytovej komisii, sú tam ľudia s bytovými problémami, mladé rodiny s deťmi, prikláňa sa tiež k alternatíve č. 1,

p. Vetrák – poukázal na nízky fond opráv, samozrejme, že by si želal celkovú rekonštrukciu, keďže je to nereálne, tak sa prikláňa tiež k alternatíve č. 1. Opýtal sa, či sa plánuje zvýšiť platba do fondu opráv na Medved'ovej č. 21?

prednosta - ide o regulované nájomné, navýšenie by sme platili aj tak my.

*Hlasovanie o alternative č. 1: prítomných 32, za 28, proti 0, zdržali sa 2, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č. 289**

-----

**16. Zámer rekonštrukcie objektu Hrobákova č. 3 a 5 pre účely Strediska sociálnych služieb Petržalka**

---

Materiál uviedol prednosta. Poukázal na to, že zabezpečenie financovania tohto projektu je problém, nakoľko nebola vydaná žiadna výzva, môžu byť len rokovania s MF SR, museli by sme zobrať úver.

**Diskusia:**

V diskusii vystúpili:

- p. Pätoprstá - podporí tento materiál, vyjadrila pochvalu za výborné spracovanie,
- p. Antošová - ide o zámer do budúcnosti, Klub pre Petržalku tento projekt podporí, nesmieme zabúdať na starých ľudí, upozornila na možnosť zavretia strediska na Vavilovovej, ktorú je ťažko rekonštruovať za plnej prevádzky,
- p. Hájková - víta tento projekt, odporučila zaplatiť štúdiu, objekt zbúrať a potom postaviť nový poriadne od základov,
- p. Vetrák, FP - počul, že aj cudzinecká polícia sa má sťahovať z Hrobákovej č. 44, odporučil prejavovať záujem aj o tento objekt,
- p. Ovečková – víta tento zámer, tiež sa opýtala, či nie je lepšie zbúrať tie budovy, súhlasí s p. Hájkovou,
- p. O. Kríž – na základe diskusie na klube nie je to zlý zámer, ale je tam veľká investícia, dnes sa nedá zaujať jednoznačné stanovisko, máme už schválenú koncepciu z roku 2016,
  - písomne podal návrhu na zmenu uznesenia v znení:
    - a. berie na vedomie zámer rekonštrukcie objektu Hrobákova 3 a 5
    - b. poveruje starostu rokovaním s vedením hlavného mesta vo veci zverenia objektu do správy MČ Bratislava-Petržalka,
    - c. žiada starostu o predloženie komplexnej informácie o možnostiach financovania celého projektu“,

*Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu p. Olivera Kríža v znení :*

- a) berie na vedomie zámer rekonštrukcie objektu Hrobákova 3 a 5*
- b) poveruje starostu rokovaním s vedením hlavného mesta vo veci zverenia objektu do správy MČ Bratislava-Petržalka,*
- c) žiada starostu o predloženie komplexnej informácie o možnostiach financovania celého projektu.*

*Hlasovanie: prítomných 32, za 23, proti 0, zdržali sa 8, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č. 290**

-----

## **17. Informácia o uzatvorených nájomných zmluvách k obecným bytom za IV. štvrt'rok 2016**

---

Materiál uviedol prednosta.

### **Diskusia:**

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

*Hlasovanie: prítomných 32, za 29, proti 0, zdržali sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.*

### **Záver:**

#### **Uznesenie č. 291**

-----

## **18. Správa o kontrole správnosti zaradenia majetku do evidencie Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka obstaraného v I. polroku 2016**

---

Materiál uviedol p. Fiala, miestny kontrolór.

### **Diskusia:**

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

*Hlasovanie: prítomných 31, za 21, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 10 - návrh bol prijatý.*

### **Záver:**

#### **Uznesenie č. 292**

-----

## **19. Správa o kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra mestskej časti Bratislava-Petržalka a jeho útvaru za rok 2016**

---

Materiál uviedol p. Fiala, miestny kontrolór.

### **Diskusia:**

V diskusii vystúpili:

p. Vydra - opýtal sa, či sa nezabudlo na odmeny p. Fialovi?

starosta - odpovedal áno, poslanci zabudli,

p. Vetrák - prečo bolo nesplnené uznesenie MZ, ako to dopadlo, ako sa to riešilo?

p. Fiala - odpovedal, že situáciu preverí, bude informovať p. Vetráka,

p. Vetrák, FP - ako je to možné, poprosil, nech mu niekto zo zamestnancov na oddelení kontroly pošle e-mail s vysvetlením.

*Hlasovanie: prítomných 32, za 26, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 6 - návrh bol prijatý.*

### **Záver:**

#### **Uznesenie č. 293**

-----

Starosta vyhlásil 5minútovú prestávku, porada s predsedami klubov, ohľadom prerušenia na obedovú prestávku /obedová prestávka nebola/.

-----

## **20. Stanovisko poslancov MZ k výsledkom hlasovania poslancov MsZ k VZN o zrušení hazardu**

---

Poslanec Pavol Šesták objasnil predloženie návrhu uznesenia. Dňa 16.2.2017 prebehlo na Mestskom zastupiteľstve Bratislava rokovanie o osude Petície Bratislava proti hazardu, kde na základe jedného hlasu nebolo VZN odsúhlasené. Myslí si, že ako miestni poslanci sú zodpovední voličom vyslať nejaký signál a zaujať k tomuto stanovisko.

Predniesol návrh uznesenia v znení:

„Poslanci Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka žiadajú starostu a poslancov mestskej časti, ktorí súčasne vykonávajú funkciu poslancov Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy, aby v avizovanom opakovanom hlasovaní o hazarde v Bratislave hlasovali za úplné zrušenie hazardu a rešpektovali tak vôľu obyvateľov mesta prejavenu v Petícii Bratislava proti hazardu.“ Svojimi podpismi sa pripojili poslanci Miroslava Makovníková-Mosná, Vladimír Dolinay, Lýdia Ovečková, Elena Pätoprstá.

### **Diskusia:**

V diskusii vystúpili:

- p. Pätoprstá - objasnila dôvody prečo hlasovať úplné zrušenie, kým nebude nový zákon, ktorý rozlíši kategórie musí byť úplný zákaz /z Petržalky to podporilo vyše 26 000 ľudí/,
- p. Chaloupka - nechápe zmysel tohto hlasovania, zastupiteľstvo nemá žiadny mandát zaväzovať ich k hlasovaniu za zákaz, tento im dali voliči,  
starosta - prečítal sľub poslanca, ktorý spoločne skladali,
- p. Vetrák, FP - na meste bude ešte k tomu diskusia, ide o morálnu výzvu,  
starosta - slovíčko žiadať je tam kontroverzné,
- p. O. Kríž - vyzývajúci poslanci si našli konečne svoju agendu, zatiaľ za dva a pol roka nevidel, čo komunálne priniesli, z ich strany nevidel ani jednu lavičku, ani jeden vysadený strom,  
- nech nezvádzajú, že sme rozhodovali o osude petície, o osude petície rozhodli vtedy, keď ju celé zastupiteľstvo zobralo na vedomie a poverilo primátora predložením VZN,  
- nedá sa hovoriť o zákaze hazardu, len o zrušení niektorých herní, totálny zákaz nič nerieši, chceli sme rozdelené hlasovanie o jednotlivých kategóriách, hazard nikdy nezrušíte, 15 hod sme si túto diskusiu prešli a dvakrát na mestskom zastupiteľstve, nevidí už v tom zmysel,  
- žiadať niekoho aby nejako hlasoval, je „mimo mysle“,  
starosta – zaoberať sa návrhom uznesenia, nerozoberať VZN mesta, ktoré nevieme ovplyvniť,
- p. Pätoprstá, FP - predkladatelia sa dohodli, že zmenia slovíčko „žiadajú“ na „vzývajú“, opýtala sa p. O. Kríža ako chcú vyčleniť z bodu a) VZN hotely, keď sa to nedá?
- p. Dolinay, FP - p. Oliver Kríž už klesol veľmi nízko, prejav o politickom pragmatizme sa už viackrát prejavil, napr. pri parkovaní,



- p. O. Kríž, FP - nebude reagovať na hotely, ak ide o navádzanie sa do niekoho,  
p. poslankyňa Makovníková-Mosná, vyzývala v Petržalských novinách, aby ho už nikdy nevolili, a to dala do novin, to sa volá akcia a reakcia, do nikoho sa nezačal navádzať ako prvý,
- p. Farkašovská - myslí si, že o téme hazardu sa malo rozhodovať aj na pôde mestských častí, aj Petržalky.  
- osobná skúsenosť - niekto jej ukradol a sfalšoval identitu na facebooku, 7. rokov jej života, zrušenie osobného profilu. Je zdesená z mafiánskych metód niektorých ľudí,  
- nie je za plošné zrušenie hazardu, je za prísnu reguláciu hazardu,  
- vždy rešpektovala výsledok hlasovania; váži si možnosť diskusie, prejavíť svoj názor, verí, že bude medzi poslancami na rokovaní vzájomná úcta a rešpekt,
- p. Dyttertová, FP - sú rôzne názory, nedá sa prikazovať ako hlasovať, diskusia o hazarde je len oddiaľovanie konečného riešenia o hazarde, skúsenosť p. Farkašovskej nemusí prikladať zástancom hazardu,
- p. Gaži, FP – zamyslieť sa nad tým, že keď hlasovanie neprešlo o jeden hlas, ide o veľké peniaze, na druhej strane je to nedokonalý zákon,
- p. Pätoprstá, FP – ako protikorupčná aktivistka má tiež skúsenosti s vyhrážkami, nikdy to však neriešila verejne, no tento zákon nepovoľuje výnimky (nemožno vyčleniť hotely),
- p. Šesták – autoremedúrou mení v uznesení slovíčko „žiadajú“ za nové slovo „vyzývajú“,  
- reagoval na p. O. Kríža, ide o vyjadrenie úcty 26 tis. Bratislavčanom,
- p. Vetrák, FP - ide to dôležitý verejný aspekt voči názoru 26 tis. Bratislavčanov,
- p. Marián Greksa /poslanec MsZ Bratislava/- patrí do skupiny, ktorá žiada reguláciu hazardu,  
- nesúhlasí s návrhom uznesenia, vyjadril sa, že hlasovanie má byť podľa seba, tak ako skladali aj sľub poslanca,  
- má podobné skúsenosti ako pani poslankyňa Farkašovská – vyhrážky. Jeho petícia nijako nezaväzuje ide o osobnú slobodu jednotlivca.  
- neargumentovať počtom ľudí, ktorí podpísali petíciu, sú aj zlé petície, napr. proti plavárni – dnes plaváreň stojí a ľudia sú spokojní, on nemusí hlasovať podľa petície,  
- citoval p. Hrčku zo 7.2.2013 o potrebe plurality názorov,
- p. Šesták, FP - uznesenie sa netýka p. Greksu, vyzýva poslancov nášho miestneho zastupiteľstva, ktorí sú súčasne poslancami mestského zastupiteľstva Bratislava,
- p. Pätoprstá, FP - reakcia na p. Greksu - pôvodne plaváreň mala byť v Inchebe, na jej návrh sa presunula do centra Petržalky,
- p. Gaži, FP - zaujímala ho petícia proti výstavbe plavárne, kde tá petícia leží a koľko podpisov mala, povedal, že plaváreň je úspešná, petícia nemala žiadny význam,
- p. Vetrák, FP - vždy musí byť mandát na niečo, teraz to nie je,
- p. Dolinay, FP - herňa samá o sebe je negatívna, vytvára negatívne vplyvy na spoločnosť. Myslí si, že je legitímna aj nejaká spoločenská vôľa tieto negatíva javy riešiť. Nie je mestský poslanec, ale myslí si, že ako poslanec môže aspoň deklaratívnou formou vyjadriť svoju vôľu,

- p. Greksa - oponoval ohľadom mandátu, bolo znemožnené riadne hlasovať po bodoch. Herne nie sú jeho problém, on tam nechodí, ak už chceme niečo zakazovať, zakážme alkohol, to je podľa neho omnoho väčší problém,
- p. Pätoprstá - mrzí ju keď sa urážajú kolegovia navzájom, treba počúvať argumenty - zákon o petíciách, o hazarde špeciálne hovorí, že musí byť táto petícia podkladom pre uznesenie, ak by sme tam dali iné, ako je text petície, nejaké výnimky, mohol by sa na prokuratúre celý proces napadnúť,  
 - licencie sa vydávajú stále, nikomu nič sa nebude rušiť, majú vybavené aj na podstatne dlhší čas,  
 - české Ministerstvo financií urobilo štúdiu a zistilo sa, že spoločnosť na herne dopláca, porovnanie zisku a dôsledkov je negatívne, štúdia je dostupná. Zákon musíme akceptovať ako poslanci, neumožňuje nám vyčleňovať jednotlivé kategórie,
- starosta - v zákone je, že je podkladom a zastupiteľstvo môže /nemusí/,
- p. Hájková - opýtala sa p. Pätoprstej, či aktivisti objasňovali zákon pri podpise petície, či nebol text petície účelový, nechce žiadnemu mestskému poslancovi hovoriť, ako má hlasovať,
- p. Pätoprstá, FP - petícia vychádzala zo súčasného zákona, nedá sa to vyčleniť, stav je rovnaký ako vtedy, keď ľudia podpisovali petíciu,
- starosta - na upresnenie petícia vznikla pred účinnosťou novely,
- p. Hrčka - považuje sa viac za liberála, ako za konzervatívca, nie je za absolútny zákaz, je za reguláciu. Sám si rád zahrá poker, čo je hazardná hra. Herňa je zábava, nikdy nič v živote rozumné nedoniesla.  
 - neporovnávajme to s kostolom. Oliver Kríž je najväčší zberač petícií. 130 000 obyvateľov to bolo,  
 - v prípade zákazu herní si to 80% ľudí ani nevšimne, 15% to zaregistruje ostatní sú gambleri, nie je veriaci, ale niektorí ľudia vieru potrebujú,  
 - zákonodarca nedal na výber, zákon bol účelovo zmenený, ak zakázať, tak len plošne,
- p. O. Kríž, FP - zákaz hazardu znamená výpadok v rozpočte 3,5 mil. €,
- p. Pätoprstá, FP - okolité krajiny to zakázali, k nám sa to nasťahovalo, stali sme sa perifériou pre hazard, poukázala na následky hazardu,
- p. Farkašovská, FP - je za prísnu reguláciu hazardu, zrušiť herne v bytových domoch, pri školách, urobí pre to všetko, aby tie herne zmizli,  
 - v MsZ chceli poslanci iba férové oddelené hlasovanie, ktoré bolo prisľúbené, novým zákonom sa znížilo aj kvórum na 15%,
- p. Hrčka, FP - pri súčasnom znení zákona nie je možná regulácia hazardu, o tom hovoril, keby to zákon umožňoval, tak sa tu o tom nebavíme,  
 - Podľa Rokovacieho poriadku mesta, ak poslanec požiadava, aby sa o jednotlivých bodoch uznesenia hlasovalo osobitne, návrhu sa vyhovie, no požiadavka poslanca Drozda bola zle formulovaná,  
 - s následkami hazardu má spoločnosť náklady, ktoré sú vyššie ako príjem do mestskej kasy,
- starosta - právny názor ústavného právnika na reguláciu hazardu je iný,
- p. O. Kríž - ospravedlnil sa svojim kolegom, ktorých sa svojim vystúpením dotkol,
- p. Pätoprstá, FP - reakcia na p. O. Kríža, vďaka poslancom za Poctivú Petržalku je nová bezbariérová križovatka na ulici Jiráskova - Bratská,
- p. Dolinay, FP - poďakoval p. Hrčkovi a p. Pätoprstej za vecné zdôvodnenie agendy, prečo sa nedá rozdeliť,  
 - p. Greksa aj p. O. Kríž petíciu podpísali, prečo?

- k výpadku príjmov: nebudeme zvažovať či nezvýšime počet herní, nech máme viacej financií? Liečenie následkov ide z verejných financií, na ktoré prispievame.
  - ide o deklaráciu, máme ako miestni poslanci nejaký záväzok voči tým ľuďom, čo podpísali túto petíciu,
- p. Hrčka, FP - myslí si, že celkové spoločenské náklady stále prevyšujú výpadok sumy za herne,
- starosta - obáva sa, že 3 mil. € je zanedbateľná položka, voči situácii o majetku, ktorá je na meste,
- mrzí ho, že poslanci neukazujú na vinníka, ktorý zabezpečil také chaotické a nezodpovedné vedenie schôdze a tým je p. primátor Nesrovnal, to je kľúčový problém. Chce o hlasovaní rozhodnúť slobodne.
- p. Vetrák - to, čo sa stalo na MsZ spôsobil primátor, on v čase procedurálneho návrhu nebol v miestnosti,
- reagoval na p. Hájkovú, nech nespochybňuje petíciu, vtedy platil plošný zákaz hazardu,
  - k návrhu p. Šestáka – nevidí v tom nič zlé, zastupiteľstvo už prijalo viac deklaratórnych uznesení, ako miestny poslanec cíti záväzok za 26 tisíc ľudí, pre tých nerozhodných, neurobia nič zlé podporou tohto uznesenia,
  - keď zbieral podpisy pre seba, keď kandidoval na miestneho poslanca, tak sa ľudia ho pýtali aj na herne - prekážajú im,
  - či zastupiteľstvo môže aj meniť obsah petície, keď už je vyzbieraná - alebo môže sa vyjadriť, len áno, alebo nie – klub je toho názoru, že na zmenu potrebujú mandát
- starosta – na meste navrhol, aby vytvorili poslaneckú skupinu, na to, aby sa začalo rozmýšľať nad novelou zákona o Bratislave.

*Návrhová komisia dala hlasovať o návrhu p. Šestáka:*

**„Poslanci Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka žiadajú starostu a poslancov mestskej časti, ktorí súčasne vykonávajú funkciu poslancov Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy, aby v avizovanom opakovanom hlasovaní o hazarde v Bratislave hlasovali za úplné zrušenie hazardu a rešpektovali tak vôľu obyvateľov mesta prejavenu v Petícii Bratislava proti hazardu.“**

*Hlasovanie: prítomných 33, za 15, proti 2, zdržali sa 11, nehlasovali 5 - **návrh nebol prijatý.***

**Záver:**

**Uznesenie č. 294**

-----

## **21. Interpelácie**

---

p. Gabriel Gaži – interpeloval prednostu

*Téma: Štátna polícia*

Dovoľte pán prednosta MÚ v Petržalke, aby som Vás interpeloval v tejto veci:

Bolo každoročným zvykom pozvať na prvé zastupiteľstvo každého kalendárneho roka zástupcu štátnej respektíve mestskej polície, aby nás informoval o celkovej bezpečnosti v meste Petržalka. Na začiatku roka 2017 tak pre celé Slovensko predniesol správu

o bezpečnosti za rok 2016 pán prezident Policajného zboru, Ministerstva vnútra SR pán gen. PaedDr. Tibor Gašpar. Vždy keď prišiel zástupca polície, bola prednesená správa o bezpečnosti v Petržalke a o jej celkovom podiele na celoslovenskej kriminalite a na celoslovenskej bezpečnosti (na akom mieste bezpečnosti sa nachádza Petržalka v jednotlivých oblastiach, o bezpečnostných stupňoch existuje aj mapa).

Konkrétne ma zaujímajú tieto otázky:

- ako zvýšiť bezpečnosť a dodržiavanie poriadku na školských areáloch v spolupráci so štátnou, či mestskou políciou? Pýtal som sa často a všade a vždy som dostal odpoveď, že nie sú ľudia. Sú niekde na Slovensku príklady, kde takáto spolupráca existuje? (časté obhliadky problematických miest, spolupráca s vytvorenými hliadkami od občanov). Aké sú skúsenosti s vytvorenými hliadkami od občanov?

- má zmysel nahlasovať nežiaduce graffiti ako vandalizmus v Petržalke, pretože už poznám asi 5 prípadov, ktoré sa odložili v tejto oblasti. Bol už vôbec nejaký vandal zaistený („dolapený“), ktorý spôsobil škody na omietkach budov graffiti alebo iným spôsobom? Aké sú celkové škody v Petržalke spôsobené týmito vandalmi za roky 2015 a 2016? Ešte raz otázka, má zmysel sa s graffiti zaoberať?

- aká je štatistika z krádeží a poškodzovania áut za roky 2015 a 2016 v Petržalke a aká je v porovnaní so celoslovenskou štatistikou? Táto otázka je o to naliehavejšia a žiadosť o jej odpoveď, keďže v Petržalke sa zdržuje a pohybuje najviac áut na km<sup>2</sup> z celého Slovenska.

- aké sú výsledky pri odhaľovaní drogových dílerov a aké sú aktívne preventívne akcie na Petržalských školách proti užívaniu drog a omamných látok za roky 2015 a 2016?

Nemyslím na športovo preventívne aktivity, či povinné prednášky a poučenia vyplývajúce zo zákona. Myslím na osobné návštevy žiakov ústavne a nemocnične liečených osôb z drogovej závislosti či iných omamných látok a na osobné prehliadky policajtov za asistencie cvičených psov v jednotlivých školách. Žiadosť o odpoveď na otázku podporujú štyria rodičia žiakov zo ZŠ v Petržalke. Na túto tému som sa už rozprával s pani Čechovičovou zo štátnej polície, ktorá sídli v budove na Námestí hraničiarov a mi potvrdila, že v takomto smere sa „protidrogové“ prevencie nekonajú.

- aká je situácia s bezdomovcami v Petržalke, znečisťovanie verejného priestoru a zastávok a vozidiel MHD v Bratislave. Aká je spolupráca polície s pracovníkmi (vodičmi) MHD v Bratislave? Cestujúci pri arogantnom a necivilizovanom správaní sa iných občanov (často bezdomovcov) nadávkami a hlavne neznesiteľným pachom majú volať štátnu políciu, alebo mestskú políciu a alebo vyrušovať vodiča, keďže vodiči už sú ľahostajní k takémuto správaniu sa cestujúcich.

- aký je stav (počet) čiernych skládok na území Petržalky? Aký počet skládok bol v roku 2014, 2015 a 2016? My Petržalčania, ktorí sa s tým zaoberáme fotíme nelegálne skládky a posielame ich na Ministerstvo životného prostredia SR. Pretože situácia sa nezlepšuje, pýtame sa, ako spolupracujete v tomto smere s kompetentnými inštitúciami na chytenie „páchateľov“ a tvorcov čiernych skládok? Napríklad aj tým, že nasadzujete fotopasce (fotolapače) na inkriminované miesta? Alebo chytať páchatel'ov touto formou má robiť niekto iný?

- chystá štátna (dopravná) polícia nejaké opatrenia v bezpečnosti dopravy k roku 2017? Stále zostávajú nebezpečné križovatky Rusovská a Jantárová cesta a Smolenická a Šintavská cesta. Nechystajú sa už na týchto križovatkách svetelné signalizácie? Už pred štyrmi rokmi som upozorňoval ako poslanec na problematickú križovatku Rusovská a Jantárová cesta. Minimálne dnes už mal byť na tejto križovatké kruhový objazd. Ako sú

podľa dopravnej polície vyhodnocované najnebezpečnejšie križovatky v Petržalke podľa nehodovosti?

- mohla byť štátna dopravná polícia nasadzovať na autá imobilizéry (tzv. papuče) a dohodnúť sa s Mestskou políciou, aby túto činnosť v Petržalke nevykonávala? Mestská polícia v Petržalke nasadzuje papuče len sporadicky, alebo vôbec nie. Sporadicky (tzn. celý mesiac nie, potom jeden deň áno a ďalší mesiac opäť nie) nasadzuje imobilizéry pri priechode pre chodcov na Mamateyovej ulici v smere do centra Ovsíšť'a a pri priechode pre chodcov na Budatínskej ulici (pri Petržalskej pekárni) v smere odbočenia na Lietavskú ulicu. V celej Petržalke sa nahromadilo už veľa sťažností, keď mestská polícia v Petržalke dala imobilizér len jednému „hriešnikovi“ a ďalším vodičom, ktorí stáli vedľa uvedeného hriešnika a rovnako porušili pravidlá o cestnej premávke (časť parkovaní), tento imobilizér nedostali. Sťažnosti ležia na stole štátnej polície Petržalka JUH na Holičskej ulici,

- ako slúži elektronická evidencia áut pri vybavovaní STK a ako sa rieši nedodržiavanie termínov vybavenia si STK? V Petržalke existuje veľa áut bez platných STK. Ak treba, dodám fotky. Pokuty z Obvodných úradov vodičom prichádzajú niekedy aj po 2 rokoch, ale dovedy takéto autá ohrozujú životy a zdravie Petržalčanov a po dvoch rokoch majiteľ auta už nemusí ani existovať na Slovensku. Pripravuje sa nejaké riešenie?

Za porozumenie a odpovede ďakujem. S pozdravom

p. Oliver Kríž – interpeloval prednostu

*Téma: Ihrisko pri novostavbe Rezidencia Draždiak*

Žiadam týmto o informáciu, či stavebník objektu Rezidencia Draždiak má v podmienkach stavebného povolenia povinnosť vybudovať detské ihrisko v okolí. Ak tomu tak je, kedy sa dá očakávať jeho realizácia. Ďakujem.

p. Oliver Kríž – interpeloval riaditeľa KZP

*Téma: a) zlacnenie lístkov pre seniorov,*

*b) zábradlie na poschodie v DK Lúky*

a) stanovisko k možnosti zavedenia zľavneného vstupného na podujatia organizované rámci KZP. Zľava by bola platná len pre registrovaných členov Jednoty dôchodcov Slovenska a členov Denných centier seniorov, ktorí majú trvalý pobyt v MČ Petržalka.

b) preverenie možnosti vybudovania zábradlia na schodisku v DK Zrkadlový háj smerom na 1. poschodie. Starším ľuďom sa tam ťažšie vystupuje. Ďakujem.

p. Vladimír Dolinay– interpeloval starostu

*Téma: Osadenie značky „Chodci“ na Zadunajskej ulici.*

Vážený pán starosta,

už na predchádzajúcom zastupiteľstve som Vás upozornil na neexistujúci priechod na Zadunajskej ulici, napriek tomu, že krížom cez túto komunikáciu obyvatelia prechádzajú napriek tomu, že žiaden priechod tu nie je.

Dostal som od Vás odpoveď, že táto komunikácia bola viac ráz predmetom rokovani a kvôli rôznym okolnostiam na tomto mieste priechod pre chodcov nemôže byť umiestnený.

Napriek tomu sa na Vás obraciam s otázkou či by pred touto nebezpečnou zákrutou nemohla byť umiestnená aspoň dopravná značka s označením „Chodci“ na oboch smeroch. Som presvedčený, že aspoň čiastočne takéto označenie šoférov upozorní na zvýšený pohyb chodcov a zabráni pred zabrzdovaním na poslednú chvíľu a nepríjemným kolíziám.

Ako sa píše aj v dopravných značeniach k tejto značke: „Značka Chodci upozorňuje na miesto alebo na úsek cesty, na ktorej je zvýšený pohyb chodcov, napríklad v blízkosti závodov, domovov dôchodcov a podobne.“ So srdečným pozdravom

p. Vladimír Dolinay– interpeloval starostu

*Téma: Odstavenie starých vrakov*

Vážený pán starosta,

obraciam sa na Vás ohľadom podnetov odstavených starých vrakov na stránke:

<https://www.odkazprestarostu.sk/bratislava/podnety/petrzalka?kategoria=3&zodpovednost=14&order=default&page=17>

Sú na nej umiestnené podnety ešte z roku 2012, dokonca jeden v riešení ešte z roku 2011. Neodsledoval som koľko z nich je ešte aktuálnych, no predpokladám, že zrejme niektoré z nich sú už vyriešené. Preto Vás poprosím, v prípade, ak sú podnety aktuálne o urýchlené odstránenie týchto vrakov, ktoré zaberajú potenciálne použiteľné parkovacie miesto pre občanov. V prípade, ak sú neaktuálne tieto podnety, resp. niektoré z nich, tak o aktualizáciu informácie aj na stránke, kde sú tieto podnety umiestnené. So srdečným pozdravom

p. Vladimír Dolinay– interpeloval starostu

*Téma: Bilbordové plochy na území Petržalka*

Vážený pán starosta,

chcem Vás požiadať o informáciu ohľadom bilbordových plôch na území Petržalka, ktoré by mali byť predmetom hlasovania miestneho zastupiteľstva:

1. Koľko bilbordových plôch je na území Petržalka na pozemkoch MČ o ktorých by malo rozhodovať miestne zastupiteľstvo?
2. Aké sú termíny predlžovania reklamnej plochy, kedy by sa mala konkrétna plocha „dostať“ na rokovanie Miestneho zastupiteľstva?

So srdečným pozdravom

p. Lýdia Ovečková– interpelovala starostu

*Téma: Sociálne neprispôsobiví obyvatelia – areál bývalých zberných surovín – Jasovská – vypratanie objektu.*

Prosím o rokovanie s majiteľom pozemku – Magistrát hlavného mesta Bratislava, aby si zabezpečil – zbúral neobývaný a neskolaudovaný objekt – budú v areáli bývalých zberných surovín na Jasovskej, kde sa opakovane usídľujú bezdomovci, ktorí sú agresívni a svojim správaním obťažujú a ohrozujú obyvateľov okolitých domov. Ďakujem.

## **22.Rôzne**

---

p. O. Kríž - že vraj v minulých rokoch bola možnosť vyzdvihnúť si sadenice na predzáhradky, bude to aj tento rok? Či to plánujeme a kedy to bude zverejnené?

p. Ovečková – poďakovala za prácu pre Petržalku p. Kristíne Majorovej –vedúcej matriky, ktorá odchádza do dôchodku, zapriala veľa zdravia do ďalších rokov. Ďalej poďakovala p. Fúzekovi, aj jeho kolegom z VPS, ktorí sa podieľali na presune kameňov z Lúk 8.

Poďakovala p. Halčákovej a p. Faturevi, že promptne riešili problém neprispôsobivých občanov, ktorí sa osídlili na Jasovskej ulici,

p. Radosa - je prihlásený občan do diskusie? Poslanci optickou väčšinou súhlasili s vystúpením.

Občan Zdenko Pek /zástupca vlastníkov bytového domu Krásnohorská 20/- objasnil problém so správcom, ktorým je BP Petržalka, s.r.o.:

- svojvoľný výber dodávateľa služby bez vedomia vlastníkov bytov – (porušenie zákona č. 182/1993 – ide o povinnosť riadiť sa rozhodnutím vlastníkov bytov), firma POHAS nebola odborne spôsobilá vykonávať služby,

- ako chce Bytový podnik Petržalka získavať nové domy do správy, keď výber dodávateľa nerobí v súlade so zákonom?

- problém ja aj so zamestnancami spoločnosti – vyhrážky.

p. Radosa - budeme sa týmto podnetom zaoberať,

prednosta – požiadal občana o kontakt , to sú vážne veci,

p. Dyttertová, FP - na bytovej a sociálnej komisii mali predloženú koncepciu rozvoja Bytového podniku, keďže nebol prítomný konateľ, ani ju nepreberali, nech nechá kontakt, treba venovať pozornosť tomuto problému,

p. Ovečková - vážny problém s BPP Petržalka, p. konateľ Miroslav Cajchan opakovane nereaguje na e-maily, nie je ochotný komunikovať,

p. Pätoprstá - považuje to za vážne podnety, podala návrh uznesenia v znení:

„MZ žiada kontrolóra, aby preskúmal podnet na Bytový podnik Petržalka prednesený na MZ 28.2.2017 a to konkrétne zverejňovanie zmlúv a dodatkov, výberové konania robené BPP Petržalka a vybavovanie sťažností občanov.“

prednosta - odpovedal p. O. Krížovi, robilo sa to len raz, v rozpočte boli na to vyčlenené financie, teraz sa to robiť nebude, ak je niekto, kto sa stará o predzáhradku treba sa obrátiť na odd. ŽP.

*Hlasovanie o návrhu p. Pätoprstej v znení:*

**„MZ žiada kontrolóra, aby preskúmal podnet na Bytový podnik Petržalka, s.r.o. prednesený na MZ 28.2.2017 a to konkrétne zverejňovanie zmlúv a dodatkov, výberové konania robené BPP Petržalka a vybavovanie sťažností občanov.“**

*Prítomných 20, za 20, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č. 295**

-----

## Záver

Pán starosta poďakoval prítomným za účasť a rokovanie miestneho zastupiteľstva ukončil.

**Koniec rokovania: 14.35 hod.**

---

**Ing. Vladimír Bajan**  
starosta

---

**Ing. Miroslav Štefánik**  
prednosta

Overovatelia zápisu: \_\_\_\_\_  
**Mgr. Ivana Antošová**

\_\_\_\_\_  
**Mgr. Ivan Uhlár**

Zapísala: \_\_\_\_\_  
**Mgr. Michaela Kochanská**