

Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Petržalka

Materiál na rokovanie

Miestnej rady

dňa 11.4.2017

Materiál číslo:

Stanovisko Mestskej časti Bratislava-Petržalka k návrhu dodatku Štatútu hlavného mesta SR Bratislavy

Predkladateľ:

Vladimír Bajan
starosta

Materiál obsahuje:

1. návrh uznesenia
2. dôvodová správa
3. stanoviská komisií
4. list primátora

Zodpovedný:

Ing. Miroslav Štefánik
prednosta

Spracovateľ:

Mgr. Alena Halčáková
vedúca oddelenia sociálnych vecí
JUDr. Lenka Danko Rožánková
vedúca právneho oddelenia

Návrh uznesenia

Miestna rada mestskej časti Bratislava-Petržalka

o d p o r ú č a

Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava-Petržalka

s ú h l a s i ť

s predloženým návrhom dodatku Štatútu hlavného mesta SR Bratislavy a to vo veci pôsobnosti mestských častí hlavného mesta SR Bratislavy vykonávať funkciu procesného opatrovníka podľa Civilného sporového poriadku, Civilného mimosporového poriadku a Správneho súdneho poriadku.

Dôvodová správa

Listom doručeným dňa 09. marca 2017 požiadal primátor Bratislavy p. Nesrovnal podľa čl. 103 ods. 2 Štatútu hlavného mesta SR Bratislavy o stanovisko vo forme súhlasu/ nesúhlasu miestneho zastupiteľstva našej mestskej časti k návrhu dodatku Štatútu hlavného mesta SR Bratislavy vo veci pôsobnosti mestských častí hlavného mesta SR Bratislavy vykonávať funkciu procesného opatrovníka podľa Civilného sporového poriadku, Civilného mimosporového poriadku a Správneho súdneho poriadku.

Dodatok Štatútu hlavného mesta SR Bratislavy vychádza zo zmeny legislatívy a to konkrétne novelizáciou Správneho súdneho poriadku č. 162/2015 Z.z a vytvorením nových zákonov č. 160/2015 Z.z Civilný sporový poriadok a zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok.

Novelizácia zákonov ako i spomínaný dodatok Štatútu hlavného mesta SR Bratislavy, nemá vplyv na činnosť oddelenia sociálnych vecí, v ktorého náplni sa táto činnosť nachádza.

Jedná sa predovšetkým o zmenu názvu funkcie opatrovníka pre konanie, ktorý sa mení po novom na procesného opatrovníka. Súd ustanoví procesného opatrovníka tomu o koho pôsobnosti sa jedná, ak nemá zákonného zástupcu. Za najzávažnejšiu zmenu, v porovnaní s predchádzajúcou právnou úpravou, možno označiť skutočnosť, že Civilný mimosporový poriadok, v súlade s medzinárodnými ľudskoprávnymi štandardami, už neupravuje možnosť pozbavenia fyzickej osoby spôsobilosti na právne úkony. Nová legislatíva právny akt konania o spôsobilosti na právne úkony označuje ako o obmedzení spôsobilosti na právne úkony.

Bez ohľadu na vyššie uvedené **pokladáme prijatie tohto návrhu dodatku Štatútu za bezdôvodné**, keďže **neupravuje prerozdelenie pôsobnosti** medzi Bratislavu a mestskými časťami **novým spôsobom**. Civilný sporový poriadok, Civilný mimosporový poriadok a Správny súdny poriadok sú náhradou Občianskeho súdneho poriadku, tzn. automaticky nastúpili na miesto Občianskeho súdneho poriadku.

V prípade, ak chce primátor hl. mesta SR Bratislavy z dôvodu rekonštrukcie občianskeho súdneho procesu aktualizovať Štatút, bolo by zároveň potrebné **naraz aktualizovať všetky zákony, na ktoré sa Štatút odvoláva, a ktoré boli k dnešnému dňu zmenené**, tzn. nie len odkazy na Občiansky súdny poriadok.

Mestská časť Bratislava-Petržalka k tomuto návrhu dodatku Štatútu zaslala primátorovi hl. mesta SR Bratislavy nasledovné **pripomienky, ktoré napriek ich odbornej opodstatnenosti neboli hlavným mestom SR Bratislavy vôbec vzaté do úvahy, a to:**

- K Čl. I bod 2.:

Odporúčame zväziť doplnenie znenia navrhovaného ustanovenia článku 32 ods. 9 v intenciách § 115 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ktorý okrem vyjadrení obce **upravuje aj poskytovanie súčinnosti obcou** na požiadanie súdu.

- K Čl. I bod 4.:

Navrhujeme slová „a nasl.“ za slovami „§ 71“ a „§ 39“ nahradit' slovami „ods. 2“ z dôvodu, že **d'alsie („nasledujúce“) ustanovenia** zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku a zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku, okrem ustanovenia § 71 ods. 2 Civilného sporového poriadku a ustanovenia § 39 ods. 2 Správneho súdneho poriadku, **neupravujú problematiku ustanovenia obce za procesného opatrovníka**, a preto odvolanie na tieto d'alsie ustanovenia je bezpredmetné.

Materiál bol prerokovaný v komisiách miestneho zastupiteľstva a na rokovaní miestnej rady dňa.....bez pripomienok/ s pripomienkami.