



## Z á p i s n i c a

**z rokovania 18. /druhá časť/ zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka konaného dňa 16. mája 2017**

---

**Začiatok rokovania: 09.13 hod.**

**Prítomní:** podľa prezenčnej listiny.

**Ospravedlnení:** Mgr. Ing. Peter Cmorej , Mgr. Vladislav Chaloupka

### **Otvorenie zasadnutia:**

Zasadnutie otvoril starosta mestskej časti. Informoval, že medzi pozvanými okrem poslancov boli pozvaní: primátor hlavného mesta Bratislava, okresný prokurátor Bratislava V, predseda Okresného súdu Bratislava V, veliteľ Okrskovej stanice mestskej polície v Petržalke, riaditeľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava V, poslanci MsZ, riaditelia miestnych podnikov a základných škôl a občania Petržalky.

Skonštatoval, že miestne zastupiteľstvo je uznášaniaschopné počtom prítomných 26 z počtu 35 poslancov, čo predstavuje 74,2 %. Počet poslancov sa v rokovacej sále priebežne menil.

### **Schválenie doplnenia programu rokovania:**

Rokovanie o tomto bode otvoril Ing. Vladimír Bajan, starosta MČ Bratislava-Petržalka. Požiadal z časových dôvodov o schválenie zaradenia nového bodu ako č. 1 Projekty: „Budovanie a zlepšenie technického vybavenia jazykových učební, školských knižníc, odborných učební rôzneho druhu v 11 základných školách mestskej časti Bratislava-Petržalka.“

Upozornil, že dňa 23.5.2017 o 15.00 hod je porada predsedov poslaneckých klubov ohľadne Fondu rozvoja.

### **Diskusia:**

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

*Hlasovanie o doplnenom programe rokovania:*

*prítomných 26, za 23, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 – doplnenie programu rokovania bolo schválené.*

-----

### **Návrhová komisia schválená na rokovaní dňa 24.5.2017:**

p. Jana Hrehorová,  
p. Mgr. Ľuboš Kačírek,  
p. Ing. arch., Elena Pätoprstá,

-----

### **Overovatelia zápisu schválení na rokovaní dňa 24.5.2017:**

p. Mgr. Ivana Antošová,  
p. Mgr. Juraj Kríž,

-----

## **1. Projekty: „Budovanie a zlepšenie technického vybavenia jazykových učební, školských knižníc, odborných učební rôzneho druhu v 11 základných školách mestskej časti Bratislava-Petržalka“**

---

Materiál uviedol prednosta. V súvislosti so zmenou metodiky je potreba doložiť uznesenie miestneho zastupiteľstva

### **Diskusia:**

V diskusii vystúpili:

- p. Gaži - v minulosti bolo Slovensko 8 najlepšie vo svete v oblasti školstva, momentálna situácia poukazuje na pokles úrovne školstva, napríklad matematika je problém,  
starosta - súhlasí s p. Gažim, v bode Rôzne môžu o tom diskutovať,  
p. Uhlár - opýtal sa ako sa dospelo k sumám? Každá škola chce inú výšku,  
prednosta - vychádzali z podkladov od riaditeľov základných škôl, záleží aj od projektu,  
p. Hrčka, FP - v materiáli je napísané, že pre BSK je alokovaných 4 000 000 €, prečo MČ žiada iba štvrtinu z tejto sumy? Víta to, každá kola je samozrejme špecifická,  
prednosta - súhlasí, ale uvidíme koľko nakoniec dostaneme peňazí, neverí, že celú požadovanú sumu,  
starosta - vyjadril sa, že možno dostaneme niečo aj zo štátneho rozpočtu,  
p. Vydra, FP - podľa neho mohli základné školy žiadať aj vyššie sumy, sú rozdiely medzi žiadateľmi,  
starosta - vyjadril sa, že učebne majú byť štandardné, budú tlaky na peniaze ale je optimista.

*Hlasovanie: prítomných 31, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.*

### **Záver:**

#### **Uznesenie č. 314**

-----

Starosta odovzdal slovo prvému zástupcovi p. Bučanovi, ktorý viedol rokovanie.

## **2. Návrh na dlhodobý prenájom pozemkov parc. č. 5229/1, 5229/2, 5229/3, 5229/4 pre Dunajklub Kamzík, vodácky klub**

---

Materiál uviedol prednosta. Rokovanie o tomto materiáli bolo dňa 25.4.2017 prerušené.

### **Diskusia:**

V diskusii vystúpili:

- p. Bučan - uviedol, že sa parcely zredukovali, jeho klub to podporí, v septembri 2016 sme to podporili,  
p. Uhlár, FP - poprosil, aby sa pán Bučan zdržal politickej kampane,  
p. Pätoprstá, FP - jej klub podporí prenájom, nech sa vyjadrí aj zástupca Dunajčička,

- p. Dyttertová – poslanci za KDH tento materiál podporia, no musí byť zachovaný účel, 28 - 30 rokov je dlhá doba, nakoľko zastupiteľstvo neschvaľuje zmluvy, požiadala do uznesenia zakomponovať: „s podmienkou využívania len na rozvoj vodáckeho športu“, resp. nech si to prednosta osvojí autoremedúrou,
- prednosta - osvojil si to autoremedúrou,
- p. Radosa - podporil a súhlasí s podmienkou,
- p. Gaži - požiadal o prítomnosť zástupcov klubu,
- p. Kačírek – podporiť, poukázal na to, že vodáctvo v Petržalke má dlhodobú tradíciu - 155 rokov.

*Hlasovanie o uznesení s doplnkom p. Dyttertovej: prítomných 31, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č. 315**

-----

**3. Návrh na opravu uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 101/2015 zo dňa 22.09.2015**

---

Materiál uviedol prednosta, spracovanie materiálu vyplynulo zo správy miestneho kontrolóra.

**Diskusia:**

V diskusii vystúpili:

- p. Fiala - podporuje prijatie tých dvoch uznesení, zhrnul odpovede na otázky, o ktoré ho požiadal pán Uhlár: kontroloval kompletne uznesenia z dvoch zasadnutí /15.3.2016, 3.5.2016/ + 7 ďalších uznesení, dokopy skontrolovaných 30 majetkových uznesení/, záver bol taký, že neprišlo k cieľnému porušeniu uznesení,
- p. Pätoprstá, FP - opýtala sa, či sa kontrola týkala súladu zmluvy s uznesením,
- p. Fiala – áno, výsledkom sú dva predložené materiály,
- p. Uhlár - uvítal vysvetlenie, a prečítal svoj návrh doplnku uznesenia: „MZ MČ Bratislava-Petržalka žiada kontrolóra mestskej časti Bratislava Petržalka o vykonanie kontroly: súladu prijatých uznesení MZ MČ Bratislava-Petržalka týkajúcich sa majetku /nájom - predaj/ s podpísanými textami zmlúv za obdobie od 1.1.2015 do 15.3.2016 a od 4.5.2016 do 25.4.2017.“ na II. polrok 2017,
- p. Fiala – je to časovo náročná kontrola, je tu pre MZ, ak má byť táto kontrola, musí vypustiť kontrolu na jún,
- p. Pätoprstá, FP - opýtala sa p. Uhlára, či to tak ostáva?
- p. Vetrák – zaujímal sa o to, ako sú odstránené nedostatky? To je hlavný zmysel kontroly,  
- zmluva musí zodpovedať uzneseniu, nech sa to neopravuje o pol roka, ak oprava, tak nech to je na najbližšom MZ, podporil p. Uhlára,
- prednosta – oddelenie miestneho úradu pripravilo to, o čo požiadala škola, MZ materiál schválilo. Miestny úrad zabezpečí systém kontroly zmluvy súlade s uznesením.

*Návrhová komisia dala hlasovať o pozmeňujúcom návrhu p. I. Uhlára:*

*„MZ MČ Bratislava-Petržalka žiada kontrolóra mestskej časti Bratislava Petržalka o vykonanie kontroly: súladu prijatých uznesení MZ MČ Bratislava-Petržalka týkajúcich sa majetku /nájom - predaj/ s podpísanými textami zmlúv za obdobie od 1.1.2015 do 15.3.2016 a od 4.5.2016 do 25.4.2017.“*

*Hlasovanie: prítomných 31, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.*

*Hlasovanie o uznesení ako celku: prítomných 31, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.*

**Záver:**

#### **Uznesenie č. 316**

-----

#### **4. Návrh na opravu uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 155/2016 zo dňa 15.03.2016**

---

Materiál uviedol prednosta.

**Diskusia:**

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

*Hlasovanie: prítomných 31, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.*

**Záver:**

#### **Uznesenie č. 317**

-----

#### **5. Návrh na odpustenie príslušenstva pohľadávky vzniknutého v súvislosti s neuhrádzaním nájomného a plnení poskytovaných s užívaním obecných bytov, nebytových priestorov a pozemkov ich súčasným alebo bývalým nájomcom**

---

Materiál uviedol zástupca starostu pán Radosa, dôvody predloženia:

1. Petržalka má veľa nedobytných pohľadávok, ktoré sa týkajú nájmu bytov, nebytových priestorov a pozemkov – vysoká výška dlhu,

2. celospoločenský problém vymáhania exekúcií.

Navrhol prijať uznesenie, tak ako je v materiáli. V minulosti sa v mestskej časti Bratislava-Petržalka generálne pardony osvedčili, mali kladný dopad pre mestskú časť.

Navrhol odpustenie časti príslušenstva /15%/.

**Diskusia:**

V diskusii vystúpili:

p. Vetrák, FP - opýtal sa, ako budú vedieť rozlíšiť, kto to zneužíva alebo ide o prípad núdze?

p. Pätoprstá, FP - rada by zahlasovala za, ale nevie, ani o čo ide, o koho sa jedná (firma, fyzická osoba), zaujímajú ju pozemky, odpúšťa sa a nevieme komu,

p. Gaži - do 31.12.2016 si mohli nájomcovia podať žiadosť o odkúpenie bytu, nevie koľkých sa týkajú, opýtal sa, či im bolo odpovedané, či boli pohľadávky uhradené. Poprosil navrhovateľa, aby stiahol tento návrh, nech sa jednotlivé adresne posudzujú, nech to nie je amorálne a nespravodlivé,

- p. Bučan - pripomenul, že 4 krát sa už robil generálny pardon v rokoch 1999, 2006, 2009, 2011,
- p. Uhlár, FP - buď sa to urobí komplexne a transparentne, alebo nech sa to neurobí vôbec. Nevie si predstaviť, ako by to MZ rozhodovalo, chcel upozorniť týmto p. Gažiho,
- p. Ovečková - sčasti súhlasí s p. Gažim, niektorí môžu zneužívať generálny pardon. Treba zaviesť tvrdší systém najprv sankcie pri neuhradení nájomného za 1 mesiac – 2x výzva, vypratanie a deložovanie,
- prednosta - sú zákonné predpisy, bez súdneho rozhodnutia sa deložovať nedá. Nevie ovplyvniť ako dlho bude trvať súd, sú pravidlá, ktoré sa musia dodržiavať,
- p. Pätoprstá, FP - aj poslanci musia vedieť, komu čo odpúšťame, v dôvodovej správe to malo byť napísané,
- p. Gaži - treba to dať do sociálno-bytovej komisie, ak sa toho vzdáme, nevie prečo sme tu,
- p. Uhlár - upozornil, nech sa poslanci držia vecnej roviny, nie jednotlivo, ale komplexne, musí rozhodnúť MZ, ide o staré pohľadávky, vymáhanie pohľadávok je komplikovaný proces, má s tým skúsenosti a výsledok je neistý,
- p. Gaži, FP - mal osobnú skúsenosť so špekulantmi z vlastného domu, poprosil nech poslanci hlasujú proti,
- p. Pätoprstá, FP - stále jej nie je jasné komu chceme odpustiť, kto neplatí, pri pozemkoch a nebytových priestoroch je vlastník neznámy,
- p. Uhlár, FP - reagoval na p. Pätoprstú, nech si pozorne prečíta názov materiálu, ide o skladbu pohľadávok, nie o výšku odpustenia, nikto nehovorí, že my tu sumu odpúšťame,
- p. Radosa- odpovedal na otázky:
- 15 % je dôvod na to, aby sa tento systém nezneužíval, nestačí len zaplatiť istinu,
  - čo sa týka nájmu z pozemkov a nebytových priestorov – každá pohľadávka je vedená v exekučnom konaní – hrozba nevykonalnosti a vysokých trov konania,
  - neodpúšťa sa pohľadávka, len príslušenstvo pohľadávky
  - čo sa týka odkúpenia bytu, užívateľ, ktorý dlhuje na nájomnom, si nemôže podať žiadosť o odkúpenie bytu, v súčasnosti sa už odpredávajú byty za reálne ceny,
- Nestiahne materiál, dal možnosť hlasovať samostatne:
- a/. dlhy z bytov,
  - b/. dlhy z nebytových priestorov,
  - c/. dlhy z pozemkov,
- p. Vetrák, FP - podal procedurálny návrh, hlasovať o 15% v uznesení
- p. Pätoprstá, FP - nemôže hlasovať, pokiaľ nevie o koho sa jedná,
- p. Gaži, FP - kto si do 31.12.2016 nepodal žiadosť, tak ten byt bude mať po dvoch rokoch trhovú hodnotu, máme sociálnu a bytovú komisiu, nevidí dôvod, prečo by sa to malo dnes schváliť,
- p. Radosa - súhlasil s rozdelením pri hlasovaní,
- p. Uhlár, FP - aký má význam o tých 15 % hlasovať, aká je pointa?
- p. Vetrák - opýtal sa p. Radosu, či dá do toho svojho návrhu uznesenia doplnok, 15% sa nevtáhuje na tých, ktorí už v minulosti dostali šancu, a odpustilo sa im?
- p. Vydra - ak to bude tak, že tí občania, ktorí už dostali takú možnosť, že im bolo odpustené, tým dáme možnosť, že môže im to byť odpustené, ale musia

zaplatiť. Tým, čo ešte nebolo nič nikdy odpustené, tí nemusia zaplatiť navyše tých 15%,

p. Gaži - súhlasí s p. Vydrom,

p. Bučan - požiadal p. Radosu nech zosumarizuje finálny návrh, za ktorý sa bude hlasovať,

p. Radosa - na základe dohovoru s pánom poslancom Vydrom a Vetrákom si osvojil návrh, aby 15 % boli povinní zaplatiť tí, ktorí už v minulosti použili výhodu generálneho pardonu. O odpustení príslušenstva z nájmu z bytov, nebytových priestorov a pozemkov sa bude hlasovať samostatne.

*Hlasovanie o odpustení príslušenstva pohľadávky za bytové priestory:  
prítomných 31, za 24, proti 0, zdržali sa 6, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.*

*Hlasovanie o odpustení príslušenstva pohľadávky za nebytové priestory:  
prítomných 31, za 10, proti 2, zdržali sa 18, nehlasoval 1 - návrh nebol prijatý.*

*Hlasovanie o odpustení príslušenstva pohľadávky za pozemky:  
prítomných 31, za 7, proti 2, zdržal sa 21, nehlasoval 1 - návrh nebol prijatý.*

### **Záver:**

### **Uznesenie č. 318**

-----

## **6. Informácia o projekte divadla v Petržalke a zaujatie finálneho stanoviska k lokalite umiestenia divadla J. Ďurovčíka v mestskej časti Bratislava-Petržalka**

---

Materiál uviedol p. Bučan ako jeden z predkladateľov spolu s p. Radosom. Materiál nadväzuje na zasadnutie zastupiteľstva v októbri 2016, bola dohoda, že mestu navrhujeme 3 lokality kde môže byť muzikálové divadlo, z ktorých jednu malo vybrať. Mesto vyzveme, nech nám jednu z týchto lokalít dá do správy. Mesto sa vyjadrilo, že najvhodnejšia lokalita je Jiráskova - Bratská ulica. Aj z nášho pohľadu je táto lokalita dobrá. Prečítal návrh uznesenia.

### **Diskusia:**

V diskusii vystúpili:

p. Ovečková - je rada, že je tu opäť tento materiál, žiadala vyjadrenie, že či pán Ďurovčík súhlasí s tým pozemkom, nedostala žiadnu odpoveď, či máme súhlas,

p. Bučan - reagoval, že súhlas má e.mailom, požiada aj o písomné potvrdenie,

p. Pätoprstá - je to dobrá lokalita pre divadlo, chcela by, aby bola užšia spolupráca s p. Ďurovčíkom,

p. Bučan - bude k tomu veľa diskusií,

p. Vetrák, FP - nech sa vyjadrenie /súhlas/ p. Ďurovčíka predloží aj do kultúrnej komisie, preposlať,

p. Ovečková, FP - prečo jej e.mail neprišiel do týždňa?

p. O. Kríž - bod bol prerušený, s tým, že poslanci chceli viac informácií o samotnom projekte, na prezentácii nič nové neodznalo, čakal nejakú vizualizáciu, prezentáciu, ekonomiku,

- k návrhu uznesenia:

1. berie na vedomie informáciu o projekte divadla J. Ďurovčíka v Petržalke - ťažko zobrať na vedomie, ak sa nič iné nevyskytlo,
  2. súhlasí s umiestnením projektu divadla J. Ďurovčíka v lokalite Jiráskova-Bratská číslo parcely 3110/2 a číslo parcely 3110/103 - už v rámci uznesenia máme, že vlastne súhlasíme s celým projektom, s týmto má on problém, on projekt nevidel,
  3. žiada hlavné mesto SR BA o zverenie pozemkov číslo parcely 3110/2 rozloha plochy 4 297 m<sup>2</sup> a číslo parcely 3110/103 rozloha plochy 2 464 m<sup>2</sup> do správy mestskej časti Bratislava-Petržalka - s tým súhlasí, nech príde osobne pán Ďurovčík nás bližšie poinformovať,
    - základná štúdia už mala byť predložená, cena cca 1500 €,
    - hlasovať o každej časti uznesenia zvlášť,
    - požiadala o ďalšiu prezentáciu s vizualizáciou,
- p. Bučan – podľa názvu materiálu ide o finálne stanovisko mestskej časti, reagoval na p. O. Kríža ak chce, aby sa jednotlivo hlasovalo, nech podá procedurálny návrh, projekt existuje, sa nič nezmenilo ale zatiaľ nemáme pozemok,
- p. Vetrák, FP - projekt sme nevideli, p. Ďurovčík bude musieť predložiť nový projekt na tento pozemok, neviem, čo tam ešte chce umiestniť,
- p. Bučan - jedná sa o súhlas so samotným zámerom, že tam to divadlo má stať,
- p. Pätoprstá, FP - chcela to isté navrhnúť ako p. Oliver Kríž, odporúča schváliť zámer umiestnenia, či si autoremedúrou zoberie p. Bučan, že v bode č. 2 sa to zmení na: súhlasí so zámerom umiestnením divadla...,
- p. Bučan - osvojil si to autoremedúrou,
- p. Uhlár, FP - nehlasovať o pozemku, ktorý ešte nemáme v správe,
- p. O. Kríž, FP - navrhuje, aby sa o všetkých troch častiach hlasovalo osobitne,
- p. Radosa - informoval o tom, čo sa urobilo v priebehu polroka 2017. Poslal sa list na mesto, s navrhnutými tromi lokalitami – pozemkami, kde náš návrh je lokalita Bratská-Jiráskova. Ide o to, ako chceme Petržalku rozvíjať. O ďalších podmienkach (umiestnenie, nájomné) sa bude diskutovať, nechceme, aby všade stáli bytové a apartmánové domy, treba brať do úvahy dlhé mestské lehoty na odpoveď,
- p. Vetrák, FP - uviedol, že treba kultúrne Petržalku rozvíjať, chce ale vidieť projekt, zmluvu, súhlasí s umiestnením kultúry do tohto územia,
- p. Dyttertová, FP - všetci sme za rozvoj, nech sú obyvatelia spokojní, nech to ide ruka v ruku s dopravnou štruktúrou, statickou dopravou, mosty,
- p. O. Kríž, FP - podporuje kultúru v Petržalke, len nech to nedopadne tak ako s futbalovým ihriskom. Stále trvá na to, že chce vidieť projekt, ako to bude vyzerat'. Dnes požiadať mesto o zverejnenie tohto pozemku, a medzitým požadovať prepracovanejší projekt od p. Ďurovčíka,
- p. Bučan - to či dostaneme pozemok od mesta záleží na mestských poslancoch,
- p. Radosa, FP - reagoval na poznámku smerom k doprave, na hranici pozemku sa nachádza zastávka MHD, pozemok je umiestnený v blízkosti obchvatov, v blízkosti tohto pozemku nie je intenzívna bytová zástavba, čo sa týka parkovania, v blízkosti sa nachádza obchodný dom Lidl,
- p. Dolinay - uviedol, že sa zdrží hlasovania pri takto pripravenom materiáli, škoda, že neprešiel komisiami a radou, je to trochu iný materiál ako pred rokom. Chýbajú mu čísla v projekte, v obnovenom materiáli to nie je, aká je pridaná hodnota pre Petržalčanov? Do veľkej miery je to komerčný projekt, opýtal sa čo bude s divadlom LUDUS?

- p. Bučan - uviedol, že tento materiál je na 96 % totožný s tým čo bol pred rokom. Je to komerčný projekt, nekomerčný by bol vtedy, keby to niekto dotoval. Je rád, že sa to týka kultúry po 30 rokoch a netýka sa to investorov,
- p. O. Kríž, FP - nie je to jednoduchý proces „aj to zverenie nám“ na meste, zámer musí byť dosť vyšpecifikovaný, zámer, vizualizáciu budú chcieť aj poslanci na meste, nielen on,
- p. Bučan - budú podklady a pán Ďurovčík na mestské zastupiteľstvo určite príde,
- p. Radosa, FP uviedol, že oslovil LUDUS ohľadom prípadného záujmu v DK Lúky, vyjadrili sa, že priestor je pre nich nedostačujúci. Treba sa opýtať na BSK čo s LUDUSom,
- p. Šesták - uviedol, že je za priestor, kde by malo stáť divadlo. Vadí mu, že p. Ďurovčík potrebuje na divadlo 1 500 m<sup>2</sup>, celá výmera pozemkov je 6 500 m<sup>2</sup>, čo bude na zvyšných 5 000m<sup>2</sup>?
- p. Bučan - na samotnú budovu potrebuje p. Ďurovčík cca 1 000m<sup>2</sup>, nech sa to nekríži s inžinierskymi sieťami, vybudovanie parkoviska, chodníkov atď.,
- p. Pätoprstá - dáva návrh na zmenu uznesenia: „Na konci časti 3 doplniť text: s podmienkou zverenia iba na účel divadla, parku a zeleného parkoviska“,
- p. Bučan - autoremedúrou si to osvojil,
- p. Vetrák, FP - keď sa pán Ďurovčík chystá urobiť prezentáciu mestským poslancom, nech príde aspoň do komisie kultúry a komisie ÚPVaD a vysvetlí svoj zámer pred rokovaním mesta,
- p. O. Kríž, FP - nech sa nepoužíva argument o inžinierskych sieťach, to sú známe informácie,
- p. Uhlár - víta, že tu bude kultúrne stredisko a nie bytovka. Bol by rád, keby tam bol park, je to vhodnejšie miesto ako Pápežská lúka, zhodnotí sa územie, preto by všetci by mali vedieť ako ten projekt bude vyzerat',
- p. Pätoprstá, FP - preto tam dáva podmienku parku, prípadne zeleného parkoviska, nechce betónovú plochu, mestskí poslanci budú dosť kritickí pri hlasovaní,
- p. Bučan - uviedol, že kultúrny stánok si zaslúži aj kultúrne prostredie,
- p. Vydra - v pôvodnom návrhu bol aj návrh, že by to mohlo fungovať aj ako malé kongresové centrum, nech tam vznikne park, neďaleko sú ďalšie parkoviská,
- p. Bučan - skôr amfiteáter, súhlasí, treba mať otvorené ruky, Kaufland aj Lidl sú na súkromných pozemkoch, môžu si tam dať rampu,
- p. Pätoprstá, FP - pozná tu lokalitu, večer sú tam parkoviská poloprázdne, stavebný zákon bude aj tak vyžadovať presný počet parkovacích miest, nech si prípadne urobí relevantné zmluvy s tými obchodmi,
- p. Ovečková - podľačkova za preposlanie súhlasu od p. Ďurovčíka, nerozumie, čo si má o tom myslieť, kedy bol vytvorený?
- p. Bučan - pošle aj ten spreď dvoch týždňov, nech má chronológiu,
- p. Radosa – objasnil, že požiadal o oficiálny súhlas Jána Ďurovčíka na základe výsledkov tej prezentácie, ktorá bola minulý týždeň, teraz to bolo zúradované,
- p. Hrčka – upozornil na využitie existujúcich parkovísk – opatrne, každá stavba by mala mať prislúchajúce parkovacie miesta, tie súčasné sú dimenzované podľa noriem, uviedol príklad z Nového Mesta, je to veľmi nebezpečný precedens,
- prednosta - súhlasil s p. Hrčkom, stavebný úrad stavbu bez parkovacích miest neskolauduje,
- p. Bučan - išlo mu o praktické hľadisko,



- p. Pätoprstá, FP – súhlasila, ale zase netuži po ďalšej betónovej parkovacej ploche, podľa nej sa môže urobiť dohoda, využiť parkoviská večer,
- p. Vydra, FP - ak tam má byť napr. amfiteáter, pozor na hlukové a svetelno-technické parametre, parkovisko by mohlo byť pod tým. Nevie si predstaviť, aby mal investor toľko prostriedkov, aby dal parkovisko priamo pod divadlo,
- p. Hrčka, FP - mrzí ho, že stále má problém na veľkom parkovisku zaparkovať, uviedol príklad s parkovaním v Mníchove, v Petržalke nie sú parkoviská,

**Návrhová komisia dala hlasovať o jednotlivých častiach uznesenia samostatne:**

***1. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka berie na vedomie informáciu o projekte divadla J. Ďurovčíka v Petržalke***

*Hlasovanie: prítomných 31, za 27, proti 0, zdržali sa 2, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.*

***2. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka súhlasí so zámerom umiestnenia divadla J. Ďurovčíka v lokalite Jiráskova – Bratská, číslo parcely 3110/2 a číslo parcely 3110/103***

*Hlasovanie časť: prítomných 31, za 19, proti 1, zdržali sa 9, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.*

***3. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka žiada hlavné mesto SR Bratislavu o zverenie pozemkov číslo parcely 3110/2 rozloha plochy 4297m<sup>2</sup> a číslo parcely 3110/103 rozloha plochy 2464m<sup>2</sup> do správy mestskej časti Bratislava-Petržalka s podmienkou zverenia iba na účel divadla, parku a zeleného parkoviska.***

*Hlasovanie časť 3. zverenie pozemkov: prítomných 31, za 26, proti 0, zdržali sa 4, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č. 319**

-----

**7. Návrh na priznanie odmeny S. Fialovi, miestnemu kontrolórovi mestskej časti Bratislava-Petržalka za rok 2016**

---

Materiál uviedol poslanec miestneho zastupiteľstva p. Jozef Vydra.

**Diskusia:**

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

*Hlasovanie: prítomných 31, za 22, proti 0, zdržali sa 5, nehlasovali 4 - návrh bol prijatý.*

**Záver:**

**Uznesenie č. 320**

-----

## 8. Správa o kontrole inventarizácie majetku za rok 2016 v Základnej škole Turnianska 10, Bratislava

---

Materiál uviedol p. Fiala, miestny kontrolór mestskej časti Bratislava-Petržalka.

### **Diskusia:**

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

*Hlasovanie: prítomných 30, za 20, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 10 - návrh bol prijatý.*

### **Záver:**

#### **Uznesenie č. 321**

-----

## 9. Správa o mimoriadnej kontrole zameranej na preskúmanie podnetu na Bytový podnik Petržalka, s. r. o. predneseného na zasadnutí miestneho zastupiteľstva, konkrétne: zverejňovanie zmlúv a dodatkov, výberové konania robené BPP, s.r.o. a vybavovanie sťažností občanov

---

Materiál uviedol p. Fiala.

### **Diskusia:**

p. Pätoprstá - informovala o výberovom konaní na konateľ'a BPP, čakala, že dnes bude jeho predstavenie,  
p. Bučan - reagoval na p. Pätoprstú, nový konateľ bude predstavený na ďalšom riadnom zastupiteľstve MZ, dnes je pokračovanie MZ.

*Hlasovanie: prítomných 30, za 23, proti 0, zdržali sa 3, nehlasovali 4 - návrh bol prijatý.*

### **Záver:**

#### **Uznesenie č. 322**

-----

## 10. Interpelácie

---

Po skončení 14. časti rokovania dňa 25.4.2017 odovzdala p. Makovníková Mosná nasledovné písomné interpelácie:

### **p. Makovníková Mosná– interpelovala starostu**

*Téma: Stavebný úrad*

Žiadam o zaslanie rozhodnutia o zaujatí verejného priestranstva v prospech firmy MIKOSTAR, s.r.o. na pozemku parc. č. 3387, ktoré ste aj sám potvrdili (ale žiaľ doteraz ste mi nič neodpísali) a aj zástupca firmy dňa 25.4.2017 na rokovaní MZ citoval.

### **p. Makovníková Mosná– interpelovala starostu**

*Téma: Stavebný úrad*

V interpelácii č. 4526/2017/08-ONsM podanej V. Dolinayom je v odpovedi uvedené, že podľa nájomnej zmluvy č. 08-13-2012 so spol. Big Board Slovensko, a.s. končí doba nájmu k pozemkom parc. č. 5284/20, 5284/21 dňa 30.4.2017. Na rokovanie MZ

dňa 25.4.2017 nebola predložená nová zmluva na schválenie prenájmu pozemku. Dňom 1.5.2017 nebude mať nájomca vzťah k pozemku, na ktorom prevádzkuje aj reklamné zariadenia (2).

Uveďte kroky a stanovené lehoty dané stavebným úradom pre doterajšieho nájomcu kvôli odstráneniu stavby.

**p. Makovníková Mosná– interpelovala starostu**

*Téma: Zmluva č. 8/2016, č. 9/2016*

V odpovedi na moju interpeláciu zo dňa 16.3.2016 týkajúcu sa zmluvy č. 9/2016 je uvedené, že požadovať plnenie úloh zo strany mandatára sú oprávnení:

1. vedúca odd. ÚRaD
2. prednosta.

Podľa zmluvy č. 8/2016 – čl. III ods. 1 je súčasťou faktúry výkaz prác potvrdený príslušným vedúcim zamestnancom.

Žiadam o zaslanie všetkých výkazov prác potvrdených príslušným vedúcim zamestnancom, ktoré boli prílohou faktúr vystavených na základe zmluvy č. 8/2016 a zmluvy č. 9/2016 a to od účinnosti zmlúv, t.j. od 18.12.2015 do 1.5.2017.

**p. Makovníková Mosná– interpelovala miestneho kontrolóra**

*Téma: Odmeny*

1. Môže/nemôže štatutár obce krátiť odmenu pre miestneho kontrolóra?
2. Došlo niekedy v minulosti k takémuto kráteniu?
3. Došlo niekedy v minulosti ku kráteniu odmien zamestnancov útvaru miestneho kontrolóra?

**Dňa 16.5.2017 odzneli tieto interpelácie poslancov:**

**p. Uhlár – interpeloval starostu**

*Téma: Zmluvy o poskytovaní právnej pomoci*

Vážený pán starosta/prednosta,

dovoľujem si Vás Interpelovať v súvislosti s odpoveďou MČ Petržalka zo dňa 27.12.2016 na moju Interpeláciu zo dňa 13.12.2016.

Mestská časť v zmysle odpovede zo dňa 27.12.2016 odpovedala, že na právnom oddelení MÚ pracujú 4 zamestnanci na trvalý pracovný pomer.

Uzavreté zmluvy:

- 1, Plechlo & Partners, s.r.o. – 700,-€ bez DPH/1 kalendárny mesiac (poskytovanie právnej pomoci Právnomu oddeleniu MÚ)
- 2, BARKOCI law firm, s.r.o. 750,-€ bez DPH/1kalendárny mesiac (poskytovanie právnej pomoci pri súdnom vymáhaní pohľadávok MČ)
- 3, JUDr. Anna Polonyová, advokát – 1620,-€ bez DPH / 1 Kalendárny mesiac (poskytovanie právnej pomoci Odd. ÚRaD a Odd. územného konania stavebného poriadku MÚ)
- 4, Anna Rumplová, advokát 1000,- € bez DPH/ 1 kalendárny mesiac (poskytovanie pomoci Bytovému odd. MÚ)

Zo zistených skutočností vyplýva

Mestská časť uzavrela so spol. BARKOCI law firm, s.r.o. zmluvu o poskytovaní právnej pomoci na dobu určitú (1.1.2017 – 31.12.2017) E.Č. 75/2017 dňa 30.12.2016 na paušálnu sumu 1000,- € bez DPH/ 1 kalendárny mesiac. V zmysle čl. 1.2 tejto zmluvy „Klient (Bytový podnik Petržalka s.r.o. eviduje a spravuje pohľadávky, ktoré

vznikli v období rokov od 01.01.2008 do súčasnosti z titulu neuhradených platieb nájomného a poplatkov spojených s užívaním bytov, nebytových priestorov, garáží a garážových státí vrátane spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a zariadeniach bytových domov zo strany nájomcov a iných osôb pri užívaní nehnuteľnosti vo vlastníctve klienta alebo vlastníctve Hlavného mesta SR Bratislavy, zverené do správy klienta.“

Mestská časť uzavrela so spol. Plechlo & Partners, s.r.o. (nie je platcom DPH) zmluvu o poskytovaní právnej pomoci na dobu určitú (1.1.2017 – 31.12.2017) E.Č. 421/2016 dňa 25.10.2016 na paušálnu sumu 700,-€ bez DPH/ 1 kalendárny mesiac. V zmysle čl. 1.2 tejto zmluvy je predmet zmluvy totožný, na aký je uzavretá zmluva so spol. BARKOCI law firm, s.r.o.

Mestská časť uzavrela zmluvu s JUDr. Anna Polonyová, advokát o poskytovaní poradenskej služby v oblasti stavebníctva dňa 27.11.2015 na dobu určitú na 24 mesiacov E.Č. 8/2016 na sumu 820,- € bez DPH teda 984,- € s DPH/1 kalendárny mesiac. (Celková suma zmluvy 23 616,- €)

Mestská časť uzavrela zmluvu s JUDr. Anna Polonyová, advokát o poskytovaní právnej pomoci dňa 27.11.2015 na dobu určitú na 24 mesiacov E.Č. 8/2016 na sumu 800,- € bez DPH teda 960,- € s DPH/1 kalendárny mesiac. (Celková suma zmluvy 23 040,- €)

V informačnom systéme mestskej časti sú zverejnené faktúry:

- 1, za právne služby E č. 239 suma 1200,-€ bez DPH (BARKOCI law firm, s.r.o)
- 2, za právne služby E.č. 1936 suma 840,- € bez DPH (Plechlo & Partners)
- 3, E.č. 1927 Právne služby suma 900,-€ bez DPH ( BARKOCI law firm, s.r.o)
- 4, E.č. 1920 JUDr. Anna Polonyová – 960,- bez DPH
- 5, E.č. 1916 JUDr. Anna Polonyová – 996,- bez DPH

Vzhľadom na vyššie uvedené si Vás dovoľujem požiadať:

1. Dôvod, prečo sú s dvomi advokátskymi kancelármi uzavreté rovnaké zmluvy (naozaj rovnaké). V predchádzajúcej odpovedi na moju Interpeláciu ohľadne vykonávania jednotlivých právnych úkonov mi bolo odpovedané, že „nie je možné menovite uviesť každý jednotlivý úkon“. V danom prípade je tu jednoznačne dôvod na uvedenie, aké úkony ktorá kancelária vykonáva. Predloženie výpisu vykonaných úkonov za obdobie od 1.1.2016 – do 31.12.2016 a od 1.1.2017 do dňa vystavenia odpovede.
2. Prečo v systéme faktúr a súm vyplatených jednotlivým advokátskym kancelármi sú uvedené nezrovnalosti voči samotným zmluvám s týmito kancelármi:
  - a) Plechlo & Partners, s.r.o. – v zmysle zmluvy nie je platcom DPH a paušálna odmena je dohodnutá na sume 700,- €. Ako je možné, že mestská časť vyplatí paušálne sumu 840,- bez DPH? Ako prišlo k tejto sume, ak paušál je len 700,- €?
  - b) BARKOCI law firm, s.r.o – v zmysle zmluvy je dohodnutá paušálna odmena v sume 1000,- € bez DPH ( v predchádzajúcej uzavretej zmluve bolo len 900,- €). Prečo potom v systéme faktúr je uvádzaná suma 1200,- € bez DPH?
  - c) E.č. 1916 JUDr. Anna Polonyová – 996,- bez DPH – nie je zrejmé, ako sa dospelo k tejto sume, nakoľko v zmysle zmluvy je dohodnutá paušálna odmena v sume 820,-€ bez DPH čo je 984,- s DPH?
  - d) E.č. 1920 JUDr. Anna Polonyová – 960,- bez DPH – ako sa prišlo k tejto sume, v zmysle zmluvy je paušálna odmena vo výške 800,- bez DPH teda 960 s DPH?
3. Dôvod, prečo s advokátom JUDr. Annou Polonyovou, ktorý vykonáva svoju činnosť v celom rozsahu právneho pôsobenia ako advokát, Mestská časť uzatvára dve rôzne zmluvy o poskytovaní právnych služieb?

**p. Uhlár – interpeloval starostu**

*Téma: Znečistenie Vlasteneckého námestia*

Vážený pán starosta/prednosta,

týmto si Vás dovoľujem interpelovať vo veci týkajúcej stavu zelene na Vlasteneckom námestí. Do predmetnej „zelenej plochy“, ktorá tam je, bolo nedávno investované a naozaj nevyzerá dobre. Všade sú cigaretové špaky, samotné kríky a zeleň, prípadne kvety sú zoschnuté - bolo by vhodné to častejšie polievať.

**p. Uhlár – interpeloval starostu**

*Téma: Grafiti na objektoch kultúry*

Vážený pán starosta/prednosta,

týmto si Vás dovoľujem interpelovať vo veci týkajúcej sa Domu kultúry Zrkadlový Háj a Cik Cak Centra, kde tieto budovy sú znehodnotených grafitami. Nebolo by nebolo možné tieto grafity dať odstrániť?

**p. Gaži – interpeloval starostu**

*Téma: Bezdomovec pred Kauflandom*

Interpelujem pána prednostu MÚ Petržalky

Dovoľte pán prednosta MÚ v Petržalke, aby som Vás interpeloval v tejto veci: Žiadam zriadenie občianskych hliadok (napríklad občianskych pomocníkov štátnej polície) na rovnakom princípe ako pracovali občianski pomocníci Verejnej bezpečnosti z obdobia socializmu. Tieto hliadky by mali byť financované z rozpočtu štátnej polície a keď nie, mala by finančne pomôcť MČ Petržalka.

Zdôvodnenie interpelácia a žiadosti:

Dňa 13. 5. 2017 (v sobotu) o 20,00 hodine som sa vybral nakupovať do Kauflandu. Asi v priebehu 15 minút, keď som sa blížil k obchodu som si všimol, že ľudia na zástavke č. 96, 99, 68 pri Kauflande v smere k Domu kultúry Zrkadlový háj stoja až 5-6 metrov mimo zástavky a v búde zástavky si sedí „individuum“, ktorý fajčil a popíjal alkohol. Upozornil som dotýčnú osobu, aby v búde zástavky MHD Bratislava prestal fajčiť a popíjať alkohol, alebo v opačnom prípade bídu opustil. Na moju výzvu tak neurobil a vo svojej „činnosti“ pokračoval ďalej. Zaujímal som sa aj o to, či niektorí z Petržalčanov na zástavke MHD, „nespratníka“ vyriešia spolu so štátnou políciou, alebo tak urobia samotní zamestnanci MHD Bratislava (vodíči). Napriek tomu, že som sa na miesto zástavky vrátil až o 1 hod a 40 minút (pozrel som si fitness prvky pri Chorvátskom ramene a urobil samotný nákup) sa s problémom okupácie zástavky nikto nezaoberal. Za takýto čas, prešli popri zástavke približne 12 autobusových spojov MHD Bratislava. Po takomto čase problémová osoba už od únavy aj na lavičke spala. Tak som si ju začal o 21,55 hod fotiť a zavolať políciu. Medzi tým osoba videla, že volám políciu, vstala začala na mňa slovne útočiť, čo počul cez telefón aj dispečing štátnej polície ako aj to, že som im slová popisoval. Situácia bola napätá a preto, keby ma začal strkať alebo sácať, bol by som nútený sa brániť. Polícia sa dostavila pravdepodobne na miesto za 15 minút. Hovorím pravdepodobne preto, lebo ja som už s nákupom sedel v autobuse a polícia mi telefonovala na mobil o 22,10 hod s tým, že na zástavke sa už nikto podozrivý nenachádza.

Svoju žiadosť podčiarkujem tým, že v tejto oblasti bezpečnosť Petržalky štátna polícia vôbec nezvláda tak ako to bolo aj v prípade konfliktov medzi vlastními psíkov (tzv. psíckarov) a rodičmi detí, ktorí čakali na svoje ratolesti pri škole. Túto skutočnosť potvrdil aj pán Dubaj náčelník štátnej polície v Petržalke.

**p. Gaži – interpeloval starostu**

*Téma: Psy v areáloch základných škôl*

Vážený pán starosta,

je možné, čo len najmenej, vyskúšať, dať nastaviť tabuľu na zábradlí ZŠ Budatínska? Bol som tam svedkom dvoch nepríjemných incidentov, keď pes vyskakoval na dieťa. Podrobnosti nebudem uvádzať, lebo v komisii investičných činností to bolo komické.

Ak by bolo možné tam dať tabuľu:

„Upozornenie pre majiteľov psov, prosíme, uviažte si psa na vôdzku a nasadte mu náhubok.“

Je to dôležité, lebo keď som mal rozhovor so zástupcom štátnej polície p. Dubayom, povedal mi že naše VZN o vodení psov je protizákonné. Psíčkar môže všade vodiť psa bez vodítka a bez náhubku. Aspoň takýmto spôsobom by som poprosil, aby sme si to vyskúšali. Plechová tabuľa nestojí veľa.

Myslím, že sa to nedotkne ani psíčkarov, ani nikoho.

**p. Dolinay – interpeloval starostu**

*Téma: Potenciálne vydané územné rozhodnutie*

Vážený pán starosta,

chcel by som sa informovať, či bolo vydané územné povolenie ohľadom stavby polyfunkčného objektu Krasovského, presnejšie, v akom štádiu je proces vydania územného povolenia. Chcel by som sa spýtať, ako sa zabezpečí súlad s pripravovaným územným plánom zóny?

Ďakujem.

**p. Pätoprstá – interpelovala starostu**

*Téma: Bezbariérový chodník pri zastávke MHD Vlastenecké nám.*

1. Žiadam o informáciu, v akom stave je vyriešenie chodníka bezbariérovými stavebnými úpravami k novej zastávke električky od zastávky pri Vlasteneckom námestí.
2. V akom stave je vybudovanie bezbariérového prístupu z tejto zastávky k chodníku pri Chorvátskom ramene pri Petržalka City) a približný termín realizácie.

**p. Makovníková Mosná– interpelovala starostu**

*Téma: Kroky mestskej časti k hl. mestu SR Bratislave vo veci vybudovania priechodu pre chodcov pri Nemocnici Antolská*

Na hlavnom meste SR je podaný podnet na vytvorenie priechodu pre chodcov v lokalite Nemocnica Sv. Cyrila a Metoda na Antolskej ul. a v lokalite pri autobusovej zastávke ul. Lubovnianska (kde v decembri 2016 došlo k smrteľnej nehode chodca) – nie je tam dobudovaný chodník k najbližšiemu priechodu.

Prosím Vás o podniknutie krokov k urýchleniu vytvorenia priechodu (príp. dobudovaniu chodníkov) pre chodcov zo strany mesta.

---

**11. Rôzne**

p.Gaži - poďakoval odd. ŽP, že každoročne organizujú akciu Čistenie Chorvátskeho ramena,

p. Uhlár - prečítal návrh uznesenia MZ pre miestneho kontrolóra: „MZ MČ Bratislava-Petržalka žiada kontrolóra mestskej časti Bratislava Petržalka

o vykonanie kontroly: preverenie plnenia uzatvorených zmlúv s advokátskymi kancelárkami, ktorým mestská časť odvádza paušálne odmeny v zmysle uzavretých zmlúv a ich reálneho výkonu právnych služieb za obdobie od 1.1.2016 do 31.12.2016 a od 1.1.2017 do dňa vykonávania kontroly, teda akú službu obdržala mestská časť od jednotlivého advokáta, resp. aký právny úkon bol v tom ktorom mesiaci vykonaný. Kontrola správneho účtovania a vystavovania faktúr.“

- p. Fiala – zaradí do plánu kontrolnej činnosti na II. polrok 2017,
- p. Dyttertová – 1. upozornila na nefunkčnú svetelnú informačnú tabuľu na zastávke električky na Farského ul. smer mesto, opýtala sa, či má na to mestská časť nejaký dosah, aby upozornili Dopravný podnik, a.s.,  
2. Podľa zákona sa majú pred nemocnicami vyčleniť parkovacie miesta pre pacientov, Antolská - či MČ nemôže podniknúť nejaké kroky v prospech obyvateľov,
- prednosta - čo sa týka prvej veci – dajú podnet na mesto a druhý problém – je v gescii Ministerstva zdravotníctva SR,
- p. Vetrák - opýtal sa prednostu, dokedy môžu obyvatelia na Lachovej /projekt parkovisko – parkovací dom na Lachovej/ dávať pripomienky na úrad?
- prednosta - uviedol, že je to vo viacerých rovinách, jedna je majetková časť a druhá je stavebno - povoľovacia časť, zatiaľ je len konanie o územnom rozhodnutí. Bolo stretnutie, boli požiadavky obyvateľov. Obyvatelia boli aj proti tomu, do zastupiteľstva bude predložená informácia.
- p. O. Kríž – zástupcovia OZ bunker na Kopčianskej ul. došli s nápadom urobiť na taký štýl (múzeum) aj bunker v blízkosti nemocnice na Antolskej ulici, financovania a prevádzkovanie vo vlastnej réžii, no je vo vlastníctve hlavného mesto, predložil aj návrh uznesenia, ktorý sa ukladá požiadať hlavné mesto SR Bratislavu o zverenie bunkra do správy mestskej časti, potom budeme diskutovať o podmienkach prenájmu pre OZ.
- p. Kačírek, FP - uviedol, že tieto bunkre sú v majetku Vojenského historického ústavu, ktorý ich prenajíma aj predáva, treba zistiť kto je reálne majiteľom tohto bunkra.
- p. O. Kríž, FP - najprv overí, a uznesenie teda nepredloží.
- p. Radosa - dotácie schválené 25.4.2017 /31 žiadostí/ – postup bol spochybnený p. poslancom Uhlárom, chce podporné stanovisko MZ, zmluvy sú pripravené, čakať na podnet? Potom by boli dotácie poskytnuté až v septembri 2017, čo môže byť neskoro pre žiadateľov,
- p. Dolinay, FP - reagoval, že v septembri môže byť už neskoro, dá sa to odsúhlasiť v tomto bode Rôzne? Je to dopad na rozpočet, alebo to predložiť ako samostatný bod v júni na MZ,
- p. Bučan - tento bod, čo navrhol p. Radosa nemá dopad na rozpočet, ide len o odobrenie postupu,
- prednosta - p. Radosa má 30 zmlúv na stole, p. Uhlár to chce dať na prokuratúru, on si myslí, že hlasovanie bolo v súlade so zákonom, ak sa dotácie nepodpíšu teraz, tak dotácie tento rok nebudú, všetka robota bola potom nanič, zákonný postup bol dodržaný,
- p. Vetrák, FP - otázka je, čo bude prokuratúra posudzovať (hlasovanie, postup)? Akým spôsobom tie komisie hodnotia projekty, nech sa to doladí, niekedy ani vo

- VZN nie je vysvetlený presný postup, navrhol, aby sa komisia, ktorá pripravovala VZN stretla a doladila problémové okruhy,
- p. Dyttertová, FP - myslí si, že VZN o dotáciách je zlé, nemôžeme potrestať tých, ktorým boli pridelené dotácie, schváliť navrhované uznesenie p. Radosu,
- p. Radosa, FP – úpravu textu VZN predloží na jeseň,
- práca so žiadosťami o dotácie nebola jednoduchá, nebol v rozpore so zákonom o rozpočtových pravidlách,
  - predložil návrh uznesenia v znení: „MZ MČ Bratislava-Petržalka odporúča vedeniu uzavrieť zmluvy o poskytnutí dotácií žiadateľom v rozsahu schválenom MZ MČ Bratislava-Petržalka dňa 25.4.2017“.
- p. Bučan - poprosil predsedov poslaneckých klubov, nech predložia písomný zoznam svojich členov, aby sa ujasnilo zaradenie poslancov.

### **Návrhová komisia dostala dva návrhy uznesenia:**

#### **1. p. Uhlár:**

*„MZ MČ Bratislava-Petržalka žiada kontrolóra mestskej časti Bratislava Petržalka o vykonanie kontroly: preverenie plnenia uzatvorených zmlúv s advokátskymi kanceláriami, ktorým mestská časť odvádza paušálne odmeny v zmysle uzavretých zmlúv a ich reálneho výkonu právnych služieb za obdobie od 1.1.2016 do 31.12.2016 a od 1.1.2017 do dňa vykonávania kontroly, teda akú službu obdržala mestská časť od jednotlivého advokáta, resp. aký právny úkon bol v tom ktorom mesiaci vykonaný. Kontrola správneho účtovania a vystavovania faktúr.“*

*Hlasovanie: prítomných 29, za 23, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 6 - návrh bol prijatý.*

#### **Záver:**

#### **Uznesenie č. 323**

-----

#### **2. p. Radosa:**

*„MZ MČ Bratislava-Petržalka odporúča vedeniu uzavrieť zmluvy o poskytnutí dotácií žiadateľom v rozsahu schválenom MZ MČ Bratislava-Petržalka dňa 25.4.2017“*

*Hlasovanie: prítomných 29, za 18, proti 1, zdržali sa 7, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.*

#### **Záver:**

#### **Uznesenie č. 324**

-----

### **Záver**

Pán zástupca starostu Bučan poďakoval prítomným za účasť a rokovanie miestneho zastupiteľstva ukončil.



**Koniec rokovania: 12.13hod.**

---

**Ing. Vladimír Bajan, v.r.**  
starosta

---

**Ing. Miroslav Štefánik, v.r.**  
prednosta

**Overovatelia zápisu:** \_\_\_\_\_  
**Mgr. Ivana Antošová**

---

**Mgr. Juraj Križ, PhD.**

**Zapísala:** \_\_\_\_\_  
**Mgr. Michaela Kochanská**