



Z á p i s n i c a

z rokovania 19. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka konaného dňa 27. júna 2017 (1. časť)

Začiatok rokovania: 09.16 hod.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny.

Ospravedlnený: p. Michal Vičan – zahraničná služobná cesta,

Otvorenie zasadnutia:

Zasadnutie otvoril a viedol prvý zástupca starostu Ján Bučan z dôvodu účasti starostu Vladimíra Bajana na rokovaní Rady ZMOS.

Informoval, že medzi pozvanými okrem poslancov boli pozvaní: primátor hlavného mesta Bratislava, okresný prokurátor Bratislava V, predseda Okresného súdu Bratislava V, veliteľ Okrskovej stanice mestskej polície v Petržalke, poslanci MsZ, riaditelia miestnych podnikov a základných škôl a občania Petržalky.

Skonštatoval, že miestne zastupiteľstvo je uznášaniaschopné počtom prítomných 30 z počtu 35 poslancov, čo predstavuje 85,7 %. Počet poslancov sa v rokovacej sále priebežne menil.

Schválenie programu rokovania:

Rokovanie o tomto bode otvoril Ján Bučan, 1. zástupca starostu.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

p. Cmorej - podal dva návrhy:

1. za bod č. 3 zaradiť uznesenie k Zmene územného plánu zóny v lokalite Sad Janka Kráľa, ktorý mal byť pripravený pred dvomi mesiacmi na základe dohody, no nikto neposlal návrhy, MÚ to mal nepripraviť, zmenu uznesenia poslanci dostali e-mailom,

2. predradenie bodu č. 21 /Fond rozvoja/, za bod 8,

p. Jóna, FP - reagoval na p. Cmoreja – materiál bol predložený na zasadnutie komisie územného plánu, ktorá jednomyselne prijala uznesenie, že sa na september 2017 pripraví územný plán zóny, MR prerušila o tomto bode rokovanie,

p. Dolinay, FP - uviedol, že je namieste zaradiť tento bod teraz, nie až na jeseň,

p. Karman - navrhol doplniť do programu prijatie uznesenia - Stanovisko Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k udeleniu štatútu významnej investície, zaradiť po bode č. 8,

p. Bučan- bude to po bode Návrh Štatútu Fondu rozvoja mestskej časti Bratislava-Petržalka,

p. Vydra - k bodu č. 12 – Babyland – dať možnosť vystúpiť rodičom detí neprijatých do MŠ a riaditeľke MŠ, nech je okolo 10-tej hod. pre vystúpenie občanov.
- navrhol robiť zasadnutia MZ raz za mesiac,

p. Vetrák - opýtal sa prečo je odpočet poslaneckých priorít medzi informačnými materiálmi, najbližšie zaradiť odpočet ako riadny bod rokovania,

- prednosta - pôvodne to bolo pripravované s materiálom Záverečný účet, boli potom dve uznesenia, v pôvodnom uznesení sa odpočet má predkladať ako informácia, v septembri sa k tomu môžeme vrátiť,
- p. O. Kríž FP - opýtal sa p. Karmana, či má k svojmu návrhu aj niečo iné ako mediálne výstupy? navrhuje to odložiť,
- p. Vydra - zhrnul svoje dva návrhy, nech o 10hod. majú občania možnosť sa vyjadriť aj pre p. riaditeľku, a ten bod zaradili do programu následne. Druhý návrh, nech je MZ každý mesiac,
- p. Cmorej - navrhol prijať v septembri uznesenie, nech je v roku 2018 aspoň 10 MZ,
- čo sa týka významných investícií, treba prerokovať, lebo Petržalka môže prísť o desiatky miliónov eur.

Hlasovanie o návrhu p. Cmoreja (zaradenie zmeny uznesenia k územnému plánu zóny za bod č.3): prítomných 29, za 24, proti 1, zdržali sa 3, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

Hlasovanie o návrhu p. Cmoreja (zaradenie Štatútu Fondu rozvoja za bod č. 8): prítomných 32, za 31, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

*Hlasovanie o návrhu p. Karmana:
prítomných 32, za 19, proti 0, zdržali sa 8, nehlasovali 5 – návrh bol schválený.*

*Hlasovanie o návrhu p. Vydru:
prítomných 32, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 3 – návrh bol schválený.*

Hlasovanie o programe rokovania ako celku: prítomných 32, za 31, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – program rokovania bol schválený.

Návrhová komisia:

Rokovanie o tomto bode otvoril Mgr. Ján Bučan, 1. zástupca starostu, ktorý navrhol komisiu v zložení:

- p. Ing. arch., Elena Pätoprstá,
- p. Mgr. Ľuboš Kačírek,
- p. Mgr. PhD. Juraj Kríž,

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 32, za 28, proti 1, zdržal sa 1, nehlasovali 2 – návrh bol prijatý.

Overovatelia zápisu:

Rokovanie o tomto bode otvoril Ing. Vladimír Bajan, starosta MČ Bratislava-Petržalka, ktorý odporučil za overovateľov:

- p. Anna Dyttertová,
- p. Ing. Lýdia Ovečková,

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 32, za 26, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovali 5 – návrh bol prijatý.

1. Kontrola plnenia uznesení miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k 31. 5. 2017

Materiál uviedol prednosta, ktorý odpočtoval plnenie uznesení č. 245/2016, č. 290/2017 č. 295/2017, č. 297/2017 a č. 306/2017.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

p. Pätoprstá - opýtala sa na uznesenie č. 297/2017- kedy bude priebežný termín realizácie?

prednosta - Rada Fondu statickej dopravy bude o tom rozhodovať,

p. Pätoprstá - myslí si, že MZ má vyššie právomoci,

p. Bučan - p. Radosa zvolal v najbližších dňoch rokovanie Rady FSD.

Hlasovanie: prítomných 33, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 325

2. Záverečný účet a finančné usporiadanie mestskej časti Bratislava-Petržalka za rok 2016

Materiál uviedol prednosta. Materiál bol prerokovaný v rade, v každej komisii, bolo veľa diskusií. Rozpočet, ktorý bol naplánovaný, sa splnil, dosiahli sme prebytok. Miestny kontrolór, p. Fiala posudzoval ZÚ z viacerých hľadísk, materiál spĺňa všetky atribúty a odporúča ho na schválenie.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

p. Vydra - upozornil na – druh zaujatia verejného priestranstva a bod vyhradenie parkovanie osobitných vozidiel, upozornil na Dvory V,

prednosta - na odd. ÚRaD je pasport vyhradeného parkovania, 10 % sa striktnie dodržiava,

p. Radosa, FP - okrem tých 10 % je k dispozícii ďalších 10 % na nočné parkovanie.

Hlasovanie: prítomných 33, za 31, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 326

3. Návrh úpravy rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2017

Materiál uviedol prednosta. Súvisí s predchádzajúcim materiálom.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

- p. Vydra - navrhol prerušiť rokovanie a nech občania, ktorí tam boli prednesú svoje žiadosti,
p. Bučan - dal hlasovať o prerušení rokovania k bodu č. 3

Hlasovanie: prítomných 33, za 26, proti 1, zdržali sa 4, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.

Vystúpenie občanov.

- p. Bučan - požiadal, aby záujemcovia predniesli svoje žiadosti,
p. Vydra, FP - navrhol ako prvú vystúpiť p. Bednárikovú, má dieťa, ktoré nebolo prijaté do MŠ,
p. Bučan - dal hlasovať o možnosti vystúpenia, poslanci optickou väčšinou odsúhlasili možnosť vystúpenia,
p. Bednáriková - občianka informovala, že jej skončila rodičovská dovolenka, dieťa pre nedostatok miesta nebolo prijaté do materskej školy a ona ho nemá kam dať, do škôlky pritom chodia deti z iných mestských častí, ako i mamičiek, ktoré sú na materskej dovolenke, treba propagovať nultý ročník pre deti s odkladom školskej dochádzky.
p. Vydra - sú isté pravidlá, ktoré sa majú dodržiavať, nie všetky riaditeľky ich dodržiavajú, ako to urobiť, aby to posudzovanie bolo objektívne,
- deti mamičiek na materskej dovolenke nech navštevujú MŠ, uprednostniť deti tých matiek, ktorým skončila rodičovská dovolenka a chcú nastúpiť do práce,
- víta iniciatívu p. Radosu, no príspevok nepokryje všetky náklady, nie všetci si môžu dovoliť súkromnú škôlku,
prednosta - venovala sa tomu pracovná skupina trištvrte roka, podrobne rozoberali pravidlá, kritériá, riaditeľky materských škôl boli prítomné, na základe týchto diskusií sme prijali nejaké odporúčania a uverejnili ich aj v Petržalských novinách. Bola aj aktívna komunikácia s Ministerstvom školstva, bolo stretnutie aj s ombudsmankou, jej pripomienky zapracované. Každý rok sú, bohužiaľ, neprijaté deti. Rozširujeme kapacity MŠ (Turnianska, Bzovicka, Vyšehradská),
p. O. Kríž, FP - váži si poslanca Vydru, ale toto považuje za nekonceptnú vec. Nech sa to inokedy prediskutuje, nie počas bodu Návrh úpravy rozpočtu,
p. Hrčka, FP – poukázal na svojský prístup mesta: v minulom roku poslal štát na jedno dieťa do MŠ 2061 €, do MČ Bratislava Petržalka prišlo 1365 € na každé jedno dieťa, zvyšok si nechalo hlavné mesto. Mestská časť Petržalka v zmysle VZN Petržalka prispieva na každé jedno dieťa 2190 €,
p. Gaži - koeficient je negatívnejší pre Petržalku, nemyslí si, že by mala byť diskusia uzavretá,
p. Ovečková – kritériá sú síce stanovené, no v zmysle zákona je prijatie detí výhradne v kompetencii riaditeľov MŠ, aspoň jedna MŠ mohla skúsiť náš pilotný projekt, ani jedna z riaditeľiek neprejavila záujem,
p. Cmorej - dal procedurálny návrh na ukončenie diskusie.

Hlasovanie: prítomných 33, za 15, proti 3, zdržali sa 6, nehlasovali 9 - návrh nebol prijatý.

- p. Gaži – žiadal zverejniť zoznam, umiestnených detí v jednotlivých MŠ,

- prednosta - prehľady sú, do akej miery sa to treba zverejniť je diskutabilné sú tam osobné údaje, p. Redechová to vysvetlí neskôr,
- p. Vydra - navrhol, aby mohli vystúpiť občania, aj p. riaditeľka, nech zaznejú v jednom bode, ten bod č. 12, nech je na svojom mieste, asi sa nepochopili,
- p. Vetrák, FP - bola nejaká pracovná skupina, prijala kritériá, potom keďže je to výlučná vec riaditeľiek MŠ a žiadna to nechcela akceptovať, čiže tá pracovná skupina sa snažila zbytočne,
- prednosta - riaditeľky akceptovali presne tie kritériá, ktoré komisia odporučila, no nie je vzájomná informovanosť. Požiadal o doplňujúce údaje vedúcu odd. školstva, p. Redechovú,
- p. Redechová - informovala, že dieťa p. Bednáríkovej je medzi 503 neprijatými deťmi, za posledné 4 roky sme zvýšili kapacitu o takmer 500 miest,
- nulté ročníky sú zriaďované výlučne pre deti zo sociálne znevýhodneného prostredia, nedajú sa tam umiestniť iné deti, prípravné triedy sú výlučne len pre špeciálne ZŠ,
- zákonní zástupcovia čestne prehlasujú, že všetko čo vypisujú sú pravdivé, riaditeľky nemôžu žiadať informácie o materskej dovolenke matky,
- p. Vetrák - prečo riaditeľky nechceli akceptovať zásadu, aby vznikol nejaký poradovník, je pravda, že aj rodičia uvedú nepravdivé údaje,
- p. Kačírek, FP – máme viac detí ako miest v škôlkach, v Petržalských novinách boli kritériá zverejnené, riaditeľky MŠ ich dodržiavajú.

Ukončenie bodu Vystúpenie občanov.

Pokračovanie rokovania k bodu č. 3 – Návrh úpravy rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2017

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

- p. Uhlár - bol veľmi prekvapený ako sa hospodári s MP VPS. Podľa neho veľmi nevhodné. Poukázal na niektoré zmluvy, ktoré boli veľmi nevýhodné pre MČ Bratislava-Petržalka. Žiadal od riaditeľa analýzu stavu vozidiel, analýzu nedostal. Pán riaditeľ Füzek rozpredáva majetok, predaj zariadení pod cenu. Prenájom traktora za 20 000€ na dva mesiace je nepredstaviteľné. Vyzval pána riaditeľa Füzeka na odstúpenie, alebo pána starostu na odvolanie p. riaditeľa Füzeka. Predniesol návrh uznesenia v znení: „*bod 3. Zvýšenie bežných výdavkov o 456 728 €, z toho 150 618 € nebude transferovaná MP VPS*“, chce, aby sa upravilo Nobelovo námestie“,
- prednosta - riaditeľ MP VPS príde, treba diskutovať s riaditeľom, traktor sa prenajímal ako služba aj s ľuďmi, musí to on vysvetliť, nech sa veci vysvetlia, rešpektoval to, cieľom je dôvera vo MP VPS,
- p. Bučan- upresnil neprítomnosť pána starostu – pracovné rokovanie ZMOS,
- p. Hrčka, FP - porovnal prenájom traktorov s Karlovou Vsou, prenájom traktoru je 720 € + najazdené hodiny, nepozná detail zmluvy,
- p. Uhlár, FP - reagoval, že zmluva bola čisto na traktor bez pracovníkov, pre neho absolútne nezdôvodnené,
- p. Bučan - odporúča prediskutovať tieto veci s p. riaditeľom, a neskôr nech sa informuje MZ,

- p. Cmorej - bol šokovaný z tých informácií, poprosil nech poslanci podporia návrh uznesenia p. Uhlára, vo VPS sa kradne. Poprosil MÚ, aby vykonal okamžite internú kontrolu. Opýtal sa čo je s jeho prioritou ide o namaľovanie čiar na parkovisku na Gercenovej, je to nesplnená priorita z roku 2016. Poprosil o odpoveď a kedy bude termín splnenia priorit,
- prednosta- reagoval na p. Cmoreja, na Gercenovej bol problém s projektantom, vysúťažili sme rámcovú zmluvu na projektanta. Máme ich troch v zálohe. V roku 2017 bude tá priorita hotová,
- p. Bučan- informoval, že sú to priority na rok 2017 väčšina z nich prebieha v letných mesiacoch,
- prednosta- komunikovali s dopravným policajtom, je tam predbežný súhlas, do dvoch troch mesiacov to bude,
- p. Pätoprstá- doplnila p. Cmoreja, myslí si, že faktúra, ktorá bola iba na prenájom traktoru, sa vyhla verejnému obstarávaniu, nech to prešetrí pán kontrolór. Opýtala sa, či treba uložiť kontrolórovi samostatné uznesenie na doplnenie jeho plánu, alebo si to on sám zoberie ako úlohu,
- p. Fiala - na minulom MZ boli schválené dve mimoriadne kontroly, jedna už začala, treba si povedať čo sa o neho očakáva, treba si povedať pred materiálom plán kontrolnej činnosti, čo vlastne chcú poslanci skontrolovať,
- p. Cmorej, FP - opýtal sa aké sú termíny pre projektantov?
- prednosta - väčšinou to je mesiac, kým sa to nakreslí, sľúbil, že sa budú ihneď Gercenovej venovať,
- p. Uhlár, FP - reagoval na p. Pätoprstú, je to podprahová zákazka, nespadá to pod verejné obstarávanie,
- p. O. Kríž - materiál je jeden z najdôležitejších bodov MZ, MČ hospodári hospodárne. Ako klubovú prioritu mali revitalizáciu ihriska JAMA, na ktorej sa robí. Údržba verejného priestranstva + zeleň, ľudia si to najviac všimajú. Vyzval k trpezlivosti, on mal pozitívnejšie referencie na MP VPS ako v minulosti. Ak sa potvrdia slová p. Uhlára, treba to samozrejme riešiť. Je za mimoriadnu kontrolu vo MP VPS, nech sa spraví aj pracovná skupina poslancov,
- p. Cmorej, FP - dúfa, že p. Uhlár podá trestné oznámenie,
- p. Gaži - opýtal sa čo sa plánuje s DK Lúky? Peniaze nestačia na rozvoj, len na udržiavanie, či nebude úplná rekonštrukcia na DK Lúky. P. Uhlár už na komisii spomenul problém s riaditeľom VPS. Nech dostane adekvátnu odpoveď. Treba pripravovať voľné miesta do MŠ, prehodnotiť kritériá,
- p. Bučan - reagoval Dom kultúry Lúky všetko je finančne pokryté všetko má svoju logiku a postupnosť,
- p. Uhlár - uviedol, že lepšie bude, keď sa na hospodárenie VPS pozerú aj iné štátne orgány,
- prednosta - opýtal sa p. Uhlára či sa chce stretnúť s pánom Fúzekom? Zvolá stretnutie s ním,
- p. Dolinay - opýtal sa, aké konkrétne opatrenia urobil MÚ doteraz voči VPS? V kapitálových výdavkoch nevidí navýšenie na prepravnú službu. Pracovná skupina bola v DK Lúky, nebol tam, na čo konkrétne pôjde 114 831 €?
- prednosta - nemá konkrétne informácie, na MZ to počuje prvýkrát. P. Fúzek príde na MZ, je to na poslancoch či ho budú chcieť vypočuť. Reakcia k p. Dolinayovi, peniaze na prepravnú službu sú dávno schválené,
- p. Uhlár, FP - reagoval na pána prednostu, vedel o tom, nech neklame,

- p. Vetrák - je fakt, že jedna negatívna vec prevýši tie dobré. Podozrenie na MP VPS – je rád, že p. Uhlár s tým prichádza – komisia je aj kontrolný orgán. Navrhol prerušiť bod, počkať na pána Füzeka, na jeho vyjadrenia. Vážne slová bez toho, aby sa on vyjadril, je to dost neférové, pán riaditeľ nemá ani šancu sa vyjadriť, nech sa objasní revitalizácia Nobelovho námestia,
- prednosta - ak to pochopil správne, tak niektorí poslanci chcú preniesť kompetencie na odd. ŽP /problém s plochami iných vlastníkov, ktorí nekosia, ľudia sa sťažujú/,
- p. Uhlár, FP - súhlasil s pánom prednostom, väčšinou to robia externe, ,
- p. Chaloupka - pochválil zodpovedných za dobré hospodárenie, podozrenie p. Uhlárovi sa má preveriť poriadne, víta ochotu p. kontrolóra, predložil doplnok uznesenia v znení: „MZ MČ Bratislava-Petržalka poveruje miestneho kontrolóra vykonaním mimoriadnej kontroly v MP VPS za účelom overenia podozrení z neefektívneho hospodárenia v m.p. VPS“,
- p. Vydra - vyjadril sa k Nobelovmu nám. - revitalizácia nikto oň ani nezavadiť, je tam nutné a s úrno opraviť nejaké veci, námestie stráca svoj význam, treba ho riešiť zásadným spôsobom, toto námestie si vyžaduje omnoho viac peňazí,
- p. Ovečková - chcela garanciu, že bude zabezpečené kosenie v riadnom režime, že nebude žiadny výpadok,
- prednosta - musí sa najprv firma vysúťažiť, až potom objednať kosenie, môže dôjsť k časovému obmedzeniu, na stránke MP VPS sú zaznamenané všetky kosenia čo sa robilo, za koľko, nech si poslanci pozrú web,
- p. Dolinay - opýtal sa, na čo konkrétne je vyčlenených 114 831 € pre DK Lúky?
- Prednosta - páči sa mu na p. poslancovi Dolinayovi, že on hľadá vždy vinníka nie riešenie. Dohodol sa s p. Uhlárom, stretnú sa, budú hľadať riešenie. Informoval, že už je prítomný pán riaditeľ Füzek,
- p. O. Kríž - požiadal, nech vystúpi pán riaditeľ Füzek, nech povie svoje stanovisko,
- p. Radosa, FP - objasnil DK Lúky, suma 114 831 € zahŕňa náklady na čiastočné zateplenie obvodového plášťa, na čiastočnú výmenu okien a dverí na vstupe a na bočnom prístupe do budovy, vnútorné stavebné práce, vybúranie priečok, náklady na nábytok,
- p. Hájková, FP - nerozumie, p. riaditeľ Füzek tu nebol, k čomu sa vyjadrí?
- p. Bučan - odpovedal p. Hájkovej, nech to nechá na p. riaditeľa Füzeka,
- p. Gaži, FP - poďakoval p. Radosovi za vysvetlenie,
- p. Makovníková - opýtala sa prečo nie je samostatne napísaná suma pre DK Lúky 90 000 bolo v rozpočte, je tam rozdiel,
- prednosta - reagoval na p. Makovníkovú, musí sa schváliť to číslo v celej výške 114 831 €,
- p. Füzek, riaditeľ m.p. VPS - ospravedlnil sa, že prišiel neskôr bol na naplánovanom vyšetovaní. Počúval online MZ. Zachytil veľa mylných nepochopených informácií vytiahnutých z kontextu, tak vysvetlil. Odpredaj majetku v rámci MP VPS sa riadi určitými pravidlami. Musia byť oslovené všetky príslušné firmy, súhlas MČ Bratislava-Petržalka, zasadá v poradovacia komisia a nakoniec likvidačná komisia. Personál – výkon zimnej služby poddimenzovaný stav, práca len na jednu zmenu,
- p. Uhlár, FP- pán Füzek raz hovorí sumy uvádzané s DPH, raz bez DPH, boli znalecké posudky? Vyjadrenia predajcov ho nezaujímajú. Opravy boli vykonané. Hrabačka, UMC boli pojazdné, p. Füzek tvrdí, že boli nepojazdné. Traktor – je to nehospodárna súťaž. Je to zmluva čisto nájme,

- nie je to nový traktor /r. 2010/, pre neho sú to absolútne nezodpovedané otázky,
- p. Gaži, FP - opýtal sa, či má znalecký posudok na papieri, žiada potvrdenie, že vozy boli neopraviteľné,
- p. Makovníková - opýtala sa, prečo bol prenájom na takú krátku dobu - zimná údržba?
- p. Uhlár, FP - uviedol, že boli vo MP VPS, niečo požadovali od riaditeľa, niečo sľúbil a nedodrжал to,
- p. Hrčka, FP - mal niekoľko otázok. Či sa autá neoplatilo nechať na náhradné diely? Robí sa to tak vo veľkých firmách. Vybavenie traktora? Či s príslušenstvom, alebo bez? V Karlovej Vsi si prenajali dva traktory za 9 000 € bez vodičov komplet vybavené, nerozumie prečo na 75 dní?
- p. Vetrák, FP - opýtal sa akým fondom disponuje MP VPS na kosenie na rok 2017?
- p. Jóna - boli tu vážne obvinenia, navrhuje 5 min. prestávka na stretnutie predsedov poslaneckých klubov,
- p. Gaži - opýtal sa, či to nemôže byť tak, aby p. vedúca odd. ŽP vydeľovala peniaze pre VPS, v minulosti to tak bolo,
- p. Füzek - znalecký posudok nerobil, čo znalec to iná suma, aký chcete taký dostanete. Oslovil autorizovaného predajcu nech určí cenu, má to v písomnej firme. Hrabačka je ešte u nich, je v nepojazdnom stave, nech sa prídu poslanci pozrieť. UMC bolo stále poruchové, stálo, drahé opravy. Náhradné diely sa robili s Piaggiom. Zimná služba – riešili operatívne náhradami, počasie bolo v náš prospech do 12.12.2016. Na analýzu zabudol, vypracuje,
- p. Uhlár, FP - treba porovnať prenájom dvoch traktoroch v Petržalke a v Karlovej Vsi,
- p. O. Kríž, FP - požiadal o zriadenie pracovnej skupiny, ktorá sa tomu bude venovať, podozrenia, ktoré padli sú vec pohľadu, neparalyzovať kosenie – hlasovať za pôvodný návrh, požiadal o obedovú prestávku pred hlasovaním,
- p. Gaži, FP - nevie posúdiť prácu pracovníkov vo VPS? Vidí v tom neúprimnosť,
- p. Hrčka, FP- súhlasí s p. Uhlárom, nehospodárne prostriedky pri nájme traktora,
- p. Vetrák, FP - myslí si, že pán riaditeľ Füzek podcenil vypracovanie analýzy, mohli predísť dnešnej diskusii, keby to bolo. Potreba kontroly, nedokáže posúdiť kto má pravdu. Žiada o prestávku pred hlasovaním,
- p. Makovníková, FP - opýtala sa, či to na webstránke funguje aj pri externých firmách?
- p. Cmorej - je 12.00 hod, informoval, že musí bezodkladne odísť, žiadal o hlasovanie k ním predkladanému materiálu,
- p. Bučan – nakoľko p. Cmorej nevystupoval k prerokovávanému bodu programu, podľa Rokovacieho poriadku, článku 5 odsek 12, predsedajúci mu odobral slovo, navrhol obedovú prestávku, na žiadosť viacerých klubov do 12:45h.

Prestávka na obed od 12:05h do 12:45h.

Doplňujúci návrh p. Chaloupku:

„MZ poveruje miestneho kontrolóra mestskej časti Bratislava-Petržalka vykonaním mimoriadnej kontroly v Miestnom podniku verejnoprospěšných služieb Petržalka za účelom overenia podozrení z neefektívneho hospodárenia od roku 2015.

Hlasovanie prítomných 33, za 33, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

Hlasovanie o návrhu uznesenia ako celku: prítomných 33, za 32, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 327

4. Zmena územného plánu v lokalite „Sad Janka Kráľa“ a začatie jeho obstarávania

Materiál uviedol p. Karman /p. Cmorej - predkladateľ materiálu musel odísť/. Prečítal návrh uznesenia:

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka

A. s c h v a ľ u j e zmenu časti uznesenia č. 222 zo dňa 20. septembra 2016 a to bod D), kde poverilo prednostu obstarávaním Územného plánu zóny v lokalite „Sad Janka Kráľa“, územie vymedzené ulicami Einsteinova, Krasovského, Tyršovo nábrežie, Jantárová cesta/Starý most/ na nové znenie, ktoré znie:

„Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje obstaranie územného plánu zóny v lokalite Sad Janka Kráľa, územie vymedzené ulicami Einsteinova, Jantárová cesta (Starý most), rieka Dunaj, Most SNP.“

B. ž i a d a prednostu, aby v lehote 7 dní zabezpečil vypracovanie materiálu, ktorý bude obsahovať jednotlivé kroky potrebné k úspešnému obstaraniu územného plánu zóny „Sad Janka Kráľa“ spolu s ich časovým harmonogramom a ten predložil poslancom.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

- p. Jóna - chápe, že ide o politickú aktivitu, ktorú musí rešpektovať, komisia ÚPVaD, komisia prijala 3x negatívne stanovisko k takémuto návrhu - naposledy že všetci prítomní hlasovali proti,
 - veľký územný plán môžu zmeniť len poslanci mesta, na miestnej rade sa dohodli, že sa zorganizuje špeciálna komisia už tretia, že sa tam priložia príslušné stanoviská a metodické usmernenie z ministerstva výstavby, nedá sa územný plán zóny takto obstať.
- p. Pätoprstá, FP - ako komisia schválili aj časť B/, aby odd. územného plánu pripravilo aj ďalšie návrhy na obstaranie územných plánov zóny - také, ktoré nie sú finančne náročné, jedná sa o Kapitúlske polia a Slnčnice - Janíkov Dvor,
- p. J. Kríž, FP - nemyslí si, že na tak malé územie je územný plán zóny zbytočný, neoperovať s tým, že malé veľké územie /napr. ÚPZ Matador, Podhradie/,
- p. O. Kríž - dnes bolo stretnutie s p. poslancom Cmorejom, hľadali kompromis, nevideli metodické usmernenie,
 - s rozšírením územia po most Apollo p. Cmorej nesúhlasil. Stavebné povolenie vraj nie je platné, potom sa územný plán zóny dá obstať. Rozhodne sa hlasovaním poslancov,
- p. Radosa - na začiatku bolo predstavenie projektu Green Park v Sade Janka Kráľa, ten zásah vzbudil veľkú búrku nevôle. Prečítal svoj doplňujúci návrh uznesenia v znení: *“žiada investora projektu Green Park, aby znížil zastavanú plochu a podlažnosť projektu tak, aby využitie územia stavbami plánovanými pre projekt bolo na dolnej hranici indexov zastavanosti a podlažných plôch v zmysle územného plánu v tejto lokalite“*, nech si poslanci toto zväžia,

- p. Pätoprstá - podporí tento návrh, jediný spôsob ochrany územia je vlastníctvo pozemku a územný plán zóny /nábrežie, parkovacie miesta – vlastníctvo mesta, lesík Krasovského/. To, čo navrhol p. Radosa má odporúčací charakter pre hlavné mesto Bratislavu,
- je aj ďalšie riešenie – najefektívnejšie, vrátiť pozemku pôvodný účel – šport, ale nie je politická vôľa,
- p. Ovečková – odporúča obstarávať ďalšie územné plány zóny po vyhodnotení ÚPZ Matador, inak sa chyby, zlyhania budú opakovať,
- p. Dolinay - on si naopak myslí, že územný plán zóny je výborná vec na reguláciu. Rozhodujú o ňom už cca desiaty mesiac, ide o veľmi hodnotné územie,
- p. Vetrák - sú rôzne názory klubov, máme platné uznesenie, opýtal sa predkladateľa, že do 7 dní sa má vypracovať materiál, ktorý sa predloží poslancom, ako informácia, ako na schválenie,
- p. Jóna - my územným plánom zóny nedokážeme zaregulovať investora v súčasnej fáze. Smerom k tomuto projektu bola pripomienka len od p. Radosu na stretnutí s investorom, nikto iný nedal pripomienky.
- upozornil, že odhlasovaním zmeny územného plánu pri Artmedii sa zmenila funkcia šport na bývanie.
Podal návrh uznesenia:
„MZ ruší časť uznesenia č. 222 zo dňa 20.9.2016 a to bodu c. a d., kde poverilo prednostu obstarávaním územného plánu zóny v lokalite „Einsteinova“, územie vymedzené parcelami č. 5066/3,4,5 a územného plánu zóny v lokalite „Sad Janka Kráľa“, územie vymedzené ulicami Einsteinova, Krasovského, Tyršovo nábrežie, Jantárova cesta /Starý most/“.
- p. Dolinay, FP - metodické usmernenie, ktoré dostali je len odporúčanie nejakej „úradníčky“,
prednosta - ten referent je p. Németh /gen. riaditeľ sekcie výstavby/, existuje kompetenčný zákon, ktorý hovorí o tom, že ministerstvo dopravy a výstavby je metodický orgán, na úseku stavebného zákona, ktorý môže vykladať zákon. Je to politické rozhodnutie, medzi poslancami nie je zhoda, je to na poslancoch ako to schvália,
- p. Hrčka, FP - mal osobnú skúsenosť na súde, že sudca nemusí byť metodickým usmerňovaním viazaný, vykladať legislatívu môže len súd,
- p. Dolinay, FP - nie je to úplne záväzný dokument, sú aj skúsenosti z iných MČ,
- p. Pätoprstá, FP - územný plán by malo vykladať hlavné mesto, hlavné mesto, keďže nám to umožnilo robiť, nevidí problém v ďalšom postupe,
- p. Karman, FP – požiadal o zaslanie usmernenia poslancom e.mailom, a následne dať do MZ ako infomateriál, či to tak stačí?
- p. Bučan- stačí,
- p. Jóna, FP - územným plánom zóny sa investor regulovať nedá,
- p. Dolinay, FP - je to „ťahanie mačky za chvost“, prečo doteraz nebol urobený iný plán zóny? Financie na to vyčlenené sú,
- p. Hájková - vie, že Kmotríka nezaregulujeme, regulujme Aupark, Tyršovo nábr.,
- p. Jóna, FP - nesúhlasí s p. Dolinayom, komisia navrhla niekoľko zón napr. Kapitulské polia, snaží sa regulovať to, čo vie, čo mu dáva mandát,
- p. Pätoprstá, FP - p. Kmotřík predložil štúdiu, štúdia vôbec nie je záväzná, my chceme zaregulovať toto územie a navrhnuť čo najlepšie, chceme sa podieľať na zadaní, pri Matadore to bolo zle určené,
- p. Petrisková, FP - nech sa vyjadrí vedúca odd. ÚRaD,

p. Kordošová /vedúca odd. ÚRaD/ - zdôraznila, že územný plán zóny Matador nebol ani zle vymedzený, ani žiadne chyby sa nespravili, bolo to urobené v zmysle územného plánu, postupom času, keďže obstaranie územného plánu zóny trvá 3 roky, došlo k zmenám, chceli znížiť objem,
- k obstaraniu územných plánov zón všeobecne – poznamenala, že my sa sporíme vo výklade stavebného zákona. Preto požiadali o výklad ministerstvo, čo sa týka územného plánovania. Metodické usmernenie hovorí, že pokiaľ vymedzené územie nie je v záväznej časti územného plánu, tak je to v rozpore s územným plánom,

Doplňujúci návrh p. Radosu:

“MZ žiada investora projektu Green Park, aby znížil zastavanú plochu a podlažnosť projektu tak, aby využitie územia stavbami plánovanými pre projekt bolo na dolnej hranici indexov zastavanosti a podlažných plôch v zmysle územného plánu v tejto lokalite“

Hlasovanie: prítomných 31, za 24, proti 0, zdržali sa 3, nehlasovali 4 – návrh bol schválený.

Pozmeňujúci návrh p. Jónu:

„MZ ruší časť uznesenia č. 222 zo dňa 20.9.2016 a to bodu c. a d., kde poverilo prednostu obstarávaním územného plánu zóny v lokalite „Einsteinova“, územie vymedzené parcelami č. 5066/3,4,5 a územného plánu zóny v lokalite “Sad Janka Kráľ“ a“, územie vymedzené ulicami Einsteinova, Krasovského, Tyršovo nábrežie, Jantárova cesta /Starý most/“.

Hlasovanie: prítomných 31, za 2, proti 4, zdržali sa 16, nehlasovali 9 – návrh nebol schválený.

Hlasovanie o návrhu uznesenia ako celku: prítomných 32, za 26, proti 0, zdržali sa 2, nehlasovali 4 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 328

5. Stanovisko Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k návrhu VZN hlavného mesta SR Bratislavy o starostlivosti o verejnú zeleň a ochrane drevín, ktoré sú súčasťou verejnej zelene na území hlavného mesta SR Bratislavy

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

- p. Pätoprstá - požiadala poslancovo podporu tohto materiálu, a k podpore vyzvala aj poslancov mestského zastupiteľstva za Petržalku,
- p. Vetrák - podporí toto stanovisko, nakoľko od roku 2003 mesto nijakým spôsobom neregulovalo ochranu drevín; poukázal na dôvodovú správu, kde sa uvádza, že sa nerozlišovalo či sa jedná o zeleň verejnú, alebo súkromnú.

Hlasovanie: prítomných 29, za 26, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 329

6. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka, ktorým sa mení a dopĺňa VZN mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 4/2012 o poskytovaní sociálnych služieb a o výške úhrady za sociálne služby poskytované Strediskom sociálnych služieb Petržalka.

Materiál uviedol prednosta. Za sebou idú tri materiály týkajúce sa novej sociálnej služby - prepravná služba, ktorá je prioritou viacerých poslancov, najmä p. Palúchovej. Náklady, ktoré sú v materiáli bol odhad, účtované budú podľa reálnej hodnoty. V rozpočte je na to vyhradených 30 000 €. Poukázal na rozdiel medzi sociálnym taxíkom a prepravnou službou.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

p. Vetrák - podal procedurálny návrh zlúčiť diskusiu o všetkých troch bodoch.

Hlasovanie o procedurálnom návrhu p. Vetráka: prítomných 29, za 21, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 8 - návrh bol prijatý.

p. Chaloupka - prepravná služba je zo zákona povinná, je otázny spôsob, akým sme sa to rozhodli poskytnúť, či je ten najefektívnejší. V rozpočte je 30 000 € do konca roka. Ročné náklady môžu byť až do výšky 60 000 €, ide o špeciálne auto a osoba na trvalý pracovný pomer, pritom nevieme, aký je reálny záujem o túto službu, nie je spravená žiadna analýza - neverí, že o bude reálne využitie tejto služby,

p. J. Kríž, FP- zásadne nesúhlasí s p. Chaloupkom, sociálna služba nemusí byť efektívna,

p. Dyttertová, FP- súhlasí s p. J. Krížom, spracovanie analýzy, výber, peniaze, dĺžka by predĺžilo celý proces,
- auta v stredisku p. Chanečková dokáže využiť,

p. Vetrák, FP- súhlasí s p. Krížom, sociálne služby nikdy nebudú ziskové. Myslí si, že prepravná služba bude využitá,

p. Palúchová, FP - zákon o sociálnych službách presne definuje rozsah prepravnej služby, prepravná služba a sociálny taxík nie je to isté, objasnila to,

p. Dolinay, FP- zo zákona sme to povinní robiť, a roky to nerobíme, je to sociálna služba na úrovni,

p. Radosa - prepravná služba nám vyplýva zo zákona o sociálnych službách, musíme rešpektovať požiadavky s tým spojené, rozpočet je niečo doplnkové k materiálu, treba sa rozhodnúť či takúto službu chceme,

p. Pätoprstá - jej klub podporí všetky tri materiály, pozrela si mestské zariadenie v oblasti sociálnych služieb, ľudia ju potrebujú,

p. Palúchová - príspevky na prepravu pokračujú. Narastá počet seniorov stúpa, sociálne zariadenia sú plné, veľa klientov ktorí majú zníženú mobilitu je doma, chceme budovať denné stacionáre, kto ich bude voziť. Nezvládajú to taxikári, treba to aj s odborným doprovodom. Služba Falc je zdravotná starostlivosť, a oni sa venujú sociálnej starostlivosti,

prednosta - auto bude určite využité.

Hlasovanie: prítomných 29, za 21, proti 0, zdržali sa 5, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 330

7. Návrh Dodatku č. 3 Štatútu Strediska sociálnych služieb Petržalka

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia: uvedená v predchádzajúcom bode.

Zástupca starostu vyhlásil 5minútovú prestávku, porada s predsedami poslaneckých klubov od 11.00 hod do 11:10 hod.

Hlasovanie: prítomných 29, za 23, proti 0, zdržali sa 5, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 331

8. Návrh Dodatku č.4 Zriaďovacej listiny Strediska sociálnych služieb Petržalka

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia: uvedená v bode č. 6.

Hlasovanie: prítomných 29, za 24, proti 0, zdržali sa 5, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 332

9. Schválenie konateľ'a Bytového podniku Petržalka

Materiál uviedol prednosta. Na základe nespokojnosti s prácou bývalého konateľ'a bolo vypísané výberové konanie. Po dohode s predsedami poslaneckých klubov bola zriadená výberová komisia. Prihlásili sa dvaja uchádzači. Obidvaja uchádzači, získali rovnaký počet bodov, preto je potrebné rozhodnúť voľbou. JUDr. Kolláriková písomne oznámila, že sa nezúčastní dnešného zasadnutia, nakoľko sa medzitým zamestnala. Takže ostal len jeden uchádzač p. Plučinský. Je prítomný a predstaví svoju koncepciu.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

p. O. Kríž - bol členom výberovej komisie, obidvaja kandidáti boli veľmi kvalitní, medzičasom si teda p. JUDr. Kolláriková našla iné MZ, keďže je len jeden, navrhol voľbu aklamačným spôsobom,

- p. Gaži - JUDr. Kolláriková funguje aktívne v ďalších 9 firmách, p. Plučinský pracoval v 8 firmách ako konateľ respektíve spoločník,
- p. Farkašovská - dostali sa k nej rozporuplné informácie, prečo sa kandidátka vzdala, nech sa celá téma odloží, nemá radosť z toho, keď sa vyberá z jedného, rada by si vybrala z dvoch,
- p. Pätoprstá – telefonovala s JUDr. Kollárikovou, pre ňu tých 6 týždňov bola dlhá doba, neistota, medzičasom už prijala inú pracovnú ponuku,
- p. Bučan - navrhol dať p. Plučinskému slovo, optická väčšina poslancov súhlasila, poprosil nech sa predstaví, nech predstaví svoju koncepciu BPP,
- p. Plučinský - predstavil sa prítomným, v materiáli jeho koncepcia je, je zameraná na tri oblasti - personálna, to sa týka kvalifikácie zamestnancov, rozširovanie poskytovania služieb a materiálne vybavenie a zabezpečenie činnosti zamestnancov – ich pracovných podmienok. Koncepcia je jedna vec a realita je druhá vec, podľa toho sa musí reagovať.

K pripomienkam:

Od r. 1989 nebol v žiadnej s.r.o. – neporušil zákona, získal previerku najvyššieho stupňa, riadil väčšie kolektívy, aj na ministerstve obrany,
- chce túto prácu, je presvedčený, že ešte niečo dokáže urobiť

- p. Uhlár – žiadal objasniť, v minulosti bol gen. riaditeľ Nemocnice ministerstva obrany SR, predal najziskovejšie oddelenie nemocnice spoločnosti Topmed, čo daňoví poplatníci museli zaplatiť, nech sa vyjadrí,
- p. Plučinský - zmluvy, ktoré boli o prenájme podpisoval pán bývalý riaditeľ, zvýšil efektívnosť hospodárenia o 2%,
- p. Petrisková, FP- nech predstaví základný náhľad na koncepciu BPP,
- p. Plučinský – bol členom komisie majetku na meste, momentálne je členom finančnej komisie mesta Modra,
- jeho cieľom je urobiť efektívnejší podnik – 3 mesiace bude zisťovať, do 6 mesiacov predloží objektívnu správu, koncepciu aktívneho správcu, otázka konkurencie schopnosti, sú iné možnosti súkromných spoločností, navrhne riešenie, poslanci rozhodnú
- p. Makovniková - kandidát býva v Modre, ako sa vysporiada s denným dochádzaním do Bratislavy?
- p. Plučinský - v Modre býva posledných päť rokov, zvládne to, chce robiť,
- p. Dyttertová, FP - opýtala sa ako mu je známa bytová situácia v Bratislave?
- p. Plučinský - výstavba beží, nie všetci ľudia majú financie na byty, bytový podnik musí brať do úvahy aj sociálnu situáciu ľudí,
- p. Vetrák – vzhľadom na to, že sa zaoberal transformáciu bytového podniku v r. 2007, uplynula dlhšia doba, ako sa vyzná na trhu iných správcovských spoločností, ako chce zaujať vlastníkov, aby prešli do správy BPP?
- p. Plučinský – v priebehu mesiaca spozná podmienky i ľudí, aj keď išiel robiť generálneho riaditeľa nemocnice, boli pochybnosti, keď odchádzal, tak primári zorganizovali posedenie a poďakovali sa mu,
- p. Dyttertová - nebola pripravená na situáciu s iba jedným uchádzačom, podala návrh odložiť rozhodovanie na septembrové MZ,

*Hlasovanie o procedurálnom návrhu p. Dyttertovej: prítomných 29, za 6, proti 7, zdržali sa 14, nehlasovali 2 - **návrh nebol prijatý.***

Pokračovanie diskusie:

- p. Makovníková, FP - opýtala sa, aké sú teraz možnosti, čo v prípade, že by sa prerušilo rokovanie,
prednosta – urobíme to, čo rozhodnú poslanci, jedno výberové konanie už bolo, buď rozhodnú dnes, alebo treba vypísať nové výberové konanie,
p. Uhlár, FP – dnes musia rozhodnúť o tomto kandidátovi, podľa výsledku sa rozhodne o vypísaní nového výberového konania.

Hlasovanie: prítomných 29, za 16, proti 3, zdržali sa 9, nehlasoval 1 – za nového konateľa Bytového podniku Petržalka bol schválený JUDr. Peter Plučinský.

Záver:

Uznesenie č. 333

10. Návrh Štatútu Fondu rozvoja mestskej časti Bratislava-Petržalka

Materiál uviedol prednosta, bolo schválené všeobecne záväzné nariadenie, teraz treba schváliť štatút a zvoliť členov Rady Fondu rozvoja. Požiadal kluby o návrhy členov. Autoremedúrou si osvojil návrh o predkladaní výsledku rozhodovania rady do miestneho zastupiteľstva.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

- p. Vetrák – navrhol, aby sa vypustil bod č. 10 a ponechal len bod č.11,
prednosta - súhlasí,
p. Pätoprstá, FP - bod č. 10 slúži ako poistka pre prípad, že sa rada nedohodne,
ponechať,
p. Vetrák - dať na schválenie a ponechať č. 10 i č. 11,
p. Karman - za Slobodný klub navrhol p. Cmorejca,
p. Pätoprstá - za ich klub Poctivá Petržalka tam je ona, za klub Mladá Petržalka tam bude p. Jóna, p. Bučan za klub My sme Petržalka.

Hlasovanie: prítomných 29, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 334

11. Stanovisko Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k udeleniu štatútu významnej investície

Materiál uviedol poslanec p. Karman – ide o výstavbu lanovky ponad Dunaj. Udelením štatútu významnej investície príde Petržalka o možnosť vyberať poplatok za rozvoj. Mali by sme dať jasný signál, že nesúhlasíme s týmto postupom.

Prečítal návrh uznesenia v znení:

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka:

A. nesúhlasí s udelením Štatútu významnej investície pre development na území celomestského centra z dôvodu, že by mestská časť Bratislava-Petržalka prišla o desiatky miliónov eur za rozvoj.

B. žiada starostu mestskej časti Bratislava-Petržalka informovať o tomto uznesení Úrad vlády Slovenskej republiky a príslušné ministerstvo.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

- p. Pätoprstá - uviedla, že nielen prídeme ako mestská časť o možnosť vyberať poplatok za rozvoj, ale aj o možnosť a vyjadrovať sa k stavebnému procesu a realizáciu výstavby,
- p. Vetrák, FP – podporil návrh, žiadal zmeniť v uznesení zameniť slovo development za výstavbu,
- p. Karman, FP - osvojil si to,
- p. O. Kríž - podporuje návrh, máme však málo informácií,
 - potrebujeme mať dosah na územie,
 - je nejasné, čo bude spadať do významnej investície /autobusová stanica, alebo aj lanovka?/,
- p. Radosa - informoval, že do diskusie sú prihlásení aj zamestnanci investora, chýbajú mu aj nejaké informácie,
- p. Vetrák, FP – je otázne, akým spôsobom to zaťaží územie Petržalky? Či to bude pri Auparku, alebo pri Šustekovej ul.?
- p. Uhlár - mal otázku na vedenie mestskej časti, či už nebolo vydané nejaké stanovisko k tejto investícii, či s tým MČ súhlasí, poprosil o stanovisko,
- p. Pätoprstá, FP - ide o súkromnú výstavbu, je to obštrukcia, aby spoločnosť nemusela platiť poplatok za rozvoj,
- p. Jóna - tento projekt bol predstavený na rozšírenom zasadnutí komisie, investícia je v rámci výstavby autobusovej stanice, či to podporíme, alebo ideme proti autobusovej stanici,
prednosta – mestská časť sa vyjadrovala len k lanovke, nie k významnej investícii, lanovka určite pomôže pri riešení dopravy,
- p. Pätoprstá, FP - predkladateľ hovoril o území MČ Bratislava-Petržalka, autobusová stanica tam nie je, takže je to ošetrované,
- p. Vetrák, FP - spresniť vyjadrenie, či sa k niečomu konkrétnemu vyjadrovali, kde bude tá lanovka,
prednosta - zástupcovia sa vyjadria, upresnia,
- p. Vydra - bol na prezentácii projektu, kde poslancov ubezpečovali, že ten systém, keby mali dostať Štatút, znamená iba drobné výhody v ich prospech, nepovedali o neplatení poplatku za rozvoj, ani to, že v prípade udelenia štatútu investor nemusí dodržiavať územný plán a iné platné regulatívy,
- p. Hájková - upozornila na to, že nechce, aby lanovka dostala Štatút významnej investície, nechce si vypočuť pánov od investora,
- p. Bučan – záujem vystúpiť majú p. Kollár a p. Medvecký, ako zástupcovia investora, opýtal sa, dal hlasovať:

*Hlasovanie o vystúpení občanov: prítomných 27, za 13, proti 7, zdržali sa 4, nehlasovali 3 - **návrh nebol prijatý.***

Pokračovanie diskusie:

- p. Radosa - zaujíma ho, akej časti Petržalky a rozsahu sa stavba týka,
- p. Pätoprstá, FP - prečítala upresnený návrh uznesenia,
- p. Vetrák, FP - súhlasí s pánom Radosom, zaujíma ho, kde bude lanovka končiť,
- p. Karman, FP – mal by to byť samostatný bod na ďalšom MZ, tento bod má byť o nejakom opatrení, uznesenie bude ako poistka,

- p. Chaloupka, FP - ide o úmyselné zamlčovanie významného faktu o poplatku,
- p. Radosa, FP – desiatky miliónov eur, to je 400 000 m² podlahovej plochy, nevie si predstaviť o akú veľkú časť územia sa jedná, bežná administratívna budova má rádovo menej,
- p. O. Kríž, FP - treba doplniť, že sme proti Štatútu významnej investície v prípade ak týmto príde MČ o developerský poplatok,
- p. Karman, FP – nahradiť developerský poplatok pojmom „významné financie“,
- p. Dolinay - čakal, že vedenie bude chrániť záujmy MČ, investície, územie, deje sa presný opak,
- p. Uhlár, FP - bude to určite v miliónoch, nie v stotisícoch, suma bude veľmi vysoká, najhoršie bude, že my nebudeme môcť zasahovať do územia,
- p. Jóna - Štatút významnej investície môže mať len investícia nad 100 mil. eur.

Návrhová komisia dala hlasovať o návrhu uznesenia v znení

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka:

A. nesúhlasí s udelením Štatútu významnej investície pre súkromnú výstavbu na území mestskej časti Bratislava-Petržalka z dôvodu, že by mestská časť Bratislava-Petržalka prišla o významné financie za rozvoj.

B. žiada starostu mestskej časti Bratislava-Petržalka informovať o tomto uznesení Úrad vlády Slovenskej republiky a príslušné ministerstvo.

Hlasovanie: prítomných 27, za 23, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 335

12. Memorandum Bratislavského samosprávneho kraja a mestskej časti Bratislava-Petržalka o spolupráci pri zabezpečení ubytovania pre pedagogických zamestnancov MŠ a ZŠ v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Petržalka v stredoškolských internátoch v zriaďovateľskej pôsobnosti Bratislavského samosprávneho kraja

Materiál uviedol prednosta. Podarilo sa trošku pomôcť učiteľom MŠ a ZŠ v rámci zabezpečenia ubytovania. Ide o internáty na Vranovskej (16 miest) a na Saratovskej (5 miest), pre učiteľov je to prijateľnejšie ako prenájom.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

p. Ovečková - poďakovala sa všetkým, ktorí boli zainteresovaní, opýtala sa, či budú internáty obývatel'né od septembra 2017?

Prednosta - reagoval, že sú obývatel'né už teraz,

p. Gaži - platy učiteľov sú nízke, ak ich chceme pritiahnúť do Petržalky, treba im zvýšiť platy,

p. Dolinay – poďakoval, drží palce, nech je takých projektov viac,

p. Palúchová - víta túto aktivitu, okrem učiteľov nech sa doplnia aj opatrovatelia, nech majú takú možnosť,

Hlasovanie: prítomných 25, za 21, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 4 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 336

Pán Bučan podal procedurálny návrh na zmenu poradia – rokovať o materiáloch č. 10, 14, 17, 23 a 24 a následne podľa pôvodného poradia.

Hlasovanie: prítomných 25, za 21, proti 1, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.

13. Návrh na predĺženie prenájmu pozemkov parc. č. 3110/37, 3110/38, 3110/109 pre develop BS, s.r.o.

Materiál uviedol prednosta, je tam 10 bytov pre učiteľov.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

- p. Vydra - opýtal sa či tých 10 bytov bude prevedených na mestskú časť za 1 €?
- Prednosta - k tomu sú už konkrétne zmluvy o budúcej zmluve, to je hotová vec,
- p. Karman - poďakoval investorovi, že vyst'ahovanie neprispôsobivých nájomníkov prebehlo v tichosti k spokojnosti všetkých strán,
- p. Radosa - do uznesenia uviesť prevod pozemku na budúcich vlastníkov bytov,
- prednosta - autoremedúrou to bude zapracované,
- p. Ovečková - akých budúcich vlastníkov? Akým systémom budú vyberaní?
- prednosta - bude to tak ako to rozhodnú poslanci.

Návrhová komisia predložila pozmeňovací návrh p. Radosu:

„zmluva bude obsahovať ustanovenie o tom, že prevodom bytov a nebytových priestorov v predmetnej stavbe sa nájomný vzťah k pozemku prevádza na nových vlastníkov bytov a nebytových priestorov.

Hlasovanie: prítomných 25, za 22, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.

Hlasovanie o uznesení ako celku: prítomných 25, za 22, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 337

14. Návrh na prenájom časti pozemku parc. č. 2845/14, pre PETRING s. r. o., Nám. hraničiarov 6/B, 851 03 Bratislava

Materiál uviedol prednosta, vybudovanie detského ihriska má podporu obyvateľov.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 25, za 22, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 338

15. Návrh na predĺženie prenájmu časti pozemku parc. č. 3574/1 pre STEVE PRO, s.r.o.

Materiál uviedol prednosta, ide o spoločnosť, ktorá prevádzkuje reštauráciu Kamenica, v okolí je viac pohostinstiev, sú rôzne názory, táto prevádzka má podporu obyvateľov.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

p. J. Kríž - podporí tento návrh, v porovnaní s predchádzajúcim rokom, kedy podal interpeláciu proti prevádzkam došlo k zmene k lepšiemu,

Hlasovanie: prítomných 25, za 23, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 1- návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 339

16. Poskytovanie nenávratného finančného príspevku na vzdelávanie detí v súkromných materských školách

Materiál uviedol p. Radosa. Ide o tretie pokračovanie tohto projektu. Finančný príspevok je schválený v rozpočte.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

p. Gaži - podľa neho je to pre 40 detí málo, treba riešiť deti v kritických rodinách,

p. Radosa - vo VZN sú obsiahnuté selektívne kritériá, je tam príjmový cenzus, sú uprednostňované staršie deti,

p. Gaži - treba riešiť kritické situácie, keď matka nemá kde umiestniť dieťa,

p. Radosa - na MÚ je oddelenie sociálnych vecí, ktoré spolupracuje.

Hlasovanie: prítomných 25, za 25, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 340

17. Ustanovenie poslanca M. Fialu do funkcie sobášiacoho

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 25, za 25, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 341

18. Návrh na prenájom časti pozemku parc. č. 183/1 pre Maddox Corporation, s.r.o.

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 25, za 25, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 342

19. Návrh na prenájom časti pozemku parc. č. 4878 o výmere 388 m² v k.ú. Petržalka pre Mgr. Janu Kamenskú – 1. Súkromné opatrovateľské centrum BABYLAND

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

p. Vydra - pri návrhu materiálu dostali poslanci mylné informácie ohľadom pozemku (výmera, rozloženie), kde to má byť,

p. Uhlár - chýba mu informácia, či súkromná škôlka poskytuje službu pri prijímaní detí, či je v sieti MŠ?,

prednosta - táto škôlka nie,

p. Uhlár - dal pozmeňujúci návrh, cenu zvýšiť cenu na 1 €/m²/rok

Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu p. Uhlára – zvýšenie ceny na 1 €/m²/rok: prítomných 25, za 16, proti 0, zdržali sa 8, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Hlasovanie: prítomných 25, za 24, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 343

20. Návrh na prenájom časti pozemku parc. č. 5194/1 pre Občianske združenie UM

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

- p. Makovníková - na komisii kultúry to boli predstaviť, komisia súhlasila,
 - p. Radosa - stanovisko jeho klubu, vedia si to predstaviť, ale požadujú splnenie dvoch podmienok:
 1. aby umiestnenie električky na pozemku bolo možné až na základe stavebného povolenia, resp. ohlášky,
 2. aby nájomca súhlasil s tým, že prenajímateľ je po skončení nájmu oprávnený odstrániť električku na náklady nájomcu,
 - p. O. Kríž - spresnil dve podmienky p. Radosu, po prvé osadiť električku až po vydaní stavebného povolenia, po druhé súhlas s odstránením,
 - p. Ovečková, FP - ide o čisto nekomerčný študentský projekt, nie reštauračné zariadenie, budú tam vernisáže a výstavy,
 - p. O. Kríž, FP - keby im to náhodou nešlo a oni sa nebudú k tomu hlásiť, problém bude v tom, ak električka je ich tak ju nemôžeme odstrániť,
 - p. Dolinay - netreba klásť poľená pod nohy takejto aktivity, nie je si úplne istý či to spĺňa charakter stavby, sú ochotní zložiť kauciu,
 - p. Ovečková - opýtala sa, prečo absentuje stanovisko komisie kultúry?
- prednosta - sú tam fotky - pred električkou sú stoly a stoličky, nech to má právoplatné rozhodnutie, potom bude všetko OK,
- p. Karman - pri Mikostare sa nikto nezamýšľal či tam je potrebné stavebné povolenie, alebo nie, nehovorí, že ten projekt je dokonalý, ani nevie či to tam chce, ale zahlasuje za to, sú to mladí ľudia, ktorí to chcú skultúrniť,
 - p. Uhlár - zmenil názor, súhlasí, ak bude kaucia, nemal by byť problém,
 - p. Jóna - má s tým problém, na druhom najlukratívnejšom mieste chcú osadiť električku, opýtal sa, prečo tu nie sú tí mladí ľudia? Mali prísť odprezentovať,
 - p. Vydra, FP - neposudzovať ľudí podľa toho čo povedia, ale čo urobia,
 - nech sa pre ľudí, ktorí sa chcú vyjadriť, vyhradí určitý priestor na MZ,
 - p. Gaži, FP - ľudia boli projekt prezentovať na komisiách, boli trochu znechutení, podporí tento návrh,
 - p. Makovníková, FP - boli na komisiách, kto ich mal pozvať?
 - p. Kačírka, FP - upozornil, že v súčasnosti sa plocha využíva ako parkovisko, je plné, treba uvažovať aj nad tým, či je to vhodná lokalita,
 - p. Dyttertová, FP - potvrdila slová p. Kačírka, parkuje tam veľa áut,
 - p. Vetrák - podporil tento materiál, ale len na jeden rok, súhlasí ale s názorom pána poslanca Kríža ohľadom odstránenia električky,
 - p. Pätoprstá, FP- treba dôverovať mladým, neriešme tu, keď niekto bude parkovať o 5 metrov ďalej,
 - p. Radosa, FP - chce získať potrebnú väčšinu pre materiál, no treba splniť zákonné podmienky,
 - p. Dolinay - predloženie materiálu trvalo dlho, žiadosť podali v marci, hanba mestskej časti, vizitka podpory/ nepodpory kultúry,
 - p. Ovečková - zhrnula fakty, je to projekt začínajúcich umelcov, chcú to na jeden rok, sú ochotní dať súhlas, že odstránenie môže urobiť MČ za nich, sú ochotní poukázať kauciu, nie je to pevná stavba, majú dohodu

s cyklokoalíciou na občerstvenie a používanie WC, týka sa to cca 5 parkovacích miest,
p. Bučan - nemá problém to podporiť, za rozumných pripomienok, ktoré boli povedané na MZ,

Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu p. Radosu – časť A: prítomných 24, za 21, proti 0, zdržali sa 2, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu p. Radosu – časť B: prítomných 24, za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.

Hlasovanie o uznesení ako celku: prítomných 24, za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 344

21. Návrh na prenájom pozemkov parc. č. 5736 a parc. č. 5756, k.ú. Petržalka pre Ota Dantsitsa, Furdekova 10, 851 04 Bratislava

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

- p. Uhlár - na MR bola dohoda, že žiadateľ má predložiť plnomocenstvo, že môže zastupovať ostatné osoby, je predložené len vyhlásenie, vidí v tom právny problém,
p. Bučan - podal procedurálny návrh o prerušení tohto bodu.

Hlasovanie o prerušení rokovania k tomuto bodu: prítomných 24, za 22, proti 0, zdržali sa 0, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 345

22. Návrh na prenájom časti pozemku parc. č. 1544, k.ú. Petržalka pre spoločnosť Bytové družstvo Petržalka v zastúpení vlastníkov bytov a NP bytového domu Topoľčianska ul. č. 33, Bratislava

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

V diskusii vystúpil:

- p. Uhlár - na komisii bol návrh prenájmu za 1 €/m²/rok, v tomto materiály to tak nie je, tak dáva pozmeňujúci návrh na zníženie na 1 €/m²/rok (nie 5,20 €/m²/rok).

Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu p. Uhlára /zníženie ceny nájmu na 1 €/m²/rok/ : prítomných 24, za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.

Hlasovanie o uznesení ako celku: prítomných 24, za 22, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 346

23. Návrh na predĺženie prenájmu nebytového priestoru v objekte na Haanovej 10, Bratislava pre Občianske združenie Odysseus

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

- p. Gaži - na majetkovej komisii sa dohodli, že nič sa nebude prenajímať na dobu neurčitú, poprosil nech sa vyjadrí predseda komisie, prednosta - pokiaľ je to na Haanovej, aby sme boli flexibilnejší čo sa týka prípadného vypovedania zmluvy, je to na poslancoch aké uznesenie príjmu,
- p. Gaži, FP - ak ma niekto na dobu neurčitú tak nemusí žiadať o 10, 20 rokov, aby sa na to nezabudlo, prednosta - môže sa riešiť o rok o dva je to na poslancoch,
- p. Bučan - je to na poslancoch, dá sa oveľa lepšie a flexibilnejšie ukončiť výpovedný vzťah,
- p. Uhlár - pán Gaži má pravdu, čo sa týka Haanovej by to nechal tak, ide o výšku nájmu, zapracovanie inflácie,
- p. Bučan - miera inflácie sa zohľadňuje každoročne, automaticky,
- p. Pätoprstá - odporúča prijať uznesenie, že všetky zmluvy by sa mali dostať na MZ, nejaký sumár /viď hlavné mesto/,
- p. Vetrák, FP - zohľadňovať aj infláciu, dávať doby určité, mimo Haanovej, prednosta - zmlúv na dobu neurčitú nie je veľa, čo sa týka inflácie každoročne sa podpisuje stovky zmlúv, nie je problém predložiť takýto zoznam,
- p. O. Kríž - doba neurčitá je pre samosprávu určite lepšia, dá sa prijať uznesenie, že raz ročne dostanú poslanci zoznam zmlúv.

Hlasovanie: prítomných 24, za 21, proti 1, zdržal sa 1, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 347

24. Návrh na predĺženie prenájmu nebytových priestorov - telocvične v ZŠ Prokofievova 5, Bratislava pre Klub modernej gymnastiky DANUBIA

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 23, za 22, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 348

25. Návrh na predĺženie prenájmu časti nebytového priestoru pre spoločnosť ZDRAVOMAT, s. r. o.

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

p. Uhlár - treba doplniť uznesenie ak nebudú zľavy – predložiť o rok, prednosta - autoremedúrou si to osvojil.

Hlasovanie: prítomných 23, za 21, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 349

26. Pedagogicko-organizačné zabezpečenie školského roka 2016/2017 v základných školách a v materských školách v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Petržalka

Materiál uviedol prednosta, ide o štandardný materiál, predkladaný každoročne. Je spracovaný veľmi podrobne ak budú mať poslanci nejaké otázky zodpovie p. Redechová – vedúca OŠaŠ.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

p. Karman - dal do pozornosti počet neprijatých detí do MŠ, stále chýbajú miesta, opýtal sa či všetky priestory budú aj zrealizované napr. Šustekova, tá vypadla,

prednosta – realizujú sa Bzovicka, Turnianska, Vyšehradská. Čo sa týka Šustekovej, priestory sa prenajali učiteľkám, na Prokofievovej sa dajú urobiť priestory pre MŠ,

p. Bučan - je to aj efektívnejšie využívať takéto priestory,

p. Karman - bude uznesenie, alebo verejný prístup, že Šustekova sa nahradí priestorom na Prokofievovej?

Prednosta - je vytvorená pracovná skupina, Prokofievova sa pripravuje,

p. Ovečková - opýtala sa v akom štádiu je žiadosť MČ o asistentov učiteľa?

- zaujímala sa o ubytovanie na internátoch, či sú obývatel'né, či išla výzva smerom k verejnosti,

- ako je zabezpečená výuka tam, kde chýbajú učelia?

p. Petrisková - opýtala sa či bude MŠ na Vyšehradskej bezbariérová

p. Redechová - reagovala na otázky poslancov:

- čo sa týka areálov pre MŠ pri ZŠ – je to nižšia investícia,

- asistentov učiteľa sa požaduje 24, pre 11 ZŠ, momentálne sú 3 asistenti na ZŠ Gessayova, žiadali sme ich viac, pre nedostatok financií sme nedostali,
 - čo sa týka internátov – záujemcov zhromažďujeme do konca júna; rekonštruovaný bol internát na Saratovskej, na Vranovskej 2 a 4 nebol.,
 - chýbajúci pedagógovia - medzičasom boli prijatí, 8 prejavili záujem na stredoškolských internátoch, údaj bol stav ku koncu mája,
 - spolupracujeme s MČ Karlova Ves v rámci chýbajúcich miest v MŠ, tam ich je dostatok,
 - ohľadom bezbariérovosti na MŠ Vyšehradská – sa teba obrátiť na odd. projektového riadenia, ktoré má rekonštrukciu na starosti,
- p. Pätoprstá - poslanci BSK schválili dňa 23. 06. 2017 Memorandum a podporili snahu mestskej časti Petržalka, prečo sa aj ostatné mestské časti nezapojili?
- p. Gaži, FP - p. Redechová by mala voľné miesto v Karlovej Vsi ponúknuť aj pani Bednáríkovej,
- p. Redechová – odpovedala, že jej to bolo ponúknuté, ale p. Bednáríková pracuje v nemocnici na Antolskej ulici,
- p. Ovečková, FP - pochválila materiál, bol dobre a komplexne spracovaný, človek tam nájde celý prehľad,
- p. Karman - požiadal o doplnenie k uzneseniu, nech je predložené na najbližšie MZ projekt Prokofievova, nech to je vyčíslené,
- prednosta - reagoval na p. Karmana, nie je problém, myslel, že to prerokuje pracovná skupina,
- p. Bučan - pracuje sa na tom, po lete sa tiež stretnú, veľa vecí sa na školách robí práve v lete.

Hlasovanie: prítomných 24, za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 350

27. Informácia o uzatvorených nájomných zmluvách k obecným bytom za I. štvrt'rok 2017

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 21, za 20, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 351

28. Správa o kontrole zabezpečenia pohľadávok za prenajaté nebytové priestory evidované k 31. decembru 2016 v Miestnom podniku verejnoprospešných služieb Petržalka

Materiál uviedol pán Stanislav Fiala – miestny kontrolór.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 20, za 20, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 352

29. Správa o kontrole plnenia opatrení prijatých na nápravu a odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole vyrubovania a vyberania miestnej dane za psa v zmysle VZN č. 5/2004 o miestnych daniach v znení neskorších predpisov

Materiál uviedol pán Stanislav Fiala – miestny kontrolór. Bol jeden nedostatok, bolo jedno opatrenie, ktoré bolo splnené. Odporúča uvedenú správu zobrať na vedomie.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

p. Gaži - nech sa urobí generálny pardon, nech sa neriešia tieto pohľadávky,

p. Petrisková, FP - či nie je lepšie znížiť dane za psa, Petržalka ich má najvyššie,

p. Fiala - nie je to otázka na neho, je to na rozhodnutí poslancov.

Hlasovanie: prítomných 20, za 19, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 353

30. Návrh plánu kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra mestskej časti Bratislava-Petržalka na obdobie od 1. júla 2017 do 31. decembra 2017

Materiál uviedol pán Stanislav Fiala – miestny kontrolór. Požiadal poslancov, aby autoremedúrou prijali, že by chcel vypustiť, tretiu odrážku (kontrola prijatých opatrení zistených pri prenájme nebytových priestorov).

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 20, za 20, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 354

31. Interpelácie

p. Uhlár – interpeloval starostu

Téma: Prenájom pozemkov pod reklamnou plochou

Vážený pán starosta/prednosta,

týmto si Vás dovoľujem interpelovať vo veci týkajúcej sa odpovede na interpeláciu č. 16876/2017, kde mestská časť odpovedala vágne. V odpovedi zo dňa 4.5.2017 úrad uviedol, že spol. BigBoard Slovensko, a.s. vo veci reklamnej stavby skončila doba prenájmu k pozemkom č. 5284/20 a č. 5284/21 dňom 30.4.2017.

V zmysle odpovede úrad uviedol, že k reklamným stavbám boli spol. Akzent BigBoard, a.s. podané v zmysle stavebného zákona 26.10.2016 žiadosti o predĺženie doby ich trvania. Z hľadiska stavebného vzhľadom na vašu odpoveď „boli žiadosti podané včas, pred uplynutím doby platnosti rozhodnutí vydaných n a dobu do 30.4.2017“.

Nemám vedomosť, že by úrad predložil akýkoľvek materiál na predĺženie doby prenájmu predmetných pozemkov pre predmetnú spoločnosť ani na predchádzajúce zastupiteľstvo konané dňa 25.4.2017 a súčasne takýto návrh prenájmu nie je predmetom programu zastupiteľstva dňa 27.6.2017.

Vzhľadom na uvedené si vás dovoľujem interpelovať, aký právny vzťah má predmetná spoločnosť k predmetným pozemkom č. 5284/20 a č. 5284/21, ak uplynul nájom k týmto pozemkom dňom 30.4.2017 a spol. užíva daný pozemok bez právneho titulu?

Dôvod, prečo nebola údajná žiadosť o nájom pozemku spol. zo dňa 26.10.2016 predložená zastupiteľstvu (zastupiteľstvo 13.12.2016, 28.2.2016, 25.4.2017 ani 27.6.2017)? Prečo vedenie MČ túto žiadosť poslancom nepredložilo a ignoruje ju s tým, že umožňuje žiadateľovi užívať pozemok bez toho, aby zaň platil?

Ako bude postupovať úrad mestskej časti, príp. stavebný úrad, ak údajný žiadateľ nemá právny vzťah k pozemku?

S úctou

p. Uhlár – interpeloval starostu

Téma: Zverejňovanie faktúr

Vážený pán starosta/prednosta,

týmto si Vás dovoľujem interpelovať vo veci týkajúcej sa nezverejňovania faktúr za služby a tovary mestskou časťou Bratislava-Petržalka od 31.3.2017. Dôvod, prečo prestal úrad mestskej časti zverejňovať faktúry?

S úctou

p. O. Kríž – interpeloval starostu/veliteľ mestskej polície

Téma: Odtiahnutie vrakov

Chcem nadviazať na moju interpeláciu zo dňa 4.4.25017 ohľadom vrakov. Podľa Vašej odpovede boli na autá umiestnené výzvy na odstránenie so zákonnou 60 dňovou lehotou. Podľa mojich informácií od obyvateľov z okolia je žltá dodávka Renault (Záporožská – Gercenova) stále na mieste a tiež si občania vôbec nevšimli predmetnú výzvu na odstránenie (asi bola umiestnená na málo viditeľnom mieste).

Prosím o doriešenie.

Ďakujem.

p. J. Kríž – interpeloval starostu

Téma: Podnet na osadenie spomaľovača jazdy na Jankolovej

Touto cestou by som rád oslovil pána starostu, resp. odd. územného konania a stavebného poriadku, aby tlmočili Krajskému dopravnému inšpektorátu (KDI) podnet na osadenie spomaľovača jazdy (retardéra na vozovke) vo vnútrobloku lokality Ovsíšte – Jankolova 5-7, tesne za zákrutou. Ide o oblasť, kde sa nachádza MŠ, často sa tam prechádzajú mamičky s deťmi a motorové vozidlá nemajú žiadnu bariéru, ktorá by ich spomalila v jazde.

p. Gaži – interpeloval starostu

Téma: Rezervné miesta v materskej škole v Petržalke

Vážený pán starosta MČ Petržalka,

Interpelujem Vás (výstižnejšie prosím), keby ste navrhli cez svojich odborných pracovníkov, aby si materské školy pri prijímaní nových klientov nechávali 2 – 3 voľné miesta, tzv. REZERVNÉ MIESTA vyslovene určené pre deti z rodín v kritickej situácii. To znamená, keď dieťa nebolo prijaté do materskej škôlky, matka čestným prehlásením nemá možnosť inde umiestniť dieťa (žije sama...), nemá podporu v zamestnaní, ba naopak, hrozí jej prepustenie zo zamestnania z organizačných dôvodov.

Túto interpeláciu som nútený napísať z dôvodu zákonov, ktoré platia v SR pri prijímaní detí do materských škôl. Rodičia nemajú uvádzať vo svojej žiadosti, či sú na materskej dovolenke, či o svojom sociálnom statuse (tak, ako nám to p. Redechová na zastupiteľstve vysvetlila). Je pre mňa neprijateľné hovoriť prítomnej mamičke (p. Bednáríkovej) číslo 503, že sa nachádza v tomto počte neprijatých detí do MŠ bez riešenia jej situácie. Prosím pri riešení problému prijímania detí do MŠ pozývať aj poslancov z iných komisií. Túto otázku na rozdiel od pána prednostu MÚ Petržalka považujem za stále otvorenú a páľčivú.

Ďakujem za porozumenie a skorú odpoveď.

p. Pätoprstá - interpelovala starostu/prednostu

Téma: Zeleň

1. Ako sa zabezpečilo polievanie stromov, ktoré boli vysadené v rámci náhradnej výsadby?
2. Ako postupuje evidencia zelene v MČ Petržalka a či bude zverejnená na webe?
3. Zoznam podnetov od inšpektorov ŽP za rok 2016
4. Zoznam osôb, ktoré kontrolujú výkony VPS, konkrétne orezy stromov, kosenia, hrabania, dočisťovania a aká je ich odborná spôsobilosť v oblasti ŽP (orezy stromov).

Ďakujem.

p. Pätoprstá - interpelovala starostu

Téma: Zverejnenie mapy kosených pozemkov v MČ Petržalka podľa zodpovedných subjektov

Prosím o informáciu, či by bolo možné do septembra zabezpečiť zverejnenie mapy kosených pozemkov na webe MČ:

1. Mapy parciel zabezpečovaných mestskou časťou Petržalka
2. Mapy parciel zabezpečovaných hl. mestom Bratislavou
3. Mapy parciel zabezpečovaných inými subjektmi

s vyznačením jednotlivých parciel farebne v legende (ideálne na internete linkov v časti odd. životného prostredia)

Ďakujem.

p. Vydra– interpeloval starostu

Téma: Ochrana zdravia obyvateľov Dvorov V

Pred výstavbou Einparku stavebný úrad (SÚ MČ) zrejme povolil nielen zúženie línie Korza v časti priľahlej k Einsteinovej ul., ale tiež zbúranie protihlukovej steny. Zvýšenie hluku je citeľné. Stavebník nezabezpečuje dostatočné čistenie komunikácie, čo znamená zvýšenú prašnosť, alebo zablatenie Zadunajskej cesty, ak naprší. Jej čistenie je nedostatočné, sporadické, ale určite nedostatočné. Bude SÚ MČ dohliadať na dodržiavanie čistoty a čo bude s hlukom z Einsteinovej cesty?

p. Vydra– interpeloval starostu

Téma: Životné prostredie - stromy

Kto posudzuje nutnosť, resp. potrebu riešiť stav stromov na území Petržalky? Na Nobelovom námestí odchádzajú pomaly a postojačky niektoré z dozívajúcich stromov. Ich suché konáre v čase prudkých búrok ohrozujú prechádzajúcich ľudí.

Na rampu, ktorá smeruje k terasám pri lekární Šalvia spadol konár z neďaleko stojaceho stromu, vďaka ktorému sa po rampe nedá prejsť. Je potrebné ho odstrániť?

p. Ľuboš Kačírek– interpeloval prednostu

Téma: Psy

Chcem sa informovať o periodicite vysýpania nádob so psími exkrementami, z ktorých sa v tomto období pri zvýšených horúčavách šíri zápach.

Oslovili ma viacerí obyvatelia, ktorí navštevujú jazero Draždiak a upozorňujú na nedodržiavanie kúpania psov v jazere. Prosím, aby mestská polícia robila častejšie kontroly pri V. Draždiaku, príp. na verejne viditeľných miestach pri Draždiaku, osadili telefónne číslo na mestskú políciu, aby návštevníci v prípade porušenia mohli zavolať. Ďakujem

p. Makovníková Mosná odovzdala písomnú interpeláciu starostu

Téma: Prenájom pozemku pod reklamnou plochou

Odo dňa 30.9.2016 spoločnosť DAVE, s.r.o. nemá platnú nájomnú zmluvu na časť parcely č. 5290 na umiestnenie reklamných plôch.

Dňa 28.2.2017 bol na MZ opätovne predložený návrh na prenájom pozemku. Keďže MZ prijalo nesúhlasné stanovisko, čo od 1.3.2017 podnikol stavebný úrad v tejto veci, keďže od 1.10.2016 bývalý nájomca nemá právny vzťah k pozemku?

p. Makovníková Mosná odovzdala písomnú interpeláciu starostu

Téma: Prenájom pozemkov pod reklamnou plochou

Žiadam vysvetlenie na odpoveď pod č. 6297/2017/10-UKSP/Ko, čo je odpoveď na moju interpeláciu zo dňa 25.4.2017.

30.4.2017 skončila platnosť nájomnej zmluvy na parc. č. 5284/20 a parc. č. 5284/21 pre Akzent BigBoard. V odpovedi uvádzate, že nájomné uhradila spoločnosť do konca roka 2017.

1. Na základe akého právneho vzťahu ste prijali nájomné?
2. Kedy mieni MÚ predložiť na MZ návrh nájomnej zmluvy?
3. A ak predloží návrh nájomnej zmluvy, čo s časom od 1.5.2017 do predloženia schválenia návrhu
4. Sú aj iné nájomné zmluvy, pri ktorých sa postupuje obdobne, t.j. uplynie doba nájmu a je „prechodné“ obdobie bez právneho vzťahu k pozemku na strane bývalého nájomcu?

p. Palúchová odovzdala písomnú interpeláciu starostu

Téma: Oprava betónových obrubníkov, údržba verejnej zelene

Vážený pán starosta,

na základe podnetu od obyvateľov Ovsišťa si Vás dovoľujem požiadať o zabezpečenie upratovania verejných priestorov v okolí obchodného areálu Ovsište, a to najmä zo strany Medvedovej ulice. Taktiež je žiaduce opraviť betónové obrubníky v tejto oblasti.

Ďakujem.

p. Palúchová odovzdala písomnú interpeláciu starostu

Téma: Oprava vstupu v DK Ovsište z Medvedovej ul.

Vážený pán starosta,

na základe podnetu od obyvateľov si Vás dovoľujem požiadať o opravu vstupu do obchodného areálu Ovsište z Medvedovej ulice.

Ďakujem.

32. Rôzne

Rokovanie k bodu Rôzne otvoril p. Bučan. Nakoľko prezenčné hlasovanie vykázalo, že v rokovacej miestnosti je prítomných 17 poslancov, podľa § 12 ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení nebolo zastupiteľstvo spôsobilé rokovať a uznášať sa. Prvý zástupca starostu rokovanie ukončil s tým, že ak obecné zastupiteľstvo nie je spôsobilé rokovať a uznášať sa, starosta zvolá do 14 dní nové zasadnutie.

Koniec rokovania: 17.50 hod.

Ing. Vladimír Bajan
starosta

Ing. Miroslav Štefánik
prednosta

Overovatelia zápisu: _____
Anna Dyttertová

Ing. Lýdia Ovečková

Zapísala: _____
Mgr. Michaela Kochanská