



Z á p i s n i c a

z rokovania 20. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka konaného dňa 26. septembra 2017

Začiatok rokovania: 09.10 hod.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny.

Ospravedlnený: p. Ľubica Turčanová – PN

Neospravedlnený: p. P. Hochschorner

Otvorenie zasadnutia:

Zasadnutie viedol Ing. Vladimír Bajan, starosta MČ Bratislava-Petržalka

Informoval, že medzi pozvanými okrem poslancov boli pozvaní: primátor hlavného mesta SR Bratislavy, okresný prokurátor Bratislava V, predseda Okresného súdu Bratislava V, veliteľ Okrskovej stanice mestskej polície v Petržalke, poslanci MsZ, riaditelia miestnych podnikov a základných škôl a občania Petržalky.

Skonštatoval, že miestne zastupiteľstvo je uznášaniaschopné počtom prítomných 28 z počtu 35 poslancov, čo predstavuje 80 %. Počet poslancov sa v rokovacej sále priebežne menil.

Schválenie programu rokovania:

Rokovanie o tomto bode otvoril Ing. Vladimír Bajan, starosta MČ Bratislava-Petržalka.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

p. O. Kríž – 1. odporúčal stiahnuť bod č. 15- Návrh na prenájom časti pozemkov parc. č. 5284/20 a 5284/21, k. ú. Petržalka pre Akzent BigBoard, nakoľko mestská časť mala vypracovať a predložiť pasport reklamných zariadení, nebol predložený,

2. požiadal o obedovú prestávku na 11.30 hod, mala by byť fixne na každom zasadnutí,

prednosta – na základe interpelácie, p. Uhlára a p. Makovníkovej bol pasport spracovaný a predložený do MZ, boli štyri reklamné zariadenia,

- prenájom Akzent BogBoard je predložený na základe požiadavky p. Uhlára,

p. Pätoprstá - poprosila kolegu, aby nedával tento návrh, tento billboard je už navrhnutý na vyradenie, dostali ten pasport, máme štyri zariadenia, bojujeme proti reklamnému smogu, nerozumie návrhu p. Olivera Kríža,

p. Hájková, FP - stotožňuje sa s návrhom pani Pätoprstej, žeby sa zvolebnievalo?

p. Hrčka, FP - nepočul návrh na vyradenie bodu z rokovania, záleží na predkladateľovi, starosta - schvaľuje sa program, budeme o tom hlasovať v programe,

p. O. Kríž, FP - ak je vôľa o tom hlasovať tak budeme, očakával pasport všetkých reklamných plôch, ktoré sú v Petržalke,

starosta - interpelácia znela inak – pasport na pozemkoch mestskej časti, nevidí dôvod, aby robil takúto brigádu,

Hlasovanie o návrhu p. O. Kríža (vyradenie bodu č.15 v znení: *Návrh na prenájom časti pozemkov parc. č. 5284/20 a 5284/21, k. ú. Petržalka pre Akzent BigBoard*): prítomných 28, za 6, proti 12, zdržali sa 10, nehlasoval 0 – **návrh nebol schválený.**

Hlasovanie o programe rokovania ako celku: prítomných 28, za 27, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 0 – **program rokovania bol schválený.**

Návrhová komisia:

Rokovanie o tomto bode otvoril Ing. Vladimír Bajan, starosta MČ Bratislava-Petržalka, ktorý navrhol komisiu v zložení: p. Ing. arch., Elena Pätoprstá,
p. Ing. Michal Fiala,
p. Mgr. Ľuboš Kačírek.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 30, za 29, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 0 – **návrh bol prijatý.**

Overovatelia zápisu:

Rokovanie o tomto bode otvoril Ing. Vladimír Bajan, starosta MČ Bratislava-Petržalka, ktorý odporučil za overovateľov: p. Mgr. Ivana Antošová,
p. Mgr. Juraj Kríž.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 30, za 26, proti 0, zdržali sa 3, nehlasoval 1 – **návrh bol prijatý.**

1. Kontrola plnenia uznesení miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k 31. 8. 2017

Materiál uviedol prednosta, ktorý odpočtoval plnenie uznesení č. 223/2016, č. 237/2016, č. 319/2017, č. 357/2017.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

- p. Pätoprstá - zverejňovanie odmien poslancov, chcú dať s poslancom Vetrákom návrh na zverejňovanie majetkových pomerov na meste,
- opýtala sa na starostu ako sa stavia primátor k pozemkom na meste?
- p. Gaži - opýtal sa, že ak primátor 3 mesiace nereaguje, či sa to neberie ako súhlas?
- ako sa plní uznesenie ku kontrole VPS, aký je stav?
- starosta - reagoval na p. Pätoprstú, pripravuje materiál do mesta - pozemky,
- p. Fiala - reagoval na p. Gažiho - kontroly sa budú robiť podľa poradia, a akom boli uznesenia prijaté,
- kontrola vo VPS začala pred týždňom, výsledok bude v II. polroku,
- p. Vetrák - nech sa odmeny riešia cez web stránku na príslušnom úrade (mesto, BSK) - navrhne zmenu uznesenia,
- starosta - upozornil poslancov, že uznesenie týkajúce sa odmien poslancov bol ich návrh uznesenia,
- p. Gaži, FP - požiadal o predĺžovaciu šnúru pre počítač,

- poprosil p. kontrolóra, aby poslancov priebežne informoval o kontrolách,
starosta - odpovedal, že zo zákona to nie je možné,
p. Hrčka, FP - potvrdil starostove slová, zákon to zakazuje,
p. Makovníková-Mosná - uviedla, že jej chýba odpočet uznesenia č. 296 – Mikostar,
prednosta - stavebník koná, žiadal uvádzať termíny na odpočet, prípadne interval
kontroly,
p. Pätoprstá - čo sa týka Mikostaru, bola sa tam pozrieť, situácia sa nezmenila.

Hlasovanie: prítomných 31, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 358

2. Správa o plnení rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka k 30.6.2017

Materiál uviedol prednosta.

Starosta apeloval na poslancov MsZ, že rozpočet hlavného mesta Bratislava je v rozpore so zákonom, potom chýbajú mestskej časti Bratislava-Petržalka financie.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 31, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 359

3. Návrh úpravy rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2017

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

p. Gaži - opýtal sa, či sa dá uvažovať o paušálnom zvýšení mzdy pre všetkých zamestnancov v školstve a zdravotníctve, pre učiteľov žiadal normálne byty nie ubytovne,

prednosta - reagoval na p. Gažiho, nie sú to ubytovne ide o stredoškolské internáty, treba sa hlboko zamyslieť nad zvyšovaním platov pre rok 2018, nech ale poslanci potom deklarujú svoje priority,

starosta - úprava rozpočtu hlavného mesta SR Bratislavy je v rozpore s memorandom medzi ZMOS a vládou,

p. Uhlár - opýtal sa, kedy skončí oprava na Prokofievovej /kanalizácia, šatne, hygienické zariadenia/?

- v minulosti sme schválili 10 bytov z tzv. „modrého domu“, dať učiteľom,
prednosta - odpovedal p. Uhlárovi - je vysúťažaná firma na podlahu a zariadenie, kanalizácia sa robí teraz, cca mesiac, potom povrch, palubovka, šatne, malo by sa to stihnúť do konca roka 2017,

Hlasovanie: prítomných 30, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 360

4. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka o poskytovaní priamych finančných dotácií pre oblasť športu z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka

Materiál uviedol p. Bučan. Materiál bol vo všetkých komisiách. Prečítal sumár zmien. Inšpiroval sa systémom z Košíc, Banskej Bystrice a z Nitry. Ide o nový dotačný systém zameraný na deti a mládež od 5-23 rokov, má byť každoročne pevne stanovené percento z rozpočtu.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

p. Uhlár – uviedol dôvody, pre ktoré nebude hlasovať za materiál:

1. MČ Bratislava-Petržalka nemá finančné prostriedky, koľko peňazí to bude?
2. Na MR bola požiadavka na predloženie výhod klubov (lacný prenájom, iná dotácia a pod.), nebolo to predložené,
3. Porovnávať rozpočty s inými mestami je nezmyselné, na MŠ budeme potrebovať veľa finančných prostriedkov, radšej ohodnotiť týchto ľudí,
4. výška dotácie môže byť až 350 tis. €, čo je veľa

p. Pätoprstá - dáva návrh na zmenu uznesenia, z dôvodu toho, že na MR bola dohoda, že pán Bučan nám doloží do MZ zoznam, ktorý nedostali. Prečítala návrh uznesenia: „*Doplnenie materiálu o prílohu – vzorový výpočet bodov podľa vzorca z údajov z roku 2016.*“

- treba podporiť aj šport na sídliskách, prosila o oplotenie cca do 200 € na opravu plotu na basketbalovom ihrisku, doteraz to nie je. Je to aj prirodzená základňa pre veľké kluby,

- nemáme mechanizmus opráv,

- nech sa tento materiál doplní aj o malé kluby a prednesie v ďalšom MZ, a nech sa VZN doplní o bod B,

starosta - čas vecí sa už odpovedalo na MR,

p. Cmorej - hovoril na finančnej komisii, že ten výpočet je nesprávny, chýba mu pri tých kluboch, koľko majú členov, to nebolo tiež dodané a malo byť,

starosta - ambíciou je podporovať tam, kde ten záujem je. Akadémia má viac ako 520 detí, treba tie deti podporiť, to je ale vec názoru,

p. Bučan, FP - zoznam klubov menoval na každej komisii, komunikuje s každým jedným klubom,

- Čo sa týka vzorca, koľko - to nevie teraz nikto, všetko sa uvidí, až keď prinesú žiadosť s pečiatkou zväzu, má to byť všeobecný vzorec, platný pre každého,

p. Dolinay, FP- víta takúto iniciatívu, má to vnútornú logiku, ale v každej oblasti by sme toto uvítali, sociálnej, atď. Ideme garantovať dosť veľký balík peňazí, opýtal sa čo ostatné oblasti? Či toto je tá priorita, ktorú máme teraz podporiť. Mal výhradu k výške percenta, prečo 1,5% a nie napríklad 1%,

2,5%? Z kritérií vypadla spolupráca s mestskou časťou. Nemáme žiadne ekonomické reálne podklady, ešte nepoznáme rozpočet, z ktorej oblasti uberieme?

- blížia sa voľby do VÚC, predkladateľ je kandidát na poslanca, nerobme politickú agendu, nikto z nás nie je proti športovcom, dal návrh uznesenia na prerušenie rokovania k tomuto materiálu do budúceho MZ,

starosta - nech sa to nespája s voľbami, každý rok sú nejaké voľby, nech sa to uzavrie najneskôr do decembra 2017 kvôli rozpočtu,

p. Bučan- myslí si, že je to vec priorit, 1,5 %, suma po prerátaní je 106 € na dieťa, je to veľa? Podpísať pod materiál sa mohol každý, trinásť poslanci sú podpísaní,

p. Chaloupka, FP - je to o filozofii toho, čo chceme podporovať, o veľkých kluboch, najväčšia šanca, kde sa dá aj ďalej niečo dosiahnuť.

Podal pozmeňovací návrh k § 5 ods.7 – „V prípade, že je žiadateľovi pridelená dotácia vo výške 20 tisíc eur a viac, je podmienkou na vyplatenie tejto dotácie poskytnutie miesta v kontrolnom orgáne žiadateľa mestskej časti počas roka, za ktorý sa dotácia poskytuje. Toto miesto bude obsadené poslancom mestskej časti.“

p. Bučan – návrh si osvojil autoremedúrou,

p. Hrčka, FP – ak je percento vypočítané z dane z príjmov fyzických osôb suma nie je podľa neho reálna, nakoľko čísla na meste sú skreslené, je za podporu športu, súhlasí s tým, aby bolo VZN predložené spolu s návrhom rozpočtu na rok 2018,

p. Pätoprstá, FP - opýtala sa, kto bude rozhodovať o jednotlivých bodoch, nech sa nerobia pokusy na ľuďoch,

p. Bučan, FP - ozrejmil, že 1,5% sa odvíja zo záverečného účtu. Ak by sa to dnes schválilo, v rozpočte presne vieme o akú sumu ide. Odporučil si p. Pätoprstej poriadne prečítať materiál, rozhoduje komisia športu,

p. Hrčka, FP - uviedol, že to čo schvaľujeme nezodpovedá sume, ktorú schvaľuje mesto, ak sa schváli jeho návrh, narastie suma DPFO,

prednosta - vychádzame zo skutočnosti v záverečnom účte, to, čo nám na účet príde, koeficient je tak schválený, koeficient sa nemení,

p. Hrčka, FP - daň z nehnuteľností je 6 mil. €, z toho 5,3 mil. € nám posiela mesto, mesto deformuje čísla, možnosť kontroly,

starosta - vie si tu predstaviť zastropovať to absolútnym číslom zo záverečného účtu roku 2016, je to vec filozofie,

p. Pätoprstá - ide o zmenený materiál, predkladateľ sľúbil na MR, že urobí prepočet, poslanci na to čakali, nech jedná korektne, nedostali sme to,

p. O. Kríž, FP - jeho klub podporuje tento materiál, víta zníženie na 1,5%, - dal do pozornosti predkladateľovi: výšku dotácie stiahnuť na 30%, opýtal sa, čo bude s neprerozdelenými finančnými prostriedkami? Mala by byť zhoda na tom, že tieto sa automaticky presunú do iného balíka,

starosta - posledný návrh p. O. Kríža je v rozpore s rozpočtovými pravidlami, nie je taký presun možný, automaticky to ide do rozpočtu,

p. Bučan, FP - osvojuje si 40%, prerozdelenie: §7 ods.2 to ruší,

p. O. Kríž, FP - treba stanoviť, kam pôjdu peniaze, ak sa nerozdajú,

p. Vetrák, FP - ocenil prístup Bučana k príprave materiálu, komunikácia s MÚ, s poslancami,

- ide o snahu o systematickú podporu športu, no je aj viac oblastí, ktoré môžeme podporovať napr. kultúra, treba dnes o tom hlasovať? O mesiac by materiál získal väčšiu podporu,

- navrhol, aby sa pripravil podobný materiál pre podporu aj iných oblastí, napr. kultúry,
- p. Bučan, FP - na tomto materiáli pracuje od októbra roku 2016, filozofiou je podpora detí,
 - reagoval na otázku, prečo až teraz, ide koniec roka teraz sa zostavujú rozpočty,
- p. Dyttertová, FP - reagovala na p. Vetráka, je nutné oddeliť tieto veľké kluby od súčasného dotačného systému,
 - kto predloží a kedy toto VZN? Prečo máme zase čakať na sociálnu oblasť, ŽP? Treba sa tomuto venovať a vylepšovať, schvaľovať vtedy, ako sa predkladá,
- p. Vetrák, FP - reagoval na p. Dyttertovú, nemyslí si, že sa dostane na všetky oblasti okrem športu a kultúry, ale nechá sa prekvapiť, kto pripraví to VZN? Poukázal na uznesenie komisie kultúry,
 - starosta - nech to pripraví, nie je problém o tom rokovať,
- p. Makovníková-Mosná – komisia kultúry mala viac pripomienok, ak už klub dostane nejaké financie, aby už nemohol dostať čerpať ďalšie na iný účel. §8 ods.1 – prečo žiadame fotokópie nie originály,
 - filozofia je dobrá, no podľa nej sú dôležitejšie iné oblasti ako toto,
- p. Bučan, FP - nemôžeme miešať bežné výdavky s kapitálovými, plat učiteľov je veľká téma, v decembri môžeme rozmýšľať, nech sa zvýšia platy učiteľom a vôbec sa to nebije,
- p. Hrčka, FP - poprosil o informáciu z čoho sa budú hradiť kapitálové výdavky, ktoré sú naplánované?
 - starosta - snažíme sa to nahrádzať aj iným spôsobom napríklad grantmi,
- p. Radosa - uviedol, že prístup k prioritám v MČ je rozdielny - na šport sa dáva okolo 300 tisíc €, na ostatné viac ako 1,5 mil. €. O podpore väčších športových klubov sa poslanci bavia už od roku 2015,
- p. Pätoprstá, FP - ako to môže pán Radosa porovnávať? Myslí si, že ihriská sú OK?
- p. Cmorej - nič spravodlivé nevidí na tomto vzorci. Oceňuje, že tento materiál vznikol, keď budú poslanci vedieť koľko je na poslanske priority, a chce vidieť, ktoré budú poslanske priority, napr. opravovať chodníky, z ktorých rastú stromy, problémy aj s učiteľkami MŠ,
 - predložiť na najbližšom MZ, bude po voľbách,
- starosta - MČ pripraví v rámci tých škôlok nejaký návrh, ten problém je tam veľmi vážny, v rozpočte sú reálne čísla,
- p. Bučan, FP - reagoval, že to nie je mechanizmus pre začínajúce kluby, ale podpora masovosti, je to spravodlivý systém,
 - priority – ich vývoj je známy,
 - oprava chodníkov – dávame na to 650 tis. €, opravy si poslanci vyberajú sami,
- p. Cmorej, FP - chce podporiť veľké kluby, dostane sumu, lebo má veľa členov,
 - 600 000 €, čo bolo vyčlenené to išlo primárne na cesty nie na chodníky,
- p. Ovečková - nemôže podporiť tento materiál v takej podobe ako je, nerieši starý dotačný systém, malé kluby sa pobijú o 20 tis. €,
 - opakovane vyzývala predkladateľa, aby ho stiahol, aby bol doplnený o všetky veci, ktoré tam chýbajú, nech je poriadne „prežutý“, materiál bol na poslednú chvíľu, vyžaduje si diskusiu. Opýtala sa, z ktorej oblasti potom zoberieme?

- p. Bučan, FP - reagoval na p. Ovečkovú, nič nebolo šité na mieru, materiál nemá byť o obľúbenosti. Pozmeňovacie návrhy nie sú problém. Sedel so všetkými klubmi, podporujú to, týka sa to ich detí,
- p. Ovečková, FP - vadí jej, že 200 000 € má byť naliate do jedného športového klubu, jej je jedno či futbalisti, alebo kto,
- p. Šesták - MČ Bratislava-Petržalka prejavuje ochotu podporiť šport. kluby, je to trestanie tých, ktorí pôsobia v inej oblasti,
 - nech si ten vzorec overí na jedno obdobie komisia športu,
 - v sumári zmien sa nehovorí o tom, kto rozhoduje,
 - kritérium č. 4 – ambície klubu v horizonte 4 rokov – toto kluby nemajú,
- p. Bučan, FP - materiál bol tvorený na podklade komisie športu. Každý poslanec môže prísť s takýmto materiálom, on to rád podporí,
- p. Cmorej, FP - aj v novembri sa to môže prijať, kedy budeme vedieť koľko bude na poslanecké priority,
- p. Lažo - šport je v súčasnosti poddimenzovaný, nie ako v minulosti. Kluby robia systematickú prácu, treba ich podporiť, je to spravodlivé, transparentné, koncepčne riešené,
- p. Hrčka, FP - kvôli komu pomizli všetky športoviská v Bratislave?
- p. Vičan - uviedol, že sa v tom začína strácať, miešajú sa hrušky s jablkami. Materiál bol spracovaný v časovom predstihu, odkomunikovaný, Petržalka sa rozrastá, je vhodný aj do budúcnosti,
- p. Vetrák, FP - podľa neho je mesiac na materiál málo času a dostatočná doba, ide o zásadný materiál, žiada si to 3 až 6 mesiacov, aj rok,
- p. Dolinay- na tak zásadný dokument bolo veľmi málo času, je veľká škoda, že z takto dôležitej témy sa stáva politický nástroj, *dáva procedurálny návrh na prerušenie rokovania*,
- p. Bučan, FP - je to vec priorít. Na deťoch a mládeži nám záleží, považuje ho za efektívny a transparentný, týka sa to 1 500 detí, sme tretím najväčším časom na Slovensku,
- p. Hrčka, FP - mesto nám zadržiava 68 % financií, pre MČ Bratislava-Petržalka je to nevýhodné, je to veľká smola, iné mestá si môžu budovať napríklad „zlaté kľučky“,
- p. Dolinay - pripomenul svoj procedurálny návrh,
- p. Jóna - kampaň z úst poslancov, ktorí tiež kandidujú, ako keby oni chceli ten materiál rozbiť,
- p. Cmorej - on vidí kandidujúcich poslancov do VÚC iba na strane predkladateľov.

Návrh p. Dolinaya:

“Žiadam o prerušenie rokovania k tomuto bodu “

Hlasovanie: prítomných 32, za 14, proti 9, zdržali sa 9, nehlasoval 0 – návrh nebol schválený.

Pozmeňujúci návrh p. Pätoprstej:

„MZ MČ Petržalka žiada predkladateľa VZN doplniť materiál o prílohu, kde bude vzorový výpočet bodov na dotáciu podľa navrhovaného vzorca a to pre žiadateľov o dotáciu na šport z roku 2016. Termín: predložiť doplnené VZN pred najbližším MZ“.

Hlasovanie: prítomných 33, za 12, proti 6, zdržali sa 11, nehlasovali 4 – návrh nebol schválený.

*Hlasovanie o pôvodnom návrhu VZN doplnenom o autoremedúrou osvojený text: prítomných 33, za 17, proti 4, zdržali sa 10, nehlasovali 2 - **návrh nebol prijatý.***

Záver:

Uznesenie č. 361

5. Rozvojové projekty na rozvoj výchovy a vzdelávania žiakov v oblasti telesnej a športovej výchovy formou dostavby, rekonštrukcie alebo výstavby novej telocvične na rok 2017

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

*Hlasovanie: prítomných 33, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 5 - **návrh bol prijatý.***

Záver:

Uznesenie č. 362

6. Stratégia rozvoja miestnej demokracie v mestskej časti Bratislava-Petržalka

Materiál uviedol starosta. Treba dodať za kluby návrhy na členov do komisie.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

- p. Cmorej - uviedol, že nevidí dôvod, prečo by sme mali platiť externej firme,
- p. Bučan - víta tento materiál, za ich klub navrhuje do komisie p. Turčanovú,
- p. Pätoprstá - demokracia je komplikovaná, nákladná, treba zaplatiť malú čiastku profesionálom, ktorí to vedia robiť, zverejniť majetkové priznania, starosta – stále platí zastupiteľská demokracia,
- p. Hájková, FP - demokracia je často o aktivistoch a krikľúňoch, má obavy, čo z toho vznikne,
- p. Cmorej, FP - myslí si, že ak to niekto napíše, nebudeme väčší demokrati,
- p. Pätoprstá, FP - participácia má byť vedená profesionálom, ktorý sa nenechá ovplyvniť, ani podplatiť,
- p. O. Kríž - materiál je podľa neho dobrý, podstatné je vzťahovať ľudí do deja, v materiáli je technická zmena - v uznesení zmeniť názov strany na Mladá Bratislava,
- p. Gaži - dobrý materiál,
- p. Gallo, FP - opýtal sa aký je to nezávislý klub?
- p. Chaloupka- ich klub s tým nemá problém, podporí vznik pracovnej skupiny, má problém s obstarávaním dokumentu ktorého zmysel je značne nejasný, prednosta - odkázal poslancom, že materiál sa berie na vedomie, môžu požiadať o spracovanie, mali by navrhnuť členov za klub,
- p. Pätoprstá , FP- máme dobrú skúsenosť s participáciou pri príprave PHSR,

Hlasovanie: prítomných 31, za 20, proti 2, zdržali sa 4, nehlasovali 5 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 363

Prestávka na obed od 11:45h do 12:15h.

p. Bučan viedol rokovanie od 12:15 MZ.

7. Návrh na prevod nebytového priestoru v na Osuského ul. č. 1, 1A, Bratislava v správe mestskej časti Bratislava-Petržalka spoločnosti V.O.K. Slovensko s.r.o., Starhradská 12, 851 05 Bratislava

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

- p. Hrčka - jeho názor je, že je to nehospodárne a nelogické predávať, lebo 50% z ceny ostáva MČ Bratislava-Petržalka, táto cena sa rovná 3,5 ročnému nájmu,
- p. Pätoprstá, FP - občania tam radi chodia, klub je toho názoru, aby nájomca požiadal o zníženie nájmu,
- p. O. Kríž - z ekonomického hľadiska má Hrčka pravdu, ak nájomca odíde, nám ostane prázdny priestor. Nájomca im to zdôvodnil, nech sa vyjadrí tu, nech dostane priestor na vyjadrenie, je to vec filozofie, on je osobne za predaj,
- p. Hrčka, FP - opýtal sa z čoho bude žiť MČ Bratislava-Petržalka, keď sa všetko predá a nebudeme mať žiadny nájom?
- p. Gaži – ako dlho je v nájme?
 - upozornil, že garážnici musia platiť za pozemky pod garážami, čo v minulosti nebolo,
- p. Uhlár, FP – nemáme dôvod to predáť,
- p. Vydra - nech beží nájom ďalej, návrh na zníženie nájomného je logické, nepredávajme rodinné striebro,
- p. Hrčka, FP - uviedol príklad, že voľakedy aj Technopol patril MČ, a predala to, aj stoličky na ktorých sedíme,
- p. Jóna - predaj podporí, ak to neprejde, potom nech finančná komisia nastaví nejaké pravidlá, všetky naše majetku sú nepredajné, zbytočne sa o tom bavíme,
- p. Cmorej - nerozumie prečo znižovať cenu nájmu, znalecký posudok je podhodnotený, nájomné už má zvýhodnené oproti ostatným, občan sa nehlasí do diskusie, treba nastaviť menšie kapitálové príjmy,
- p. Dolinay – súhlasí s povedaným, nepodporí predaj, treba sa správať zodpovedne voči majetku, odporúča znížiť nájomné,
- p. Cmorej, FP - nájomca súhlasil s nájomnou zmluvou, je to nízka cena už teraz,
- p. Pätoprstá - dáva návrh na zmenu uznesenia: „MZ MČ Petržalka žiada stiahnuť materiál, do najbližšieho MZ znížiť nájom“,
- p. Bučan - upozornil, že p. Kadlec chce vystúpiť, poslanci optickou väčšinou odsúhlasili vystúpenie občana,

- p. Kadlec, nájomca - povedal, že užíva priestor od roku 2004, investoval do neho čas, energiu aj peniaze, v roku 2014 mu skončila nájomná zmluva, požiadal o predĺženie, teraz to chce odkúpiť, súhlasí aj so zvýšenou cenou,
- p. Hrčka, FP - uviedol, že 80% firiem podniká v prenajatých priestoroch. Treba využiť možnosť zápočtu investície do priestoru,
- p. Pätoprstá, FP - MČ Bratislava-Petržalka musí vnímať aj požiadavky obyvateľov, riešenie po vzájomnej dohode zápočtom,
- p. Hájková - myslí si, že je to lukratívne miesto a v budúcnosti bude, bude o neho záujem, Petržalka City, električka,
- p. Bučan - aj v Petržalka City bude veľa nebytových priestorov na prenájom,
- p. Vičan - o aké navýšenie ide?
- p. Cmorej, FP - treba dať pozmeňovací návrh o akú cenu ide.

Pozmeňujúci návrh p. Pätoprstej:

„MZ MČ Petržalka žiada stiahnuť materiál“,

Hlasovanie: prítomných 32, za 12, proti 2, zdržali sa 13, nehlasovali 5 – **návrh nebol prijatý.**

Hlasovanie o pôvodnom návrhu uznesenia: prítomných 32, za 6, proti 12, zdržali sa 10, nehlasovali 4 - **návrh nebol prijatý.**

Záver:

Uznesenie č. 364

8. Návrh na predaj pozemku parc. č. 3086 pre JUDr. Juraja Hudeka a manželku Mgr. Alexandru Hudekovú

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

- p. Pätoprstá - nemá dôveru voči majiteľom, nesúhlasí s predajom, na malom pozemku stojí kultúrna pamiatka, nech sa bod stiahne, alebo počkať na vyhlásenie za kultúrnu pamiatku,
- p. Makovníková - je to zavádzajúce, na rekonštrukčné práce nie je podmienka byť vlastníkom pozemku,
- prednosta - čo sa týka vzťahu k pozemku, na nájomnú zmluvu nikto nevydá stavebné povolenie.

Hlasovanie: prítomných 32, za 0, proti 15, zdržali sa 13, nehlasovali 4 - **návrh bol prijatý.**

Záver:

Uznesenie č. 365

9. Návrh na predĺženie prenájmu nebytových priestorov na Gercenovej ul. č. 8/H, Bratislava pre Občianske združenie OKRAJ

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 32, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 5 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 366

10. Návrh na predĺženie prenájmu nebytových priestorov v Pavilóne detských ihrísk Bzovicka 8, Bratislava pre IGA Group s.r.o.

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

p. Uhlár - pavilón je zverený VPS, nájomné ide jemu, prečo o tom poslanci hlasujú?
prednosta - o majetku vždy rozhoduje MZ,

p. Cmorej, FP – navrhol pripraviť zoznam majetku, ktorý má VPS zverený na odzverenie,

prednosta - reagoval, že v rámci rozpočtu sú zverejnené aj príjmy z prenájmov VPS – zvýšiť rozpočet,

p. Vydra - opýtal sa, kto prišiel s návrhom ceny 47,27 €/m²/rok?

Prednosta - reagoval na p. Vydru, cena bola navýšená o infláciu,

p. Broszová - tiež doplnila, že cena vychádza z metodického pokynu + inflácia.

Hlasovanie: prítomných 32, za 27, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovali 4, - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 367

11. Návrh na predĺženie prenájmu nebytových priestorov v objekte na Ambroseho ul. č. 2, Bratislava pre P – MAT n. o.

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 32, za 26, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 6 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 368

12. Návrh na predĺženie prenájmu nebytových priestorov v objekte na Jasovskej ul. č. 25, Bratislava pre Romana Mocka

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 32, za 26, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 6 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 369

13. Návrh na predĺženie prenájmu nebytových priestorov v objekte na Mánesovom nám. č. 3, Bratislava pre ŠK Tatran, občianske združenie

Materiál uviedol prednosta, je tam 10 bytov pre učiteľov.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

p. Hájková - nie je proti športu,

p. Uhlár - treba porovnať investície s predchádzajúcou žiadosťou o predaj.

Hlasovanie: prítomných 32, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 370

14. Návrh na prenájom pozemkov parc. č. 5736 a parc. č. 5756, k.ú. Petržalka pre Ota Dantsitsa, Bratislava

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 32, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 5 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 371

15. Návrh na prenájom časti pozemkov parc. č. 5284/20 a 5284/21, k. ú. Petržalka pre Akzent BigBoard

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

- p. Pätoprstá - veľa komisií zamietlo prenájom,
- p. Vetrák - uviedol, že interpeloval p. primátora Nesrovnala, dostal zoznam billboardov a pozemkov, je zverejnený na stránke,
prednosta - nie je pasport ako pasport. V pasporte ide o pozemky vo vlastníctve mesta a majú povolenie, nie sú zmapované všetky cca. 50%,
- p. Vetrák - mesto nemôže riešiť všetky,
- p. Radosa- v MČ Bratislava-Petržalka sú štyri pozemky. Treba zatlačiť na hlavné mesto a Metro a.s. Bratislava,
- podal návrh na zmenu uznesenia v znení: MZ žiada spoločnosť Metro Bratislava, a.s. a hlavné mesto SR Bratislavu, aby neuzátvarali ani nepredlžovali nájmy pozemkov za účelom umiestnenia nových reklamných zariadení ani predlžovanie užívaniu pozemku existujúcich reklamných zariadení na území mestskej časti Bratislava-Petržalka.“,
- p. Hájková, FP- podporí uznesenie, apelovala poslancov MsZ, Metro má veľa reklamných plôch, nevedia ani pokosiť, organizáciu Metro treba zrušiť,
- p. Pätoprstá - ubezpečila p. Hájkovú, že sa s tým zaoberali, čo sa týka Topoľčianskej zmluvy tam už boli podpísané, preto tam si dodatočne firma postavila billboardy, bolo to nekorektné využili túto situáciu, na hlavnom meste poslanci dali žiadosť o zmeny a doplnky územného plánu, kde na celom území hlavného mesta, mesto určí, kde môžu a nemôžu byť bigboardy a aký smog má kde byť, mesto sa vyhovára, nerealizuje to,
- p. Hájková - reagovala na p. Radosu, bojujeme proti reklamnému smogu, keď sme malej firme neodsúhlasili prenájom, trvajme na tom aj ďalej,
- p. Šesták - nafotil si veci, požiadal prednostu o prehranie,
- p. Gaži - treba nárast cien billboardov znižovaním počtu,
- p. Makovníková Mosná - zobudili sa 9 dni pred vypršaním nájomnej zmluvy, firma uhradila do konca roka nájomné,
prednosta - môžeme predkladať aj materiál bez stanovísk, nájomné uhradili vopred,
- p. Vydra - opýtal sa, či im vrátíme peniaze,
prednosta - reagoval na pána Vydru, že nie, do konca roka to majú zaplatené.

Doplňujúci návrh p. Radosu:

“MZ žiada spoločnosť Metro Bratislava, a.s. a hlavné mesto SR Bratislavu, aby neuzátvarali ani nepredlžovali nájmy pozemkov za účelom umiestnenia nových reklamných zariadení ani predlžovanie užívaniu pozemku existujúcich reklamných zariadení na území mestskej časti Bratislava-Petržalka,“

Hlasovanie: prítomných 20, za 14, proti 0, zdržali sa 2, nehlasovali 4 – návrh bol prijatý.

Hlasovanie ako celok: prítomných 30, za 0, proti 18, zdržali sa 11, nehlasoval 1 – návrh nebol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 372

16. Návrh na prenájom časti pozemku parc. č. 3459/5 pre Bajram AZIRI, Zmrzlina u Bajrama

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

p. Pätoprstá - žiadala o podporu materiálu, ide len o prenájom terasy,

p. Hájková – objasniť, či ide o zlegalizovanie čiernej stavby?

Prednosta - prevádzkuje sa to v letných mesiacoch, vyžaduje sa konanie stavebného úradu,

p. Hájková - vyjadrila sa, že ona by nechcela mať pod oknami zmrzlináreň,

p. Pätoprstá, FP - požiadala o dôstojnosť voči žiadateľke,

prednosta - uviedol, že zatiaľ nebola žiadna sťažnosť na zmrzlinu u Bajrama.

Hlasovanie: prítomných 30, za 26, proti 0, zdržali sa 2, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 373

17. Návrh na prenájom časti pozemkov parc. č. 4590, 3612 a 4584, pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov, spoločných častí a spoločných zariadení bytového domu Farského 14, 16, Belinského 6, 8, Vavilovova 1, 3, Bratislava zastúpených Bytovým družstvom Petržalka, družstvo

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 29, za 27, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 374

18. Informácia o výsledku kontroly vykonanej Najvyšším kontrolným úradom SR v mestskej časti Bratislava-Petržalka

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

p. Vetrák - podľa neho opatrenia smerujú k účtovným operáciám, atď., nepozdáva sa mu operácia č. 5 v znení: predseda dozornej rady musí zvolať dozornú radu jedenkrát do roka, no teraz ani jeden predseda dozornej rady nie je poslanec, dáva pozmeňujúci návrh v znení: „ Dôvodová správa k materiálu v časti týkajúcej sa opatrenia č. 5 na odstránenie nedostatkov vytykánych v správe NKÚ SR sa upravuje tak, že zástupca MČ Bratislava-Petržalka,

- ktorý vykonáva právomoci valného zhromaždenia v spoločnostiach ŠZP, s.r.o. a BPP, s.r.o. vyzval predsedu dozorných rád oboch spoločností, aby dôsledne dodržiavali ustanovenia zakladateľských listín týchto spoločností týkajúce sa zvolávania ich dozorných rád najmenej raz za štvrt'rok.“,
- p. Karman, FP - ako predseda dozornej rady BPP víta pozmeňovací návrh, 4x sa stretnúť je podľa neho náročné,
- prednosta - prvú časť si osvojí autoremedúrou, predseda dozornej rady volí dozorná rada z jej členov,
- p. Vetrák - v ŠZP treba zmeniť predsedu dozornej rady, pán Masár nie je poslanec.

Hlasovanie: prítomných 30, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 375

19. Informácia o uzatvorených nájomných zmluvách k obecným bytom za II. štvrt'rok roku 2017

Materiál uviedol prednosta.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

- p. Ovečková - opýtala sa, čo znamená zaradenie do poradovníka 2016?
- p. Radosa, FP - v minulosti boli uvádzané aj adresy, kde dostanú, na akej ulici byt, prednosta - zaradenie do poradovníka za rok 2016 znamená zaradenie do poradovníka za rok 2016,
- p. Uhlár - nerozumie tomu, to niekto 13rokov čakal, že pôjde do poradovníka?
- p. Ovečková - aj tak nerozumie tomu poradovníku,
- p. Podolayová - vysvetlila poradovník, záleží od mnohých majetkových pomerových situácií, ku každému žiadateľovi sa pristupuje osobitne a zisťujú potrebné veci, poslanci môžu prísť na najbližšiu komisiu,
- p. Ovečková - opýtala sa p. Podolayovej, či sa robí každý rok poradovník?
- p. Podolayová - odpovedala, že nie,
- p. Adamčiaková - ako predsedníčka sociálnej a bytovej komisie ozrejmila, je veľa verzíí, odporučila prísť na komisiu osobne.

Hlasovanie: prítomných 30, za 28, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 376

20. Správa o kontrole výdavkovej časti rozpočtu zameranej na vybrané výdavky súvisiace s opravami a údržbou komunikácií a chodníkov v správe mestskej časti Bratislava-Petržalka

Materiál uviedol pán Stanislav Fiala – miestny kontrolór.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

- p. Hájková - opýtala sa k tab. č. 3 - prečo to robila firma Pittel + Brausewetter s.r.o. vybúranie kanalizačnej šachty, betónové skruže, atď. Bolo to v rámci nejakého zadania, či to nerobili zbytočne?
- p. Fiala - tabuľku vnímajte ako istú perličku z celej tej kontroly, bolo upozornené na rozdiely, bolo tam porovnávanie desiatky kategórií, treba to vnímať ako nejaké extrémne rozdiely,
- p. Hájková - opýtala sa, či robili Pitteláci kanálové vpuste?
Prednosta - boli to naše šachty, preto to robila naša zmluvná firma,
- p. Vydra - tabuľka č. 1, vždy vyhrala firma Pittel + Brausewetter s.r.o. Porovnával ceny, kto schválil niečo také, je to nehorázný nárast cien. do budúca, je povinnosť kontrolóra upozorniť všetkých od pána starostu, prednostu, poslancov,
- p. Hrčka, FP - pochopil, že toto je len výsek jednotlivých cien, treba vidieť podklady, opýtal sa či firma Pittel + Brausewetter, s.r.o. má jasnovideckú guľu?
- p. Cmorej, FP - firme Pittel + Brausewetter, s.r.o. tržby výrazne vzrástli, o 4 mil. €, od roku 2015 je 340 faktúr. Opýtal sa či v Petržalke všetko opravuje fy Pittel?
- p. Vetrák- mal dve poznámky, je k pánovi kontrolórovi:
 - bolo by treba do budúca zvážiť termín predloženia opatrení,
 - nevie aké bolo zadanie súťaže
- p. Vydra, FP - odporúčania kontrolóra, termíny z júla, treba s tým niečo robiť, on by firmu Pittel + Brausewetter s.r.o., vylúčil z ďalších súťaží,
- p. Dolinay, FP - opýtal sa, čo s tým urobil MÚ Bratislava-Petržalka?
- p. Pätoprstá, FP- najprv treba prešetriť reálne výkony, nech zase chodníky neopravujeme flekovaním dier a chodníkov, neboli porovnávané výkony, ale len nárast tých cien,
- p. Gaži - nie sú uvedené cenové ponuky neúspešných uchádzačov, ako sa kontrolovaný subjekt správal, či spolupracoval,
- p. Makovníková Mosná - chýba jej pri prehľade č. 2, že aký bol objem tých prác, treba do budúca porovnať aj iné MČ, či aj iná firma nevie? Opýtala sa kontrolóra, či sa mu zdajú tie dve odporúčania primerané?
- p. Uhlár - čo ďalej? Chýba mu nejaký výstup, len zobrať na vedomie mu nestačí, či sa to nechá len tak, alebo to naozaj zapadne prachom,
- p. Fiala - reagoval, že kontrolu si navrhol sám. Nech posúdia poslanci. Necíti sa byť ten, kto by mal odpovedať na otázky, výsledok kontroly nechce spochybniť, ale tiež nemôže spochybniť prácu mestskej časti, isté vyhodnotenia tam sú, nemôže zmeniť výsledok kontroly,
prednosta - rozpočet na cesty sa rokmi zvyšuje, firma Pittel + Brausewetter, s.r.o. robí kvalitne, nerobí len pre nás, robí aj pre hlavné mesto, iné mestské časti, aj samosprávny kraj. Pre opatrenia sa vždy určuje nejaká lehota, priebežne sa to vyhodnocuje, následne kontrolór dáva informáciu o plnení opatrení do MZ,
- p. Vetrák, FP - kontrolovaný subjekt opatrenia navrhuje po nejakom čase, návrh opatrenia by mal byť súčasťou správy,
- p. Makovníková-Mosná - opýtala sa kontrolóra v čom bol problém prepočtu metrov štvorcových?

- p. Fiala - nebolo by korektné prepočítavať jednotlivo, objednávku na číslo by asi nebolo korektné, smerodajné,
- p. Cmorej, FP - firma Pittel + Brausewetter, s.r.o. nám účtovala za necelé dva roky 1 300 000 €,
- p. Pätoprstá, FP - mesto si objednávalo bezbariérovosť dvoch križovatiek, Bratská Jiráskova, Šintavská, bolo to veľmi kvalitne urobené,
 - na kontrolóra: ako MČ Bratislava-Petržalka zabezpečuje preberanie jednotlivých zákaziek, zaslúži si to samostatnú kontrolu, porovnanie s objednávkou,
- p. Radosa, FP - poučenie do budúcnosti: dať väčšiu hodnotiacu váhu na najčastejšie používané úkony,
- p. Pätoprstá – napr. oprava komunikácie povrchu Mosta SNP, na hlavnom meste sa tým zaoberali, trvať na tom, aby mesto urobilo statické posúdenie celého mosta, nielen povrchu, je to dosť oprávnená požiadavka.

*Hlasovanie: prítomných 29, za 11, proti 0, zdržali sa 11, nehlasovali 7 - **návrh nebol prijatý.***

Záver:

Uznesenie č. 377

- 21. Správa o kontrole „Preverenie plnenia uzatvorených zmlúv a advokátskymi kancelármi, ktorým mestská časť mesačne odvádza paušálne sumy v zmysle uzavretých zmlúv a ich reálneho výkonu právnych služieb za obdobie od 1.1.2016 do 31.12.2016 a od 1.1.2017 do dňa vykonávania kontroly, teda, akú službu obdržala mestská časť od jednotlivého advokáta, resp. aký právny úkon bol v tom, ktorom mesiaci vykonaný. Kontrola správneho účtovania a vystavovania faktúr.“**
-

Materiál uviedol pán Stanislav Fiala – miestny kontrolór.

Diskusia:

V diskusii vystúpili:

- p. Vetrák - chýbajú mu opatrenia, kontrola ho zaujímala, je sám právnik akým spôsobom sú vyplácaní, najekonomickejší model je, že platíte od právneho úkonu, a nie od paušálu, u nás je to neekonomické, chýba aj súpis prác vykonaných advokátskou firmou, veľa vecí sa nedá odkontrolovať, prečítal svoj pozmeňujúci návrh,
- p. Dolinay - otázka hospodárnosti je tu namieste, právne oddelenie má päť právnikov, či je treba najviac. Medzi advokátskymi kancelármi je meno p. Polónyovej, v akom vzťahu sú tieto dve osoby? Ako prebiehal výber týchto firiem, či obstarávaním, alebo prieskumom trhu?
- p. Makovníková Mosná - pohľadávky BPP- len vymáhanie za byty alebo všetky?
- p. Uhlár- poďakoval p. kontrolórovi za vykonanú kontrolu, taký výsledok očakával, chýba ohľadom zverejňovania faktúr – uvedenie sumy bez DPH,
- prednosta - reagoval na pána Vetráka – súpis prác bol predkladaný a bol dodaný,
 - reakcia na pána Uhlára – firmy robia iba na paušál
 - k pánovi poslancovi Dolinayovi - ide o špecialistku v oblasti štátnej

- správa – ide vzťah matka a dcéra, nevidí v tom problém, bol použitý prieskum trhu,
- reagoval na p. Makovníkovú-Mosnú – ide o pohľadávky za byty,
- p. Vetrák, FP – ak súpis prác nie je problém, to je polovica jeho uznesenia, či si to kontrolór osvojí?,
- p. Fiala - nech sa k tomu vyjadrí prednosta, ak on bude súhlasiť, on nemá problém,
- p. Uhlár- veľké kancelárie fungujú úplne iným spôsobom a lacnejšie,
- p. Radosa - paušál pre advokáta nie je zaujímavý, kompenzuje si to dlhšou dobou, 80% pohľadávok MČ je ťažko vymožiteľných,
- p. Šesták - postráca účinnosť a efektivitu toho, chýba mu údaj, koľko sa im podarilo vymôcť, je to dôležitý údaj,
- p. Vetrák - myslí si, že nie je to až také dramatické, starosta by mal prehodnotiť, je to na starostovi,
- p. Hájková, FP - odporučila pánovi Vetrákovi, keď nevidí chod na úrade, nech sa na polroka zamestná na Miestnom úrade Bratislava-Petržalka, a potom možno zmení názor ako pán poslanec Hrčka,
- p. Vetrák, FP - reagoval na p. Hájkovú pozná prácu, robil pre úrady medzinárodné aj vnútroštátne, pozná ako fungujú úrady.

Hlasovanie o prerušení rokovania k tomuto bodu: prítomných 26, za 23, proti 0, zdržali sa 1, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 378

22. Interpelácie

Rokovanie viedol zástupca starostu p. Radosa.

p. Gaži – interpeloval starostu

Téma: MHD

Dnes, 26.9.2017 som bol opäť svedkom toho, že prichádzajúci autobus č. 91, č. 4642 vychádzajúci zo zastávka Most SNP o 8,00 hod. ráno na zastávku Železničná stanica Petržalka čakal bez pristavenia dovtedy, pokiaľ neodíde autobus č. 93. Až keď autobus č. 93 odišiel, autobus č. 91 zaparkoval a otvoril dvere. Je to zastávka prispôbena na zaparkovanie dvoch autobusov, čo autobusy MHD nevyužívajú, pretože som to reklamoval niekoľkokrát. Je to na úkor cestujúcich, ktorí chcú pohodlne prestúpiť.

Za vybavenie problému vopred ďakujem.

p. Chaloupka – interpeloval starostu

Téma: Rekonštrukcia plastiky Strom života na Furdekovej ul.

Vážený pán prednosta,

bol som kontaktovaný voličmi a sprostredkovane aj autorom spomínaného diela kvôli rekonštrukcii, ktorá na ňom aktuálne prebieha. Rekonštrukcia prebieha podľa názoru autora, ako aj z mne poskytnutej fotodokumentácie neodborne (napr. neprišlo k odstráneniu hrdze), prišli pri nej k poškodeniu diela a navyše, nerešpektuje autorský zámer zmenou farby diela a čo je zrejme najdôležitejšie, prišlo k nej bez konzultácie a bez schválenia zo strany autora pôvodného diela, p. Vranku.

V tejto súvislosti Vás chcem požiadať o:

1. Pozastavenie rekonštrukcie, kým nepríde minimálne k pokusu o dohodu s autom diela o jej rozsahu,
2. Vysvetlenie, prečo sa rekonštrukcia vykonala za vyššie uvedených okolností,
3. Popis procesu, ktorým bola vybraná spoločnosť, ktorá rekonštrukciu vykonávala.
Vopred ďakujem za odpoveď. V prílohe – stanovisko autorov

p. Chaloupka – interpeloval starostu

Téma: Uzavretie zmluvy so spoločnosťou STAFFINO

Vážený pán starosta,

chcel by som sa opýtať v súvislosti so začatím využívania služieb spoločnosti Staffino mestskou časťou Bratislava-Petržalka na niekoľko vecí:

1. Akým spôsobom prišlo k výberu spoločnosti Staffino ako poskytovateľa danej služby?
2. Zmluva so spoločnosťou Staffino (175/2017) nezahŕňa služby, ktoré táto spoločnosť fakturovala mestskej časti Bratislava-Petržalka faktúrou pod ev. číslom 797 zo dňa 26.6.2017. Ide o práce nad rámec tejto zmluvy? Na základe čoho boli objednané?
3. Do akej miery bola aplikácia Staffino verejnosťou k dnešnému dňu využitá pre účely hodnotenia práce úradu? Prosím o počet hodnotení a zároveň ich výsledok.

Vopred ďakujem za odpoveď.

p. Kačírek – interpeloval prednostu

Téma: Plastika Strom života

Vážený pán prednosta,

chcem sa informovať o priebehu rekonštrukcie plastiky Strom života z 2. Polovice 80. Rokov 20. Storočia umiestnenej na Furdekovej ul., ktorej autormi sú Ing. arch. Anton Vranka a Ing. arch. Oľga Vranková.

Ako som sa dozvedel, mestská časť Bratislava-Petržalka v súčasnosti vykonáva rekonštrukciu spomínanej sochy. Prekvapuje ma, že o tejto skutočnosti neboli informovaní poslanci z dotknutého volebného obvodu, ktorých verejné vyhlásenie k podpore rekonštrukcie bolo publikované aj v Petržalských novinách č. 13 zo 7. Júla 2017.

Žiadam Vás o vysvetlenie postupu zadávania a priebehu rekonštrukcie sochy:

- kto vydal nariadenie o rekonštrukcii diela,
- Či bol vypracovaný odborný posudok o postupe rekonštrukčných prác – ak áno, žiadam Vás o jeho poskytnutie,
- Kto je realizátorom rekonštrukčných prác,
- Či dal súhlas s priebehom rekonštrukčných prác autor plastiky Ing. arch. Anton Vranka – ak, áno, žiadam Vás o jeho poskytnutie. Ak nie, bol porušený autorský zákon č. 185/2015 (§ 18 a 19).

Aby nedošlo k ďalšiemu znehodnocovaniu sochy, žiada vedenie MČ Bratislava-Petržalka, aby pozastavilo vykonávanie prác, kým sa nepreukáže vhodnosť ďalšieho postupu pri obnove diela.

p. Uhlár – interpeloval starostu

Téma – Chodníky na Švabinského ul.

Vážený pán starosta,

Dovoľujem si Vás interpelovať vo veci údržby chodníkov na Švabinského ul., kde z chodníkov vyrastajú kríky a chodníky už neplnia svoju originálnu funkciu.

p. Pätoprstá – interpelovala starostu

Téma: Oprava chodníka a bezbariérového nástupu chodníka na Švabinského pri objekte Dalkia

Prosím o riešenie nevhodného povrchu chodníka a bezbariérového nájazdu na Švabinského pri objekte Dalkia (tepláreň) podľa priloženého nákresu. Ide o zdeformovaný a hrboľatý povrch chodníka (podnet od obyvateľov na opravu)

p. Pätoprstá – interpelovala starostu

Téma: Informácia o naplnení požiadavky stavebného úradu vo veci parkoviska na Röntgenovej ul.

1. V ako stave je naplňovaná požiadavka stavebného úradu na vybudovanie zeleného parkoviska na Röntgenovej ul. zo strany spoločnosti Digitalpark?
2. Aké možnosti má špeciálny stavebný úrad na vyžadovanie splnenia požiadaviek a podmienok vyžadovaných k stavebným povoleniam obce?

p. Pätoprstá – interpelovala starostu

Téma: Termín riešenia občianskeho podnetu na opravu havarijného stavu oplatenia basketbalového ihriska na Andrusovovej ul.

Prosím o uvedenie termínu, kedy bude opravené oplatenie basketbalového ihriska na Andrusovovej ul. pri detskom ihrisku, kde je silne poškodené pletivo a ohrozuje zdravie a majetok obyvateľov. (priložený nákres)

p. Dolinay – interpeloval starostu

Téma: Interpelácia vo veci zimného štadióna

Vážený pán starosta,

dovoľujem si Vás interpelovať vo veci sprístupnenia zimného štadióna.

V nájomnej zmluve s hlavným mestom SR Bratislava, ktoré je vlastníkom pozemkov pod športoviskom je klauzula, že nájomca má vyčleniť 4 hodiny týždenne pre verejnosť a 6 hodín pre materské a základné školy.

Podľa súčasného rozpisu na webovej stránke štadióna vôbec nie je možné korčuľovanie pre verejnosť ani pre materské a základné školy. V rozpise sú uvedené iba kluby a súkromné prenájmy. Verejné korčuľovanie bude možné opäť až od novembra. Prečo, keď štadión funguje pre súkromné prenájmy, nie je možné korčuľovanie pre verejnosť alebo pre materské či základné školy? Podľa môjho názoru ide o porušenie klauzuly nájomnej zmluvy.

Vopred ďakujem za odpoveď.

p. Cmorej – ústna interpelácia starostu

Téma: Petržalské noviny

Na stránke PN je vo formáte PDF posledné číslo. 11/2017. Fakturované však boli aj iné čísla chýba č. 12, 13, 14, 15, 16 – no nie sú zverejnené.

p. Vetrák – problematika sochy by mala byť riešená na komisii kultúry, tak ako na meste.

p. Vetrák - interpeloval starostu

Téma: Parkovacie kapacity na Bzovíckej v rukách súkromníka

Vážený pán starosta,

na Bzovíckej ul. hneď vedľa OD TESCO sa nachádza niekoľko parkovacích miest, ktoré sú v držbe súkromnej osoby, pričom táto osoba ponúka tieto miesta na

parkovanie za poplatok. Parkovacie miesta sú v tejto lokalite potrebné, ale tento prípad sa nejaví byť vhodným spôsobom, akým by mala mestská časť nakladať so svojím majetkom, t.j. umožňovať tretej (súkromnej) osobe, aby zarábala na úkor mestskej časti. Z informácií miestneho úradu vyplýva, že prebiehajú s držiteľom týchto parkovacích miest rokovania, ktorých výsledkom by malo byť prevedenie týchto miest na mestskú časť s cieľom umožniť obyvateľom z okolia parkovať tam. Rád by som sa preto spýtal, v akom stave je riešenie tejto veci aj s ohľadom na vytváranie nových parkovacích miest v Petržalke.

S úctou

p. Vetrák - interpeloval zástupcu starostu, p. Radosu

Téma: Parkovacia politika – umiestnenie záchytných parkovísk

Vážený pán vicestarosta,

V odpovedi na moju interpeláciu mestského poslanca ohľadne parkovacej politiky mi primátor hlavného mesta odpovedal, že materiál týkajúci sa umiestnenia záchytných parkovísk mal byť zaslaný na vyjadrenie mestským častiam, pričom následne mal byť predložený na vyjadrenie mestskému zastupiteľstvu. Rád by sa Vás preto, ako gestora pre oblasť parkovacej politiky a zároveň predsedu RFSD opýtal, kedy bude predmetný materiál prerokovaný v rozšírenom formáte RFSD, resp. ak ešte nebol zaslaný mestskej časti, kedy si ho mestská časť (a či) iniciatívne vyžiada na zaujatie stanoviska.

S úctou

p. Vetrák - interpeloval starostu

Téma: Opustený novinový stánok na Haanovej ul.

Vážený pán starosta,

na Haanovej ul. v bezprostrednej blízkosti samoobsluhy v minulosti známej pod názvom „Starohájčanka“ stojí už takmer dva roky opustený novinový stánok, ktorý zaberá verejné priestranstvo a esteticky znižuje hodnotu dotknutého územia. Predbežné informácie z miestneho úradu nasvedčujú, že sa s vlastníkom stánku komunikuje o jeho odstránení, výsledok však zatiaľ nevidieť.

Preto so Vás dovoľujem požiadať o informáciu, aké opatrenia ste v tejto veci, či už ako samosprávny orgán alebo v rámci preneseného výkonu právomocí zo štátnej správy, aby bol predmetný stánok z daného miesta odstránený, resp. aké kroky mienite v tejto veci vykonať a v akom termíne.

S úctou

p. Vetrák - interpeloval prednostu

Téma: Kvalita nových lavičiek a košov v Petržalke

Vážený pán prednosta,

nedávno sa v celej Petržalke osadili desiatky nových lavičiek a košov, a to aj v zmysle požiadavky viacerých poslancov miestneho zastupiteľstva. Kvalita týchto lavičiek a smetných košov však výrazne zaostáva za očakávaním a je predmetom mnohých sťažností zo strany obyvateľov Petržalky. Tieto prvky by si vyžadovali minimálnu úpravu vo forme náteru lavičiek proti škodám na drevených častiach lavičiek a lepšie (hlbšie) osadenie smetných košov do zeme, aby ich nebolo ľahko možné vytrhnúť zo zeme. Rád by som preto požiadal o vysvetlenie, aké opatrenia mieni miestny úrad v tejto veci vykonať, aby sa ďalej nepoškodzoval, resp. neznehodnocoval majetok mestskej časti.

S úctou

p. Vydra - interpeloval starostu

Téma: Invázne rastliny

Aj v Petržalke je množstvo na prvý pohľad dekoratívnych „okrasných“ rastlín. Sú to však invázne rastliny, ktoré sú nebezpečné pre domáce, pôvodné stromy a byliny. Dokážu sa rýchlo šíriť a rozmnožovať, čím vytlačujú tradičnú flóru. Vytvárajú monokultúry a ohrozujú biologickú rozmanitosť. Zoznam invázných druhov rastlín je v zákone o ochrane prírody a krajiny. V zákone sa tiež určuje vlastníkom pozemkov povinnosť zamedziť ich šíreniu a likvidovať invázne rastliny. MÚ by mal zmapovať výskyt takýchto druhov nielen na svojich pozemkoch, ale aj na pozemkoch súkromných vlastníkov a určiť postup na ich likvidáciu.

Aj Petržalské noviny a televízia Bratislava by mali informovať občanov, aby nepodporovali výsadbu invázných rastlín, pretože mnohí ani nevedia, čo im rastie pod oknami. Okrem stromov, aj byliny, ktoré môžu vyvolávať peľové alergie, kožné reakcie, či popáleniny a navyše poškodzujú (rozrušujú) povrch ciest a chodníkov.

p. Ovečková – interpelovala prednostu

Téma: zalievanie novej výsadby stromov počas leta 2017 v Jame – v parku – ulice Vyšehradská – Víglášká – Šášovská

Chcela by som vás veľmi pekne poprosiť o poskytnutie informácie koľkokrát počas leta (6 – 9/2017) bolo vykonané polievanie novovysadených stromov v parku Jama – Vyšehradská – Víglášká – Šášovská.

Ďakujem.

p. Makovníková - interpelovala starostu

Téma: Havarijný stav schodiska k Jasovskej 1

Prosím o uvedenie krokov a termínov smerujúcich k rekonštrukcii schodiska od Betliarskej k bytovému domu Jasovská 1, 3.

Ďakujem.

p. Makovníková - interpelovala starostu – stavebný úrad

Téma: Odstránenie stavby

Stavebný úrad dňa 12.6.2017 vyzval stavebníka MIKOSTAR na predloženie žiadosti o dodatočné povolenie stavby „Kryocentra“. Prečo stavebný úrad nepostupoval podľa § 88 ods. 1 písm. b/ stavebného poriadku? Ak stavebný úrad postupoval podľa § 88a ods.1 SP uveďte skúmaný verejný záujem. Súhlas vlastníka pozemku už skúmaný bol a súhlas nebol daný.

Ďakujem.

p. Juraj Kríž – pridal sa k uvedenej interpelácii.

p. Juraj Kríž – interpeloval starostu

Téma: Ihrisko na Topoľčianskej ul.

Prosím o osadenie (zavesenie) ochrannej siete na ihrisku na Topoľčianskej ulici v blízkosti basketbalových košov.

p. Juraj Kríž – interpeloval starostu

Téma: Informácia

Prosím o informáciu o výdajníkoch papierových sáčkov na psie exkrementy na ulici Fedinova, Ševčenkova, chýbajú sáčky. Došlo k nejakej zmene pokiaľ ide o starostlivosť o verejné priestranstvo a psov zo strany mestskej časti?

p. Hrehorová – interpelovala starostu

Téma: Výsadba stromov

Vážený pán starosta,

dovoľujem si vás interpelovať ohľadom výsadby stromov v Petržalke. Chcela by som vás požiadať o informácie:

1. Koľko bolo vysadených stromov v roku 2016? – aké druhy stromov sa vysádzajú?
2. Koľko stromov neprežilo a museli sa nahradiť?
3. Koľko výrubov sa konalo v roku 2016 a 2017?

Ďakujem vopred za odpoveď.

p. Hrehorová – interpelovala starostu

Téma: Priechody pre chodcov pri ZŠ

Vážený pán starosta,

dovoľujem si vás interpelovať vo veci priechodov pre chodcov pri základných školách v Petržalke. Niektoré nie sú dostatočne označené, prípadne je vyblednutá až neviditeľná farba na cestách (priechodoch). Bolo by vhodné aj navrhnúť spomaľovanie, zníženie rýchlosti pri priechodoch pri školách. Prioritne ZŠ Holíčska, ZŠ Budatínska.

Ďakujem vopred za odpoveď.

p. Hrehorová – interpelovala starostu

Téma: Priechody pre chodcov pri ZŠ

Vážený pán starosta,

dovoľujem si vás interpelovať ohľadom portálu odkazprestarostu.sk.

V roku 2015 získala Petržalka ocenenie Zlaté vedro. Dňa 20.4.2017 bol uverejnený na fb stránke odkazprestarostu.sk graf, kde je vyobrazené, že v Petržalke má viac nevyriešených podnetov ako vyriešených. Prosím o kontrolu podnetov od r. 2014 – 2017, ktoré sú v riešení a nie sú napr. aktualizované, aby sa nestávalo, že podnet z r. 2015 je vyriešený alebo 2 roky je v riešení.

Nakoľko je občanmi veľmi využívaný.

Ďakujem.

23. Rôzne

Vystúpenie občanov:

p. Radosa uviedol materiál, traja občania chcú vystúpiť, každý v inej veci. Hlasovanie o umožnení vystúpenia, opticky za pre všetkých občanov.

1. Vladimír Chylo – konateľ spoločnosti Istercentrum – na Beňadickej č. 9 je problém s pitím alkoholu na verejnosti, odporúča vykonať poslanecký prieskum, VZN je zrušené, treba prijať k tomu rýchle stanovisko,
2. Marko Šebesta – uviedol, že by chceli v Sade Janka Kráľa zorganizovať detský festival, poprosil podporiť tento zámer, uchádzajú sa o záštitu MČ Bratislava-Petržalka, potreba sponzora, alebo potreba oplotenia časti Sadu a bude sa vyberať vstupné,
3. Jozef Mihok – Združenie bratislavských spotrebiteľov, poukázal na problém na Úderníckej ulici, apeloval na p. poslankyne Farkašovskú a Plšekovú ako

Petržalčanky, nech riešia problém, ľudia potrebujú bývať, magistrát vymyslel problém križovatky a ľudia majú existenčné problémy.

Diskusia:

- p. Cmorej, FP - opýtal sa o akú križovatku tam ide? Ide o akú stavbu?
- prednosta - podmienkou kolaudácie troch stavieb na Úderníckej je vybudovanie svetelnej križovatky Údernícka-Kopčianska, hľadáme riešenie pre ľudí, ktorí majú nakúpené byty a chcú sa tam nasťahovať, prebieha viacero rokovaní, tá podmienka tam bude musieť byť splnená raz, musí byť dohoda aj s investorom,
- p. Cmorej, FP - oproti sa stavia ďalší panelák, ďalšia stavba križovatke bráni,
- p. Gaži, FP - tento problém dlho trvá, prečo o tom nič nevedia?
-
- p. Pätoprstá – upozornila na firmu, ktorá vyvoláva obyvateľom, a ponúka im nejaký laser na kontrolu vody za cca 1 000 €. Petržalská voda je kvalitná.
- poďakovala za informačný materiál týkajúci sa športovej haly na Prokofievovej, chcela by aby to bol ako riadny materiál na rokovanie,
- p. Radosa - toto je len základný informačný materiál, nie je to nič nemenné,
-
- p. Ovečková - pochválila organizačné oddelenie, p. Kochanskú –písanie zápisnice spolu s jej kolegyňami,
- potešila sa výstavbe nových stromčekov JAMA, no polovička vyhynula, čo je veľká škoda, treba zabezpečiť aj polievanie,
- p. Hrčka, FP - reagoval na p. Ovečkovú, že v Karlovej Vsi, vedia urobiť prepis zo zvukového záznamu do písanej podoby za 100 €, doslovný prepis, toto dnešné MZ by stálo cca 160 € toto MZ, v mesto to zase nefunguje, či neprejsť na takýto systém,
- p. Pätoprstá, FP - podporuje tento návrh p. J. Hrčku, poďakovala za zverejnenie mapy parciel MČ, mesta, iných subjektov,
-
- p. Dolinay – predniesol návrh uznesenia, ktorým zastupiteľstvo žiada predsedu BSK podpísať nájomnú zmluvu ohľadne nájmu priestoru medzi VÚC a základnou školou Félix,
- p. Radosa - reagoval na p. Dolinaya, že to je téma na iné zastupiteľstvo - BSK, rozumie všetkým dôvodom, nech uznesenie doručí návrhovej komisii,
- p. Pätoprstá, FP - poslanci BSK za mestskú časť Petržalka to podporili, je to čistá deklarácia, je to veľmi komplikované, ale pomôže to škole,
- p. Vetrák, FP - reagoval, že ak verejnou výzvou pomôžeme, treba podporiť,
- p. Radosa - ak sa to podarí, bude rád, keď tá ruina zmizne,
-
- p. Vetrák - prečítal návrh uznesenia, týkajúci sa uznesenia MZ č. 223/2016 – zverejňovanie odmien poslancov, kde žiada z uznesenia vypustiť písmeno b/.,
- p. Radosa - zdá sa mu, že sú určité povinnosti, ale robíme tak, ako čo sa nám kedy hodí, pritom bojujeme za transparentnosť,
- p. Gaži, FP- nerozumie tomu, čo je zlé, že Petržalčania by vedeli, aké odmeny berú ich poslanci,
- p. Pätoprstá, FP - je to dobré, mal by byť dole link na zverejnené majetkové priznania poslancov, dozvedeli sa aj aké máme majetky,

- p. Karman, FP - niektorí poslanci to nahlasujú, fakt je, že to nefunguje, ako to bolo plánované,
- p. Vetrák, FP - zlé je na tom to, že nezverejňujú všetci poslanci, uznesenie je v tej časti nefunkčné,
- p. J. Hrčka, FP - v Karlovej Vsi sa to žiadalo cez zákon č. 211/2000 Z. z., buď všetci, alebo nikto,
- p. Radosa – informoval o ďalšej snahe developerov o získanie štatútu významnej investície, prečítal svoj návrh uznesenia, ktorým zastupiteľstvo žiada prednostu zabezpečiť investormi verejnú prezentáciu investičných zámerov nového Petržalského mestského centra v lokalite medzi Starým mostom a mostom Apollo, medzi hrádzou a Einsteinovou a informáciu predložiť na MZ,
- p. Hrčka – vystúpil k detskému festivalu, či je to verejný priestor, či si poslanci vedia predstaviť ohradenie časti Sadu Janka Kráľa a predniesol návrh uznesenia, ktorým by poslanci podporili konanie tohto festivalu,
- prednosta - sú tam štandardné podmienky, vstupuje do toho aj mesto aj pamiatkový úrad,
- p. Hrčka- objasnil uznesenie.

Návrhová komisia prečítala návrhy uznesení a dala o nich hlasovať.

p. Dolinay :

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka odporúča predsedovi BSK, aby v čo najkratšom čase podpísal zmluvu ohľadom nájmu priestoru bývalej materskej školy na Krásnohorskej ul. pre účely ZŠ Felix, ktorá zvíťazila v obchodnej verejnej súťaži vyhlásenej BSK ešte v januári 2017.

Hlasovanie: prítomných 22, za 20, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 1 – návrh bol prijatý.

p. Vetrák:

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje vypustenie písm. d/ z bodu B. uznesenia MZ č. 223 z 20. septembra 2016.

Hlasovanie: prítomných 22, za 9, proti 1, zdržali sa 11, nehlasoval 1 – návrh nebol prijatý.

p. Pätoprstá:

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka žiada prednostu zabezpečiť v tabuľke zverejňovania odmien link na zverejnené majetkové priznania poslancov za Petržalku zvolených do zastupiteľstva Bratislavského samosprávneho kraja a Mestského zastupiteľstva hl. mesta SR Bratislavy.

Hlasovanie: prítomných 22, za 18, proti 0, zdržali sa 4, nehlasoval 0 – návrh bol prijatý.

p. Radosa:

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka žiada prednostu, aby zabezpečil od investorov nového Petržalského mestského centra v lokalite medzi

Starým mostom a mostom Apollo, medzi hrádzou a Einsteinovou, aby zrealizovali verejnú prezentáciu investičných zámerov a o jej konaní informoval poslancov MZ.

Hlasovanie: prítomných 22, za 20, proti 0, zdržali sa 2, nehlasoval 0 – návrh bol prijatý.

p. Hrčka:

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka súhlasí so zámerom pilotného projektu detského festivalu v Sade Janka Kráľa v roku 2018 za štandardných podmienok, ktoré so žiadateľom dohodne úrad.

Hlasovanie: prítomných 22, za 21, proti 1, zdržal sa 0, nehlasovali 0 – návrh bol prijatý.

Záver

Pán zástupca starostu Michal Radosa poďakoval prítomným za účasť a rokovanie miestneho zastupiteľstva ukončil.

Koniec rokovania: 16.25 hod.

Ing. Vladimír Bajan
starosta

Ing. Miroslav Štefánik, MBA
prednosta

Overovatelia zápisu: _____
Mgr. Ivana Antošová

Mgr. Juraj Kríž

Zapísala: _____
Mgr. Michaela Kochanská